

حقیقت خلافت و ملوکیت

مؤلفہ
محمود احمد عباسی

ناشر: مکتبہ محمود ^{۱۹} بی ایریا۔ لیاقت آباد کراچی



نام کتاب :-	حقیقت خلافت و ملوکیت -
نام مؤلف :-	محمود احمد عباسی -
ناشر :-	مکتبہ محمود الحسنی ایریا لیاقت آباد کراچی - ۱۹
مطبع :-	باب الاسلام پریس کراچی -
قیمت :-	نیم روپیہ ۶۶ ۱۹

فہرست عنوانات حقیقت خلافت و ملوکیت

صفحہ	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار
۷۴	ایک دوسرا اقتدار	۲۱	۱	حقیقت خلافت و ملوکیت	۱	۱
۷۸	حضرت عبدالرشید بن عامر اموی	۲۲	۵	ایضاً	۲	۲
۸۰	حضرت عبداللہ بن سعد عامری	۲۳	۱۰	فرائض خلافت	۳	۳
۸۶	اندرونی نقص روایت	۲۴	۱۲	ملوکیت	۴	۴
۸۷	بیرونی شہادت	۲۵	۱۸	ایک لغو ادبے پایہ روایت	۵	۵
۸۸	حضرت سعید بن ابی اھل اموی	۲۶	۲۳	حضرت فاروق اعظم کی جانشینی	۶	۶
۹۳	حضرت مروان بن	۲۷	۲۴	خطرہ	۷	۷
۱۰۰	شوری حکومت	۲۸	۲۶	وضعی روایت	۸	۸
۱۰۴	بیت المال	۲۹	۳۵	راویوں کی حیثیت	۹	۹
۱۰۸	وضعی روایت	۳۰	۴۰	دو کتاب راوی -	۱۰	۱۰
۱۱۲	لغو اتہام	۳۱	۴۲	امیر المؤمنین فاروق اعظم کی وصیتیں	۱۱	۱۱
۱۱۵	شہادت منطلبت عثمانی النور	۳۲	۴۵	عبدالغنی بن مسعود	۱۲	۱۲
۱۲۳	بیعت خلافت علی بن	۳۳	۴۸	قیامی عصبیت	۱۳	۱۳
۱۲۷	عقد بیعت	۳۴	۵۲	امیر المؤمنین عثمان بن ذی النورین	۱۴	۱۴
۱۳۹	نصرا امیر المؤمنین عثمان بن ذی النورین	۳۵	۵۲	فرد جزم مرتبہ موردی صاحب	۱۵	۱۵
۱۴۸	جنگ جمل	۳۶	۵۵	عزل و نصب	۱۶	۱۶
۱۵۲	غلط تصور	۳۷	۵۷	فہرست عمال مملکت نبویہ	۱۷	۱۷
۱۵۵	قاتل طلحہ بن	۳۸	۵۸	طلاق	۱۸	۱۸
۱۵۶	موقف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ	۳۹	۶۰	حضرت ولید بن عقیقہ	۱۹	۱۹
۱۶۳	قتل عمار بن	۴۰	۶۳	شریہ تھر	۲۰	۲۰

صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان
۲۴۶	۶۲	ایک خیالی مکروہ بدعت	۱۷۰	۲۱	الفیئۃ الہا غیبہ
۲۵۰	۶۳	حضرت علیؓ کا ساتھ	۱۸۵	۲۲	گشتی مراحل
۲۵۱	۶۴	سردی کی نمائش	۱۸۷	۲۳	ثالثی
۲۵۲	۶۵	حضرت عثمانؓ کا سر	۱۹۱	۲۴	تقریر حکمین
۲۵۶	۶۶	عروین الحق	۱۹۲	۲۵	ثالثی نامہ
۲۵۹	۶۷	محمد بن ابی بکر	۱۹۳	۲۶	اجتماع حکمین اور فیصلہ
۲۶۳	۶۸	مال تقیمت	۱۹۵	۲۷	حرکت عبادت پر مصلحت
۱۶۷	۶۹	جزء و خراج	۱۹۸	۲۸	اکابر صحابہؓ پر اہتمام
۱۶۹	۷۰	خراج	۲۰۰	۲۹	سیاسی مفروضہ
"	۷۱	فنی	۲۰۲	۵۰	موقف حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ
۲۷۳	۷۲	جزیہ	۲۰۶	۵۱	ناکامی کا اعتراف
۲۷۸	۷۳	امیر نمینہ کی ولایت عہد	۲۰۹	۵۲	انفکاد خلافت حضرت معاویہؓ
۳۱۶	۷۴	حضرت بن عمرؓ	۲۲۱	۵۳	امیر المؤمنین یا بادشاہ
۳۱۸	۷۵	حضرت عبدالملکؓ	۲۲۵	۵۴	حضرت معاویہؓ کی تقریریں و ردی
۳۱۹	۷۶	امیر المؤمنین الولیدؓ	۲۳۰		کی مذموم تبلیغ
۳۲۰	۷۷	خواجہ حسن بھریؒ	۲۳۵	۵۵	تقریر غلیظہ
۳۲۳	۷۸	روایان ابی صفیانؓ و عائشہؓ	۲۳۰	۵۶	شامی جریس
۳۲۵	۷۹	امیر المؤمنینؓ پر ذکر کے درمیں	۲۳۱	۵۷	رعیت کے حالات
۳۲۹	۸۰	بدترین نتائج	۲۳۲	۵۸	آزادی رائے
۳۳۰	۸۱	حادثة کر بلا	۲۳۳	۵۹	قانون سے بالاتر
"	۸۲	اصل واقعہ	۲۳۷	۶۰	حضرت بسرؓ رضی اللہ عنہ
۳۳۴	۸۳	لرزہ برانداز	۲۴۰	۶۱	قانون کی بالاتری کو قائم رکھنا

نمبر	عنوان	صفحہ	نمبر	عنوان	صفحہ
۸۲	مسلم بن عقیلؓ	۳۳۶	۱۰۵	امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؓ	۲۲۰
۸۵	شہادت	۳۲۹	۱۰۶	حنفیوں کی بغارت	۳۳۰
۸۶	خروج	۳۲۰	۱۰۷	انقلاب حکومت	۳۳۱
۸۷	اصالت فتویٰ	۳۲۶	۱۰۸	اموی و عباسی خلافتیں	۳۵۲
۸۸	موقف صحابہؓ	۳۲۹	۱۰۹	انعتقاد و بیعت	۳۵۷
۸۹	علی بن الحسینؓ	۵۳	۱۱۰	بیت المال دارالامام ابو حنیفہؓ	۳۶۱
۹۰	مقتولین کے سر	۵	۱۱۱	خلافت سے تعاون	۳۶۳
۹۱	اختتامیہ	۵۵	۱۱۲	امام ابو حنیفہؓ پر لکھا اور لغو ہوا	۳۷۰
۹۲	باب البغاة	۳۵۶	۱۱۳	مذہب کی اشاعت	۳۸۱
۹۳	ایک اور گستاخی	۵۸	۱۱۴	قیادت کی تقسیم	۳۸۲
۹۴	صالح اور فاسد نظام	۶۰	۱۱۵	دوسرے مذاہب	۳۸۸
۹۵	امت کا مرنیہ	۶۳	۱۱۶	جعفری زیدی مذہب	۳۹۰
۹۶	واقعہ حرہ	۶۷	۱۱۷	اصل صورت حال	۳۹۱
۹۷	اصل واقعہ (حرہ)	۷۲	۱۱۸	قدون فقہ	۳۹۳
۹۸	قطعہ اشعار با غیاث مدینہ کی		۱۱۹	امام ابو حنیفہؓ	۳۹۵
۹۹	ہمنائش میں	۷۶	۱۲۰	امام مالکؓ	۳۹۷
۱۰۰	سرخین شریفین	۹۳	۱۲۱	امام اوزاعیؓ	۳۹۹
۱۰۱	ابن الزبیرؓ	۹۷	۱۲۲	حنفی فقہ	۵۰۲
۱۰۲	امام ابو حنیفہؓ در سیاسی شخصیات	۱۰۱	۱۲۳	امام ابو حنیفہؓ قانون ساز	۵۰۴
۱۰۳	خروج زید بن علی	۷	۱۲۴	قانونی علماء	۵۰۸
۱۰۴	امام اعظمؓ پر بہتان	۹۹	۱۲۵	حاصل کلام	۵۱۳
۱۰۵	امیر بن ہبیرہ و امام ابو حنیفہؓ	۱۱۶	۱۲۶	حدیث و تاریخ کا فرق ایک عجیب	۵۱۹

نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۱۲۷	خلافت و ملکیت کی ضرورت	۱۲۷	۵۲۸	اور وجہ تالیف	۱۲۸
۱۲۸	کتاب تاریخ کی نوعیت	۱۲۹	۵۲۹	مکذوبہ روایتیں	۱۲۹
۱۲۹	کذاب راوی	۱۳۰	۵۳۱	اجتماع و اسلام اہل اہل	۱۳۱
۱۳۰	وحدت ملت و اسلامی فتوحات	۱۳۲	۵۳۲	فتح یثرب و قسطنطنیہ کا فہمی منقولہ	۱۳۳
۱۳۱	جہاد بن ہجرہ کو جنت کی بشارت	۱۳۴	۵۳۳	شہادت عثمان رضی اللہ عنہ و	۱۳۵
۱۳۲	دورِ فتن	۱۳۶	۵۳۴	دورِ فتن	۱۳۶
۱۳۳	خلافت اسلامیہ کا انقطاع و احیاء	۱۳۷	۵۳۵	خلافت اسلامیہ کا انقطاع و احیاء	۱۳۷
۵۲۸	اموی و عباسی خلافت	۱۳۷	۵۳۶	اسلامی تاریخ غلط رنگ میں	۱۳۸
۵۲۹	مستشرقین	۱۳۹	۵۳۷	مسلمان مصنفین	۱۴۰
۵۳۰	نفسیات مودودی بحیث	۱۴۱	۵۳۸	وکیل الزام	۱۴۲
۵۳۱	خلافت معاویہ و وزیر	۱۴۳	۵۳۹	غیر معتدل ذہن و مزاج	۱۴۴
۵۳۲	دیگر تالیفات	۱۴۵	۵۴۰	حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی	۱۴۶
۵۳۳	شکر و دعا	۱۴۷	۵۴۱	شکر و دعا	۱۴۷
۵۳۴	تاریخ کی نوعیت	۱۴۸	۵۴۲	تاریخ کی نوعیت	۱۴۸

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حقیقتِ خلافت و ملوکیت

حضرت عثمان ذی النورین اور ان کے عہدِ خلافت کے بارے میں ابوالاعلیٰ مودودی صلی اللہ علیہ وسلم
تو ماہر سال پہلے سے اپنے اس خیال کا اظہار کرتے رہے ہیں کہ۔

حضرت عثمانؓ جن پر اس کا عظیم (یعنی خلافت) کا بار رکھا گیا تھا ان تمام
خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے عیسائی پیشروں کو عطا ہوئی تھیں
اس لئے جاہلیت کو اسلامی نظام اجتماعی کے اندر گھسنے کا راستہ
مل گیا۔ (ترجمان القرآن ص ۳۵-۳۶ دسمبر ۱۹۷۹ء و جنوری ۱۹۸۰ء)

اپنی جہدِ تبلیغ "خلافت و ملوکیت" میں انہوں نے اموی نسب خلیفہ سوم کی
قدح و مذمت میں اقربانوازی اور بے جا تعریف بیت المال کے ان ہی داہی اہتمامات کا
اعادہ قدرے تفصیل سے کیا ہے جو ان سے صدیوں پہلے نبیج البلاغہ کے خالی مولف
نے حضرت علیؓ سے خبیثہ تشقیق و بکرتے ہوئے حضرت عثمانؓ اور بنو امیہ کے بارے میں یہ بدگمانی کی تھی۔

الان قام ثالث القوم ناجحاً	پھر یعنی حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کے بعد تیسرا
حقیقۃً، باہن نشیلۃً و متعلقۃً	آدمی یعنی حضرت عثمانؓ متکبرانہ انداز
و قام معہ بنو ابیہ، یخضمون	میں پرٹ پھلک چارہ دلیہ کی چھبھی لید
مال اللہ خضۃً الابل نبتۃً	میں یعنی منصبِ خلافت میں اکھڑا ہوا گیا
الربیع الی ان اتکث قتله و	اور اس کے ساتھ ہی ساتھ اسکے باپ کی اولاد
اجہز علیہ عملہ و کنت بہ بطنۃً	رہی امیہ) کھڑی ہو گئی اور خدا کا مال خراب

چاچا اگر کھلے گئے جیسے اونٹن فصلِ بیج کی گھس گھا تا ہے یہاں تک کہ اس تیرے کے بل بھی نکلے اے
اس کے کرتوتوں نے زرا۔ اور بیہوشی کے بل گر دیا۔

اس سلسلہ میں مودودی صاحب نے فن کارانہ جلد گری اور جدید تکنیک سے اسلامی ریاست و خلافت کے بارے میں ”تفسیر کا آغاز“ ”موسمِ ارمِ علم“ و ”تفسیر ارمِ علم“ وغیرہ عنوانات سے تقریباً دو سو صفحات میں حقائق تاریخیہ و وقائعِ ملیہ کی صحیح روئداد کو پیش کیا۔ اکثر و بیشتر اپنی جیالی اور سبائیوں کی وضعی باتوں پر مبنی اس کتاب کی بنیاد رکھی ہے اسکی پوری قلعی تو تبصرہ محمودی پر مبنی مودودی کتاب کے درجوں صدوں میں مہوئی جا چکی جس کا مواد مع ترسیم و اضافے کے ہماری اس کتاب میں قارئین کا حضورِ نبیؐ کے مقصد اصلی توان کا حضرت عثمانؓ اور خلفائے نبی امیہ و بنو عباس کی تنقیص ہے جس کے لئے انہوں نے شیعہ مؤرخ جبری کی اور دوسرے مؤلفین کی کتابوں سے جس میں رطب یا لب ہر کم کی روایتیں بلا تنقید جمع کر دی گئی ہیں اسناد ترک کر کے وہی روایتیں چھانی ہیں جو ان کے مفید مطلب ہیں بعض جگہ اپنے مآخذ کی عبارت میں قطع زبرد سے بھی اجتناب نہیں کیا بلکہ کتاب کی جلد اور صفحے کا حوالہ دے کر بھی عبارتوں کے بعض الفاظ کا اخفاء یا ترک کر کے مفہوم تبدیل کرنے کی کوشش بھی کی ہے۔ امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ سے جس قسم کا بیرزن کو ہے ان کی تحریروں سے عیاں ہے مثال کے طور پر البدایہ والنہایہ میں امیر المؤمنین کے فرمان کی یہ عبارت درج ہے کہ مال میں سے سونا چاندی بیت المال کے لئے الگ کر لیا جائے ابن کثیر کے الفاظ ہیں۔ ان یصطفیٰ لہ کل صفیاء و بیضاء یعنی الذہب والفضۃ یجمع کلہ من ہذہ الغنیۃ لبیت المال (مسفر ۱۲ ص ۲۹ ج ۸)

مودودی صاحب کی نیت نیک ہوتی تو اپنے مآخذ خاص البدایہ والنہایہ کی جلد اور صفحے کا حوالہ دینے کے بعد بھی کتاب ترجمہ صحابی و برادرِ نبیؐ رسول کریمؐ پر صحیح ہوتا نہ کہ ”مال غنیمت کی تقسیم کے معاملہ میں حضرت معاویہؓ نے... حکم دیا نہ مال غنیمت میں سے چاندی سونا ان کیلئے الگ کر لیا جائے“ (ص ۱۴۲) مال غنیمت کی شرعی تقسیم کے بارے میں تفصیلی گفتگو اپنے محلی پر آمندہ اوراق میں آ رہی ہے جس کے مطالعہ سے واضح ہو گا کہ جبری ج کے تمام ساز و سامان اور سائے خراجات حکومت کے ذمے ہونے کو تو سابق خلفاء کے زمانے سے ہی مال غنیمت کی تقسیم عاقل و نوقت احوال کے مطابق کی جانے لگی تھی چنانچہ سوانحِ نبویہ و تقسیم کرنے کے بجائے بیت المال میں اُل لیا جانے کے صحابہؓ خلفاءؓ پر اس قسم کے جھوٹے الزامات عائد

کونہی کے معنی وہاں صاحب نے "خلافت کے حقیقی تصور کے سلسلے میں بات قرآنی ہے اجماع و توحید کے
انکات اسلامی ریاست کے پیش کرتے ہوئے ایک خصوصیت کے بارے میں پہلے تو فرمایا کہ حکومت کا
جنا اور بدنامی اور چلا یا جانا بالکل عوام کی رائے سے ہونا چاہئے (ص ۵۵) پھر یہ کہہ کر کہ اس میں عوام
انسان مطلق العنان نہیں ہوتے ۵ ارشاد ہوا کہ ریاست ایک ایسے معینہ راستے پر چلتی ہے جسے
بدل دینے کے اختیارات نہ اسکی منتظمہ کو حاصل ہوتے ہیں نہ عوام کو نہ مقتضی کو نہ مجموعی طور پر
پوری قوم کو (ایضاً اس قسم کے اقوال جو القباس فکری و تضاد بیانی کا نمونہ ہیں بنی امیہ و بنو
عباس کی خلافتوں کو ملکیت سے متہم کرنے کی غرض سے کتاب کے پہلے دو ابواب میں اپنے خاص
تحریرات کی تشریحات میں پیش کئے ہیں جو خارج از بحث ہیں کیونکہ صحابہ کے دور اول کی اسلامی
ریاستیں خاص کر مدنی و فارسی و عثمانی حکومتیں جو سیاسی جھگڑوں سے پاک ہیں بے شک ترقی
حکومت کا اعلیٰ نمونہ تھیں اور ان بزرگوں کے ہاتھوں سے نہیں اور عین جنہوں نے شمع نبوت سے
براہ راست اخذ نور کیا تھا لیکن یہ نمونہ بعینہ بعد کے ہر دور میں نہیں منتقل ہوا۔ البتہ اس کے مبدی
اور اصولوں ہی پر بقیہ صحار صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور ان کے ترمیم یافتہ بزرگوں نے
اموی و عباسی خلافتیں بنائیں اور چلائیں ان ہی بنیادی احکام و اصول کے مرتبہ اسلامی قانون جو
اولین ریاست کے تھے اموی و عباسی خلافتوں میں بھی براہِ نذرانہ سب سے۔ مودودی صاحب نے
قانون سازی کے سلسلہ میں اعتراف کیا ہے کہ تھے ہیں (اسلامی قانون ۲۵ ص ۲۶)

۵ جو بنیادی احکام و اصول سارے تیرہ سو برس پہلے دئے گئے تھے ان پر امی و بنت ایک
ریاست قائم ہو گئی اور دوسرے پیش آنے والے معاملات میں تعبیر قیاس و استحسان
و اجتہاد کے ذریعہ اس قانون ہ ارتقا اول ہی درجہ سے شروع ہو گیا تھا پھر اسلامی
اقتدار اور وسیع ہو کر بحر الکاہل سے بحرہ اوقیانوس تک آدھی سے زیادہ
جہنم دنیا پر پھیل چکا تھا اور عربی ریاستیں بھی بعد کے بارہ سو سال میں مسلمانوں
میں قائم کیں ان سب کا پورا نظم و نسق اسی قانون پر چلتا رہا ہر دور و ہر ملک کے
حالات و ضروریات کے مطابق اس قانون میں مسلسل توسیع ہوتی رہی۔

تو اب وہ کس منہ سے اموی و عباسی خلافتوں کو ملکیت سے متہم کرنے کی جسارت کر سکتے ہیں
جب انھیں تسلیم ہے کہ سارے تیرہ سو برس پہلے کے بنیادی احکام و اصول پر مبنی قانون بارہ سو برس

والی اسلامی حکومتوں میں برابر جاری و ساری نافذ رہا ہے جو زبان جاری۔ اسی میں ان کے ان سوالات کا کافی و محسوس جواب مل جاتا ہے جو اپنی کتاب کے مسئلہ پر درج کئے ہیں

ملوکیت و بادشاہت میں قانون یا دشاہ اور اس کے مشیروں کا اپنا بنایا ہوا ہوتا ہے۔ ایسی ملوکیت و بادشاہت اموی و عباسی و ترکی حکومتوں و خلافتوں میں ایک دن کو بھی نہیں آئی و حاکم و خلیفہ و محکوم سیاسی اسلامی قانون کے متبع ہے جس کے بنیادی احکام و اصول تیرہ سو برس پہلے دئے گئے تھے۔ ان خلافتوں کے تحت جو سلاطین رہے انکو مغربی تصور کا بادشاہ KING کہنا غلط ہے۔ اور مورد زری صاحب کا یہ کہنا نہ صرف اور بھی غلط واقعہ بلکہ صریح بہتان ہے کہ عثمانی خلافت ہی میں اسلام کے سیاسی اجتماعی نظام کے زمام جاہلیت کے ہاتھوں میں آگئی تھی یہ قول مردود مترادف اس بہتان کے کہ اسلام کی بدولت موصال کی پوری تاریخ گویا اسلامی نظام کے اصول سے راہبا، انحراف، انکار، سرکشی اور بغاوت کی تاریخ ہے۔ اسلام کے بدترین دشمن کے منہ سے اسلام کے سیاسی نظام کو ناقابل عمل ثابت کرنے کیلئے کیا اس سے زیادہ کچھ اور کہو اس درکار ہے۔ اسلامی خلافتوں کے شاندار دور کو جن کی بدولت تینوں براعظموں میں اسلام کی سر بلندی و درخشانی سے افق عالم روشن ہوا کوئی بیادیت زدہ تاریک ذہنیت ہی اسے ناکام کہہ کر اموی و عباسی خلفاء و عظماء و سادات و فضلاء پر ربت و شتم کے فعل شنیعہ کا ارتکاب کر سکتی ہے۔ حالانکہ یہ بدولت کے بعد دین حق اسلام کی اشاعت، ادیان عالم پر اس کے غلبہ برتری کی بے مثال خدمت و تعجیل آیت کریمہ **هُوَ الَّذِي أَنزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ بِآيَاتِهِ وَلِيُذْهِقَ الْبَاطِلَ وَيُظْهِرَ الْحَقَّ** البتہ یہ کلمہ۔ سوائے حضرت علیؑ کے جو خانہ جنگیوں میں مبتلا ہے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ کے بعد حضرت معاویہؓ و امیر مزیدہ تیز دیگر اموی و عباسی خلفاء و ائمان کے خازنوں اور مجاہدوں نے ایسے فدا کلامہ جو حق ایمانی سے کی گئی کہ بقول شاعر

اسکی برکت تھی کہ صحرائے حجازی کی محوم
یہ اسی کا تھا کہ شہمہ کہ عرب کے بچے
ہت گئی دہر میں جا کر جن آرائے ہزار
کھیلے جاتے تھے ایوان لکڑی میں شکار
محمد احمد عباسی

حقیقت خلافت و ملوکیت

۱۔ خلافت۔ شریعت اسلامیہ کے مطابق امت کا سیاسی نظام یعنی حفاظت اور سیاست الدنیا جیسا کہ دینی حکومت کی صورت میں مآب و سعادت پر مبنی رہنا

خلافت کہلایا، ارشاد ہے (الحج: ۴۱)

الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ
وَالَّذِينَ يَلْبِسُونَ إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُنَافِقُونَ
وَالْمُنَافِقُونَ سَاءُ أَصْنَافٌ أُولَٰئِكَ هُمُ الرَّاغِبُونَ
إِلَى الْعَذَابِ أَلْوَنًا

وہ لوگ کہ اگر ہم ان کو زمین پر جب تک عطا کرتے ہیں تو نماز قائم کرتے ہیں، زکوٰۃ ادا کرتے ہیں، اچھے باتوں کا حکم دیتے ہیں اور بری باتوں سے روکتے ہیں اور قلم انور کی انجام دہی اللہ کے ہاتھ ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے خلافت کی تعریف جامع و مختصر الفاظ میں یوں کی ہے

در تعریف خلافت یہی الہی واسطۃ العباد فی التصدی لا قیامۃ الدین باحیاء العلوم الدینیۃ وراقامۃ اسکان الاسلام وراقیامۃ بالجماد وواقیامۃ بہ من تعزیتب الجیش وراقیامۃ للقائۃ و اعطاء ہم النفی وراقیامۃ بالانفس وراقامۃ الحد وودفع المظالم ولاقامۃ بالمعروف والنہی عن المنکر مابعد عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولاقامۃ الحق بالحق

خلافت کی تعریف یہ ہے کہ وہ ایک سیاسی عامہ ہوتی ہے جو دینی علوم کے راجح کرنے میں اسلام کے ارکان قائم رکھنے جمادات اس کے تعلقات کے برپا کرنے یعنی شریعت کی تربیت اور مجاہدین کو وظائف دینے اور مالی غنیمت تقسیم کرنے میں قاضیوں کو مقرر کرنے سزائے جرم کے اجراء و مظالم کے دور کرنے میں نیز اچھے کاموں کا حکم دینے اور برائیوں سے روکنے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کی حیثیت میں ان امور کو انجام دے۔

شرایت کہ اس سے قطعاً بحث نہیں کہ نظام سیاسی کی بنیاد ترکیبی کی ہوگی
 سر حکومت کیسے برسرِ اقتدار آئے گا، اور مختلف النوع معاشرہ کو برادری کے ایک
 رشتے میں کیسے منسلک کیا جاسکے گا، اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے جس خلافت کا وعدہ
 کیا تھا، اس میں یہ نہیں بتایا کہ اس کا دستور سیاسی کیا ہوگا، وہاں الفاظ ہیں۔ کہما
 استخلف الذین من قبلہم (جیسے ان سے پہلے لوگوں کو حکومت دی تھی) دینا
 میں حکومت کی بنیاد اور عیسوی صورتیں رائج چلی آ رہی تھیں ویسی ہی مسلمانوں کی حکومت
 بھی ہوگی، فرق صرف اتنا ہے کہ اس حکومت کا مقصد دین برپا کرنا ہوگا اساسی کے قوانین
 ایسے چلکار ہوں گے کہ دنیا کی ہر قوم ان کے تحت زندگی بسر کر سکے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عرب کی زندگی قبائلی تھی اور ہر قبیلہ
 اپنے اصول و اصلاح کے مطابق اپنا سر قبیلہ مقرر کرتا تھا، آپ نے یہ سلسلہ اسی طرح قائم
 نہ بنوایا، ایسا کبھی نہیں ہوا کہ آپ نے جو دلی مقرر کر کے بھیجا ہو یا جو نائندہ تبلیغ و
 اشاعت یا تکفیل زکوٰۃ و احسان و قوانین کے لئے آپ کی طرف سے کیا ہو اس نے قبائلی
 کا انداز یعنی نظام خنق کرنے کی کوشش کی ہو۔

آپ کے رب و جوار میں شخصی حکومتیں قائم تھیں، انہیں جب آپ نے دین اسلام
 کی دعوت دی تو اس میں صراحت کر دی کہ اگر وہ اسلام لے آئیں تو ان کی حیثیت عربی برقرار
 رہے گی اور جس سیاسی نظام کے وہ لوگ عادی ہیں اسے توڑا نہیں جائے گا، چنانچہ
 ہر قبیلہ کو جو نامہ مبارک بھیجا گیا، اس میں صراحت تھی کہ مسلمانوں (اسلام لے آؤ) محفوظ
 رہو گے، (بجاری: ۱) ص ۱۰۰ طبع مصر، یہاں محفوظ رہو گے کے صرف ایک ہی معنی
 ہو سکتے ہیں کہ دنیا و آخرت میں نفاق و مناب سے محفوظ رہو گے، ہر قبیلہ اگر مسلمان ہو جاتا
 تو کیا اسے اسلام لانے کی یہ منزا دی جاتی کہ تحت چھوڑ کر مودودی صاحب کی اپنی شریعت
 حکومت کا پابند ہو جاتا؟ یقیناً اس کی حکومت بدستور برقرار رہتی جیسا کہ پہلی کی صورت
 قائم رہی، ان سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مطالبہ نہیں کیا، فی الحال تحت چھوڑ دو پھر
 اسقواب سامے عامہ کے بعد اگر تم صدر منتخب ہو گئے تو نہ ہو گئے وہ نہیں، اسی طرح

حضرت باقائے جو کسریٰ کی طرف سے عین کے حاکم تھے، انہیں بھی حضور نے یہ پیغام بھیجا تھا کہ اگر وہ اسلام لے آتیں تو عین کی حکومت پر بدستور فائز رہیں گے، چنانچہ ایسا ہی ہوا۔

پھر ہم خاص تاریخ خلافت پر حجب خود کرتے ہیں تو ہمیں کسی طرح یہ نہیں معلوم ہوتا کہ نقیب امام کا کوئی خاص طریقہ ہے، مودودی صاحب نے بھی لکھا ہے، (ص ۱۷۳) کہ حضرت عمرؓ نے سفینہ بنی ساعدہ کی مجلس میں اچانک اٹھ کر حضرت ابو بکرؓ کا نام تجویز کیا تھا، اب اٹھ بڑھا کر فوراً ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی، ان کو خلیفہ بنائے گئے۔ باہر سے پہلے کوئی شیعہ نہیں کیا تھا، تو پھر وہ شیعہ خلافت کب قائم ہوئی جس کے ختم ہو (ص ۱۷۳) میں لکھتے ہیں: لیکن مسلم معاشرے کے لوگوں نے خود یہ جان لیا کہ اسلام کے شیعہ خلافت کا تقاضہ کرتا ہے۔ سفینہ بنی ساعدہ میں صحابہ کرام کا غائبانہ اجتماع یہاں نہ انصاف کا بھی غائبانہ اجتماع نہیں تھا اور ہماروں میں سے یہاں صرف اہل حق تھے، اس لیے اہل حق کی شخصیت ہی ایسی بلند بالا تھی کہ سب کی گردنیں خود بخود جھک گئیں اور تمکین است ہو گئی۔

پھر حضرت فاروق اعظمؓ کی ولایت عہد کا واقعہ جو مودودی صاحب نے طبری کے حوالے سے بیان کیا ہے، اس کی توثیق حضرت خلیفۃ رسول اللہ کے فرمان سے قطعاً نہیں ہوتی، یہ فرمان آپؐ نے اسی حالت میں لکھا یا تھا کہ آپؐ کا آخری وقت تھا جس کے دوران بطوری کسی غفلت بھی ہوئی تھی، پھر بوسہ شیار ہو کر آپؐ نے اسے مکمل کر لیا اس وقت اس کا موقع ہی کہاں تھا کہ آپؐ مسجد میں ایک مجمع کے سامنے تقریر کریں، البتہ ایک آدمی نے پہلے بعض اکابر سے حضرت فاروقؓ کے متعلق باتیں ضرور لی تھیں، مگر نہ اس طرح کہ انہیں اس انتخاب میں کوئی دخل ہو، ان کو دلی عہد بنانے کا آپؐ پہلے ہی فیصلہ کر چکے تھے۔ فرمانہ صدیقی میں اس کا بھی کوئی ذکر نہیں کہ میں نے اپنے کسی رشتہ دار کو مقدمہ نہیں کیا ہے، یہ آپؐ کہہ بھی کیسے سکتے تھے، جب کہ ہمارے عین میں سے ہر شخص آپؐ کا رشتہ دار تھا۔

فرمان کے الفاظ میں :-

بسم الله الرحمن الرحيم

هذه اما عند البيكوت الى قفاه
في آخر عهد بالدين لثما جيا
منها وعند اول عهد باخرة
داخل فيها حيث يؤمن الكافرو
يقولون العاجز لصدق الكاذب
التي استخلفت عليكم بعدى عمر بن
الخطاب قاموا له واطيعوا
والى لمرآل الله زرسوله ودينه
ونفسى دايكم خير اى فان عدل
فان لاى طبقى به وعلى فيه
وان بدل فلنك امر على ما اكتب
والخير احدث ولا اعلم الغيب و
سيعلم الذين ظلموا الى منقلب
يتقلبون والسلام عليكم ورحمة
الله وبركاته

پھر آگے ہے :-

ثم امر بالكتاب فتمت ثم
امر عثمان فخرج بامتن بخنوا
فبانت الناس من عند ابنه

بسم الله الرحمن الرحيم یہ عہد ہے جو ابو بکر
بن ابی قحافہ نے دنیا سے نکلتے ہوئے
آخری وقت میں اور آخرت میں داخل ہونے
کے شروع وقت میں کیا جب کہ کافر ایمان
لے آتے، غلط رو شخص یقین حاصل کرتا
ہے اور چھوٹا شخص تصدیق کرتا ہے میں
نے اپنے بعد تم پر عمر بن الخطاب کا پسنا
جانشین کیا ہے لہذا تم اس کی بات سنو
اد اطاعت کرو اس نے امت اور اس کے
رسول اور اس کے دین اور اپنی جان اور تم
سب کے بہتری کے سوا اور کچھ نہیں سوچا
ہے، اگر انہوں نے عدل کیا تو سرگاہ اور
میرا علم ان کے متفق ہی ہے اور اگر دھوکا
دے گئے تو ہر شخص اپنے اعمال کا ذمہ دار ہے
میں نے تو بھلائی ہی سوچی ہے اور غیب کا مجھے
علم نہیں اور جو لوگ ظلم کریں گے وہ عنقریب
دیکھ لیں گے کہ ان کا ٹھکانہ کہاں ہوگا۔ تم
سب پر سلامتی ہو اللہ کی رحمت ہو اور اس
کی برکتیں ہوں۔

پھر آپ نے حضرت عثمان کو حکم دیا کہ
فرمان کو منظر کر دیں چنانچہ وہ اسی منظر
فرمان کو لے کر علی اور لوگوں نے بیعت کی اور
نہ بدلتی ہو گئے۔

اس فرمان میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے یہ افادہ ہو کہ اس تقریر میں کسی اند کی مائے کو بھی دخل تھا، پھر جمعیت لینے کا طریقہ بھی بتاتا ہے کہ لوگوں کو اس سرپرستوں پر جمعیت کرنی تھی، جس کا بھی نام نکلا، نام زندگی میں استغواب رکھے عامہ کا تعلق کوئی نقص نہیں اسیہ مرتبہ حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بی بی رضی سے سب کچھ تھا۔

مردودی صاحب نے صبح بکاری کے محلے سے حضرت فاروق اعظمؓ کی تقریر نقل کی ہے، جناب نے اپنے آخری حج سے واپسی پر خلافت کے مستحق کی تھی، جس کے آخری الفاظ انہوں نے یہ لکھے ہیں۔

”بسا کر کوئی شخص مسلمانوں کے مشدے کے بغیر کسی کے ہاتھ پر جمعیت کرے گا تو وہ اس کے ہاتھ پر جمعیت کی جائے گی مدظلہ اپنے آپ کو قتل کے لئے پیش کریں گے۔ (صفحہ ۸۵)“

حضرت فاروق اعظمؓ کی تقریر کا یہ فقرہ محدثین و مولفین نے نقل کیا ہے، جس میں ایک کلیہ بیان ہوا ہے لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ خود حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے بعد چھ ہند گواروں کو نام زد کیا کہ آپس میں فیصلہ کر کے کسی ایک پر راضی ہو جائیں چنانچہ ایسا ہی ہوا، حضرت فاروقؓ نے یہ چھ نام امت کے سامنے پیش نہیں کئے تھے اور نہ یہ فرمایا تھا کہ باہمی فیصلہ کرنے کے بعد عوام کو بغرض استغواب مطلع کریں، یہ تو حضرت عبدالرحمنؓ کا اپنا تقویٰ اور احساس ذمہ داری تھا کہ چار ہند گواروں کے اگے ہو جانے کے بعد جو مرد صاحب باقی رہے تھے ان میں سے کسی کو محض اپنی مائے سے منتخب نہ کریں بلکہ اہل مدینہ اور اہل عمار کے سب سے مشیہ کے نتیجہ کا اعلان کریں، چنانچہ تین دن اندر تین راتیں ایک ایک گھر جا کر آپ نے لوگوں کی مائے کی تھی اور ہر طرف سے یہی آواز سنی تھی کہ حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوں، مردودی صاحب کو بھی اس کا اعتراف ہے۔

گویا حضرت فاروق اعظمؓ نے تقریر میں جو کلیہ مسلمانوں کے مشدے کے متعلق بیان فرمایا تھا اس پر عمل اس صورت میں ہو گا، جب مسلمانوں کا کوئی امام نہ ہو یا جانے والا امام

جس حدیث کے تحت غلط فہمی کی سنت کا اتباع واجب ہوا وہاں نہ کسی کا نام ہے اور نہ ان کی تعداد۔

علیکم لبنتی و سنتی الخلفاء
 الراشدین المحدثین من بعدی
 تم پر میری سنت کا اتباع للذم ہے
 انسان راست رو ہدایت یافتہ خلفاء
 کا جو میرے بعد ہوں گے۔

جن لوگوں نے راشدوں کی تعداد چار مقرر کر دی ہے وہ بے دلیل ہے بلکہ اسے
 بھی چوتھی صدی ہجری کی اختراع کہنا چاہیے، کیونکہ یہ تمام نصوص صریحاً فحاشہ
 اور تعامل صحابہ کے خلاف ہے، راشدوں کی نہ کوئی تعداد معین ہے اور نہ اس سلسلے
 میں زمانہ کی کوئی تحدید ہے، بلکہ اس امر کی صراحت ہے کہ یہ سلسلہ صدیوں تک رہے گا
 اور ہر حال میں مسلمانوں پر واجب ہو گا کہ وہ جماعت اور اس کے ائمہ سے وابستہ رہیں۔
 تلوٰۃ جماعۃ المسلمین اے احبابم رضی تعالیٰ عنہ (بخاری: کتاب الفتن، فتنہ د
 فساد اور فرقہ بازی کے زمانہ میں سلامتی صرف جماعت اور اس کے امام سے وابستہ رہنے
 میں ہے

امد تقاضا نے صحابہ کرام کو فرمایا ہے اور اللہ صمد المثلثون دیہی کو
ہی ہدایت یافتہ ایذا جس نظام پر وہ محقق ہوئے اہل اس سے راضی ہو گئے وہی نظام
حق ہے اہل اس سے ہٹ کر اور اسے باطل بتا کر جو صورت پیدا کرنے کی کوشش کی جائے گی
وہ باطل ہوگی، البتہ اس کی حجیت تسلیم کر کے اپنے احوال کے تحت کوئی مناسب راہ
عمل پیدا کی جائے تو جائز ہے بشرطیکہ امت راضی ہو جائے، کیونکہ خلافت برپا کرنے

کا کوئی مخصوص طریقہ منصوص نہیں بلکہ یہ امت کا اختیاری فعل ہے کہ باہم رضا مندی سے وہ جس طرح چاہیں اسے برپا کریں، وہ جو بھی طریقہ اختیار کریں گے حق ہوگا، اور اس میں جملہ کے لوگ جو تہذیبی کریں گے وہ بھی حق ہوگی، کیونکہ تشکیل حکومت ہمیشہ حاضر الوقت احوال اور زمانے کے تقاضوں کے مطابق کی جاتی ہے اسی لئے شریعت میں کوئی استعین طریقہ نہیں۔

مذکورہ لے خلافت اسلامیہ کے جو فرائض بتاتے ہیں ان کا ذکر پہلے آچکا ہے

الَّذِينَ آمَنُوا مَكَانَهُمْ فِي الْأَنْفُسِ أَكْأَمُوا
الْأَنْفُسَ وَأَتُوا لَوْلَا دَامُوا
بِالْمَعْرِفَةِ وَفَعَلُوا عَنِ الْمُسْكِرِ
وَاللَّهُ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ

وہ لوگ جب ہم انہیں دنیا میں حکومت عطا فرماتے ہیں تو وہ نماز قائم کرتے ہیں۔ زکوٰۃ دیتے ہیں، اچھی باتوں کا حکم کرتے ہیں بری باتوں سے روکتے ہیں، عویسہ تمام امور کا انجام دے گا اللہ کے ہاتھ ہے۔

جس حکومت میں یہ شعبہ ہائے زندگی منظم ہوں وہ خلافت راشدہ و مرشدہ ہے، خلفاء راشدین کے کارکنوں کی کوتاہیاں اور ذریعہ بشتیں اس کی حیثیت کم نہیں کرتی جو لوگ کسی ظریف کی شخصی کمزوریوں کے سبب اس کی خلافت کو کوئی دوسرا نام دینا چاہتے ہیں وہ بگ فہم ہیں اصحاب ہوں۔ یہ کہہ نہ سکتے تھے ان کی خام خیالی کی جڑ پہلے ہی کاٹ دی ہے اور بتا دیا ہے کہ کتاب کی وراثت نے امت کو جو زندگی اور عند اللہ مقبولیت عطا کی ہے اسے کوئی نہیں چھین سکتا اور ان کے شخصی معائب اس ماہ میں طاق نہیں ہو سکتے (الفاطر: ۳۲)

نَحْمَدُكَ يَا أَيُّهَا الَّذِي هَدَيْتَنَا
مَنْ عِبَادُكَ أَمْ نَحْمَدُكَ أَمْ نَحْمَدُكَ
مَنْ عِبَادُكَ أَمْ نَحْمَدُكَ أَمْ نَحْمَدُكَ
بِأَنَّهُ اللَّهُ نَحْمَدُكَ هُوَ الْعَظِيمُ الْكَبِيرُ

پھر ہم نے کتاب کا واقعہ ان لوگوں کو بتایا جنہیں ہم نے اپنے بندوں میں سے چن لیا، بعض ان میں اپنی جانوں پر ظلم کرنے والے ہیں بعض لوگ اللہ کے حکم سے نیکیوں میں سبقت کرنے والے ہیں اور یہ بہت بڑا فضل ہے

اس تمام بیان سے ناظرین کرام پر یہ چند باتیں واضح ہو گئی ہوں گی۔

۱۔ خلافت نبوت کسی شخص کی حکومت نہیں بلکہ ایک سیاسی نظام ہے، جو شریعت مطہرہ پر مبنی ہو، اس نظام میں اجتماعی نظام جو پیوہ کے ہر شعبے کے لئے سرکاری کارکن ہوتے ہیں، جو پوسے معاشرے کی نگرانی کریں، ان میں کوئی شخص یا اشخاص معیار کا نہ ہوں تو اس سے نظام کی جمعیت پر کچھ اثر نہیں پڑتا، انتظامیہ، آناؤ عدلیہ پھر عسکر احتساب، محکمہ اقامہ اور سب سے بڑھ کر خود مسلم معاشرہ یہ سب مل کر خلافت راشدہ قائم کرتے ہیں، اھاس نظام کا سربراہ خلیفہ اسلام کا خطاب ہے۔

۲۔ رشد و ہدایت کا منبع اللہ کی کتاب اور رسول کی سنت ہے نہ کسی انسانی فلت، صحابہ و علماء و فقہاء یا خلفاء کو جو راشد کہا جاتا ہے قرآن کے علم اور فطانت کے سبب کہ منشاء نبوی ان کے فدیو معلوم ہوتا ہے۔

۳۔ وہ خلافت جو اجماع صحابہ اھاس کے بعد کسی جمہور کے مسافان کے اجماع سے قائم ہو وہ خلافت راشدہ ہے۔

۴۔ ایسی خلافت جب بھی قائم ہو تو اس کے خلاف کھڑا ہونا اور خروج کرنا عقائد رسول سے غداری ہے اھاس شخص کو اپنے ایمان کی خیر نالی چلبے کیونکہ اس پر رہنمائی سخت و جید ہے۔

جو شخص جماعت سے ایک بانٹ ہو گیا	من فاسق الجماعة مشبہ
جدا ہوا تو اس نے اسلام کا جلا اپنی گون سے	فقد خلع بقله الاسلام من
انہیں کھانے اس کے وہ اپنے موقع سے	عقله الا ان یواجم (مفتی علیہ)
باز آجائے۔	

یہ وجہ خلافت اسلامیہ کے خلاف خروج کے بارے میں ہے جب کہ کھڑے ہونے والے کی پشت پر ہاتھ عام نہ ہو، فقہی اور نظری اختلافات جو جماعت کے اندر نہ کہ اور نظام خلافت سے وابستہ رہنے کی مصیبت میں ہوں وہ اس کے حکمت نہیں آتے کیونکہ اس سے علم و فکریں اور تقار ہوتا ہے۔

۵۔ یہی وجہ ہے کہ امیر المومنین یزید مایل علیہ الرحمة والرحمنان کے خلاف جب اہل مدینہ نے بغاوت کی تو شیخ الصحابہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اسے خدا و رسول سے غداری قرار دیا تھا (بخاری: کتاب الفتن ص ۳۷ طبع مصر)

عن نافع قال لما خرج اهل المدينة
يزيد بن معاوية جمع اهل
عمر حشمه وولد وفعال اني
سمعت النبي صلى الله عليه وسلم
يقول ينصب لكل عا در لواء يوم
القيامة وانا قد بايعنا هذا
الرجل على بيع الله ورسوله
واني لا اعلم عندنا اعظم من ان
يبائع رجل على بيع الله ورسوله
ثم ينصب له القتال واني لا اعلم
احدا منكم خلعه ولا بايع في هذا
الامر الا كانت الغفيل بيني وبينه

حضرت نافع سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں
کہ جب اہل مدینہ نے امیر المومنین یزید
بن معاویہ کی بیعت توہدی تو حضرت
ابن عمرؓ نے اپنے متعلقین اور آل اولاد کو
جمع کیا اور فرمایا میں نے رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم سے سنا ہے کہ قیامت کے دن ہر
غدر کرنے والے کے لئے ایک جھنڈا نصب
کیا جائے گا اللہ ہم نے اس شخص کے ہاتھ پر
اللہ اور اس کے رسول کے نام سے بیعت کی
ہے اور مجھے اس سے بڑی کوئی غداری نہیں
معلوم ہوتی کہ ہم ایک شخص کے ہاتھ پر اللہ
اور اس کے رسول کی بیعت کریں اور پھر اس
سے جنگ کرنے کھڑے ہو جائیں، مجھے یہ معلوم
نہیں ہونا چاہئے کہ تم میں سے کسی نے بیعت
توہدی یا اس بغاوت کے معاملہ میں کوئی بات
کی ایسا ہوا تو پھر میرا اور اس کا کوئی تعلق
نہیں رہے گا۔

ملوکیت | جس حکومت میں قانون سازی کا حق سر حکومت یا قوم کے نمائندوں کو ہو
اسی حکومت کو خدائے نہیں کہتے وہ ملوکیت کہلاتے گی جیسے دنیا کی اور
حکومتیں ہوتی ہیں: وہ حکومت شخصی ہو، آمرانہ ہو، جمہوری ہو یا اشتراکی ہو اسے ملوکیت کہا

جاتے گا، اور اگر ایسی حکومت کتاب و سنت پر مبنی ہوئی تو وہ خلافت کہلاتے گی
اگرچہ اس کی شکل کچھ ہو اور کسی زمانہ میں ہو۔

ملوکیت صرف وہ حکومت کہلاتے گی، جو کتاب و سنت پر مبنی نہ ہو ایسی حکومت
کا سر پہلہ خلیفہ نہیں ہوگا بلکہ بادشاہ ہوگا۔ اسی لئے مسلمانوں کے کسی علاقے میں اگر یہ شاہی
نظام برپا ہو تو سر حکومت کو سلطان کہا گیا۔ اگرچہ عرف عام میں وہ بادشاہ کہلایا لیکن
سرکاری حیثیت اس کی سلطان ہی کی رہی اور اس کے صرف ایک ہی معنی رہے کہ اس کے
فیصلے آخری ہوں جن کا مراعات نہ کیا جاسکے،

ایسے شخص کو سلطان اس لئے کہا جاتا تھا کہ اس کے زیر نگیں علاقے میں کتاب و سنت
کی حکم رانی تھی وہ خود قانون ساز نہ تھا، البتہ اسے اپنے زیر نگیں علاقہ میں سیاسی اعتبار سے
اندرونی خود مختاری حاصل تھی، صرف امور خارجہ میں وہ مرکز سے وابستگی کا پابند تھا، جیسے
سلطان غازی محمود غزنوی یا سلطان غازی صلاح الدین ایوبیؒ۔

مودودی صاحب نے جو اپنے مضمومات کے تحت یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے
کہ صحابہ کے زمانے ہی میں خلافت ختم ہو کر ملوکیت آگئی تھی تو ان کا یہ بیان بے پایہ ہے
اور اس سے کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجماع صحابہ اور قیاس سب کی نفی ہو گئی ہے۔ اور
اس میں پسندی امت کی تغلیل و توجہین کا پہلو نکلتا ہے۔

یہاں ایک بنیاد پرست اہم حدیث کی طرف ہم متوجہ کرنا چاہتے ہیں صحیح مسلم ج ۱ ص ۵۵
طبع مصر، حضرت طلحہ بن عبیدہؓ فرماتے ہیں کہ ایک غزوے کے موقع پر میں نے آنحضرتؐ سے اللہ علیہ
وسلم کی بیان کردہ چار باتیں یاد کیں۔

قال تعز وں جزیرۃ العرب	آپ نے ارشاد فرمایا تم جزیرۃ عرب کے خلاف
فیفتحہا اللہ شمر فلہا فیفتحہا	جہاد کرو گے اور اللہ اس پر فتح دے گا پھر فارس
اللہ شمر تعز وں المردم فیفتحہا	پھر اللہ اس پر بھی فتح دے گا پھر تم مردم کے خلاف
اللہ اغ	جہاد کرو گے اور اللہ اس پر بھی فتح دے گا۔

گویا آپ کی امت کی جو حکومت عرب کو فتح کرے گی وہ حضرت صدیق اکبرؓ کے زمانے

کی بات ہے اور فارس فتح کرے گی وہ حضرت فاضل اعظم اور حضرت عثمان فداغورین کے بعد کی بات ہے اور جو عدم کے خلاف جہاد کا سلسلہ شروع کرے گی جو حضرت عثمان کے بعد سے حضرت معاویہؓ کی سرکردگی میں شروع ہوا امدان کے بعد میں امیر بنیہ کے زیر کان قسطنطنیہ پر پہلا حملہ ہوا پھر اموی اور عباسی دور میں بابا یہ جہادی موعر کے ہوتے رہے تا آنکہ سلطان محمد فلک کے دست مبارک پر قسطنطنیہ فتح ہوا، ان سب حکومتوں کی حیثیت اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک یکساں ہے یعنی سلطان کتاب و سنت پر مبنی جیسی بھی حکومت قائم کریں گے، اس کی بنیاد پر کسی کچھ بھی ہو وہ امدان اس کے رسول کے نزدیک مقبول ہے۔

اور یہ کوئی ایک ہی حدیث نہیں بلکہ متعدد ہیں، مثلاً صحیح بخاری ۲۵۰۲ ص ۱۹۲

بلغ مصر

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا هلك كسرى فلا كسرى بعد ولا اخاه لك قيصر فلا قيصر بعده والذی نفسی بیدہ لنفق كنوزها فی سبیل الله۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب کسری ہلاک ہو جائے تو اس کے بعد کوئی کسری نہیں ہوگا اور جب قیصر ہلاک ہوگا تو پھر اس کے بعد کوئی قیصر بھی نہیں ہوگا اور اس وقت کی قوم جس کے قبضہ میں میری جان ہے تم ان دعائی کے خلاف اس کی راہ میں خرچہ کرو گے

تو اب ہم پوچھنا چاہتے ہیں کہ امدان اس کے رسول کے نزدیک حکومت کے جو طرز مقبول ہیں، امدان پر آپؐ نے تحریر کیا ہے، انہیں باطلی کہہ کر مودودی صاحب نے اپنی حیثیت کیا بنائی؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جب قیصر ہلاک ہوگا تو اس کے بعد پھر کوئی قیصر نہ ہوگا، یعنی ترکی خلفاء کی حیثیت اس ارشاد کے اعتبار سے قیصروں کی سی نہیں ہے وہ خلفاء و سلاطین ہیں اور عالم اسلام کے سربراہ مگر مودودی صاحب اموی و عباسی خلفاء کو بھی کسری و قیصر کہتے امدان کی خلافت کے لئے ملوکیت کا لفظ استعمال کرتے ہیں اور

کمال یہ ہے جبہ بخاری کی روایت چھوڑ کر کم و بیش کی رعایت کے ذریعہ امیر المومنین یزید کی ولایت عہد کے سلسلے میں مقصور و کسریٰ کا نام ایک صحابی کے منہ سے ادا کرنا چاہتے ہیں، جو منشاہ بنوی کے غیب جاننے والے تھے اور امت میں آج کوئی بھی ان کی کچھ کہیں نہیں پہنچ سکتا۔

یہ حدیث نااطق ہے کہ نظام خلافت جبہ تک برپا نہ اس وقت تک مسلمانوں میں ملوکیت نہیں آئی، کیونکہ ہر خلافت کی بنیاد اللہ کی کتاب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر رہی۔

امیر المومنین عبد الملک کا زمانہ خلافت عہد صحابہ کا ریح آخر تھا، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنے وقت کے شیخ الصوابہ بڑے فاضل و متقی صحابی تھے وہ جبہ بعیت خلافت کرتے ہیں امیر المومنین ہی سے شطاب کرتے ہیں، امام بخاری نے اپنی کتاب کے اس باب میں کہ لوگ امام و خلیفہ سے کیسے بعیت کرتے تھے، حضرت ابن عمرؓ کے یہ الفاظ کہے ہیں (بخاری ج ۳ ص ۳۵)

اللہ کے بند سے امیر المومنین عبد الملک کی جناب میں اقرار کرتا ہوں کہ اللہ کے بند سے عبد الملک امیر المومنین کا حکم سنوں گا، اور اطاعت کروں گا، میرا یہ اقرار اللہ کی سنت اور اس کے رسول کی سنت کی پیروی میں ہے جس حد تک ہی میرا مقدمہ ہو گا انہیں کتابی نہ کروں گا، یہی اقرار میرے بیٹوں کا بھی ہے۔

الی عبد اللہ عبد الملک امیر المومنین
انی اقر بان السمع و اطاعہ لعبد
عبد الملک امیر المومنین علی سنتہ
اللہ و سنتہ رسولہ فیما استطعت
ولات بنی فدن اقرار علی ذلک

مروزی صاحب نے صحیح بخاری کے جلد ۱۷ ص ۱۷ کی کتب کو شاید اسی عرصہ میں ماخذ قرار دیا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جیسے فاضل و متقی صحابی کے ارشاد و عمل سے ان کے غرضوں کی قیاس کھلی جاتی ہے۔

ملوکیت تو اس وقت آئی جب خلافت ختم ہو گئی، ہر مسلم ملک نے قانون سازی اختیار کی اور خدا رسول کے مرتب احکام کے خلاف قانون بنائے اور اپنی عقائد یاں کلمہ اللہ کے بجائے اپنے مالک اور اپنے خود ساختہ آئین سے وابستہ کیں۔

ایک لغو اور بے پایہ رسوائیت | مودودی صاحب نے کنز العمال کے حوالے سے ایک روایت نقل کی ہے مگر یہ بتائے بغیر کہ علماء حدیث کے ہاں اس کتاب کی کیا حیثیت ہے اور اس کی رعایتی کن اصول کے تحت مستبول کی جاتی ہیں، انہوں نے یہ رعایت محض اس لئے نقل کی ہے کہ حضرت ابوسعینانؓ پر چوٹ کریں اور منافق بتائیں، اس سلسلے میں یہ طنز بھی ملاحظہ ہو کہ انہیں یہ حضرت سعادیہ کے والد حضرت ابوسعینانؓ کا کھلبے اور دوسری جگہ محض: "ابوسعینان" ان ناموں کے ساتھ معنی اللہ عنہ لکھنا یا (رحمہ) کی علامت بتانا ظاہر ہے کہ ان کے ہاں جائز نہیں، اہم یہ عبارت تہجیان القرآن شمارہ مئی ۱۹۵۵ء سے چودہی نقل کرتے ہیں، حضرت عثمانؓ پر بھی چوٹ ہے کہ گیا انہوں نے خلافت کو ملوکیت میں تبدیل کر دیا تھا، لیکن حضرت علیؓ نے اسے پھر خلافت لانے کی کوشش کی۔

حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت علیؓ (۳۵-۴۰ھ ۶۵۶-۶۶۱ء) نے پھر اسی معیار پر کام کرنے کی کوشش کی جو حضرت ابوبکرؓ نے قائم کیا تھا، وہ قبائلی تعصب سے بالکل پاک تھے، حضرت مولاؓ کے والد حضرت ابوسعینانؓ نے حضرت ابوبکرؓ کی بیعت کے وقت ان کے اندر اس تعصب کی روح کو ابھارنے کی کوشش کی تھی، مگر انہوں نے یہ راہ اختیار کرنے سے صاف انکار کر دیا تھا، ابوسعینانؓ نے ان سے کہا تھا کہ یہ قریش کے سب سے چھوٹے قبیلہ کا آدمی داؤد ابوبکرؓ کیسے خلیفہ بن گیا، تم انھیں کے لئے تیار ہو تو میں وادی کو سواروں اور پیدلوں سے بھر دوں، مگر انہوں نے صاف جواب دیدیا کہ: "تمہاری یہ بات اسلام اور اہل اسلام

کی دشمنی پر دلالت کرتی ہے، میں ہرگز نہیں چاہتا کہ تم کوئی
 سہارا دیا جسے لائق مسلمان سب ایک دوسرے کے خیر خواہ اور
 آپس میں محبت کرنے والے ہوتے ہیں، ہم ابو بکرؓ کا اس منصب
 کا اہل سمجھتے ہیں، اگر وہ اہل نہ ہوتے تو ہم لوگ کبھی انہیں اس پر مامور
 نہ ہونے دیتے، یہی حضرت علیؓ کا نقطہ نظر خلیفہ ہونے کے بعد
 یہی رہا، جب وہ خلیفہ بنے تو انہوں نے ٹھیک اسلامی اصول
 کے مطابق عربی اور عجمی شریف اور صنیع ہاشمی اور غیر ہاشمی سب
 کے ساتھ یکساں انصاف کا معاملہ کرنا شروع کیا اور کسی گروہ کو
 کسی دوسرے گروہ کے مقابلے میں ایسے ترجیحی سلوک سے باز رکھا
 پندرہویں جو دوسرے گروہوں میں رشک و مقابرت کے جذبات ابھرا
 دینے والا ہو گا

یہ رعایت اپنی تمام تفصیلات کے ساتھ باطل ہے اور اس سے جو نتائج مودودیؒ
 نے نکالے ہیں وہ پادہ ہوا ہیں، اوائل ملاحظہ ہوں:-

۱۔ قریش ایک قبیلہ تھا اور اس کے گھرانوں میں ادنیٰ اعلیٰ کا کوئی تقسیم نہ تھا سب
 کے سب ایک دوسرے کے کھوتے اور گونا گویں رشتوں میں منسلک ہر گھرانے کو قبیلے کی کوئی نہ
 کوئی اہم خدمت پسندی اور سب کو عرب کی قیادت اور کعبے کی تولیت کا یکساں شرف حاصل
 تھا، وہاں ایک شخص کی عظمت و حرمت کا مدار اس کے ذاتی خصائص و صفات پر تھا، اس
 اعتبار سے حضرت ابو بکرؓ کی شخصیت قریش میں محترم تھی اور آپ کا شمار بڑے سالاروں میں تھا
 وہ جب ہجرت کرنے نکلے ہیں تو ماہ میں ابن دغنے ملے انہیں جب حال
 معلوم ہوا تو ان سے کہا: ”تم ہے صفائی تم قوم کی زینت ہو اور ہر ایک کے دکھ دھڑیں
 شریک ہوتے ہو، غریب اور مسافر کے ساتھ سلوک کرتے ہو، تم چلے میں بہتیں اپنی پیٹناہ
 میں لیتا ہوں (الحج، ص ۱۲) بجز جلدی الجلب المناہب (انتقام الہی علیہ) ص ۱۲،
 ص ۳۳ طبع مصر

قریش میں جس شخص کی یہ حیثیت ہو اس کی تحقیر حضرت ابوسفیانؓ کیسے کر سکتے تھے۔

۲۔ جاہلیت کے زمانہ میں بھی حضرت ابوسفیانؓ یہ جانتے تھے کہ دعوت محمدیہ کے عظیم ترین رکن تین ہیں، ایک خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم، دوسرے حضرت صدیق اکبرؓ اور تیسرے حضرت فاروق اعظمؓ چنانچہ احد کے میدان میں جب تیرا نامانوں کی غلطی سے جنگ کا پانسہ ہل گیا اور مسلمانوں کی فتح میں شکست کے ہو گئی تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت تک کی خبر اڑ گئی، تو قریش کے امیر عسکر حضرت ابوسفیانؓ نے اسی کفری حالت میں آمادہ کر مسلمانوں سے پوچھا تھا تو صرف ان تینوں حضرات کے متعلق۔ (رمح بخاری ج ۲ ص ۱۷۷)

ابوسفیانؓ سامنے آتے تو کہا کیا تم لوگوں	واشرف ابوسفیان فقال ائی لقوا
میں محمدؐ ہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے	علا فقال لا تجیبوہ فقال
فرمایا: جواب دینا! انہوں نے پھر کہا۔	فی القوم ابن ابی قحافہ فقال
کیا تم لوگوں میں ابو قحافہ کے بیٹے اور بزرگ نہیں	لا تجیبوہ فقال ائی القوم ابن
حضورؐ نے فرمایا: جواب دینا! پھر انہوں	الخطاب۔ الخ
نے کہا کیا تم لوگوں میں خطاب کے بیٹے ہیں؟ الخ	

حضرت ابوسفیانؓ جب کفری حالت میں حضرت صدیق صلوات اللہ علیہ کا مقام جانتے تھے تو اسلام میں وہ ایسی عزتوں ان کے متعلق کیسے کہہ سکتے تھے۔

۳۔ حضرت ابوسفیانؓ اگر فاطمی منافقت پیدا کرنا چاہتے اور ایسی بات واقعی کہی جاتی تو اپنے ہم چشم قدیم دوست اور تمام نبی ہاشم بلکہ سب مسلمانوں کے بزرگ سیدنا علیؓ سے کہتے نہ کہ حضرت علیؓ سے جو اپنے بندہ گوں کے خور تھے اور جن کے ہاتھوں میں نہ کوئی طاقت تھی اور نہ ایسا اثر کہ لوگ ان کی طرف مٹھا جھکتے۔

۴۔ ہمد نبوی میں حضرت ابوسفیانؓ بخران کے والی تھے اور وفات نبوی کے وقت ان کا مدینہ میں ہونا قطع نظر اس معنویت کے اور کسی طرح ثابت نہیں کیا جاسکتا وہ اگر

وفات بنوی کی خبر سن کر آئے ہوں گے یا حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طبری کا فرمان پھیرا ہوگا، تو بھی تکمیل بعیت کے ڈیڑھ مہینے بعد پہنچ سکے ہوں گے اور یہ وقت تقاب جیش اسامہ رضاعہ ہو چکا تھا، مدینہ کے قریب دجاہ کے قبائل کی طرف سے بے اطمینانی کئی اہل چاندوں طرف سے ارتداد اور بغاوتوں کی خبریں آرہی تھیں اس وقت تمام مسلمان بشمول حضرت علیؓ اپنے نام کی قیامت میں زندگی اہمیت کی جدوجہد میں مشغول تھے۔

اس عظیم ابتلاء کے وقت ہم اموی سادیت کی بڑی شان دیکھتے ہیں، حضرت ابو سفیانؓ کے مدد میں حضرت زیدؓ اور حضرت معاویہؓ حجاز کے لئے تیار ہیں یا مدائن ہو چکے ہیں، اصحابی کے زیرِ کمان مجاہدوں کا پھلا دستہ بھجایا تھا، پھر مدینہ کے بعد مدینہ فیصلہ کی جنگ سیلہ کتاب کے خلاف سرپیش ہے اور مسلمانوں نے جان کی بازی لگانے کی ہے، ایک سے ایک آگے بڑھ کر دین پر فرمان ہو رہا ہے، لیکن افیس کہ اس موقع پر ہمیں کسی ہاشمی کا نام نظر نہیں آتا، البتہ جہاں ہم حضرت یحییٰ بن ابی سفیانؓ اور حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ کو جان کی بازی لگاتے دیکھتے ہیں، وہاں ہمیں یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو سفیانؓ کو حجاز و یمن کے درمیانی علاقے کا دانی بنا کر واپس لٹایا ہے (فتوح البلدان ج ۱ ص ۱۵۸) (ترجمہ ابو الخیر مودودی)

گویا اول تو حضرت ابو سفیانؓ اس وقت مدینہ میں موجود ہی نہ تھے اور اگر ماضی میں تھے تو حضرت عذیرؓ کی بعیت ہو جانے کے کئی مہینے بعد پھر مسترد واپس ہو چکے تھے حالات حاضرہ اس کی اجازت ہی نہیں دیتے تھے کہ مسلمان کسی بارے میں غیبت و عزل سے کام لیتے فضیلت یا قوت میں وقت ضائع کرتے اور اندھنی خلفاء کے صدمے ہوتے۔ اب ہم مودودی صاحب سے دریافت کرتے ہیں اور ناظرین کرام کو دعوت فکر دیتے ہیں کہ مودودی صاحب نے اس بے پایاں رعایت سے جو تاریخ و مطالب مرتب کئے ہیں وہ رعایت کس حیثیت رکھتا ہے۔

اگلا آدمی اپنا اپنے خاندان کا، اپنے گروہ کا یا اپنے قبیلے کا استحقاق ثابت کرنے کے لئے جماعت کے اندر رہ کر اور اختلال پیدا کئے بغیر کامیابی کی کوشش کرے تو اسے کوئی فدیہ نقل شخص معصوب سے بغیر نہیں کر سکتا، اہلکار موعودی صاحب کے نزدیک یہ حبشی کی عصیت ہے تو اس میں سبب ہی مبتلا تھے یعنی الفلاح حبشہ اپنی خلافت قائم کرنے کے لئے سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہوئے اور حضرت صدیق اکبرؓ کو جب انہوں نے قریش کی اہمیت کی مصلحت ثابت کر کے باقی تمام قبائل کو خلافت سے محروم کر دیا اور بنو ہاشم جو چھ مہینے تک امام وقت سے بغض و نفرت جو موعودی صاحب کے نزدیک محبت ہی، عدم تعاون کرتے رہے، موعودی صاحب کے بیان کی تاریکی میں دیکھنے کی کوشش کی جاتے تو سب سے نیا یہ قابل اعتراض اوصاف و سناک بے بنو ہاشم کا تھا، انصار سب کے سب بے تکلف بیعت میں داخل ہو گئے، سوائے حضرت سعد بن عبادہؓ کے، لیکن بنو ہاشم اس کے لئے تیار نہیں ہوئے۔

موعودی صاحب کی جو منطق ہے اس پر اگر وہ قائم ہی تو اپنی اپور دیا ہوا اپنا بیان واپس لیتا ہوگا، کیونکہ جن الزامات کی بنیاد پر انہوں نے حضرت عثمانؓ کو خلافت راشدہ کا بیڑا غرق کرنے والا ثابت کرنا چاہا ہے وہ تمام الزام زیادہ شدت کے ساتھ حضرت علیؓ پر عائد ہوتے ہیں اور ان کے انکار بجز یہ کے مطابق حضرت علیؓ سے نیا وہ خاندانی عصیت رکھنے والا ان سے بڑھ کر خویش پرست اور خودی حکمران شاید ہی کسی دوسرے کو ثابت کیا جاسکے، اس خویش پرستی میں وہ ایسی ایسی تباہ کن غلطیاں کر جاتے تھے جن کے سبب ان کی مقبولیت بضرر روز گھٹتی چلی گئی، حضرت علیؓ کا یہ کردار ان سے پوری طرح ثابت ہوتا ہے جن پر موعودی صاحب نے تکیہ کیا ہے اور ان کی موجودگی میں وہ حضرت علیؓ کا کردار ثابت نہیں کر سکتے۔ جنہوں نے بڑی آب و تاب سے پیش کیا ہے۔

لیکن جاہل ایمان ہیں جن کے دل میں صحابہ کرام کی عظمت ہے اور جو اس جہد کے فتوز کا سبب اصلی جانتے ہیں وہ یہ انداز اختیار نہیں کر سکتے جو موعودی صاحب کہتے ہیں اور انہیں اپنے تمام اسلاف کرام یکساں قابل تعظیم لائق تحسین اور موجب فخر نظر آتے ہیں

ان کا تمام غیظ و غضب ان لوگوں پر ہوتا ہے جو ان فتنوں کے اصل بانی تھے جنہوں نے جماعت سے اپنا رشتہ قطعیاً، جنہوں نے امت کو تباہ کرنے کی کسی تدبیر سے دریغ نہ کیا، جنہوں نے حضرت عثمانؓ کے خلاف ہنگامہ بپا کر کے انہیں شہید کیا اور جنہوں نے حضرت علیؓ کی خلافت پر ہمدانی ہو کر انہیں اپنے اقدامات سے ایسا بڑھ کیا کہ وہ ساری عمر پریشانیوں میں مبتلا رہے۔

مودودی صاحب نے حضرت علیؓ کی مدح میں جو کچھ فرمایا ہے کہ وہ سلاہی اصول کے مطابق عربی و عجمی شریف و ضعیف، ہاشمی و غیر ہاشمی سب کے ساتھ کیسا انصاف کا معاملہ کرتے تھے اور کسی گروہ کو کسی دوسرے گروہ کے مقابلے میں ترجیحی سلوک سے نازنا پسند نہیں کرتے تھے جو دوسرے گروہوں میں رشک و رقابت کے جذبات ابھارتے والا ہو تو بھرا ہوا تھا۔ یہ صفات ہمارے تمام خلفاء میں یقیناً انہوں نے جسے بڑھایا وہ اس کے فاقی فضائی کی بنا پر صاحب جسے گھٹایا وہ اس کی شخصی نا اہلیوں کے سبب جسے فائدہ اس کی خوبیوں اور صفات اہلیوں کی وجہ سے اور جسے سزا دی وہ اس کی غلطیوں اور ناشائستہ حرکتوں کی بنا پر اس سلسلے میں اگر کہیں کسی سے چوک ہو گئی یا اس نے کوئی قدم غلط اٹھالیا تو اس نئے کہ وہ سب انسان تھے اور انسان خطا و نسیان کا مرکب ہے۔ نکتہ چینی کا حق صرف ان ہم عمر لوگوں کو ہے جو واقعات کے ظاہر و باطن سے واقف ہوں اور بعد کے لوگ نکتہ چینی کے مجاز اس وقت ہی جب ان کے سامنے ناقابل تردید یادداشتیں ہوں اور حسی آثار ہوں، خیال و گمان اور ضمنی روایتوں پر تکیہ کر کے جو لوگ نکتہ چینی کی راہ اختیار کرتے ہیں ان کا حشر وہی ہوتا ہے جو اہل علم کے نزدیک ظاہر و باطن کا ہوا ہے۔

حضرت فاروق اعظمؓ کی جانشینی

مودودی صاحب کے دل میں معلوم ہوتا ہے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عظمت و محبت و حرمت نہیں، کیونکہ صحابہ کے احوال اور واقعات تاریخ کے سلسلہ میں اپنے باطل نظریات

کی تائید کے لئے وہ چھانٹ چھانٹ کر ایسی رسائیوں سے استدلال کرتے ہیں جو دشمنانِ صحابہ کی وضع کردہ ہیں اور سننا و سنا کر محض ہیں، بہترین مآخذ اور معتبر ترین مصادر سے استدلال چونکہ ان کے مفید مطالب نہیں اہل ان سے انہیں گزرتے اس ذہنیت کا بدترین نمونہ ان کا حسب ذیل بیان ہے (صفحہ ۷)

حضرت عمرؓ کو اپنے آخر زمانے میں اس بات کا خطرہ محسوس

ہوا کہ میں ان کے بعد عرب کی یہ قبائلی عیبتیں دجو اسلامی
توحید کے بعد سے انقلابی اثر کے باوجود بالکل ختم نہیں ہو گئی
ہیں، پھر نہ جاگ اٹھیں اہل ان کے نتیجے میں اسلام کے اندر فتنے
برپا ہوں، چنانچہ ایک مرتبہ اپنے اسکانی جانشینوں کے متعلق
گفتگو کرتے ہوئے انہوں نے حضرت عبداللہ بن عباس سے
حضرت عثمان کے متعلق کہا: اگر میں ان کو اپنا جانشین بخویر
کر دوں تو وہ بنی ابی معیط (بنی امیہ) کو لوگوں کی گردنوں
پر مسلط کر دیں گے اور وہ لوگوں میں اللہ کی مافرا دیاں کریں گے
خلا کی قسم اگر میں نے ایسا کیا تو عثمانؓ جیسی کریں گے اور عوام شوش
برپا کر کے عثمان کو قتل کر دیں گے ۱

مردودی صاحب نے یہ بالکل غلط بات کہی ہے کہ حضرت فاروقؓ

خطرہ

اعظمؓ کو اپنے جانشینوں کے بارے میں کوئی خطرہ تھا یا وہ امت کے
مستقبل کی طرف سے پریشان رہتے تھے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے اصحاب
پر پورا اعتماد تھا اور اسی لئے آپ نے اپنی جانشینی کے بارے میں کوئی حکم دینا ضروری نہ سمجھا
تو حضرت فاروقؓ اعظمؓ کا ایمان انہیں ایسے خدشات میں کس طرح مبتلا کر سکتا تھا؟ کیا
وہ قرآن میں نہیں پڑھتے تھے کہ تَعْلَمُ خَيْرًا مِّنْ اَمْرِ اَخْرِجْتُ لِمَنْ مَّسْ دَمٌ بَہْرَتِیْنِ قَوْمٍ
جسے اقوامِ عالم کے لئے بطور نمونہ چنا گیا ہے) اور کیا انہیں معلوم نہیں تھا واللہ متین
قَوْمٌ کَرِہٌ لِّکَافِرٍ مِّنْہُمْ (اللہ اپنا پورا پورا کر کے رہے گا اگرچہ کافروں کو یامرنا لگا رہے)

اد کیا انہیں اس وعدہ باقی میں شک ہو سکتا تھا (الفتح)

وَعَدَ كُمْ أَهْلَهُ مَعًا نَمُرُّكُمْ شَيْخًا
تَأْخُذُ وَبَنَاهَا فَجَعَلَ لَكُم مِّنْهَا
وَكَيْفَ أَيْدِي النَّاسِ عَنْكُمْ مَخْذُومًا
آيَةُ الْيَوْمِ لِلَّذِينَ هُمْ بِكُمْ شَاكِرًا
مُسْتَقِيمًا۔

خدا قتل لائے تم سے بہت سی نعمتوں کا
وعدہ کیا ہے اسی نے جلیسے کی اوقات
تہیں یہ کچھ دیا اور لوگوں کی دست چلا
سے تہیں محفوظ رکھا تاکہ اپنی ایمان کے
لئے ایک نشان ہو وعدہ تہیں سیدھی سادہ
چلتا ہے۔

ان جیسی اد بھی بیسیوں آیات ہیں، جن میں صراحت کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ صواب کلم
احسان کا اتباع کرنے والے لوگوں کو ہمیشہ غالب رکھے گا، انہیں جو ناگوں نعمتوں سے نازیگا
اد اپنی کس تمام عالم کے سامنے رحمت محمدیہ کی نمائندگی کا دائمی شرف عطا فرماتے گا۔
اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم کی سوجھ بوجھ میں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کے مستقبل کی طرف سے
کیا خطروں ہو سکتا تھا، چنانچہ آپ کے بالکل آخری وقت جب جانشینی کا مسئلہ اٹھایا
گیا تو فرمایا درمجم مسلم باب الاستخلاف و ترکہ ج ۲ ص ۱۷۷ طبع معرزیں مصر بخاری ج ۱ ص ۱۷۷
ان اللہ عزوجل یحفظ دینہ و دینی
لئن لاد استخلف فان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لمرہ متخلف
والن استخلف فان ابابکر قتل
استخلف

اللہ تعالیٰ اپنے دین کی حفاظت کرے گا اور
میں اگر کسی جانشین کو نہ بناؤں تو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو جانشین نہیں
بنایا اور کسی کو جانشین تجزیرہ کون تو
(حضرت ابو بکرؓ اپنا جانشین مقرر فرمائے تھے)

یہ کیسی کھلی ہوتی اد حکم دینا ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ کے ذہن میں اپنے بعد
کے جانشین کے بارے میں قطعاً کوئی الجھن نہیں تھی جب وفات کے وقت عذاب پسلی طرح
مطیع تھے تو اس سے پہلے جب وہ تین چاروں طرف آپ کی نظر کی میں اسلام کا پرچم
ہمارا تھا اور مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کی بنیادیں آپ استوار کر چکے تھے اد قدم قدم
پر اللہ تعالیٰ آپ کو دکھایا تھا کہ وہ اپنے وعدے کس طرح پورے کرتا ہے تو اس کا

موقعہ ہی کہاں تھا کہ امت کے مستقبل کی فکر میں ایسے گہرے سانس لیں اور اسی بحر میں کہ سننے والے کو اندیشہ ہو کہیں ان کی پسلیاں نہ چُک جاتی۔

مردودی صاحب کو ایمان اور علم کا دھویا تو ایسا ہے کہ انہوں نے تجدیدِ امت میں دین میں تحقیقی مطالعہ کے انگوٹے اور کچھلوں سب میں خامیاں نکالی ہیں لیکن بزرگم خویش ائمہ کے کلام کا بدترجان؟ ہونے کے باوجود انہوں نے ان آیات پر غور نہیں کیا کہ ائمہِ ثلاثی صحابہ کرام اھلِ بیت کے دامن سے وابستہ جماعت کے ہمیشہ زاد حق پر رکھے گا اھلِ بیت کا کوئی اجتماعی اقدام ایسا نہ ہو گا کیسا نگاہِ اہلِ بیت میں ناممکن ہے۔

ان آیات پر اگلے انہوں نے ایمان کے ساتھ غور نہ کیا بقولِ قرآن کا یہ صحابہ کرام کے ساتھ ایسا استفادہ کیوں ہوتا کہ اپنے اس سلسلہِ مضامین میں انہوں نے اکابرِ واجلہ و اعظم صحابہ کو طعن و تشنیع کا ہدف بنانے میں پاک نہ کیا اور پھر نامہ لکھی ان روایات و احادیث پر جن کی کوئی حقیقت نہیں، مثلاً سیدنا اب کی یہی مردودی روایت جس کا نہ سر پہ نہ پر یہ عبارت جس کا ایک ٹکڑا مردودی صاحب نے حضرت عثمانؓ پر طعن کرنے کے لئے بطورِ حجت پیش کیا ہے، ہم اسے یہاں پورا نقل کرتے ہیں اور نتیجہ اندک کرنا ان کھجدار لوگوں پر چھوڑتے ہیں جن کے دلوں میں صحابہ کرام کی عزت و محبت ہے اور جو تاریخِ اسلام کو ان خرافات سے پاک کرنا چاہتے ہیں جنہیں دشمنانِ امت نے صحابہ کے خلاف پروپیگنڈے کے طوفان پر شہرت دیدی، جن صلحاء نے ایسی دھڑلے دیاں اپنی کتابوں میں بلا سوچے سمجھے روایت پرستی کی بنا پر کھدی دیاں کی امانتِ علمی سمجھنے کے جس طرح انہیں بات پہنچ دیا تھا خود کئے بغیر سند بیان کر کے یا حوالہ دے کر کھدی دیاں بہت ممکن ہے کہ بعد میں کتابوں اور مضائقے نے اضافہ کر دی، مگر لیکن قلم نہ لوگ کرتے ہیں جو تحقیق کے بغیر یا تحقیق سے قطعاً اطمینان کر کے انہیں بطورِ حجت پیش کریں۔

اس وضعی روایت کی پچھلی عبارت یوں ہے۔

حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے آپ فرماتے ہیں ایک دن حضرت عمرؓ کے ساتھ

عن ابن عباسؓ قتالِ بلین انا امشی مع عمر

یومًا افتنفس نفسا ظننت انہ
 قلہ فقبست اضلاعه فقلت
 سبحانہ اللہ! واللہ ما اخرج
 منك هذا یا امیر المؤمنین! لا
 امر عظیم۔ فقال یحییٰ یا ابن
 عباس ما ادری ما صنع بامۃ
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم قلت
 ولما؟ ومنت بحمد اللہ قال لعلہ
 تضع قلبک مکان النقة قال لا
 اراک تقول ما جئت اذی الناس
 بها یعنی علیا رضی اللہ عنہ قلت
 اجل واللہ انی لا قول ذلک فی بقیۃ
 وعلیہ وقربتہ وصبرہ قال انہ
 کما ذکرک وکنکثیر الدعابة
 فقلت نعمان؟ قال فواللہ لو فعلت
 لجعل بنی ابی معیط علی سعال التی
 یملون فیها بمعصية اللہ لو فعلت
 کفعل لو فعل لفعلة فوشب
 الناس علیہ فقتلوه فقلت طلحة
 بن عبید اللہ قال الا السیخ هو انشی
 من خلک ما کان اللہ لیرانی اولیہ
 امرامة محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 وهو علی ما علیہ الزهو۔

چلا جا رہا تھا کہ آپ نے ایک گہری سانس
 لی اور مجھے ایسا لگا کہ میں ان کی پسین
 نہ چمک گئی ہوں تو میں نے کہا سبحان اللہ!
 امیر المؤمنین بخدا یہ تو کوئی بہت بڑی بات
 ہے جس کے سبب آپ نے ایسی آہ کی فرمایا
 انوس ابن عباس میری سحر میں نہیں آتا
 کہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا کردار
 میں نے عرض کیا یہ کیا بات ہوئی؟ خدا کے
 مفضل سے آپ یہ قدرت رکھتے ہیں کہ کسی
 قابل اہم شخص کو اس کے لئے نامزد کریں
 فرمایا مجھے تم یہ کہنے لگے ہو کہ تمہارے صاحب
 سب لوگوں سے زیادہ اس کے مستحق ہیں :-
 آپ کی ملو و محضے اعلیٰ سے تھے میں نے
 کہا جی ہاں! اھیں یہ ان کی سابقہ ان
 کے علم ان کی قربت اصالت کی حاملگی کے
 سبب کہا ہوتا فرمایا وہاں وہ ہیں تو ایسے
 ہی نیکیاں ہیں بہت ظرافت ہے! میں نے
 عرض کیا تو عثمان؟ فرمایا "سچا اڑیں نے
 ایسا کیا تو وہ ابو معیط کی والدہ کو لوگوں کی
 گردنوں پر سٹار کر دیں گے کہ وہ ان میں اللہ کی
 نافرمانی کریں بخدا اگر میں نے ایسا کیا تو وہ دینی
 حضرت عثمانؓ پر دھچکیں گے اہا انہوں نے
 ایسا کیا تو وہ دینی بنو ابی معیط بھی دھچکیں

کی گئی تھی اور پھر لوگ ان پر ذمی حضرت عثمان
 پر ہفت پڑی گئے اور انہیں قتل کر دیے گئے
 میں نے عرض کیا: "طلحہ بن عبید اشقب" فرمایا
 کہ اسے وہ خود بہت! اس کا مقام اس سے
 کہیں ارفع ہے، خانہ کر کے اس کی موت بھی کے
 معاملت میں اس جیسے سرفراز شخص کے پر کر لیا
 میں نے کہا: "نیرنگ بن اعوام" فرمایا: وہ
 لوگوں کی سروس اور پتوں پر چلتا گیا ذمی
 حلب کتب میں سختی کیے گئے، میں نے کہا
 سحر بن ابی وقاص؟ فرمایا: وہ اس کام کے
 نہیں وہ تو بس اس کے ہیں کہ سوانح کا تو
 نہیں اور جس کا میں نے کہا عبدالرحمن بن
 عوف؟ فرمایا: آدمی ایسے ہیں مگر یہ کام ان کے
 بس کا نہیں۔

بجملہ ابن عباس: اس کام کے لائق تو بس وہ
 ہے جو قوی ہو سند غنی کے بغیر انہم بعد ہر کوئی
 کے بغیر نئی ہوا سرف کے بغیر اور جس پر نکل
 کے بغیر حضرت ابن عباس (فرطہ ہیں بخدا
 حضرت عمرؓ ایسے ہی تھے۔

قلت الزبير بن العوام قال
 اخا بلا طحا الناس في الصالح ولدت
 قلت سعد بن ابى وقاص قال لى
 بصاحب ذلك. فادى صاحب
 مقنن يقاتل به قلت عبد الرحمن
 بن عوف قال نعم الرجل ولكنه
 ضعيف عن ذلك

والله يا ابن عباس ما يصلح لهذا
 الا امر الا القوى في غير عيف
 الذين في غير ضعيف الجواد في
 غير سرف المصلح في غير
 جعل قال كان والله عمر كن لك

ادنی تا مل سے واضح ہو جائے کہ یہ نہایت قطعی وضعی ہے اور اس کی کا خود اپنا
 نہیں اس میں کام کرنا ہے جو ذاتیات کر کے ہیں ان کی توجہ ان چھ بزرگوں کا نام لے کر
 جنہیں حضرت عمرؓ نے اپنے آخر وقت خلافت کے لئے سزاوار قرار دیا تھا انہیں اپنے علم پر
 اس طرح کرنا ہے کہ حضرت علیؓ کو باعتبار صفات افضل بتا کر باقی پانچوں بزرگوں کو حضرت

اتنی عمر کے بچہ کا قول و فعل ذمہ دارانہ ہوتا ہے، بعض لوگوں نے اپنے مقاصد سے کھنچ کر ان کے بیان کی جگہ سے بھی تیار کیا ہے،

مگر کام اس سے بھی نہیں بنتا، کیونکہ بلوغ سے قبل بچہ اپنے ماحول کا تابع ہوتا ہے اور جیسا اپنے بطن سے نکلتا ہے ویسا ہی خود کرنے لگتا ہے، حضرت علیؑ کا جو شرف ہے وہ سابقیت نہیں بلکہ اس بات کا ہے کہ ان پر کفر کا کوئی زمانہ نہیں گزرا تبصیرت ان کی اسلام میں ہوتی اس میں بھی وہ منفرد ہیں کیونکہ یہی شرف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاشمی خاندان میں حضرت عباسؑ رسول اللہؐ کی اولاد کا ہے کہ وہ سب بھی اسلام میں پروردگار جڑے کیونکہ سیدہ ام الفضلؑ آپ کی چچی دوسری سلمان خاتون تھیں، جو حضرت خدیجہؑ کے بعد ہی ایمان لائیں انہوں نے اپنے بچہ کو اسلام پر اٹھایا اور ان ہی کے زیر تربیت حضرت علیؑ کے بڑے بھائی حضرت جعفر طیارؑ بھی نعمت ایمان سے بہرہ ور ہوئے، اسی طبقے میں ام المومنین عائشہ صدیقہؓ بھی ہیں، صلوات اللہ وسلامہ علیہا مگر ان سب حضرات کا شمار سابقین میں نہیں ہوتا، سابق تو صرف اس عاقل بالغ شخص کو کہا گیا اور کہا جاسکتا ہے جس نے کفر چھوڑ کر تبلیغی میں اسلام قبول کیا تھا اسیہ شرف سب سے پہلے حضرت ابوبکر الصدیقؓ کو حاصل ہوا ایمان کے بعد حضرت سیدہ حضرت عمارؓ حضرت عثمانؓ حضرت بلالؓ نیز حضرت ابوذر غفیرؓ حضرت حمزہؓ ام المومنین ام حبیبہ بنت حضرت ابوسفیانؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت عبدالرحمنؓ بن عوفؓ و حضرت زید بن ارقمؓ وغیرہم کو حاصل ہوا اور اسی ذیل میں حضرت زید بن حارثہؓ بھی آتے ہیں، جو اس وقت اگر بالغ نہ ہوں تو قریب بلوغ پہنچ چکے تھے بلکہ بچکان غالب ان کے بالغ ہونے کا ہے۔

لاوی نے جو یہ چھنا نام لے ہیں ان میں حضرت علیؑ کے سوا میرے باقی پانچوں نام تو سابقین میں آتے ہیں، مگر حضرت علیؑ کا نہیں آتا، پھر حضرت ابن عباسؓ ایسی غلط و خلاف واقعہ بات کیسے کہہ سکتے تھے۔

۵۔ یہی دوسری خصوصیت تو واقعات ہی سے ثابت ہے کہ حضرت علیؑ کو دوسرے

جملہ صحابہ کے مقابل میں کوئی غیر معمولی علمی فضیلت حاصل نہ تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حب شہت علالت کی وجہ سے مسجد جانے سے منع ہو گئے تھے حضرت ابوبکرؓ کے اسی وقت یہاں غیر موجود ہوئے اور حضرت علیؓ کے سامنے موجود ہونے کے باوجود آپ نے مروا ابابکرؓ صلی بالناص فرما کر امامت نماز کے لئے حضرت ابوبکرؓ ہی کو منتخب فرمایا انہوں نے ہی سترہ وقتوں کی نمازیں پڑھائیں، غزوہ تبوک کے وقت حضرت علیؓ کو اپنے اہلبیت کی حفاظت کے لئے مدینہ میں چھوڑ جانے کے باوجود امامت نماز کے لئے حضرت محمد بن مسلمہؓ کو مقرر فرمایا تھا، حضرت علیؓ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک اعلیٰم باہتران ہوتے تو کسی دوسرے کو ان کے موجود ہوتے امامت نماز سپرد نہ فرماتے، لہذا فضیلت علیہ کے بارے میں حضرت ابن عباسؓ سے منسوب لفظ علیؓ بھی صحیح نہیں۔

۶۔ قرابت و مشرتہ دامادی میں حضرت علیؓ منفرد تھے، حضرت عثمانؓ سے قرابت قریبہ بھی تھی اور مشرتہ دامادی بھی ایسا کہ ذی النورینؓ کہلاتے تھے یعنی یکے بعد دیگرے آپ کی دو صاحبزادیوں کے شوہر۔

علامہ ابن ابی شیبہؒ چاروں بایق شرف و امتیاز کی اگر حضرت علیؓ ہی سے مختص کر دی جاتیں تو خلافت کے لئے انہیں حجت نہیں مانا گیا، کیا ابن عباسؓ نہیں جانتے تھے کہ ان کی بیان کردہ خصوصیات کے باوجود حضرت علیؓ کو نہ پہلی خلافت ملی نہ دوسری تعمیر خلافت کے لئے شخصی و فرائض کی امتیازی حیثیت تو ثانوی ہوتی ہے پہلے دیکھی جاتی ہے اہلیت و صلاحیت حکومت و چابنائی اور یہ صلاحیت و اہلیت بھی کام نہیں آتی، اگر مقبولیت نہ ہو تو مقبولیت بھی دوسری نہ جاتی ہے اگر اشرار و طاقتور اعلان و انصار میں سر نہ آئیں چنانچہ تک مقبولیت کا سوال ہے تو عیاظہم دیکھتے ہیں کہ پہلا، دوسرا اور تیسرا موقع ہاتھ سے نکل جانے کے بعد جب چوتھا موقع آیا اور حضرت علیؓ کو خلافت ملی تو جمعیت کی تکمیل نہ ہو سکی اور جس پابندی نے بیوہ کر کے یہ خلافت قائم کرائی تھی اسی کا ایسا عمل ظل رہا کہ ان کی خلافت ہی کو ناکام بنا دیا مگر اس ناکامی میں حضرت علیؓ کی دعا بہ (ظرافت)

کو کچھ دخل نہ تھا، جو رادی نے حضرت فاروق اعظمؓ کی زبانی ان کے بطور نقص بیان کی ہے۔

حضرت عثمان کے بارے میں جو کچھ اس سعادت میں بیان کیا گیا ہے اس پر بحث اگلے صفحات میں آ رہی ہے مگر اس سلسلہ میں یہ بات بھی لطیفہ سے کم نہیں کہ رادی نے تو لکھا تھا: بنو ابی معیط، (ابو معیط کی اولاد، مگر موصی صاحب نے اس کی تفسیر کر دی بنو امیہؓ کو یاں جہاں اصاصہ میں آپؐ کی مجد دانہ صلاحیتیں کام کرتی ہیں وہاں علم الانساب بھی آپؐ کے دستِ در سے نہ بچا، ابو معیط کوئی عبد شمس کی کنیت تھی جس سے بنی امیہ کو ابو معیط کی اولاد کہہ دیا۔

ابو معیط تو جناب امیہ کے ایک پوتے تھے اور پوتے کے پوتے امیر ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ تھے، بنی ابی معیط میں سے تھا یہی ایک شخص تھے جو عبد صدیقی و فاروقی سے مختلف عہدوں پر فائز رہے تھے، ان کے سوائے آل ابن معیط میں کوئی دوسرا شخص عہدہ دار نہ تھا، خلافت عثمانی میں یہ کوڑے والی تھے، ان کے حاکمانہ و مجاہدانہ و عدلیانہ اہم کاریاں کے ساتھ رجحانہ و کریمانہ سلوک و برتاؤ کا ذکر ان کے حالات کے ضمن میں آئے آئے ہیں مگر سبائی رادی کو چونکہ ان کے اموی نسب ہونے کی بنا پر ان سے عداوت ہے اسے ساری دنیا پر وہی چھلتے ہوئے معلوم ہوتے ہیں، مودودی صاحب اگر کسی قدر تدبیر سے کام لے کر اس لفظ: ابی معیط، پر غور کر لیتے تو اس کی تفسیر بنو امیہؓ کرنے کے بجائے روایت کو ساقط الاعتبار قرار دے لیتے حضور صا اس اعتبار سے کہ جس کتاب الاستیعاب کے حوالے سے حضرت عثمانؓ کی تفتیش میں یہ الفاظ وضعی روایت کے، انھوں نے اپنے معقولہ میں استعمال کئے ہیں ہی کتاب میں اسی موقع پر اور اسی وضعی روایت کے جیسے ان ہی حضرت ابن عباسؓ کی دوسری روایت ان الفاظ میں جمع ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابن عباسؓ سے خلافت اہل اس کے اہتمام کے بارے میں گھٹو کی تو ابن عباسؓ نے کہا کہ مٹی کے بارے میں آپؐ کا کیا خیال ہے فرمایا ان میں عزافت کا مادہ ہے، پوچھا: پھر کے بارے میں فرمایا وہ بہت مضرب ہیں، پوچھا: طریقہ کے بارے میں کہا ان میں نخوت و طرہ ہے، پوچھا: طریقہ کے بارے میں فرمایا وہ تو سوالی کے دستہ کی سرکاری کیلئے ہیں پوچھا: ان کے بارے میں فرمایا

کلف با قاصد اپنے قرابت دامن سے بہت محبت کرنے والے ہیں پوچھا عبدالرحمن بن عوف کے بارے میں فرمایا وہ نرم طبع یا فرمایا ضعیف ہیں، اب دیکھتے اس سلطنت میں نہ تو بنی ابی معیط کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط کرنے کا ذکر ہے نہ ان کے اہل کی نافرمانیاں کرنے کا اہل اس بنا پر عوام میں شورش برپا ہونے اور اس کے نتیجے میں حضرت عثمانؓ کے قتل کئے جانے کا مگر مودودی صاحب کو تو اموی صحابہ پر چوٹیں کرنی تھیں اس لئے اس لغو روایت کو حجت بنایا، انھیں بنی امیہ و عصیت جاہلیہ نے یہ سوچنے سمجھنے کا بھی موقع نہ دیا کہ حضرت عثمانؓ کو اگر حضرت عمرؓ ایسا ہی سمجھتے تھے جو رادی نے بیان کیا ہے تو انہیں مجلس شہداء میں شامل ہی کیوں کرتے اور شامل کر بھی دیا تھا تو دیگر ارکان مجلس کو ضرور کہہ دیتے کہ عثمانؓ کو منتخب نہ کیجیو اور اگر منتخب کرنے کا موقع آجی جائے تو ان سے یہ ہدف فراموش نہ کیجیو کہ آل ابی معیط کو مسلمانوں پر مسلط نہ کرنا بلکہ خود حضرت عمرؓ ان کو مجلس شہداء کا رکن مقرر کرتے وقت ضرور کہہ دیتے کہ اگر اتفاق سے تمہارا ہی انتخاب ہو جائے تو بنی ابی معیط کو مسلمانوں کی گردنوں پر مسلط نہ کرنا حضرت عمرؓ جیسے صاف اہل کفر کے بزرگوار جو حق بولنے سے کسی کے سامنے باز نہ آئیں وہ اگر واقعی حضرت عثمانؓ کے مطلق ایسا یقین یافتہ غالب بھی رکھتے تھے تو حیا و عفت کیا گیا حضرت عثمانؓ کو مجلس شہداء کا بھری منتخب نہ کرتے یا منتخب کرتے تو ان کو صرف سامنے دینے کا حق دیتے اور دیگر ارکان سے صاف کہہ دیتے کہ عثمانؓ کو خلیفہ منتخب نہ کیا جائے کیونکہ بنی ابی معیط کو مسلمانوں کی گردنوں پر مسلط کر دیں گے دبا لفظ دیگر ولید بن عقبہ بن ابی معیط کو کوفہ کا مالی مقرر کر دیں گے، حضرت عمرؓ جان بوجھ کر انہیں لوگوں کو جن کو اہل بنی سمجھتے تھے یہ فرما کر خلافت کے لئے کبھی نامزد نہ کرتے کہ انہیں میں سے کوئی ایک منتخب کر لیا جائے، حضور صاحب ان میں حضرت عثمانؓ بھی شامل تھے جن سے ان کو بقول رادی سب سے زیادہ خطرہ تھا، مودودی صاحب ان باتوں پر ہنسنے سے خود کو کہتے تو انہیں واضح ہو جاتا کہ اس وضعی روایت میں حضرت عمرؓ کی زبان سے حضرت علیؓ کے سوائے پانچوں بزرگ اہل خلافت کے تھے

نا اہل قرار دینے کی کوشش کی گئی ہے، مگر رافی نے اپنے مقاصد کے پیش نظر حضرت عثمانؓ اہدیٰ بزرگ گاہد کے کردار میں نقائص لکھنے کی جو کوشش کی ہے اس کا آثار پر دبکھیر دینے کے لئے صحیح بخاری کی یہ روایت کافی ہے (لاحظہ ہو ج ۲ ص ۲۹۹ باب وقعة البیعة والاتفاق علی عثمان) اہیہ روایت اس وقت کی ہے جب حضرت فاروقؓ اعظمؓ کی زندگی کی امیدیں ختم ہو رہی تھیں، اس آپ جمار نبویؐ میں اپنے مرقد کی فکر میں تھے تو گوں نے عرض کیا اے امیر المؤمنین وصیت کر دیجیے اللہ کسی کو جانشین بنا دیتے فرمایا اس امر کا حق ان چھ آدمیوں سے دیا فرمایا چھ بزرگوں سے (دیا وہ کسی کو نہیں پاتا ان سے اللہ اللہ علیہ وسلم و سلم آخر وقت تک راضی رہے پھر آپ نے علیؓ و عثمانؓ و حذیفہؓ و طلحہؓ و زبیرؓ و عتبہؓ (بن عوف) کے نام لئے اور فرمایا عبد اللہ بن عمرؓ تمہارے ساتھ موجود ہیں مجھے نگران کا اس معاملہ سے کچھ تعلق نہیں (گویا آپ نے اپنی صبر کی تلقین کی اب اگر حکومت سنبھالے تو وہ اس کے اہل ہی مدد پھر تم میں سے جو کوئی بھی حاکم بنا لیا جائے اسے چاہئے کہ ان سے مدد لے جو نیک ہیں نے جو انہیں مضور کیا تھا تو کسی کمزوری یا خیانت کی بنا پر نہیں کیا تھا۔

فقالوا اوص یا امیر المؤمنین
استخلف قال ما اجد احق بهذا
الا من هؤلاء النفر الاربعة
الذین توفی رسول الله صلى الله
عليه وسلم وهو عندهم راض
فسمی علیاً و عثماناً و الزبیر و طلحہ
و سعد و عبد الرحمن و قال يشهد
کہ عبد الله بن عمر و ليس له
من الامر شیء کینه التغزیة
له فان اصابت الامورة سعل
فهو ذاك و الا فليستن به
ایک ما اثم فانی لمر اعز له عن
عجز ولا حیا نة

یہ ہے اصل صورت حال جو واقعات کے عین مطابق اور صحابہ کرام کے شایان شان ہے، یہ چھ حضرات یکساں اہل تھے کہ ملت کی سربراہی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کریں، حالات معمول پر رہتے تو ان میں سے ہر شخص اپنی جگہ کامیاب

عن الزهري عن عبيد الله | انہوں نے عبيد اللہ بن عبد اللہ سے
 بن عبد اللہ عن ابن عباس۔ | انہوں نے حضرت عبد اللہ ابن عباس سے
 سنی کر۔

ابن عبد البر مؤلف الاستيعاب کے ان شیخ کا جن سے یہ روایت چلی آتا اس بار اربعہ
 میں سے کسی نے بھی کچھ حال نہیں لکھا، تہذیب التہذیب، لسان المیزان، ميز الاعتدال
 تہذیب التہذیب، تذکرۃ الحفاظ، تعجیل المنفوتہ، خلاصۃ تہذیب، تہذیب الکمال، لفظ
 صفی الدین احمد تارخ صغیر زام بخاری میں سے کسی میں ان کا کوئی ذکر نہیں پایا جاتا،
 البتہ حافظ ذہبی نے صاحب الاستيعاب یوسف بن عبد اللہ معروف بابن عبد البر
 کے ترجمے میں یہ لکھ دیا ہے کہ انہوں نے خلف بن قاسم اور عبد الوارث بن سفیان سے
 حدیث کی سماعت کی تھی، مگر عبد الوارث کا کچھ حال نہ کون تھے کہاں کے رہنے والے
 تھے کب تھے کچھ نہیں بتایا، عبد الوارث کے شیخ ابو محمد قاسم بن اویس کے تلامذہ میں عبد اللہ
 کانام تو موجود ہے مگر ولدیت بدل کر یعنی بن ابن سفیان کی جگہ بن ابن سلیمان کی ہے
 تذکرۃ الحفاظ (ج ۱) لیکن یہ عبد الوارث بن سفیان کی طرح یہ عبد الوارث بن سلیمان
 کا بھی کہیں کچھ ذکر نہیں ملتا یہ سفیان کی جگہ طباعت کی غلطی سے ممکن ہے یہ سلیمان شیب
 گیا ہو مگر کس کو صحیح سمجھا جاتے کس کو غلط، جمہول الحال اہل فقہ و الجرح و تعدیل ہیں اس
 لئے اس حدیث کی بسم اللہ غلط ہے، پھر ابن عبد البر نے اس کتاب کا نام تک نہ بتایا
 جس کے دو نسخے تھے ایک میں سے یہ پڑھ رہے تھے اور دوسرے نسخے میں ان کے شیخ
 عبد الوارث دیکھتے جاتے تھے، کتاب میں صرف یہی حدیث (روایت) تو نہ ہو گی اور بھی
 حدیثیں روایتیں ہوں گی تو کتاب کے نام کے ساتھ مؤلف کا نام بھی بتانا تھا اس کو کتنا
 ثقاہ اپنے شیخ کو پوری کتاب سنا رہے تھے کہ یہ روایت بھی اثنائے قرات میں آگئی تیکر
 حدیثنا عبد الوارث بن سفیان کہنا تو غلط ہوا، کیونکہ عبد الوارث تو چپ
 چاپ سترہ بیس منہ سے الفاظ نکالتے اور پڑھتے تو خود ابن عبد البر ہے اس لئے کہنا یہ
 ثقاہ و علی عبد الوارث بن سفیان فی ثباتی و هو یسمع منہ و یفہم

فی کتاب ابن عبد البر نے خود ہی متعدد جگہ ایسے ہی الفاظ استعمال کئے ہیں مثلاً ابن اسحاق کی کتاب استاد سے پڑھتے ہوئے لکھا ہے۔

فقہ رائے علی ابی القاسم خلف (رح اصل) اس سے ظاہر ہے کہ اس رعایت کی یہ عبارت ابن عبد البر کے قلم کی نہیں ہے۔

ابو محمد قاسم بن ابی صغیر۔ جد المحدث کہیہ شیخ بھی اندلسی تھے ادب بنی امیہ سے کسی کے آنا ذکر وہ غلام تھے، قرطبہ کے رہنے والے تھے، وہیں جمادی الاولیٰ ۱۳۳ھ میں فوت ہوئے (لسان المیزان) ابن عبد البر صاحب الاستیعاب کی ولادت ۱۳۳ھ کی ہے گویا ابن عبد البر کی ولادت سے ۲۸ برس پہلے قاسم بن ابی صغیر مر گئے تھے اس لئے کسی ایک مادی کے واسطے سے ان کا رعایت کرنا بالکل قرین عقل ہے، مگر اس واسطے کو معروف و معلوم ہونا چاہئے نہ کہ محمول الحال و مفقود النحر۔

ابو عبید بن عبد الواحد المیزانہ کنیت ان کی ابو محمد تھے اصنام عبیدنا اباً کتابت کی غلطی سے ”ابو“ کے بعد ”محمد“ ترک ہو کر ”ابو عبید“ ہو گیا یہ بغداد کے رہنے والے تھے ماہ صعب ۲۸۵ھ میں وفات ہوئی، پیرانہ سالی کے باعث آخر عمر میں دماغ مختل ہو گیا تھا (انساب سمعانی ص ۷۸) ابن حجر نے بھی کتاب الاستیعاب و المعجمین میں ان کا ذکر کیا ہے (لسان المیزان ج ۳ ص ۱۲) لیکن ان کے تلامذہ میں ابو محمد قاسم بن ابی صغیر کا ذکر بمعانی نے کیا ہے نہ ابن حجر نہ ان کے شیوخ میں محمد بن احمد بن ایوب کا نام الاستیعاب کی اس رعایت میں بتایا گیا ہے مگر کتب اسماء الرجال میں کسی نے اس طرح نہیں لکھا اور کوئی لکھتا بھی کیسے جب ”محمد بن احمد بن ایوب“ کی کوئی شخصیت دینا ہے رجال میں ہو بھی، چنانچہ اس نام کا حال بھی سن لیتے۔

محمد بن احمد بن ایوب۔ الاستیعاب میں مذکور کیا یہ نام و ولدیت غلط وضع ہے، بیٹے کے نام کے بجائے باپ کا نام لکھ دیا ہے اصل میں ”احمد بن محمد بن ایوب“ تھا اب دیکھتے یہ احمد بن محمد بن ایوب کون صاحب ہیں، کنیت ان کی ”ابو جعفر“ ہے جلد ساز تھے یعنی وراثی کا پیشہ کرتے تھے اور محدث ہونے کے مدعی تھے بغداد کے باشندے

تھے وہیں ۲۲۵ھ میں فوت ہوئے یعنی اپنے شاگرد ابو محمد عبید سے ۵۳ برس پہلے
ان کی وفات ہوئی چونکہ ان کے شاگرد تھے بڑے ہو کر مے تلے کہ پیرانہ سالی کے
باعث حماس میں فتور آیا تھا، یعنی ۹ برس کم و بیش عمر تھی اس تھے ۳۵۴ برس کی
عمر میں اپنے استاد سے حدیثیں سنی ہوں گی، ان کے شاگرد پر تو کوئی خاص جوہر کسی نے نقل
ہیں کی ہے، اساتے اس کے کہ بٹھاپے میں دماغ غفل ہو گیا تھا، مگر خود ان استاد کا حال
تہذیب المتذیب (رج اصحط لطایف) میں درج ہے، نمونہ کے طور سے اتنی سی عبارت
نقل کی جاتی ہے۔

قال یعقوب بن شبیبہ لیس من اصحاب الحدیث و انما کان ذرا قٹا۔
قال ابن عدی روی عن ابرہیم (بن سعد) المغازی و انکویت علیہ و
حدث عن ابی بکر (بن عیاش) یا لنا بکو قال ابو احمد اکی کم لیس بالقوی
عند ہم قال ابو حاتم روی عن ابی بکر بن عیاش مشکوٰۃ و روی ابرہیم
بن الجعفی عن یحییٰ بن معین ہو کذاب۔ یعنی ائمہ رجال کے نزدیک یہ محدث نہیں
جلد ساز تھے، مصنف و مکر حدیثیں بیان کرتے تھے، یحییٰ بن معین جیسے محقق نے ان کو کذاب
کہا ہے (میزان الاعتدال میں (رج اصحط) روی ابراہیم بن الجعفی عن ابن معین قال
هو کذاب اب دیکھئے صاحب استیعاب ابن عبد البر کے جہول الخالی شیخ عبدالوارث بن
سفیان یا سلیمان کے استاد قاسم بن ابیغ نے اس روایت کو احمد بن محمد بن ابی بکر تک پہنچا
کہ تحویل یعنی دوسرا سلسلہ اسناد شروع کیا ہے، یعنی عبدالوارث نے کہا کہ قاسم نے ہم
سے کہا کہ فقط ابو محمد عبید بن عبدالواحد المرادی نے ہم سے یہ روایت بیان نہیں کی بلکہ
ایک اور شخص نے اپنے سلسلہ اسناد سے بیان کیا ہے وہ دوسرے کون ہیں؟

محمد بن اسماعیل بن سالم الصانع۔ یہ تھے تو بغداد کے مگر مکہ مکرمہ میں کر
بس گئے تھے احمد بن ۸۸ برس کی عمر یا کہ وفات ہوئی، قاسم نے چوبی اسیر کے آثار ذکر وہ غلام
ادق طبعی محدث اندلس تھے ان سے مکہ مکرمہ میں ہی حدیثیں سنی ہوں گی، حاکم نے بھی
تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۷۱ میں اس کا ذکر کیا ہے، اب ملاحظہ ہو یہ الصانع صاحب کس

سے معاہدہ کرتے ہیں یعنی سلیمان بن داؤد سے۔

سلیمان بن داؤد۔ اس نام و ولایت کے سامیان حدیث مستحکم ہیں کم از کم چندہ سطر کے ترجمے تو کتب میں ہیں، مگر ہر ایک کے نام کے ساتھ کوئی نہ کوئی نسبت تیز کے لئے لگی رہتی ہے، مشہور محدث صاحب سنن ابو داؤد الطیالسی بھی سلیمان بن داؤد تھے، مگر مشہور اپنی کسبت سے ہیں، لیکن سلیمان بن داؤد نام سے بھی اگر ان کو کوئی کہے تو لانا ہے کہ اس کے بعد الطیالسی ضرور تیز کے لئے کہا جائے، اسی طرح سلیمان بن داؤد المبارکی (دیار ک ایک قریہ کا نام تھا) یا سلیمان بن داؤد الخولانی الدمشقی سلیمان بن داؤد النہرانی سلیمان بن داؤد العباسی الہاشمی اسی طرح اور نسبتیں ان ناموں کے ساتھ ہیں، محدثین کا یہ دستور ہے کہ ایسے مبہم ناموں کو سلسلہ اسناد میں بغیر ان کی بنی یا بنی تقریب کے ذکر نہیں کرتے، خصوصاً صاحبان ناموں کے بعض راوی کم و بیش مجروح یا مشہور کتاب و معترضی بھی ہوں مگر اس روایت میں سلیمان بن داؤد کے نام کو مبہم اسی لئے چھوڑا گیا تھا کہ حسن ظن سے کام لے کر ہننا میں ثقہ ہی راوی کا گمان ہوا، اگر یہ حاشی ثقہ ہوتے تو یقیناً ان کے نام کے ساتھ تیز کے لئے مزید بنی یا بنی تقریب کر دی جاتی مگر یہ تو سخت مجروح رہا ہی اس لئے پردہ پوشی کے لئے ان کے نام کو مبہم چھوڑ دینا مناسب تھا۔

در حقیقت یہ سلیمان بن داؤد المنہری الشاذلی کوئی ہیں متوفی ۲۳۳ھ ص ۲۳۳
تھے، مگر بصوبہ اکرہہ ہر کوئی و نداد میں ہے مرنے سے چند ماہ پیشتر اہمغان گئے
وہیں ہوئے غلگ ہوتے، مشہور شیعہ مولف علامہ شیخ ابن المطہر حلی نے خلاصۃ الاقوال
فی معرفۃ الرجال (مکتب) میں اپنے شیعہ مذہب کے راویوں میں ان کا ذکر کیا ہے اور
ثقہ لکھا ہے اگرچہ ان کے ضعف کا اظہار بھی کیا ہے، ابن حجر نے لسان المیزان ج
ص ۱۸۸ غایت ص ۱۸۸ ان کا مفصل ترجمہ درج کیا ہے، تشیع کا ذکر نہیں کیا مگر ان کے
شیعہ مذہب ہونے کا ثبوت تو علامہ شیخ حلی کی شہادت سے ظاہر ہے ابن حجر نے
ان کے کتب و آثار اسکی پختی تقریب کی اصناف کے بعد افعال ہونے کا بھی ذکر کیا ہے

حضرت لوط علیہ السلام کی امت مغضوب علیہا سے بھی ان کو کچھ روحانی فیض پہنچا تھا، اسی کے ساتھ یہ بے نوشی کے بھی رسیا تھے، ابتدا میں ایک محلہ صب و صبا تھا، صب کے معنی ہیں راستہ جیسے آج کل قلاں روڈ کہتے ہیں یہ صب و صبا میں رہتے تھے، اس محلہ کو کہتے تھے صا داخل در صب و صبا اکن بعن الشاذ کوئی زبیران المیزان مشہور یہ ہر وقت حدیث اہل شاذ گھڑا کرتے تھے عبد الزلق بن ہمام النعمانی نے سامنے ایک کتاب پیش کی تھی، جس میں شاذ کوئی کی روایت کردہ حدیثیں تھیں، اسے پڑھ کر ان کے چہرے کا رنگ غصہ سے متغیر ہو گیا کہنے لگے، اعدا اللہ انکنا اب النجیث جاء الی ہلھنا کان یفعل کن اوکن دیہ اوکن کا دشمن یہ کتاب جنیث یہاں تک پہنچ گیا، جو ایسا ایسا کام کیا کرتا تھا، کان یومی بالفلک، لواطت و بدفعی کرتا تھا، مختصر یہ کہ علامہ حدیث اس ایرانی راوی کی ذہانت اس کے حافظہ اور دقت احادیث و رجال ان سب باتوں کا اعتراف کرتے ہیں مگر بیشتر آئمہ حدیث اس کے کتاب و مفتی و بدافعال ہونے پر متفق ہیں، یہی وہ سلیمان بن داؤد ہیں جو وضعی روایت کے راوی ہیں، پر وہ پوشی کے لئے ان کا نام بغیر اظہار نسبت مہم چھوڑ دیا گیا ہے اس کتاب میں جو نام غلط چھپ گئے ہیں ان کی تصحیح محض گمان پر مبنی ہے جو کہ قطعاً بلکہ قطعیت کے ساتھ ہے، ابو عبید بن عبد الوہاب بن زرارہ کی تصحیح ابو محمد عبید بن عبد الوہاب بن زرارہ صحت پر مبنی تو معدودی صاحب ابو عبید بن عبد الوہاب بن زرارہ نام کا کوئی راوی ثابت کر دیں جو محمد بن احمد بن ایوب سے روایت کرتا ہو، اسی طرح محمد بن احمد بن ایوب کی تصحیح احمد بن محمد بن ایوب کو غلط نہیں ثابت کیا جاسکتا احمد بن سلیمان بن داؤد نام کا کوئی دوسرا راوی بغیر اظہار نسبت کے بتایا جاسکتا ہے۔

دو کتاب راوی۔ اس وضعی روایت کا سلسلہ آپ نے دیکھا ہوگا کہ ابویں پر منہتی ہیں، ایک تھا محمد بن محمد بن ایوب پر جو غیر ثقہ منکر الحدیث اور مہم بکذب ہیں اور دوسرا سلیمان بن داؤد المنقری الشاذ کوئی پر جو مشہور شیعہ کتاب و مفتی اور حدیث درجہ بد اعمال شخص تھا، حضرت ابن عباسؓ اور فاروق اعظمؓ پر یہ اتہام ان ہی حدیثوں

سلیمان بن داؤد انشاؤ کوئی اور احمد بن محمد بن ایوب ابو جعفر القتانی نے گھڑا ہے اور ان ہی دونوں نے ابراہیم بن سعد ابن اسحق اذہری پر بہتان باندھا ہے یہ صرف ایسی کھلی ہوئی افتراء کی حدیث کی روایت نہیں کر سکتے تھے، ابراہیم بن سعد کا ابن اسحق سے روایت کرنا بھی غلط ہے

ابراہیم بن سعد - ابن ابراہیم بن عبدالرحمن بن عوف ابو اسحق اذہری کی ولادت ۱۸۴ھ میں ہوئی ۵ برس کی عمر یا ۲۸۴ھ میں فوت ہوئے مدینہ کے قاضی رہے تھے (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۸۱) ابن اسحق کی ولادت ۱۸۴ھ میں ہوئی ایرانی نسل کے تھے، تیس برس کی عمر میں مدینہ سے نکل کر پہلے مصر گئے، کان خروج من المدینۃ قدیماً دہشتیب (دہشتیب ج ۹ ص ۲۸) ان کے اسکندریہ پہنچنے کا سال ۱۸۴ھ اور بیعت دیگر ۱۸۹ھ بتلایا گیا ہے، اس وقت ابراہیم بن سعد کی عمر سات سال کی روایت دیگر اس سال کی تھی ابن اسحق پھر مدینہ واپس نہ آئے، مصر سے عراق چلے گئے اور ۱۸۴ھ یا ۱۸۵ھ میں بغداد میں فوت ہوئے (دہشتیب دہشتیب) ابراہیم بن سعد کا طلب حدیث کے لئے مدینہ سے باہر جانا ثابت نہیں اس لئے ابراہیم بن سعد کا ابن اسحق سے روایت کرنا صحیح نہیں ابراہیم بن حمزہ کا قول امام بخاری نے جو یہ نقل کیا ہے کہ ابراہیم بن سعد نے مخاضی کے علاوہ ستر ہزار حدیثیں ابن اسحق سے روایت کی ہیں، محض بے اصل ہے۔

حضر ت ابن عباسؓ - حضرت عمرؓ نے خلافت کے بارے میں اگر ایک ہاشمی نوجوان حضرت ابن عباسؓ سے جن کی عمر اس وقت تیس چوبیس برس کی تھی یہ گفتگو کی تھی تو حضرت عمرؓ کی تدفین کے بعد جب مجلس شوریٰ بیٹھی تو ابن عباسؓ نے ارکان مجلس کو حضرت عمرؓ کے ان اقوال سے کیوں مطلع نہیں کیا جب ساری داستان ختم ہو گئی تو صف عید اللہ بن عبد اللہ بن عقبہؓ سے اکیلے کیوں کہا کسی اللہ سے کبھی اس کا ذکر نہ کیا اور عید اللہ نہ کہنے سے فقط ابن شہاب زہری سے کیوں اس کی روایت کی ان کے بہت سے شاگرد تھے اللہ کسی سے کیوں نہیں بیان کیا اور زہری نے امام مالک وغیرہ بڑے بڑے اکابر محدثین سے حجاز کے شاگرد تھے کبھی اس کا ذکر کیوں نہ کیا صرف ابن اسحق سے کیوں

کیا ادیان اسحق کے بھی بہت سے شاگرد تھے انہوں نے فقط براہیم بن سعد سے
 کیونکہ کہا جن کو شاید کچھ بھی نہ ہو گا اور دیکھا ہو گا تو سات یا گیارہ برس کے کم سن کچھ
 براہیم بن سعد نے صوف دکھائے اور ہی سے کیوں بیان کیا اپنے کسی ثقہ شاگرد سے کیوں
 نہ کہا، یہ آحاد رعایت دو کذابوں کی بنائی ہے جن کی کذابیت مصنفہ شی کی طرح چھوڑ
 ہے اس کے نفرت کو موعودی صاحب نے امیر المومنین عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی تحقیق
 میں صحت کرنا پڑ گیا۔

امیر المومنین فاروق اعظم کی وصیتیں | موعودی صاحب نے حضرت فاروق اعظم
 کی چند وصیتیں نقل کی ہیں مشہور طریقہ میں

اسی چیز کا خیال ان کو اپنی وفات کے وقت بھی تھا، چنانچہ آخری وقت میں
 انہوں نے حضرت علیؓ حضرت عثمانؓ اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ
 کو بلا کر ایک سے کہا اگر میرے بعد تم خلیفہ ہو تو اپنے قبیلے کے لوگوں کو عوام
 کی گردنوں پر حملہ نہ کر دینا مزید برآں چھ آدمیوں کی انتخابی شہداء کے لئے
 انہوں نے جو ہدایات چھوڑی ان میں دوسری شرطوں کے ساتھ ایک شرط
 یہ بھی شامل کی کہ منتخب خلیفہ سے عہد لیا جاتے کہ وہ اپنے قبیلے کے ساتھ
 کوئی امتیازی برتاؤ نہیں کرے گا، مگر بد قسمتی سے خلیفہ ثالث حضرت عثمانؓ
 (۳۵-۷۳ھ-۵۶-۶۶ھ) اس معاملے میں صحابہ مطلوب کو قائم نہ رکھ
 سکے۔

یہ بیان اور سرتاپا غلط ہے ایسی کوئی بات نہیں ہوئی اور ہو سکتی تھی امیر المومنین
 کی حالت ہی ایسی کہاں تھی کہ یوں بلا بلا کر عہد لیں، پھر سوال یہ ہے کہ یہ عہد ان تینوں
 سے کیوں لیا گیا، باقی تینوں کو پہلے ہی سے الگ کر دیا تھا تو پھر اس تکلف کی کیا ضرورت
 تھی جن میں سے عہد لیا اپنی کو نام زد کر جاتے، اصل یہ ہے کہ جس وقت آپ سے وصیت
 کے لئے عرض کیا گیا وہ وقت نہ تقریریں کا تھا اور نہ وصیت نامہ لکھوانے کا، چند
 باتیں مختصر اور شافری تھیں، جن میں موعودی صاحب کی بیان کردہ باتوں کا ایک حرف

بھی نہیں دیکھی بخاری ج ۲ ص ۱۹۹ طبع مصر عنوان قصۃ البیعة والا تفاق علی عثمان
 اومى الخليفة من بعدى
 بالماجرى الاولین ان یحب
 لهم حقهم ویحفظ لهم حرماتهم
 وادویه بالانصار خیر الذین
 قبلوا والدا ان ولا یمان
 من قبلهم ان یقبل من محنهم
 وان یغنی عن مئثم وادویه
 باهل الامصار خیر اقامهم
 سرع الاسلام وریاسة المال
 وغیر ذلک ووان لا یخول منهم
 الا فضلهم عن سناهم وادویه
 بالاعراب خیر اقامهم من العرب
 وواجب الاسلام ان یخول من
 حوائجهم واولیهم ویرتد علی فقرهم
 وادویه بذل الله ذمته
 رسولہ صلی الله علیہ وسلم
 یوقی لهم یحصل لهم ووان
 یقاتل من ورا ثهم ولا
 یکفوا الا طاعتهم۔

یہ بھی سنت کے مطابق ان کی مختصر سی تقریر جماعتوں نے اپنے آخری وقت میں
 معلوم نہیں کس تکلیف میں کی ہوگی کتاب ہم مودودی صاحب سے یہ پوچھنے کا حق نہ رکھتے

ان پر پوچھنا چاہا جاتے۔

میں اپنے بعد رسول نے اپنے خلیفہ کو بھی صلی اللہ علیہ وسلم سے

میں اپنے بعد رسول نے اپنے خلیفہ کو بھی صلی اللہ علیہ وسلم سے
 علیہ وسلم سے پہلے ہجرت کرنے والوں کے
 بارے میں وصیت کرتا ہوں کہ ان کا حق پہنچانا
 جائے احسان کی حرمت کی حفاظت کی جائے انھیں اسے
 انصار کے ساتھ بھائی کی وصیت کرتا ہوں کہ ان کے ساتھ
 پہلے ہی سے رہا جس کے لئے ایمان کے ساتھ
 ٹھکانے کا بندوبست کیا کہ ان کے خطا کاروں سے
 چشم پوشی کی جائے انھیں اسے خیر باشندوں کے
 بارے میں بھائی کی وصیت کرتا ہوں کیونکہ وہ
 اسلام کے پشت پناہ ہیں، آمدنی کا ذریعہ ہیں
 اور دشمنوں کے لئے سبب قاتل کا سبب ہیں ان سے
 صرف ان کا وہی زائد مال لیا جاتے جو وہ رضا
 سے دیں ان سے باقی نشینوں کے بارے میں
 وصیت کرتا ہوں کیونکہ وہ عرب کی اصل ہیں۔
 ہمارے کام ان میں ان سے جو کچھ کام لیا جائے
 وہ انہی کے غنا میں پر تقسیم کر دیا جائے ان سے
 زمینوں کے بارے میں وصیت کرتا ہوں کہ ان سے
 جو عہد ہوا ہے پورا کیا جائے احسان کی حفاظت
 کے لئے جنگ کی جائے احسان کی طاقت سے لیا
 ان پر پوچھنا چاہا جاتے۔

ہیں کہ صحیح روایت ان کے نزدیک امام بخاری کی ہے یا ابن عبد البر مصنف الاستیعاب کی اگر بخاری کی روایت صحیح ہے تو انہوں نے استدلال اس سے کیوں نہیں کیا اور اگر وہ اپنی اپنی جگہ صحیح ہیں تو کیا وہ اسے کذب یا مسلک ناچاہتے ہیں کہ عالم بدین حضرت فاروق اعظمؓ میں وہی اتفاق تھا جو مودعی صاحب کے ہم مشرب لوگ کہتے ہیں کہ جلوت میں تو وہ بات کہی جو بخاری نے بیان کی اور جلوت میں وہ جوان مادیوں کے زعم میں انہوں نے حضرت ابن عباسؓ سے کہی۔

خود ابن جریر طبری نے جو مودعی صاحب کے نزدیک معتبر مصنف ہے مقدمہ اشعریؒ کے عنوان سے حضرت فاروق اعظمؓ کے معتقد اقوال نقل کئے گئے ہیں جو مرجع ہو جانے کی حالت میں لوگوں کے یہ عرصہ کرنے پر فرماتے تھے کہ اسے امیر المؤمنین جانشین مقرر کرکے فرمایا تھا ابو عبیدہ بن الجراح زندہ ہوتے انہیں مقرر کر دیتا میرا بیٹا تھا تو کہہ دیتا کہ میرے بیٹے کو یہ کہتے سنا تھا کہ وہ اس امت کے امیر ہیں، سالم سولی ابو حلیفہ موصیؓ زندہ ہوتے انہیں مقرر کرتا، میرا بیٹا پوچھتا تو کہہ دیتا میرے بیٹے کو یہ فرماتے سنا تھا کہ سالم اللہ تعالیٰ کی محبت میں شہید ہے، پھر ان چھ صحابہ کے نام لے کر فرمایا کہ یہ علی و عثمان تو عبد بنہ عبد منافؓ ہیں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبیلے سے ہیں اور عبد الرحمن بن عوفؓ اور سعد بن ابی وقاصؓ یہ دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حواری اصحاب کی بھوپتی کے بیٹے ہیں اور طلحہ انجران عبیدہ اشجین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان سب سے آخر وقت تک راضی نہ ہوئے، ان میں سے کسی کو منتخب کر لینا اصحاب سے اپنا حاکم و حاکم بنالینا تو اس کی اعانت اور مدد کے طور سے کرنا فافذا اور تو مالیا فاحسن و اموات سرتہ و اعینہ (طبری ج ۵ ص ۵۸۷) طبع اولیٰ) چنانچہ آخر میں یہ بھی فرمایا تھا کہ تم سیدھے چلے لوگوں کے ہمارے خلاف ہونے کا تو مجھے خوف نہیں ہے، لیکن مجھے تم سے شبہ ہے ہمارے درمیان اختلاف ہو گا و لکنی اذخاف علیکم اختلافکم فیما بینکم و فیما (یعنی)

مجھے مودعی صاحب ہی کے مآخذ طبری سے مودعی روایت کی بخوبی ترجیح ہو

جاتی ہے جس کے چند فقرے انہوں نے حضرت عثمانؓ کی تصقیص میں نقل کئے ہیں۔
 حضرت فاروق اعظمؓ کی زبان سے ان اجلہ صحابہ کا جو وہ جہ قرابت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سے ہے اس کا اظہار کس خوبی سے کیا ہے اور حضرت طلحہؓ کو انجیزہ سے ملقب
 کیا ہے اصافریں کیسی صحیح پیش گوئی کی ہے کہ اپنے کسی جانشین کے خلاف لوگوں کی مخالفت
 کا حضرت موصوف کو خوف نہ تھا بلکہ ان کے آپس میں اختلاف پیدا ہو جائے گا تھا۔
 جس کے لئے انہوں نے یہ وصیت کی کہ جسے بھی اپنا حاکم بنا لیا اس کی مدد و اعانت بخوبی
 کرنا، طبری ہی کی اس روایت سے صحیح صحت حال ہویدا ہو جاتی ہے اعتنا بت ہوتا ہے
 کہ مودودی صاحب نے اپنے اس معتبر مورخ کی روایت کو نظر انداز کر کے ایک وضعی حدیث
 بنی امیہ اور امیر المومنین ذی النورینؓ کی منقصدت میں چھانٹ لی جس کا تلمذ پور پچھلے
 احاق میں روایتاً و عدلیاً دونوں طرح بکھریا گیا ہے۔

محمد عثمانی کے عمال حکومت | مودودی صاحب نے اس سے آگے جو کچھ لکھا
 ہے وہ بھی اہل ایمان کا دل لرزائے والا ہے کہ

اوی ہوتے نفس میں کہن تک دوساں کا آ کہ کار بن جانا ہے فرط قہ میں (صلو)
 ۱۰ ان کے دینی حضرت عثمانؓ کے ہمد میں بنی امیہ کو کثرت سے بڑے
 بڑے ہمدے اور بیت المال سے وظیفے دئے گئے اور دوسرے قبیلے اسے
 تقویٰ سے محروس کرنے لگے، ان کے نزدیک یہ صلہ رحمی کا تقاضا تھا چنانچہ
 وہ کہتے تھے کہ یہ عمر خدا کی خاطر اپنے اقرباء کو محروم کرتے تھے اور میں خدا
 کی خاطر اپنے اقرباء کو دیتا ہوں یہ ابو بکر و عمر بیت المال کے معاملہ میں اس
 بات کو پسند کرتے تھے کہ خود بھی خستہ حال رہیں اور اپنے اقرباء کو بھی اسی
 حالت میں رکھیں، مگر میں اس میں صلہ رحمی کو پسند کرتا ہوں، اس کا
 نتیجہ آخر کا وہی ہوا جس کا حضرت عمرؓ کو اندیشہ تھا، ان کے خلاف شورش
 برپا ہوئی اور صرف یہی ہنسی کہ وہ خود شہید ہوئے بلکہ قابلیت کی
 دہی ہوئی چنگاریاں پھر لگ گئیں جن کا شعلہ خلافت راشدہ کے نظام

ہی کو بھونک کر رہا۔

امیر المومنین عثمانؓ کے عہد مبارک و مسعود میں جن بعض اموی سادات کو حکمران کے عہد سے دئے گئے ان کے احوال ان کے ناموں کے تحت آگے ملاحظہ ہوں اور بیعت المال سے انہیں وظائف دینے کا جو اہتمام ہے اس کی صودت حال بھی آگے معلوم ہوگی۔ یہاں ہم عہد عثمانی کے اموار کی فہرست دیتے ہیں جس سے مودعی صاحب کے بیان کی قلعی کھل جائے گی اور جو اہتمام انہوں نے حضرت عثمانؓ پر لگایا ہے اس کا نظمان معلوم ہو جائے گا، یہ فہرست متعدد کتابوں سے عرب کی گنتی ہے جن میں طبری اصحابن اشیر بھی ہیں، جو مودعی صاحب کے ہاں اعتبار کا وجہ رکھتے ہیں:-

فہرست عمال و دیگر عہدہ داران عہد عثمانی

بر شمار	نام عہدہ دار	نام عہدہ دار
۱	حضرت عبداللہ بن الحنفی	عادل مکہ
۲	” قاسم بن ربیعہ ثقفی۔	” طائف
۳	” علی بن امیہ یثربی صحابی	” یمن
۴	” عبداللہ بن ربیعہ الغنری	” الحجاز
۵	” عبدالرحمن بن خالد بن ولید مخزومی صحابی	” حمص
۶	” حبیب بن مسلمہ ہنری	” قسطنطنیہ
۷	” ابو الاعدود بن سفیان سلمی ذکوانی	” اردن
۸	” علقمہ بن حکیم کنانی	” فلسطین
۹	” ابو موسیٰ اشعری صحابی	” کوفہ
۱۰	” جریر بن عبداللہ بجلي صحابی	” قرطبہ
۱۱	” اشعث بن قیس الکندی صحابی	” اذربائیجان
۱۲	” عقیبہ بن النہاس	” حلوان

۱۳	حضرت مالک بن حبیب السیرلوی	عالم ماہ
۱۴	سعید بن قیس	”
۱۵	ساتب بن اقرع	”
۱۶	القیس	”
۱۷	عبید بن جری	”
۱۸	حکیم بن سلامہ الحزامی	”
۱۹	عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح عامری صحابی	”
۲۰	معاویہ بن ابی سفیان اموی صحابی	”
۲۱	عبد اللہ بن عامر بن کریمہ اموی صحابی	”

خلافت عثمانی کے ان اکیس مستقل عاملوں میں صرف دو حضرات بنی امیہ سے ہیں ان کے علاوہ ولید بن عقبہ اموی اور سعید بن العاص اموی دو اور حضرات اس خاندان کے ہیں جو یکے بعد دیگرے کوفہ کے والی ہوئے اور محضول کئے گئے، ان کی جگہ حضرت ابو موسیٰ اشعری والی ہوئے جو آخر عہد عثمانی تک رہے۔

عاملوں کے علاوہ دیگر مختلف خدمات پر جو حضرات مقرر تھے ان کے نام بھی درج ذیل ہیں (بحوالہ طبری ج ۵ ص ۱۴۷ طبع اولیٰ)

۱	حضرت مردان بن الحکم اموی	کاتب
۲	نہید بن ثابت	قاضی مدینہ
۳	ابو الدرداء	قاضی دمشق
۴	عقبہ بن عمرو	افریقہ المال
۵	جابر بن فلان المزنی	افریقہ افسان
۶	جماک انصاری	ایضاً
۷	العقاع بن عمرو	افریقہ کوفہ

ان سات عہدہ داخل میں بھی صرف ایک صاحب بنی امیہ میں سے تھے اس خبر سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ مودودی صاحب نے صورت حال مسخ کرنے کی کیسی کوشش کی ہے، ناظرین کرام خود گن لیں کہ ان میں کتنے اموی ہیں، جن زندگیاں ان کے تقریر پر مودودی صاحب نے خاص طور پر اعتراضات کئے ہیں اور ان پر بہتان باندھے ہیں مثلاً حضرت مروان بن الحکم حضرت ولید بن عقبہؓ حضرت عبداللہ بن عامرؓ حضرت عبداللہ بن سعدؓ حضرت سعید بن العاصؓ ان کے احوال ان کے ناموں کے تحت ملاحظہ ہوں، اسی طرح بیت المال کے سلسلے میں مودودی صاحب نے جو افراد کیسے اپنے بیت المال کے عنوان کے تحت ملاحظہ کیا جائے، حضرت عثمانؓ کی زبان سے حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاطمہؓ کے بارے میں انہوں نے جو غلط بیانی کی ہیں، ان کا جواب بھی بیت المال کے عنوان کے تحت ملے گا حضرت فاطمہؓ نے جب دیمان مرتب کیا اور مختلف قبائل کے افراد کے وظائف متعین کئے تھے، تو کیا ان میں ان کے قبیلے ملے تھے؟ یہ سب مال بی بیؓ کی ہی کا تو تھا جس سے قریش کے ایک ایک گھرانے کے افراد کو وظائف دئے گئے باقی حضرت عثمانؓ نے اس کے علاوہ جس کسی کو کچھ دیا وہ اپنے مال سے دیا جیسا کہ بیت المال کے عنوان سے معلوم ہو گا، اگر مودودی صاحب کے دل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہترین اصحاب اہل امت محمدیہ کے ان ائمہ کرام کی کچھ بھی حرمت ہوتی تو ایسی ہوتی باقی لکھتے وقت ان کاظم دیکھا آدھ سوچتے کہ کس کے متعلق کیا بات باندھنا چاہا ہے ہیں، اگر صاحب کرام اہل امت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء ہی خیانت مجرمانہ کے مرتکب ہوں تو پھر اس امت کا ٹھکانہ کہاں رہا۔

قبائلی عصبيت | مودودی صاحب نے کیسی صورت غلط بیانی کی ہے کہ حضرت امیر المومنین عثمانؓ کے طرز عمل سے قبائلی عصبيت میں جا لیں جن کی بنا پر آپ شہید ہوئے اور خلافت راشدہ کا خاتمہ ہو گیا، نہ کوئی عصبيت جا لیں اور نہ کوئی فتنہ اٹھا، کیونکہ حکومت کی تشکیل بالکل عربی ماحول کے مطابق اور ان کی حیات

اجتماعیہ کے مناسب مہتمی، اہد عثمانی کے انہیں جو فتنے جائے ان کی اصل عربی نہیں وہ فتنے جنگ نے عالمے عرب کے باہر سے آئے تھے بلکہ اسلام سے بھی ان کا تعلق منافقانہ تھا ان فتنوں کو عرب قبائل کی منافست قرار دیکر مودودی صاحب نے تلبیس وافرہ کا حق ادا کر دیا حضرت امیر المؤمنین عثمان سلام اللہ علیہ کے خلاف شورش برپا کرنے میں عربوں کا کوئی ہاتھ نہ تھا بلکہ پوری امت اس شورش سے بری ہے، البتہ عراق کے دو ایک قبیلوں کے چند جاہل اور فساد فراز و سبائی مکاتذ کا شکار ہو گئے جن کی تعداد مسلمانوں کی اجتماعی عددی قوت کے مقابلے میں سچ محض تھی۔

جو امت دو برا بھلوں میں بکھلی ہوئی ہو اس میں سے دو بار ہزار آدمیوں کی حیثیت ہے اھا دوئی بھی وہ جو کوئی امتیاز نہیں رکھتے تھے اور جن کا خود اپنے اپنے شہروں میں کوئی اثر نہ تھا، عبدالمتین سبھا اس کے گرد گولے لگاتے پھر برس کی لگاتار محنت کے بعد کوفہ بصرہ اور فسطاط کے چند ہزار آدمیوں کو اگر صلا لیا اور ان میں سے بھی اکثر اس کے اصل عزائم سے بے خبر تھے اسے قبائلی غصیتوں کا جاگنا کس طرح کہا جاسکتا ہے جب کہ ہم دیکھتے ہیں کہ ان تینوں شہروں میں ان مفسدوں کی پشت پرستے آئی نہ تھے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو ان بستیوں کا نمائندہ کہہ سکیں، مودودی صاحب کو خود یہ بات تسلیم ہے۔ ہمارے نزدیک یہ امت محمدیہ پر بہتان ہے اور ہم دین اسلام سے اسے غداری سمجھتے ہیں کہ کوئی شخص حضرت عثمانؓ کو امت میں یا اس کے معتقد حصے میں نامقبول باور کرانے کی کوشش کرے حضرت عثمانؓ کی پشت پرستی امت تھی اھا اگر وہ قتال کی اجازت دے دیتے تو محض ان دو ہزار مفسد ہی کو نہیں بلکہ ان کے مرکزوں کی بھی اینٹ سے اینٹ بجا دی جاتی یا انہیں اس طرح شکنجے میں کس دیا جاتا، جس طرح امیر المؤمنین عبداللہؓ کے مبارک ہمدی امیر چٹان نے ان کے کسی بل نکال دئے، حضرت عثمانؓ اگر امت میں نامقبول ہوتے تو کیا ان کی شہادت پر عالم اسلام میں اس طرح آگ لگتی اور حضرت علیؓ کو اپنی جمعیت کی تکلیف میں یوں ناکامی ہوتی؟ اور حضرت معاذؓ جو قصاص عثمانؓ کے لئے کھڑے ہوئے تھے وہ اس طرح کامیاب ہو سکتے تھے جیسے ہو گئے۔

جس قسم کی وضعی رعایتوں پر موعودی صاحب نے اپنے مصنفوں کا مدار رکھا ہے اور جس قسم کے فضاغ راویوں کو انہوں نے قابل اعتماد سمجھا ہے اگر ہم کبھی تحقیق و تفحص کا یہی معیار رکھیں اور اعلیٰ مانتہ و مصادر سے ان کی طرح آنکھیں بند کر لیں تو ہم وہ بات کہہ سکتے ہیں جو اس دستاویز کو بالکل ہی الٹ دے اور جو لوگ مدیدہ دہشی سے حضرت عثمانؓ کو متہم کرنا تھے یہ انہیں یہ سارا الزام کسی دوسری طرف منتقل ہوتا دکھائی دینے لگے جو معاشین کتابوں میں یہ ان نکات کو کسی کی رسانی ہے کسی کی نہیں لیکن امت کے سامنے ایک تحریر موجود ہے جس کا وجود حسی ہے۔ اور جس نے اسلام کی تاریخ کے بجائے خود اپنی جداگانہ تاریخ مرتب کی ہے اور اس تاریخ کو عقیدہ کا مدیہ دے دیا ہے ایک غیر جانبدار شخص جب مسلم معاشرے میں آئے گا اور اس گروہ کی باتیں سنے گا جو مبنی پر نہ مبنی جاتی ہیں اور ان کی خاص تبلیغی کتابوں میں لکھی جاتی ہیں ان سے قعود یہ امر اقرار کرے گا کہ

پہلا شخصی جس نے صحابیوں کو جنگا نے کی کوشش کی وہ حضرت علیؓ ہی جنہوں نے حضرت صدیق اکبرؓ صلوات اللہ علیہ کی معیت ہو جلے تھے بعد اس کی کوشش کی کہ اپنا جھنڈا اس خلافت کا تختہ الٹ دیں اور اپنے بیوی بچوں کو ساتھ لے کر گھر گھر گئے اور اپنے حمایتی پیدا کرنے کی کوشش کی، لیکن جیب ناکام ہو گئے تو مجاہد حضرت صدیقؓ سے منافقانہ معیت کی اور تینوں خلافتوں میں تقیہ کی زندگی بسر کرتے رہے، پھر حبيب ان کی پارٹی تیار ہو گئی تو انہوں نے علیؓ کو شمشیر کے حضرت عثمانؓ کو قتل کرادیا اور خود خلیفہ بن بیٹھا لیکن یہ امت جو شروع سے پہلی ہدیت کی دشمن چلی آ رہی ہے اس نے ان کی خلافت نہ چلنے دی، یعنی یہ سب خناسا حاصل خاندانی مناقبت پر مبنی تھا اور دین اسلام محض ایک کھیلو معاملہ ہے۔

ایک ہاشمی نے امویوں پر برتری قائم کرنے کے لئے ذلقل کفر کفر نہ باشد نبوت کا دعو لکھا اور اپنے بعد اس نبوت کا دعو اپنے چچا

کے بیٹے کو بنایا، لیکن اموی بھی بڑے چالاک تھے انہوں نے بڑی
 تعداد میں منافقانہ اسی ہاشمی کا یہ منصب قبول کیا اھاس پر
 مسلط ہو گئے پھر ہر طرح کوشش کی کہ اس بیٹے کے بعد اس
 کے گھروالے کسی طرح برسرِ اقتدار نہ آسکیں اھجیب اس بیٹے کے
 چچا کا بیٹا اپنی پارٹی بنانے میں کامیاب ہو گیا اھخلیفہ وقت کو قتل
 کر کے خود خلیفہ بن بیٹھا تو اس کی مخالفت میں یہ لوگ کھڑے ہو گئے
 تا انکے سے ہت کر کے اپنی چودہم اسٹ قائم کی۔“

یہ نبی قرآن نام کی ایک کتاب بھی لایا تھا جس میں اس نے چالیسویں
 قریب آیتیں اپنی بیٹی اھصاماد اھعوقل کی مدد میں لکھی تھیں تاکہ
 اھکی بالادستی قائم ہے مگر دشمنان پہل بیت نے یہ آیتیں قرآن
 میں سے نکال دیں اھتیسرے خلیفہ نے جو اموی تھا، قرآن میں سے
 بہت سی آیتیں نکال دیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی علی کی حاکم
 کی جویہ آیت تھی وہ جیلنا علیا صھرہ سے نکال دیا اھبقول
 ان کے ایک سالہ کے عیقا المصحف فاطمہ ہمارے پاس
 مصحف فاطمہ ہے و اللہ ما فیہ من قرآن کمر خوف واحد
 (الکافی ص ۸۷ طبع ۱۲۷۸ بایعوان) بخدا اس میں تمہارے قرآن
 کا ایک حرف بھی نہیں ہے، غرض کہ اس اموی خلیفہ نے اس کتاب
 کو ایسی صورت دیدی کہ اسے خود اس اموی کی بیعتیں کہا جاسکتے

معاذیں قبول کرنے کا جو معیار موعودی صاحب نے قائم کیا ہے اوپر کا یہ بیان
 اھاس سے نکالا جوا نتیجہ بالکل اسی معیار پر پورا اترتا ہے، کیا موعودی صاحب اس بیان
 کو تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟ اگر نہیں ہیں تو انہیں اپنی تحریروں سے قیہ کا اعلان کرنا چاہیے
 اھاسندہ دہی بات کہی چلتے ہیں جو مفسرین صریحہ و ثابترہ کے موافق ہو، اھجوابہ کلام کے شایان
 شان ہوا صان و عدول کے مطابق ہو جو اللہ تعالیٰ نے اس امت سے کیے اور اس نظام

خلافت کے ذریعہ انہیں پیدا کیا جسے صحابہ کرام نے قائم کیا تھا جس کے نتیجہ میں تین چوتھائی امت مسلمہ دنیا پر اسلام کا پرچم اٹھایا اور علم و حکمت کے میاں ہے۔

امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ

موسوی صاحب نے غالباً راتے عام سے خوف نفع ہو کر یہ بیان کیا ہے کہ

بایںوں نے:-

حضرت عثمان کے خلاف الزامات کی ایک طویل فہرست مرتب کی جو زیادہ تر بالکل بے بنیاد اور ایسے کمزور الزامات پر مشتمل تھی جن کے جوابات دئے جاسکتے تھے اور بعد میں دئے بھی گئے۔ پھر فرماتے ہیں: ”اور حضرت علیؑ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دے کر حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کی، مدینہ کے ہاجرین، انصار بھی جو اور قبل اس وقت مکت اسلامیہ میں اہل عقد کی حیثیت رکھتے تھے ان کے ہمنوا بننے کے لئے تیار نہ ہوتے“ (ص ۱۱۷)

لیکن اس بیان کے باوجود انہوں نے حضرت عثمانؓ کی بدکرداروں کی بہت اہمیت سے نیا کی ہے خود وہ بڑے بڑے سب الزام عائد کئے ہیں بلکہ انہی کو ”تغیر کا آغاز“ قرار دیا ہے اور صراحتاً کہلے کہ تمام مسلمان خصوصاً اکابر صحابہ ان سے ناراض ہو گئے، چنانچہ فرماتے ہیں: ”فرد جرم مرتبہ موسوی صاحب“

بنی امیہ کو بڑے بڑے اہم ہمدے عطا کئے اور ان کے ساتھ مدد سہری ایسی رعایات کیں جو عام ٹھہر لوگوں میں ہدف اعتراض بن کر رہیں اس ضمن میں فرماتے ہیں: ”مثال کے ٹھہر پسا انہوں نے افریقہ کے مال غنیمت کا پورا ٹھہر لیا“

دینار مروان کو بخش دیا“

۲۔ حضرت سعد بن ابی وقاص کو معزول کر کے انہوں نے کوفہ کی گود نری پر اپنے

ماں جاتے بجائی ولید بن عقبہ بن ابی معیط کو مقرر فرمایا“

۳۔ اور اس کے بعد یہ منصب اپنے ایک مددگار سید بن عاص کو دیا؛
 ۴۔ حضرت بوسنی اشعری کو بصرہ کی گھڑی سے معزول کر کے اپنے ماموں
 زاد بھائی عبدالمطلب بن عامر کو ان کی جگہ مامور کیا؛
 ۵۔ حضرت عمرو بن عاص کو مصر کی گھڑی سے ہٹا کر اپنے رفعا عی بھائی عبد اللہ
 بن سید بن ابی سرح کو مقرر کیا؛

۶۔ حضرت معاویہ سیدنا عمر فاروق کے زمانہ میں صرف دمشق کی ولایت پر تھے
 حضرت عثمانؓ نے ان کی گھڑی میں شام، فلسطین، ارض لبنان کا پورا علاقہ جمع کر دیا۔
 ۷۔ پھر اپنے چچا زاد بھائی مروان بن الحکم کو انہوں نے اپنا سرکاری بنالیا، جس کی وجہ
 سے سلطنت کے پورے حدود پر اس کا اثر و نفوذ قائم ہو گیا، اس طرح عملاً ایک
 ہی خاندان کے ہاتھ میں سارے اختیارات جمع ہو گئے؛

اب ملاحظہ ہو شیبہ کا بندہ بن باتوں کا رد عمل صرف عوام ہی پر نہیں، اکابر و صحابہ
 تک پر کچھ اچھا نہ تھا، اصف ہو سکتا تھا؛
 پھر ملے جی مہلا

”یہ بات اول تو یہ جانتے خود قابل اعتراض تھی کہ مملکت کا رئیس اعلیٰ جیسی
 خاندان کا جو مملکت کے تمام اہم عہدے بھی اسی خاندان کے لوگوں کو دیکر
 جانتے، مگر اس کے علاوہ چند اسباب اور بھی تھے جن کی وجہ سے اس صورت
 حال نے دنیا یاد بے حسینی پیدا کر دی، اس خاندان (بنی امیہ) کے جو لوگ
 صدر عثمانی میں آئے بڑھاتے جتے وہ سب طلاق میں سے تھے، طلاق سے ملو
 کہ وہ خاندان ہی جو آنحضرتؐ تک بنی صلی اللہ علیہ وسلم اصغر عورت
 اسلامی کے مخالف رہے، فتح مکہ کے بعد حضورؐ نے ان کو معافی دی اور وہ
 اسلام میں داخل ہوئے، حضرت معاویہؓ و ولید و عقبہ، مروان بن الحکم ان ہی
 صحابی یافتہ خاندانوں کے افراد تھے۔۔۔۔۔ فطری طور پر یہ بات کسی کو پسند
 نہ آ سکتی تھی، کہ سابقین اولین جنہوں نے اسلام کو سر بلند کرنے کے لئے

جانبی لڑائی تھیں اور جس کی قربانیوں ہی سے دین کو فروغ نصیب ہوا
تھا۔ یہی باتیں جاتیں اصطلاح جو رفع کے بعد ایمان لائے تھے امت
کے سرخیل ہو جاتیں۔

دوسرے یہ کہ اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے یہ لوگ موزوں بھی نہیں ہو سکتے
تھے کیونکہ وہ ایمان تو ضرور لائے تھے مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت
ترسیت سے ان کو اتنا فائدہ اٹھانے کا موقع نہیں ملا تھا کہ ان کے ذہن اور
سیرت و کردار کی پوری قلب ہامیت ہو جاتی، وہ بہترین تنظیم اور اعلیٰ درجہ
کے فلاح ہو سکے تھے اور انی الواقع وہ ایسے ہی ثابت بھی ہوتے لیکن اسلام جس
ملک گیری اور ملک داری کے لئے تو نہیں آیا تھا وہ تو اولاً اصحاب ثقات ایک
دعوت خیر و صلاح تھا جس کی سربراہی کے لئے انتظامی اور جنگی قابلیتوں
سے بڑھ کر ذہنی و اخلاقی تربیت کی ضرورت تھی اور اس کے اعتبار سے یہ لوگ
صحابہ و تابعین کی انگی صفوں میں نہیں بلکہ کچھلی صفوں میں آتے تھے۔۔۔
تیسرے یہ کہ عملاً ان سے جس کر داسکا طوہرہ ہو رہا تھا وہ اس حد کے پاکیزہ
ترین اسلامی معاشرے میں کوئی اچھا اثر پیدا نہیں کر سکتا تھا۔ مثال کے طور
پر حضرت سعد بن ابی وقاص کی جگہ جس ولید بن عقبہ کو کوثر کا گئے مقرر کیا
گیا، اس کے انتظام سے اول اول اہل کوثر بہت مطہق ہوئے مگر بعد میں یہ
بات کھلی کہ وہ مے نوش ہے اس اس کے قصے مشہور ہوئے تھے، آخر کار ایک
مناس نے لٹے کی حالت ہی میں لوگوں کو صبح کی نماز چاہے کہوت پڑھائی۔
اور پھر پلٹ کر لوگوں سے پوچھا: "اے پڑھائے یہ واقعہ حضرت عثمان تک
پہنچا اس پر شہادتیں پیش ہوئیں اور حضرت عثمانؓ نے ولید کے چالیس
کھڑے لٹا کر گھبراہٹ سے معزول فرما دیا، "شمارہ ترجمان القرآن"

ہم نے یہ طویل اقتابات اس غرض سے پیش کئے ہیں کہ موعودی صاحب کو بیشکایت
نہ ہو کہ ان کے بیان میں قطع اور مڑی گئی ہے، اب ہم ایک ایک شق پر سیر حاصل بحث کرنا چاہتے ہیں۔

عزل و نصب

امرا کا عزل و نصب مہمار کے تحت ہوتا ہے جسے ہم عصر ملک
 اور اسباب سیاست خوب سمجھتے ہیں، پھر یہ وہی نتائج جان امر
 کی خدمات سے حاصل ہوتی ہیں احسان کی موندیت و غیر موندیت ثابت ہوا جس وقت جس
 قسم کے فکری کی ضرورت ہوتی ہے، انہیں آگے بڑھایا جاتا ہے اور ضرورت ختم ہونے یا
 مصلحت پیدا ہونے پر انہیں ہٹا لیا جاتا ہے، ایک شخص کی کتنی ہی بڑی خدمات ہوں اور
 کیسی ہی عظیم الشان، اس کی شخصیت ہو لیکن سیاسی نقطہ نظر بدل جاتی تو اسے اپنی جگہ پر
 نہیں رکھا جاتا، ہمارے زمانہ کی ایک مثال یہ صورت حال سمجھیں آج ہمارے گے، دوسری جگہ
 میں مملکت انگلستان کے کلی اختیارات وزیر اعظم مشرچرچل کے سپرد کر دے گئے تھے اور انہوں
 نے وہ کام اچھے انجام دے کر اور محمدی طاقتوں پر ایسی شاندار فتح حاصل کی کہ صدیوں تک
 انگلستان کے ملک پر فخر کریں گے، مگر جگہ ختم ہوتے ہی انگریز قوم نے مشرچرچل کو سیاسی و فرائضی
 سے الگ کر دیا، اب ایک علمی و ادبی شخص اسے انگریز قوم کی احسان فراموشی کے مالکین جو ملک
 ایک زندہ قوم کی نفسیات سے واقف ہیں وہ انگلستان کے عوام کی سیاسی سوجھ بوجھ کے قائل
 رہیں گے، کیونکہ مشرچرچل کے بعد ہی اختیارات ان کے اب بھی باقی رہتے تو عالمی سیاست میں ہتھ پائی
 پیچیدگیاں پیدا ہو جاتی اور کچھ تعجب نہ ہوتا کہ خود انگلستان میں انقلاب آ جاتا۔

اسی پر قیاس کر کے سوچا جائے کہ امیر المومنین عثمانؓ کے زمانہ میں عرب و جوامع کی
 حکومتیں جو چالیں چل رہی تھیں ان کے لئے ضرورت تھی اس قیامت و جلاوت و شہادت کی
 جو آپ کے مابہ ناز و فالوں نے دکھائی، موصوفی صاحب غمدی جس کے مرتب ہیں اور جس سے
 ثابت ہو گیا کہ اس وقت ایسے ہی جان خون کی ضرورت تھی، صحیح ہے کہ بقول موصوفی
 صاحب سب قابلیت محض اپنی مولیوں ہی میں نہ تھی مگر ایک بات کا انہوں نے خیال نہ کیا
 کہ جن دوسروں میں کئی خصوصیات و اہمیتوں میں انہیں علمی سیاست کا کوئی تجربہ نہ تھا۔
 بر خلاف اس کے ان اموی جلالوں میں سے ایک ایک کھلی خلافتوں میں باقاعدہ تربیت
 حاصل کر چکا تھا انکی اسی اہلیت و صلاحیت کے سبب انہیں آگے بڑھایا گیا اپنے کامنا ملک
 سے اس انتخاب کے بل ثابت ہوتے۔

مومنینی صاحب اگر حضرت سے دل اور سلامت رہی سے احمال مانعہ کا جائزہ
 لے سکتے تھے ان پر کہتا کہ بسا اوقات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت صدیق اکبرؓ نے
 الصفاق اعظمؓ نے بلتیا یہ ادا علی دہر کے فایولہ اور عرافوں کو مغرول کہے ان سے کم
 وجہ کے لوگوں کی مانت عطا فرمائی یا یہ کہ بلند تہ حضرت کے ہوتے ہوتے بظاہر پناہ
 جوائن کو قیامت سپرد کی خود حضرت اسانہ کا معاملہ سامنے ہے کہ اس سترہ اٹھارہ برس
 کے فوجان کو اس فتح کی کمان دی گئی جس میں حضرت صدیق اکبرؓ حضرت فائق اعظمؓ جیسے
 بزرگ موجود تھے اور حضرت خالد سیف اللہؓ جیسے سہماؤں کی کمی نہ تھی، حضرت خلیفہ علیؓ
 نے بھی صحابہ کرام کے ہمارے کے باوجود اپنی اسانہ کی کمان میں فوج روانہ کی۔

حضرت فائق اعظمؓ نے حضرت عیوبؓ حیدر انصاری جیسے بزرگ کو حمص کی ولایت
 سے مغرول کر کے اس علاقہ کو بھی حضرت معاویہؓ کے تحت دیدیا اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ
 جیسے کامل قائم تہ کو مغرول کر کے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو کہنے کا دانی بنا دیا، اسی طرح
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قدیم الاسلام بزرگوں کا اور حضرت عمرؓ کے اعراض کو بتایا، ایسے
 ہی بیسیوں واقعات ہیں۔

مومنینی صاحب کو رشتہ داروں کے بڑھانے پر برا اثر ہے لیکن کاش وہ عدل
 سے کام لیتا اور خود حضرت علیؓ کو دیکھتے جنہوں نے چھانٹے چھانٹ کر تمام مناصب حکومت
 اپنے قریب ترین نا تجربہ کار رشتہ داروں، اپنے پیچھے بھائیوں، بھانجے، سوتیلے بیٹے
 دیگر کو دے، کوفہ میں خود تھے، بصرہ پر حضرت عبداللہ بن عباسؓ، مکہ و طائف پر حضرت قثم
 بن عباسؓ، مدینہ پر حضرت تمام بن ابی اسحاقؓ، یمن پر حضرت عبداللہ بن عباسؓ، خراسان پر
 جند بن جبیر، دہلی پر حضرت امیر عساکر محمد بن علیؓ نے اپنے حقیقی فرزند کا اور سر پر اپنے سب
 (سوتیلے بیٹے، محمد بن ابی بکرؓ کو دانی بنا دیا اور بھی حضرت قیس بن سعدؓ جیسے بزرگ کا جواب
 ابن عباسؓ کو الگ کر کے رکھ دیا، یہی اسباب کی کوتاہی سے مصر حضرت علیؓ کے ہاتھ سے نکل گیا
 مومنینی صاحب نے دعویٰ کیا ہے دشمارہ جن ع ۲۵۰ کہ حضرت عمرؓ نے اپنے جن
 سالہ کے ہمیں بنی عدی کے صرف ایک شخص کو ایک چھوٹے سے عہدے پر مقرر کیا تھا، مگر

یہاں ہم اور بھی نام پیش کر سکتے ہیں مثلاً حضرت قتادہ بن مغفون حمی رضی اللہ عنہما کے نکلے برائے
نسبت تھے اور انھیں بحرین کی ولایت سپرد کی گئی تھی، ان سے ایسا دور مرزشتہ تھا کہ یہ
حضرت عبداللہؓ حضرت ام ایہ میں حفصہؓ کے نکلے مامل اور بگے پھوپھل تھے۔

ہم کچھ اہل اہل میں بیان کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بائیسوں
کا اعلیٰ سیاست سے کوئی تعلق نہ رہا تھا، انہیں ہم اسلام و کفر کی آویزش میں سینہ سپر
نہیں پاتے پھر حفصہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی مملکت کے قلم و شمشیر چلانے کا
بجائے کسی ہاشمی کو بیسرنہ آیا۔

برخلاف اس کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں ہم بنو امیہ کو حکومت
بنو امیہ کے اہم ترین مناصب پر پاتے ہیں، چنانچہ اسی خاندان کے نو جوانوں کو خلافت راشدہ
و فاطمی میں بھی ہدایت اہم مناصب پر فائز کیا گیا، عرب کا کوئی قبیلہ اور فرس کا کوئی
خاندان اس بارے میں بنو عبدالشمس (بنو امیہ) کا مقابلہ نہیں کر سکا، ایسا معلوم ہوتا ہے
کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بنی امیہ و بنو عبدالشمس پر انتہائی اعزاز تھا اور آپؐ کی
سہمتے کو امت کی قیادت غیر القرون میں اسی خاندان کو کرنی ہے، چنانچہ آپؐ کے والیوں
میں اتنے حضرات بنو عبدالشمس بنو امیہ میں تھے۔

فہرست اموی اہل مملکت بنو امیہ

برسر	نام	مقام تیناتی
۱	حضرت عثمان بن سعید امویؓ	عادل مکہ
۲	حضرت ابو سعید بن حربؓ	بخران
۳	حضرت یزید بن ابی سعیدؓ	تیمام
۴	حضرت خالد بن سعیدؓ	صنعاہ
۵	حضرت عمرو بن سعیدؓ	قریہ عینہ
		دستور و غیر ذلک

نمبر شمار	نام	مقام تعیناتی
۶	حضرت حکم بن سعید اموی	عادل ماوی القریٰ
۷	حضرت ابان بن سعید	” بحرین
۸	حضرت سلیمان بن ابی سفیان	کاتب علی مبلغ اسلام قلعہ قزو

چند سال میں انہی افسدہ مال بنی امیہ میں سے تھے، گویا موسیٰ صاحب کے الفاظ میں مرکزی سکیٹریٹ سے لے کر مملکت بنویہ کے تمام اہم ناگاہ پرست حضرت علیؑ علیہ وسلم نے انہوں کو متعین کر دیا تھا۔

موسعی صاحب نے بزم خلش ایک کلیہ قائم کیا ہے کہ بنو امیہ سے جو لوگ دور عثمانی میں آگے بڑھتے گئے وہ چونکہ طلاق میں تھے اور بنی علیؑ علیہ وسلم کی صحبت انہیں زیادہ مدت تک نصیب نہ ہوئی اس لئے وہ امت کی قیادت کے اہل نہ تھے ان کا یہ کلیہ قطعاً باطل ہے۔

طلاق | اسے حضرت علیؑ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے بعد قریش کو جمع کر کے فرمایا تھا انتم اطلاقاً (تم سب آزاد ہو) اس وقت قریش کے اکثر لوگ کافر تھے اور اسے حضرت علیؑ علیہ وسلم قتل ہونے کی حیثیت سے یہ حق رکھتے تھے کہ انہیں غلام بنائیں ان کے بعض لوگوں کو قتل کریں یا انہیں ذلیل کر کے ان پر مصائب کے پہاڑ توڑیں، لیکن آپ نے ایسا نہیں کیا، آپ قریش کے کردار کی رخصت ان کے تقویٰ کی زندگی کی عظمت سے واقف تھے اور جانتے تھے کہ عصیت کا ایک معمولی پردہ ہے جس کے اٹھنے پر یہ لوگ انتہائی بلندی تک پہنچ جائیں گے، آپ اپنی قوت بقدرت سے واقف تھے اور جانتے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے اسلام کا اولین علمبردار ہونے کا شرف اسی قبیلہ قریش کے لئے مقرر کیا ہے لہذا ان کے کفر و شرک کے باوجود ان کی آزادی کا اعلان فرمایا، بنی امیہ کے علاوہ اسے سب قریشی ہاشمی وغیرہ اور انہیں شامل تھے اسلامی کا یہ نتیجہ ہوا کہ

جو لوگ اسلام کے مخالف تھے وہ برصا غبت اصفیٰ و شوق کے ساتھ اس دین میں داخل ہوئے۔

طلحہؓ بالفاظ دیگر احقر بنی قریش کی منقبت ہے مگر یہی الفاظ حوان کی عظمت بیان کر دے کے کہے گئے تھے انہیں ان لوگوں نے جن کے دلوں میں بیماری ہے برے معنی دیتے چنانچہ ساتھیوں کے ہاں طلحہؓ کہنا ہنارت تحقیر کا کلمہ ہے، شاید سی ذہنیت کے تحت موصیٰ صاحب نے بھی اس کی شرح بیان کی ہے۔

لیکن انہیں یاد نہیں تھا کہ اسلام کے مرکزی مقام مکہ معظمہ کا پہلا طائی انہی طلحہؓ میں سے ہیں برس کے ایک اموی نورحان حضرت عتب بن اسیدؓ کو بنایا گیا تھا جنہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں کئی کے چند دن گزارے تھے بعد سب کے سب سابقین اولین جنہوں نے اسلام کی سر بلندی کے لئے جانیں اڑائی تھیں دیکھتے دیکھتے رہ گئے، موصیٰ صاحب سمجھتے ہوں گے کہ ان سابقین کو یہ امر ناگوار گزارا ہوگا مگر تاریخ بتاتی ہے کہ وہ اس پر خوش سمجھا تھا انہیں کسی وجہ میں بھی اس نو مسلم اموی نورحان کا اس عظیم و علیل منصب پر فائز ہونا ناگوار نہیں ہوا، حضرت عتب بن اسیدؓ جس طرح عبد بنوی میں مکہ کے والی تھے اسی طرح عہد صدیقی میں بھی سچا مد بعض رعایت کے مطابق عہد صدیقی میں بھی کچھ مدت، پھر وفات پا گئے، ان ہی کے فرزند عبدالرحمن تھے جنہیں حضرت علیؓ نے یعسوب قریشی (سر طائر قریشی) کہا تھا۔

پھر یہی نو مسلم قریشی اموی جنہوں نے فتح مکہ کے موقع پر اسلام کا اظہار کیا تھا ان ہی میں سے ایک کو کتابت وحی کی خدمت سپرد ہوئی یعنی حضرت معاذؓ کہ ان کے والد حضرت ابوسفیانؓ کو بخیران کا ملایا گیا جو نہاری کا مرکز اصبار نطینی حکیمت کا ہوا غلام تھا، حضرت ولید بن عقبہؓ حضرت مردان بن الحکمؓ حضرت عبید اللہ بن عامرؓ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرحؓ رضی اللہ عنہم اجمین تو یہ موصیٰ صاحب کی تاریخ دانی ہے کہ انہوں نے ان بزرگواروں کو طلحہؓ میں سمجھ لیا اعلان پر یہ لغو اتہام لگا یا کہ یہ آخر وقت تک نبی صلی اللہ علیہ وسلم اصحیٰ اسلام کے مخالف ہے۔

حضرت ولید بن عقبہؓ اور حضرت مطہرؓ دونوں فتح مکہ کے وقت دس گیارہ برس کے لڑکے تھے اور حضرت عبداللہ بن عامرؓ فتح مکہ کے بعد پیدا ہوئے تھے، اللہ تعالیٰ حضرت عبداللہ بن سعدؓ بخوان تھے لیکن ان کا معاملہ سرسبز، جوان کے حوالے میں زیر بحث آئے گا۔

اگر طائفہ میں ہونا موعودی صاحب کے خیال میں کوئی عیب تھا تو وہ ان کے بزرگوں میں ہو گا نہ کہ ان خاندان میں، ان سب کی تربیت کی اسلام میں ہوئی اور ان کا صحابہ کی صحبت میں پروردگار چڑھے، ہمارے اہم خدمات انہوں نے انجام دیں اور اپنے کارناموں کے بغیر نظر آنا اس امت کے لئے چھوڑ گئے لیغیظہم الکفار۔ چنانچہ سب سے پہلے کتب ان کے کا طوفان انہی کے غلوں کا کھڑا کیا کیونکہ انہوں نے ایران اور ہندوستان میں ہونے والے کاموں کے اسلام کی سرمنشی کا جھنڈا آویزاں کر دیا تھا، اب ہم ان میں سے ہر بزرگ کا ذکر تفصیل سے لکھتے ہیں، اسی ضمن میں ان اتہامات کی حقیقت بھی واضح ہو جائے گی جو موعودی صاحب نے سبائی راویوں کی کتب میں انہوں کے سہارے امیر المومنین عثمانؓ فی السنینؓ کے پاکیزہ کردار پر عاید کرنے کی جرات کی ہے۔

حضرت ولید بن عقبہؓ | اسلام کا یہ بطل جلیل اور امیر اسلام میں بلند تہذیب قائم رہا۔ مدبر حسن کا ذکر موعودی صاحب نے بہت حقارت سے کیا ہے اس کی نشان دہی تو اسے بھی کہ ہم عصر مسلمانوں کی طرح آج کے سلطان بھی فخر و غنا طلب اور تعظیم سے اس کا ذکر کرتے مگر یہ حضرت ولیدؓ چونکہ نسباً امی ہیں لہذا ان کے بارے میں مقریات بتا کر ہٹا دی جاتی ہے اور امیر المومنین عثمانؓ کے انتخاب کی دعوے کی بجائے ان پر طعن کا سبب بنایا جاتا ہے۔

حضرت ولیدؓ صفار صحابہ میں ہیں، فتح مکہ کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اپنی حاضری کا واقعہ خود ہی بیان کیا ہے (العیاض ص ۹۱-۹۲) منقول آہ سنہ امام احمدؒ کو آپ بھی ان بچوں میں تھے جو حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور آپ نے جب کے لئے برکت کی دعا کی، تقریب التہذیب میں ہے۔ لہٰذا صحیحہ و عوامی الی خلافت معاویہؓ کو آپ کو صحبت نصیب ہوئی اور حضرت معاویہؓ کی خلافت تک زندہ رہے۔

امیر ولید کی تمام تربیت حضرت صدیق اکبرؓ نے کی ان کی حیثیت بازگاہ صدیقی میں
ہی تھی جو حضرت ابن عباسؓ کی حضرت فاروق اعظمؓ کے ہاں کہ باوجود صغریٰ اور نعویٰ
اکابر کا یہ کی مجلس میں بارگاہ حضرت صدیق اکبرؓ نے پہلی خدمت جہاں سے لی وہ فوجی خط
کتابت تھی جو بعض حکماء آپ کے سپہ سالار اعظم حضرت خالد بن ولیدؓ سیف اللہ
کے میدان ہمارے تھی (دہری: ۴: ۷۷، منقول اننا لعمامہ تعلیقہ علامہ خلیفہ ص ۸۶)

اس کے بعد آپ کو عہد صدیقی میں سالار عسکر حضرت عیاض بن غنم قہری کی مددگار
کی حیثیت سے بھیجا گیا (دہری: ۴: ۷۷، حالہ مذکورہ) پھر ۳۱ھ میں قبیلہ قضاہ کے صدق
کی وصولی کے لئے بھیجے گئے، جب شام کی فتوحات کا سلسلہ شروع ہوا تو حضرت عمرو بن العاص
کی طرح ایک فوج کی قیادت آپ کے بھی سپرد کی گئی، حضرت عمروؓ کو غطفان کی طرف روانہ
کیا گیا اور حضرت ولیدؓ کو شرق ارض کی طرف (دہری: ۴: ۷۹-۸۰، حالہ مذکورہ) یعنی حضرت
صدیق اکبرؓ انہیں حضرت عمرو بن العاصؓ ہی کی سی اہمیت دیتے تھے۔

پھر ۳۱ھ عہد خلافت میں آپ کو جزیرہ کا عامل مقرر کیا گیا (دہری ج ۳) پھر بلاد
بنی تغلبہ کا امیر بنایا گیا، ادیوں شام کے شمالی علاقے کے مسلم کافر عرب آپ کے لشکر میں شامل
ہوئے، صدیقوں کے خلاف چھادوں کا سلسلہ شروع ہوا یہاں آپ نے ان چھادوں کے ساتھ
ساتھ نصرانی عسکریں میں موخر حنہ سے تبلیغ کا سلسلہ بھی شروع کر دیا۔ بہت سے نصرانی
نوجوانوں کو حلقہ بگوش اسلام کیا، جن نصرانی عسکریں پر باز نطینی حکومت کا زیادہ اثر تھا وہ
بھاگ کر باز نطینی بیگ سے جا ملے، یہ صحت بخاؤ کی تھی، چنانچہ حضرت ولیدؓ نے امیر المؤمنین
عمرو فاروقؓ کی خدمت میں عرضداشت بھیجی کہ قیصر مدینہ کو بہت سی حکم بھیجیں کہ ان لوگوں
کو بلاد اسلامیہ کی طرف واپس کر دیا جائے، حضرت فاروق اعظمؓ نے یہ صورت حال دیکھ کر
انہیں واپس بلایا کہ کہیں اپنے دینی جوش میں ان عرب نصرانیوں سے نہ بھڑھرائیں جو اس
وقت عربی قومیت کا خیال کہے باز نطینی حکومت کے خلاف مسلمانوں کا ساتھ دے رہے
تھے، اس وقت سیاست کا یہی تھا تھا تھا کہ اس پر جوش مجاہد کو واپس بلایا جاتے۔

لیکن امیر المؤمنین عثمانؓ کے عہد مبارک تک اس جری نوجوان میں جوش چھادوں کے

ساتھ تہہ پہنچا، چنانچہ آپ کو کوفہ کا دلی بنا دیا گیا، اصفہان آپ پانچ برس تک نہایت کامیابی کے ساتھ نظم و نسق کے علاوہ عظیم الشان فتوحات بھی حاصل کرتے رہے، اہل آپ کا شمار کوفہ کے مثالی فاعلوں میں ہے۔

برطانیہ تاریخ طبری جو مودعی صاحب کا معتبر ماخذ ہے حضرت ولید بن عقبہ اہل کوفہ کے محبوب گونے تھے۔

حضرت ولیدؓ لوگوں میں لوگوں کے سب سے زیادہ محبوب تھے اہل ان کے ساتھ سب سے زیادہ نرم تھے پانچ سال اس منصب پر رہے مگر آپ کے مکان کا حصہ تک نہ تھا ہر شخص ہر وقت ان کے پاس جاسکتا تھا۔

وكان احب الناس في الناس
واسفهم بهم فكان جدك
خمس مستين وليس على حارة
بابه (طبری ج ۲ ص ۳۳۰)

علامہ خطیبؒ نے العوام میں (ص ۱۰۰) طبری کے حوالے سے (۵: ۶) امام شیعہ کا ایک قول نقل کیا ہے، آپ کے سلسلے امیر ملت بن امیر المؤمنین عبدالملک کے مجاہدین کا زلیخہ کا ذکر ہوتا تھا تو امام شیعہؒ نے فرمایا۔
کیف لو ادر کتمہ الولید غزوہ
وامارۃ ان کان لیغز وفتھی
الی ننا اوکن ما قصر ولا
انتقض علیہ احدٌ عزل عن
عملہ وعلی الباب یومض عبد الرحمن
اباہلی، وان کان حمارہ عثمان
اناس علی بیدہ (راعی علی بید
الولید) ان ساری کل ملوک
یا لکوفۃ من فضول الاموال
ملا شتۃ فی کل مشہر یتسعون

کاش تم فلیک کا نہ پاتے اہل ان کے چاہا اہل
اہل ان کی اہمیت کا حال دیکھتے وہ جب چاہا چکے
تھے اور نصف دھادے بولتے تھے اور
کسر نہ رکھتے تھے کسی کو ان پر کوئی اعتراض نہ تھا
تا آئندہ اپنے عہدے سے برطرف کر دے گئے اور
اس وقت ان کے ایک بڑے سپہ سالار عبداللہ بن
باہلی حبشہ کا محاصرہ کرتے ہوئے تھے (جو بحر خزیرہ
کے کنارے روس کے علاقہ کا معبر طموں پر
تھا) گویا ان فاسقوں کی ریشہ دہانی کے سبب
ولید کی مغروری سے اس وقت امت کو نقصان

پہنچا، پھر انہوں نے کوفہ کے ہر غلام کو ناپیدیاں
سے بیت دم ماہرہ مطلقہ مقرر کر رکھا تھا کہ اپنا کام
چلائیں اور بغیر اس کے تھا کہ ان کے آقا کے
وظائف میں کوئی کمی ہو دگیا اس طرح علی کو
کی حیثیت عربی کو بلند کر کے ان کے آقا کے ہی
کی طرح حکومت کا باوقار شہری بنا دیا گیا۔

یہ بھی حضرت ولید بن عقبہؓ جن کے تعمیری کارنامے اختصار سے بیان کرنا مشکل ہیں
ان ہی کا ذکر مروندی صاحب نے سبائوں کی روایت کا سہارا لے کر اس حقارت سے
کیا ہے کہ ہر باخبر شخص کے دل پر چوٹ لگی ہوگی۔

مروندی صاحب نے یہ تو لکھ دیا کہ حضرت سعدؓ کو موقوف کر کے حضرت عثمانؓ نے اپنے
ماں کے بھائی کو مالی کوفہ مقرر کر دیا مگر وجہ بیان کرنے کی فرصت محسوس نہیں کی، ہوا یہ کہ
حضرت سعدؓ نے بیت المال سے کچھ پیسہ قرض لیا تھا جس کی ادائیگی میں کچھ دیر کی ہتھم
بیت المال حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے مطالبے میں سخت برتی جس سے ان دونوں
بزرگوں میں کچھ تلخی پیدا ہو گئی، اگر یہ روایت صحیح ہے تو بات معمولی تھی، لیکن کوفیوں نے اسے
غیب بڑھایا چڑھایا اور فطری معاندانہ ذہنیت کے تحت ان کی پائیائیں بن گئیں کچھ لوگ
مالی کوفہ حضرت سعدؓ کے ساتھ تھے اور کچھ ہتھم بیت المال حضرت عبداللہ کے یہ صورت
حال تشویشناک تھی اور دونوں بزرگوں کو ناگوار، اس لئے حضرت ولیدؓ کو بھیجا گیا اور حضرت
سعدؓ کو بلایا گیا۔

مروندی صاحب نے ان دونوں کا جو مکالمہ لکھنے پر (ص ۲۵۱) وہ بالکل لغو ہے
حضرت سعدؓ جب خلافت پر سے بے نیاز تھے تو انہیں امانت کی کیا غرض تھی، وہ مسلمانوں
کے باہمی اختلاف سے نفرت کرتے تھے انہوں نے تو کوفہ چھوڑ دینا غنیمت سمجھا ہو گا بلکہ اسے
پند کیا ہو گا کہ کوفہ کے شریک و غلام کی سرکوبی کے لئے حضرت ولیدؓ جیسے مالی دہاں پہنچ
حضرت سعدؓ نے ایران کا دارالسلطنت مدائن فتح کیا تھا، لہذا کوفہ کا ایرانی

عصران سے دیے ہی تھا تھا اور پھر سبائیل کو حیران سے نفرت ہے اس کا کیا کہنا
چنانچہ ان کے خلاف پروکٹنٹا غیب کیا گیا ہے؛ کچھ جاہل عرب بھی ان منافقوں کے بہکے ہیں
آگئے اور حضرت فاروق اعظمؓ کے زمانہ میں ان کی یہ شکایت کی کہ انہیں نماز پڑھانی نہیں
آتی (صحیح بخاری: ج ۱، کتاب الصلوٰۃ ص ۸۰ طبع مصر) کوفہ والوں کی یہ ذہنیت دیکھ
کر آپ عجلہ فائق میں بھی کوفہ کی امانت سے علیحدہ ہو چکے تھے تو حضرت ولیدؓ کے ہاتھ
پر سبائی راویوں کی ترسیدہ یہ چیختی ہوئی باتیں کیوں نہ ہوتیں جیہیں مودودی
صاحب نے نقل کیا ہے۔

شرب خمر | مودودی صاحب نے حضرت ولیدؓ کے شرب خمر کا اتہام امدان پر
جدجاری ہوئے کا واقعہ بیان کر دینے ہی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے
اتنی اہمیت دی کہ دلائل و شواہد پیش کرتے بھی ضروری سمجھے چنانچہ فرماتے ہیں درجوں ص
۲۵۲ تعلیقہ)

علامہ ابن عبد البر کہتے ہیں کہ اس کے نشے کی حالت میں نماز پڑھانے اور
ان میں کھربہ کرنے کا واقعہ مشہور، من روایۃ الثقات من نقل
اہل الحدیث والاجازہ (اہل حدیث اور روایت کے ثقہ لوگوں
کے بیان کے مطابق مشہور ہے) نیز وہ لکھتے ہیں کہ اصمعی ابوعبیدہ ابن النکلی
وغیرہم کا بیان ہے کہ ولید بن عقبہ کان فاسقا شرب خمر ولید
بن عقبہ فاسق تھا اس نے شراب پی)

مودودی صاحب نے حضرت ولیدؓ کے بارے میں مغرب اہل منافقوں کی بنا
کر وہ روایت تو نقل کر دی اصمعی وابو عبیدہ اصمعی ابونکلی جیسے منافق سبائی اور کذابوں
کی راستے بھی بیان کر دی، لیکن صراحہ سے اس افتراء و کذب کی تحقیق ضروری نہیں
سمجھی، ایک مومن، ایک صحابی، حضرت عثمانؓ کے ہاں جاتے، بھائی، ایک بچا پر کیر ایک
قابل فخر امیر اور حضرت صدیقؓ و حضرت فاروقؓ کے معتمد کارکن اور پھر ایک گزرا ہوا
شخص، کیا اس کی اتنی بھی حرمت نہیں جو ایک معمولی سلطان کی خداوند رسول نے بتائی ہے

ان کا شخصی عیب بیان کرتے وقت کچھ تو خیال کیا ہوتا ہے، مگر کیوں کرتے نسبی تعصب
اصفا ندانی انسانیت اس کی اجانت کب دیتی ہے، اب ہم ناظرین کرام کو اصل مسئلہ
حال بتاتے ہیں۔

حضرت ولیدؓ کو فہ کی املاط پر پانچ برس فائز ہے اپنے عدل اپنے علم فوق
اپنے رحم و کرم اور اپنے تدبیر و سیاست سے اسے ایک مثالی شہر بنا دیا، لیکن
کوفیوں کا شریک و غم حب و عداوت اسے برداشت نہ کر سکا کہ اتنے دن وہاں
کوئی مالی سہہ، ادھر ایک واقعہ ہو گیا کہ ابو زینبؓ اندی، ابی مودعؓ اور ابو
زہر جناب کے بیٹوں نے ایک صاحب علی بن حیمان کے ہاں لغت لگائی اور
انہیں قتل کر دیا، پڑوس میں اس وقت مشہور صحابی ابو شریح خزاعیؓ امدان
کے فرزند بھڑے ہوئے تھے، یہ دونوں محترم بزرگ حضرت ولیدؓ کی قیادت میں
جہاد کرنے کے لئے مدینہ طیبہ سے آئے ہوئے تھے ان کی آنکھ کھل گئی اور انہوں
نے ان ظالموں کی یہ حرکت دیکھی اور امیر کے ہاں گواہی دی تو ان مجرموں کو
کیفر کر دیا، پہنچایا گیا، اس سے ان کے باپ برافروختہ ہوئے انہوں نے
حضرت ولیدؓ کے خلاف محاذ بنالیا، ان کے ہاں اتفاق سے بنو نضیل میں سے
ایک نصرانی شاعر حمان آئے امدان کے دست حق پرست پر مسلمان ہو گئے
شعر و ادب کے تذکرے ہوئے لگے۔

امیر ولیدؓ کا قاعدہ تھا کہ جب تک مردانے میں رہیں ہر شخص ان کی خدمت
میں ہر وقت آجاسکتا تھا، چنانچہ ابو مودعؓ وغیرہ بھی ایک دن اچانک پہنچ گئے
اور دیکھا کہ امیر ولیدؓ نے جلدی سے ایک خوان تخت کے نیچے کو کر دیا، ان لوگوں
کو شبہ ہوا کہ شاید اس نصرانی نو مسلم کی صحبت میں سے فوسفی شروع ہو گئی ہے
انہوں نے وہ طشت نیچے سے نکال کر دیکھا تو اس میں صرف انگور تھے اب یہ ایک
دوسرے کو ملامت کرنے لگے، اور جب اس شراف کو فہ کو اس کی اطلاع ہوتی
تو انہوں نے اس گستاخی پر بہت سرزنش کی، مگر امیر موصوف نے چشم پوشی

سے کام لیا نہ انہیں کچھ سزا دی اور نہ امیر المومنین کو اطلاع کی، اس سے یہ لوگ
 پشیمان ہونے کی بجائے دیر ہو گئے اور پھر کسی موقع کی تاک میں رہے، ایک
 شب اتفاق سے امیر کے ہاں مجمع نیا وہ تھا اندھ جب اجلاس برافاست ہوا تو
 باقی لوگ چلے گئے، لیکن ابو سعید اور ابو زینب سب کے ساتھ چلے جانے کے
 بجائے ایک طرف کو چھپ گئے، امیر ولیدؓ نے غالباً مکان کے سبب تکہ پر سر رکھا
 تو آنکھ لگ گئی، یہ دونوں جیکے سے بڑھے ادا لگی میں سے انگوٹھی نکال کر بھا
 گئے، امیر ولیدؓ بیدار ہوئے تو انگوٹھی ہاتھ میں نہ دیکھ کر پریشان ہو گئے، ان کی
 دو بیویاں پر دسویں سے دیکھ رہی تھیں، انہوں نے بتایا کہ اس طے کے دو شخص
 کس طرح اچانک انگوٹھی لے کر بھاگ گئے، آپ سمجھ گئے کہ کون تھے، ان کے پیچھے
 آدھی دھڑائے مگر وہ غائب تھے اور کیوں نہ ہوتے وہ تو دیرینہ کھاتے روانہ ہو چکے
 تھے، وہاں انہوں نے حضرت امیرؓ پر شراب خمر کا الزام لگایا اور ثبوت میں انگوٹھی
 پیش کی۔ ایک نے گواہی دی کہ اس نے شراب پیئے دیکھا اور دوسرے نے کہا کہ
 شراب کی تہ کرتے دیکھا، یوں امیر ولیدؓ کی طلبی ہوئی، آپ نے حلیہ بیان کیا کہ
 محض اتنا ہوا ان گواہوں کی پوری کیفیت بیان کر دی، اس پر حضرت عثمانؓ
 نے فرمایا۔ نعیم اعد و دعویء مشاھدہ النہد باللس فاصبر یا اخی دہم
 تو حقائق کریں گے اور جھوٹے گواہوں کا ٹھکانا جہنم ہو گا۔ اسے میرے چھوٹے بھائی
 صبر کر

یہ سچہ کل قصہ جو طبری نے سن ۳۰۳ھ کے حادث کے تحت بیان کیا ہے
 اس پوری تفصیل میں نہ کہیں نشے کی حالت میں نماز پڑھانے کا ذکر ہے نہ تو
 پڑھاؤں نہ کہنے کا اور نہ دور کھتوں اور چار کھتوں کا۔

موجودی صاحب کے اسی معتبر ماخذ طبری میں صراحتاً مذکور ہے کہ جب
 امیر المومنین نے گواہوں سے پوچھا گیا تم نے ان کو دایر ولید کو شراب نوشی کرتے
 دیکھا تھا اور توں نے صاف انکار کیا فقال لا وضا فاد الیضاع ملا طبع اولی

یعنی چشم دید واقعہ کہنے ڈرے اس کا کار کیا، گویا ابن عبدالبر سے ایک صدی پہلے کے مورخ نے نماز پڑھانے کا مطلق کوئی ذکر نہیں کیا، استیعاب میں نماز بخیر میں چار رکعتیں پڑھانے کی جو وضعی روایت ہے اس کے راوی ہمنہ بن بصرہ متہم بکذب و ابن شرف اس واقعہ سے ۶ سال بعد پیدا ہوئے۔

البتہ احادیث میں ایک روایت حصین بن المنذر کی ہے جو صفین میں حضرت علیؓ کے ایک کماندار تھے، لیکن زندہ اس مزمومہ روایت کے وقت کو ذہن سے تھے احمد عثمانی عدالت میں ان کی حیثیت گواہ کی تھی احمد انہوں نے اپنے بیان کی کوئی سند ہی وہ صرف اس موقع پر موجود تھے جب یہ جاری کی گئی۔

یہ روایت اس طرح ہے درصح مسلم ج ۲ باب حد الخمر میں، حافظ مصری

ہم سے حصین بن المنذر اور ساسان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں میں عثمان بن عفان کے حضور اس وقت موجود تھا جب ولید بن کوئلہ آیا انہوں نے صبح کی دو رکعتیں پڑھی تھیں ان پر کہا تھا یہ اہل زیادہ کروں گا تو ان پر بھکا دیوں گے گواہی دی، ان میں ایک تھا حمزہ اس نے گواہی دی کہ انہوں نے شراب پی اور دوسرے نے گواہی دی کہ اس نے شراب کی تھکے کرتے دیکھا۔ حضرت عثمان نے فرمایا: ”تو تب ہی کی جب پی پھر فرمایا یہ اے علیؓ اٹھو اور اس کے کوڑے لگاؤ“ (فاروقی و عثمانی عہد خلافت میں مجرموں کی سزا کا نفاذ حضرت علیؓ کے سپرد تھا۔ م)

حدثنا حصین بن المنذر، ساسان قال شهدت عثمان بن عفان و ابی بوالولید قد صلی الصبح رکعتین ثم قال لزیاد فشهد علیہ رجلان احدہما حمزہ ابنہ مشرب الخمر و الآخر اندسہ سآک و یتقیاء فقال عثمان انہ لم یتقیاء حتی مشربھا فقال یا علی قم فاجلدہ

فقال علی قسم یا حسن ما جلدۃ
تقال الحسن ولے حاتمہ امین
توتلی تاتسھا (فکانہ وجد علیہ)
فقال یا عبد اللہ بن جعفر قسم
ما جلدۃ فجلیدۃ وعلی میدحتی
بلغ سبعین فقال اصلک الخ
(حضرت علی نے فرمایا یا حسن! کھو! اس
کے کوڑے لگاؤ! حضرت حسن نے فرمایا۔
اس کی گری اسی کے سپرد کیجئے جس نے اس
کی ٹھنک کا مر لیا ہے۔ تو انہوں نے فرمایا
اے عبد اللہ بن جعفر تم کھڑے ہو اور اس
کے کوڑے لگاؤ! چاہتا ہوں کہ کوڑے
لگاتے اور حضرت علی گتے رہے جب
چالیس تک پہنچے تو (حضرت) علی نے فرمایا
بس رک۔ جاؤ۔

(۱) یہ حدیث سے احمد میں اپنی حنفی کے حوالے سے تین جگہ مذکور ہے
دوسروں میں حنفی کا کوئی قول نماز کے منقطع مذکور نہیں، یعنی راویوں نے
کچھ لیا کہ قول حنفی کا ہے، جو انہوں نے بود کی شہرت کی بنا پر کہہ دیا اہل
واقعہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں، البتہ تیسری سند میں حنفی کا قول نقل کیا
گیلے کہ انہوں نے صبح کی چار رکعتیں پڑھائی تھیں، صبح مسلم کی مذکورہ بالا
روایت میں وہ رکعتوں کا ذکر ہے۔

یہ تفصیل واضح کرتی ہے کہ نماز کا ذکر حنفی نے کیلئے اصغاباً اس شہرت
کی بنا پر جو روایت بیان کرتے وقت تک ہو چکی تھی، اس قول کا نفس واقعے
سے کچھ تعلق نہیں، کیونکہ گواہوں نے جو گواہی دی اس میں نماز کا کوئی ذکر نہیں
ایک نے شراب کا پینا بتایا اور دوسرے نے اس کا تے کرنا، اور گواہوں کا یہی بیان
حنفی نے بھی دیا، لہذا دیا چار رکعت پڑھانا اور پھر اور پڑھانے کا لفظ
کی اپنی ایجاد ہے اور سبائی لوگ جیسے لطائف و ظرائف وضع کر کے انہیں شہرت
دیا کرتے ہیں، اسی کا یہ بھی ایک نمونہ ہے۔

۲۔ طبری نے ابو زینب اصحابو مورع کا انگوٹھی چما کر مدینہ آ کر شرب خمر کی

گواہی دینے کا ذکر کیا ہے اور حدیث زیر نظر میں گواہوں میں ایک نام حران ہے اور دوسرے کا نام نہیں دیا گیا۔

معلوم ہوتا ہے کہ عدالت میں شرب خمر کی گواہی دینے کی ہمت ابو موسیٰ ابراہیم بن یزید کو نہ ہوئی بلکہ انہوں نے ان دعاؤں میں کو تیار کیا جن میں ایک حران ہے، اس حران کی بابت علامہ محب الدین الخطیبؒ نے بتایا ہے اور امام مسلم نے تعلیقہ کہ یہ شخص امیر المومنین عثمانؓ کے غلاموں میں تھا اور بخلاف عدالت کے اس نے یہ حرکت بھی کی تھی کہ ایک مطلقہ عورت سے عدالت کے اندر ہی نکاح کر کے اس کے پاس گیا تھا اس پر سناراضی ہو کر حضرت عثمانؓ نے اسے اپنی خدمت سے برطرف کر کے شہر بدر کیا، یوں یہ شخص کوفہ جا پہنچا اور وہاں بھی بے جا حرکتیں جاری رکھیں، پھر اس نے یہ حرکت کی کہ ایک عابد و صالح شخص حضرت عالم بن قیسؒ کے متعلق جھوٹی باتیں ابواب حکومت کو پہنچا دیں، چنانچہ منزل کے بعد اسے کوفہ سے بھی نکال دیا گیا اور یہ شام چلا گیا اب دھچپ بات یہ ہے کہ امیر ولیدؒ کے بارے میں گواہی دینے پر پھر مدینہ پہنچ گیا، اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب ان ساتھیوں کی ملی جھگڑت تھی اور جس طرح یہ جہلانی اور فتنہ انگیزی کی باتیں کرتے چلے آئے ہیں ویسی ہی بات یہ بھی تھی۔

حیرت کا مقام ہے کہ مودودی صاحب نے اسوا صم میں یہ سب تفصیل پر بھی ہوئی پھر بھی انہوں نے یہ روایت اس مستعدی سے بیان کر دی اور صحیح مسلم کی اس حدیث پر غور کرنے کی بھی تکلیف گزارا نہیں کی، حالانکہ ایک عالم کا یہ فرض ہے کہ صحابہ کے دھوکے واقعات صحاح میں تلاش کرے اور پوری تحقیق کے ساتھ بات کہے اور اگلے اس پر مستزاد یہ ہے کہ انہوں نے اجمعی ابو عبیدہ اصحاب الکلبی کا بیان بطور حجت پیش کر دیا، کیا وہ یہ نہیں جانتے کہ ان میں سے نہ کوئی شخص امیر ولیدؒ کا کام عمر تھا اور نہ علامہ حدیث کے ہاں ان کے بیان کی کوئی قیمت ہے نہ پھر ابن الکلبی درہ شام بن محمد السائب الکلبی متوفی ۳۸۴ھ) تو نہ قضی بلوی نہایت

مذہب کا فی سبائی کا بیٹا ہے اپنے باپ سے روایت کرتا ہے۔ ابن عمر کہتے ہیں رافضی نہیں شیعہ (رافضی غیر تہ تھا) امام احمد بن حنبلؒ نے کہا ہے یہ قصہ گونگا اس قابل نہ تھا کہ اس سے روایت کرے مارقطنی نے متروک کہا ہے (میزان الاعتدال ج ۳ صفحہ ۱۸) اسی طرح ابو عبیدہ دہمعی ہیں جن دو لای کو ابو زید الانصاری نے کذاب کہا ہے۔ (ایضاً)

ابن عبد البرؒ کا قول کہ نماز پڑھا کے اہل پڑھاؤں کہنے کی بات اہل حدیث اصحابہ اخبار کے ہاں مشہور ہے تو چند امور پر غور کرنے کے بعد اس قول کو مسترد کرنا اہل سنت ہر سکتا ہے حد نہیں۔

۱۔ رعاۃ اخبار میں انہوں نے جن تین آدمیوں کا نام لیا ہے ان میں سے جیسا ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں، ابن ابی سبائی رافضی ہے وہ اگر ہم عصر ہوتا تب بھی اس کی بات نہ سنی جاتی اور باقی دو بھی کذاب ہیں اور اس دوسرے میں جب امویوں کے خلاف پریکٹس انتہا کو پہنچ چکا تھا۔

۲۔ رعاۃ اخبار میں زیادہ معتبر طری ہیں، لیکن انہوں نے بھی شیعیت کے باوجود نماز پڑھا کر اہل پڑھاؤں کی کوئی روایت نقل نہیں کی اصل کے بیان میں اس کی طرف اشارہ بھی نہیں۔

۳۔ ابن عبد البرؒ نے اگر مشہور بطور اصطلاح حدیث کے بیان کیا ہے تو حدیث موجود ہے، عدالت کے سامنے دو گواہ پیش ہوتے ہیں، ایک کہتا ہے میں نے خواب میں دیکھا اور کہتا ہے کہ خواب کی تے کرتے دیکھا، اسی بیان پر حد جاری ہوتی ہے، کسی گواہ نے نماز پڑھا کر اہل پڑھاؤں کا ذکر نہیں کیا۔

۴۔ حضین جو اس واقعے کے تہا راوی ہیں اصحاب انہوں نے نماز پڑھا کر اور پڑھاؤں کا ذکر کیا ہے، تو یہ بیان عدالت کے سامنے نہیں دیا بلکہ بعد میں کبھی بیان کیا ہوگا، جن لوگوں نے ان سے روایت کی ہے ان میں سے دو نے یہ الفاظ حضین کے بیان نہیں کئے، جنہوں نے کئے ان میں سے ایک نے کہا کہ چار کعتیں پڑھاویں

اصاً ایک نے بتا یا دور کہتیں پڑھاؤں کہا۔

گیا جس شخص پر مدعا ہے خود اسی کے کہنے نہ کہنے میں، اختلاف ہو گیا تو حدیث کا یہ ٹکڑا خود بخود ساقط الّا اعتبار ہے، ہمارا خیال یہ ہے کہ حنفیوں نے یہ الفاظ ہی نہیں کہے بعد کے کسی راوی نے ان کی طرف منسوب کر دیے ہیں ادیہ اس زمانے کی بات ہے جب امویوں پر بہتان طرزی ایک طبیع کا شعلہ ہو گیا تھا، لہذا ابن عبدالبر کا بیان کسی وجہ میں لائق اعتناء نہیں۔

جب حدیث سب سے اعلیٰ سند کے ساتھ موجود ہے اسنادی مسائل سے اسے دیکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ حنفیوں نے یہ بیان عدالت کے ساتھ نہیں دیا اور نہ یہ کہا کہ میں اس غازیں شریک تھا تو پھر ان کے بیان کی قیمت ہی کیا رہتی ہے جب کہ خود ایسی سندی بھی موجود ہیں جن میں حنفیوں کا یہ قول نقل نہیں کیا گیا

نقیب مودعی صاحب پر ہوتا ہے کہ انہوں نے اسے امر واقعہ بنالگ کر دیا کہ صحیح کی نماز جاری رکھتے پڑھا کر کہا کہ ”اے پڑھاؤں“ کیا مودعی صاحب کو یہ نہیں معلوم کہ نماز فجر کی تھی جس کے بعد فرائض نہیں ہیں ادیہ امر تمام علماء فقہاء کے ہاں مسلم ہے تو کیا جماعت میں کوئی ایک شخص بھی پڑھا لکھا نماز کے مسائل سے واقف نہ تھا جو تیسری رکعت کے لئے اٹھتے وقت ٹوک دیتا۔ یا جب امیر ولید نے کہا تھا کہ ”اے پڑھاؤں“ اس وقت کوئی ایک نمازی ہی اعتراض کر دیتا، کیا اس سے یہ سمجھا جاتے کہ نہ صرف ولید رشہ کی حالت میں تھے بلکہ اہل لوگ بھی پتھر پتھر تھے۔ مودعی صاحب کو نماز کا یہ معمولی مسئلہ کیوں آیا نہیں یا باجماع مسجد کوفہ کے سیکڑوں نمازیوں میں سے کسی کو گواہ نہ بنانا کیا دلیل چھوڑتے اہتمام کی نہیں۔

امیر ولید جیسے عظیم المرتبت جاہد امیر اہل صحابی کی توہین و تذلیل کا ایسا ہی شوق تھا تو کم از کم اپنی فقہ کی تولا ج رکھ لیتے جس کی بڑی شہرت ہے اور صحیح مسلم کو سنا رکھ کر کہتے کہ حدیث پڑھا کر کہا ”اے پڑھاؤں“ مگر یہ کرامت اسلام کے اس بطل طیلن اموی امیر رضی اللہ عنہ کی کہ مودعی صاحب کے قلم سے دعوات علی جنس پڑھنے کا معمولی

طالب علم بھی نہیں بغیر نہ ہے۔

یہ بات صحیح بخاری سے بھی معلوم ہوتی ہے۔ ص ۳۲ باب سحرة الحبشہ کہ بعض صحابہ نے حضرت عبید اللہ بن عدی کو حضرت عثمانؓ کی خدمت میں بھیجا کہ آپ ولیدؓ پر حد کیوں نہیں جاری کرتے، تو حضرت عثمانؓ نے ان کی پوری بات سن کر فرمایا کہ یہ کس قسم کی باتیں ہیں جو میں سن رہا ہوں، کیا میرا ان لوگوں پر حد حق نہیں ہے جو ان حضرات کا تھا یعنی حضرت صدیقؓ و حضرت فاروقؓ کا، یہی ولید کی بات تو ہے! انشاء اللہ ان پر حد جاری کریں گے، آپ نے حضرت علیؓ کو حکم دیا اہل ان کے چاہیں حد سے لگاتے تھے اس طاعت میں آپس میں غلا کا ذکر نہیں۔

حضرت عثمانؓ کا حد جاری کرنے میں دیر لگانے کا سلسلہ اس کے اہل کوئی سبب نہ تھا کہ آپ اسے سبب بنایا ہوا قبیحہ سمجھتے تھے اصاب کو ان لوگوں کی گولہ پراٹھنا نہیں تھا اس لئے بعض مصلحت کے تحت اہل لوگوں کی بدگمانی سے بچنے کے لئے آپ نے یہ نمرانی اصلاح ولیدؓ کو مطلق کر دیا کہ سزا دینے کی اصل حد کیا ہے اہل یہ کہ جھوٹی گواہی دینے کے سبب ان لوگوں نے جہنم میں ٹھکانا بنالیا ہے۔

ابو ولید بن عقبہؓ کے متعلق مولف کتاب انب قریش ابی عبد اللہ المصعب بن

ثابت بن عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم المتوفی ۲۳۶ھ فرماتے ہیں :- ص ۱۳۸

کان من رجال قریش وشجرہم
وعان لہ سحاء مستعلیہ عثمان
بن عفان علی النکوند فرعوا
علیہ انہ مشرب الخمر فعزلہ
عثمان وجندہ الحد وقال
الحطیۃ یعد سکا۔

یہ قریش کے اکابر اہل ان کے شعراء میں تھے اہل ان میں مخالفت تھی انہیں دیر المؤمنین عثمانؓ نے کوڑہ کا جالی بنایا تھا آپ کو ان کے متعلق اطلاع دی گئی کہ شرب پی ہے تو حضرت عثمانؓ نے مفرط کر دیا مصعب بن ابی ان کی صفائی میں حلیہ نے یہ شعر کہے ہیں۔

حلیہ جب اپنے پروردگار کے سامنے حاضر ہوگا
تو گواہی دے گا کہ ابیہ ولید غرضی کر نے میں زیادہ
ان الولید حق بالحق ہا

خلعوا عنانکم از حریت ولو
خلعوا عنانای لمر قتل تجوی
حق بجانب ہیں انہوں نے تمہاری اس عظمت و
شرافت کا پاس نہ کیا جن کا سر تم نے بٹھایا تھا۔
اگر وہ لوگ ہیں اس عرش پر چھوڑے تھے
تو اس کے آثار برابر جا رہے (طویل الفاظ
صاحب شرف و سعید)

فنادوا فیہا من غیر قتل
الخطیۃ۔
نادی وقت قیمت صلاتھم
انہیں کہہ کر ٹھلا دیا میری
لیزید ہم خستہ و لوفعلوا
مروت صلاتھم علی العشر
پھر لنگے اس میں یہ مشرعی بڑھادیے
حطیہ کہیں ہو یہ
نادر ختم ہو چکی تھی مکہ نشین وعت ہونے
کی وجہ سے پکارا گئے اور پڑھاؤں تاکہ انہاں
کہ کے پانچ رکعتیں کر دیں اہل لنگہ لہا کرنے
دیتے تو نوبت دس تک پہنچتی

اب دیکھیے جس میں فدایابی عقل ہو گی وہ سوچے گا کہ جو شخص پہلے دوشعر کہتا ہے
ایسی مدح میں جاتی کہ بے نظیر بتاتے وہ بعد کے دوشعر مذمت میں کیے گئے، لیکن اسی
سادت کی عادت نے ان کی عظمت و شرف پر حریف کھنے داخل کی عقل اتنی سلب
کئی کہ سلیقے کے ساتھ شعروں میں انفاذ نہ کر سکے۔

قریب امداد و حیرتین نواب کلایان سائنس رکھ کر ابن عبدالرحمان صاحب الاستیجاب
کی حرکت ملاحظہ فرمائی (۳۶۳ھ) کہ ان اشعار کو کیا سے کیا کر دیا یعنی عنبر کھنڈس
بنادیا۔

شہد الخطیۃ یومریقی سبلہ
ان الولید الحق بانفہا
نادی وقت قیمت صلاتھم
انہیں کہہ کر ٹھلا دیا میری
فاجرا ابا وصب و لواندنا
حطیہ جس ملک اچھب کے حضور ہو گا تو گویا
دیگا کہ حق کرنے کا مدینہ یاد حقدار تھا
نادر ختم ہو چکی تھی کوشہ کی بے خبری میں وہ
پکارا گئے اور پڑھاؤں
لیکن ابو وہب کو لوگوں نے ایسا نہ کرنے یا اگر بتا

لَقَرْنَتْ مَبِينِ الشَّعْفِ وَالْوَتَرِ
كَفَرُوا عَنَّا نَكَلُ اجْرِمَتْ دَلُو
تَرَكَوْا عَنَّا نَكَلُ لَمْ تَزَلْ تَجْرِي
وہ جتنے تجھت اہطاق کرتیں سب سے
مل جائیں انہوں نے تمہاری نگاہ تمام تقابلی جہت
سے اُسے دھندلا چھوڑ دیا تھا اھا کہ وہ اسے اسی
طرح نہ ہنسنے دیتے تو برابر سلسلہ جاری رہتا لافاظ
علاج دہی ہیں لیکن پہلے شرمد کی وجہ سے معنی
طعنیں کھینچ رہے تھے۔

بر خلاف اس کے طبری نے بھی یہ وعدا شمار اسی طرح نقل کئے ہیں جس طرح
نیری نے (طبری ج ۳ صفحہ ۳۳۳) اہل سائنس میں یہ دو شعر بھی جو مدحیہ ہیں۔
دوسرا موا متائل ماجدہ مبلووع
يعطى على اطييسور والحصي
فنزعت حكمة ذبا عليك ولم
توردا الى عور ولا فخر
لوگوں نے اس ذی درت صاحب فضیلت
شخص کی نیک خوئی دیکھی جو اللہ تعالیٰ نے سب
پر بخش کرنا ہے، ہمتی اس حالت میں معزول
کیا گیا کہ تم پر جو بڑا بول گیا تھا مگر نہ یہ تمہاری
شرمنگی کا سبب بنا اھنہ تمہارے فقر کا
(یعنی اس کا تمام کے باوجود تمہاری عظمت و
شرف کا وہی عالم ہے۔

معلوم ہوا کہ اگرچہ پردازوں نے حلیہ کی طرف وہ اشارہ منسوب کرنے جو ان کے
ہیں یہی اھیکہ ہم عمر لوگ اہل علم حضرات حضرت ولیدؓ کو شرب خمر کی
محبت سے بری سمجھتے تھے آجہ جائیکہ نمازیں : اہل پڑھانوں : کہنے کی بات
معلوم ہوتا ہے کہ ابن عبد البر کو امیر ولید بن محمدؓ سے
اپنے رجحان طبع کے سبب نفرت تھی پہلے تو رسول اللہ

ایک دوسرا اقتراہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی پھوپھی ام حکیم بنت عبد المطلب کے ان احوی نواسے
کو جو حضرت عثمانؓ کے ماضی بھائی بھی تھے قتل قیل کہہ کر جناب امید بن عبد شمس
کی نسل سے نہیں بلکہ ان کے غلام کی نسل سے بتلانے کی مذموم حرکت کی ہے حالانکہ

ایک انب شریف مستند کتاب انساب میں اہل حق ائمہ میں اشمس ہے پھر اپنی تالیف الاستیعاب میں کہتے ہیں۔

<p>جواہل علم تفسیر قرآن کے ماہر میں ان کے ماہرین اس بارے میں کچھ اختلاف نہیں کہ ائمہ تعلیٰ کا جو یہ ارشاد ہے اہل جہاد کفر فاسق نیلوا الخ وجب کوئی فاسق شخص تھا اسے پاس کوئی خبر لگے۔۔۔۔۔ یہ ولید بن عقبہ کے بارے میں بتا رہے ہیں، وجہ یہ ہوتی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں بنی المصطلق کی طرف بھیجا تھا (الخ)</p>	<p>ولا خلاف بین اہل العلم بتاویل القرآن فیما علمت ان قولہ عز وجل ان جاء کفر فاسق نزول فی الاصلین عقبہ وذلک انہ بعثہ بعد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی بنی المصطلق (الخ)</p>
--	--

ابن عبدالبر نے اس آواز کے کو علامہ کے مابین تحقق علیہ قریباً دیا مگر انہوں نے
چند باتوں پر غور کیا جو علامہ خطیب نے انعام میں بیان کی ہیں (ص ۹۱)
۱۔ یہ رعایت موقوف ہے مجاہد پر یا قتادہ پر یا ابن ابی یعلیٰ پر یا یزید بن
سلمان پر یا احسان سے سو برس نیچے کے عرصے میں ان رعایتوں کے قبضے رکھے ہیں وہ
علامہ جرح و تعدیل کے نزدیک مجہول ہیں، ان کے احوال تو کیا معلوم ہوتے ان کے
نام بھی معلوم نہیں، ایسی منقطع رعایتوں کو حجت بنانا ناجائز کب ہے؟

۲۔ بعد ازیں البتہ موصول کرنے کی کوشش کی گئی ہے جس کے مطابق
ام المؤمنین ام سلمہؓ کے ایک غلام ثابت سے موسیٰ بن عبیدہ کا رعایت کرنا بیان ہوا
ہے، یہ موسیٰ بن عبیدہ وہ صاحب ہیں جنہیں امام نسائی، ابن المدینی، ابن حری
اصد سے بزرگواروں نے ضعیف کیلئے ہے، پھر علامہ خطیبؒ فرماتے ہیں: یہ غلام
تہذیب، التہذیب، اقرب التہذیب اور خلاصۃ تہذیب الکمال میں ام المؤمنین کے
کسی غلام کا نام ثابت نہیں ملا حتیٰ کہ میزان الاعتدال احسان المیزان میں بھی نہیں
پھر میں نے مستدام احمد میں ام المؤمنین ام سلمہؓ کے مجموعہ احادیث میں ان کے

ایک غلام ثابت نام کی تلاش کی لیکن ایسی کوئی حدیث نہیں ملی جو ان کے کسی غلام ثابت کے نام سے مروی ہو۔

۳۔ ایک دوسری موصول روایت طبری نے اپنی تفسیر میں بیان کی ہے کہ ابن سعد کے حوالے سے جو اپنے والد کا حوالہ دیتے ہیں یا سعد اپنے چچا کا سعد اپنے والد کا اور انہوں نے حضرت ابن عباسؓ کے حوالہ سے بیان کیا ہے، حالانکہ ابن سعد طبری کی ملاقات کا کوئی امکان نہ تھا اس لئے کہ ابن سعد کی وفات بعد از ۳۳ھ میں ہوئی اور اس وقت طبری طبرستان میں چھ برس کے بچے تھے، علاوہ انہیں ابن سعد اگرچہ فاقی طور پر تھیں لیکن ان کے اوپر کا جو سلسلہ بیان کیا گیا ہے وہ بھی جھول لوگوں پر مشتمل ہے، جن کے احوال علماء جرح و تعدیل کے ہاں نامعلوم ہیں بلکہ یہ نام بھی انہیں ملے اپنا طبری کی یہ روایت بے اصل اور بے پایہ ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں۔

۴۔ پھر ایک بات یہ بھی قابل غور ہے کہ جو روایتیں موصول بیان ہوتی ہیں ان میں سیدہ ام سلمہؓ کے مروی الفاظ میں نام کسی کا نہیں بلکہ یہ ہے کہ ایک شخص کو بھیجا۔

اب سوچنا چاہئے کہ جو ایک شخص کو ابن عبد البر نے حضرت ولید بن عمار پر لکھا تھا؟

۵۔ مسند احمد میں امام احمد نے اپنے شیخ فیاض بن احمد قتی سے انہوں نے جعفر بن برقان رقی (صدوق) سے انہوں نے ثابت بن المجاہد الکلابی الرقی (تفسیر) سے انہوں نے عبد اللہ بن مالک بن الحانث (مقبول) سے اور انہوں نے امیر ولید بن عقبہ سے روایت کی فتح مکہ کے وقت وہ بھی دوسرے لوگوں کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، آپ نے سب کے سر پر ہاتھ پھیرا کرتے ان کے اس سے ان کے سر میں خوشبو لگی ہوئی تھی اور آپ نے سب کے لئے مائیں کیں۔

(مسند احمد ج ۳ ص ۳۲ طبع اول)

اب یہ دیکھنا چاہئے کہ جو شخص فتح مکہ کے وقت لڑکا ہو کیا وہ کسی ہم پر بھیجا جاتا؟

راویوں کی حیثیت ہم نے تقریب التہذیب سے دی ہے۔

ایک بات اہل قبیلے کی ہے کہ اگر یہ روایتیں جن کا ابن عبد البر نے سہا لیا ہے، بالفرض صحیح مان لی جائیں اور ہم باہر کے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ولیدؓ کو فاسق کہا ہے تو کیا حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ انہیں اہم ترین صفات پر مامور کرتے؟

موسوی صاحب نے یہ وضعی روایت تو لکھ دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ولیدؓ بن عقبہ کو بنی المصطلق کے صدقات وصول کرنے پر مامور فرمایا یہ اس قبیلے کے علاقے میں پہنچ کر کسی درجہ سے ڈر گئے اور مدینہ واپس آ کر یہ رپورٹ دیدی کہ قبیلے کے لوگوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا اور مجھے مار ڈالنے پر تلی گئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس بات پر غضبناک ہوئے اور قبیلے کے خلاف ایک ہم سلطانہ کر دی، قبیلے کے سرداروں نے مدینہ حاضر ہو کر عرض کیا کہ یہ صاحب تو ہمارے پاس آتے ہی نہیں، اس پر سوتۃ الجہنم کی یہ آیت نازل ہوئی کہ اے لوگو جو ایمان لائے ہوا اگر تمہارے پاس کوئی فاسق آ کر کوئی خیر دے تو تحقیق کر لیا کرو کہیں ایسا نہ ہو کہ تم کسی قوم کے خلاف ناواقفیت میں کوئی کارروائی کر بیٹھو اور پھر پینے کے پر پھینکتے رہ جاؤ، اب دیکھتے اگر واقعی ایسا واقعہ ہوا ہوتا تو حضرت ولیدؓ یقیناً سرطرت قبیلہ کے آنکھنور کی خدمت میں آنے اور اپنی کذب بیانی کا راز فاش ہو جانے کے بعد یا تو مدینہ سے کہیں بھاگ جاتے کہ پھر کسی کو بھی مدینہ میں منہ دکھانے کے قابل نہیں رہے تھے، خاص کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پھر کس طرح آتے اور مقدمہ اگر جھوٹ نہیں کہا تھا غلط فہمی ہو گئی تھی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو بلا کر ضرر دونا نہیں آو اسی غلط بات بیان کرنے کی وجہ پوچھتے اہل اس کی روایت بھی ضرر ہوئی۔ کیا یہ ممکن ہے کہ اتنا بڑا سنگین واقعہ ہو جس پر آیت کا نزول ہو نہ ولیدؓ کو ان حضرتؓ بلا کر کچھ کہیں نہ وہ خود حاضر ہو کر معافی مانگیں بلکہ اطمینان کے ساتھ تصدیق

جس طرح رہتے تھے اس طرح رہی، نہ کوئی ان سے کچھ کہے نہ خود ان کو نہایت ہو
 کس قدر تعجب انگیز بات ہے کہ اس کے چند سال بعد حضرت صدیق اکبرؓ انہیں قبلہ
 فقہاء کے صدقات وصول کرنے پر مامور کریں اور حضرت عمرؓ بھی اہم خدمات پر
 مقرر فرماتیں، حضرت ولیدؓ بھی انھیں اسیان ہوا فتح مکہ کے دن کس تھے اور قبول
 ابن عبدالبر شہر میں بھائیوں کے ساتھ اسلام لائے تھے تو اگر وہ سلسلہ میں کداس
 وقت کافر تھے اور مکہ میں رہتے تھے کس تھے تو بنی المصطلق کے صدقات وصول

کرنے کے لئے کیے بھیجے جاسکتے تھے، یہ سب وضعی باتیں غلط اور منافقین کی اختراع ہیں
 حضرت عبداللہ بن عامر امویؓ | یہ صحابی بن صحابی ہیں، جب پیدا ہوئے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت

میں لائے گئے، آپ نے گود میں لیا برکت کی دعائی کہیں، عاب دہن مبارک ان
 کے منہ کو لگا یا جسے انہوں نے چوسنا شروع کر دیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 بنو عبد شمس! یہ بچہ تم سے زیادہ ہم پر پیارا ہے، مجھے امید ہے کہ یہ لوگوں کی پیاس
 بجھائے والا ہوگا، (کتاب نسب قریش) یہ اس لئے فرمایا کہ ان کی دادی یعنی ان کے
 والد حضرت عامر کی والدہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی بھوپتی سیدہ بیضاء
 ام حکیم بنت عبد المطلب تھیں جو برہانیت کتاب نسب قریش آپ کے والد
 جناب عبداللہ کے قلم پیدا ہوئی تھیں (ص ۷۱) آپ کی دعا کی برکت تھی کہ حضرت
 عبداللہ جہاں کہیں پانی کے لئے زمین کھودتے پانی یقیناً نکلتا، آپ پہلے شخص ہیں
 جنہوں نے عرفات کے میدان میں حاجیوں کے لئے حوض بنوائے اور ان میں چشموں
 کا پانی بھرا، اسل میں مدینہ کو اسال کثیرہ جزیلہ تقیم کئے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں: ان من المحسنات والمحبۃ
 فی قلوب الناس ما لا ینکر ان کی نیکیاں اور لوگوں کے دلوں میں ان کی
 محبت کی جو کیفیت تھی اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا (مہلج السراج ۳ ص ۱۸۹)
 (۱۹۰) ان کی فتوحات کا عالم یہ تھا کہ تمام خراسان، فارس کے علاقے، سجستان،

الدلالة والتمساق والتمساق
حاشیہ ص ۸۵ | اسلاف و تنزیہ کی کتابوں میں ہمیشہ کے لئے محفوظ کر لیتے۔

سبائی راویوں کو حضرت عبداللہ بن عامرؓ کا قصاص عثمانؓ کی طلب میں ام المومنین سیدہ عائشہؓ کے ساتھ ہونا کیسے برداشت ہو سکتا تھا اس پر مستزاد یہ کہ مجوسی شہنشاہیت کا جنازہ آپؐ ہی نے نکالا تھا ان کے ہدف طاقت تو ہوتے مگر انوس اموی دشمنی میں سبائیں کے اکاذیب کو لوگوں نے باہر کر لیا جس کا نتیجہ یہ ہے کہ بقول علامہ محب الدین خلیب عظمت اسلاف کے سلسلہ میں ہماری قوم کا اب یہ حال ہو گیا ہے کہ:-

فقد سلب الشیطان علیہا قلباً
فاسد لا یقیض بالسنو وصدق
اکاذبھا والاکثرون منا فامینا
کالامۃ الی لا جدی فیہا نبیماھی
ناکمة علی تراش من المجد لا تحلم
الافسانیت بمثلہ
اعوام من العویم حاشیہ
ص ۸۵

شیطان نے اس پر قلب فاسد کو مسلط کر دیا ہے جو ہر وقت برائی کی اشاعت کرتی رہتی ہیں اہم میں سے اکثروں نے اس کے جھوٹ فریب کو پکچر رکھا ہے، پس گویا ہم ایسی امت ہیں جو زندگی سے محروم ہو جاوے زندگی کا تقیم ہو ہی سکتی قیہ امت عموماً غیاب تھی اور ایسی نیند سوری تھی کہ انسانیت اس قسم کی نیند کبھی نہ سوتی۔

حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح عامریؓ
بھی مجملہ ان بندگانوں کے ہیں جن کے متعلق
قصہ مشہور کرتے گئے ہیں، حالانکہ بات صرف اتنی ہے کہ جس طرح بعض پر جوش قریشی جو ان اسلام کے مخالف تھے ایسے ہی احوال ان کے بھی ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا زاد بھائی حضرت ابوسفیانؓ بن الحارث ہاشمیؓ عہد جاہلیت میں اسلام کے سخت مخالف تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں طعن یہ اشعار کہا کرتے تھے اھرق کہ کے بعد مسلمان ہوئے یہی کیفیت حضرت عبداللہؓ کی بھی تھی، قریش کے لوگ بعد

میں اسلام کے جس طرح منادی بنے ایسے ہی انہوں نے بھی دین کی وہ خدمات انجام دی ہیں کہ بشارت نبویہ کے مودع بنے اعلان کے لئے جنت واجب ہو گئی۔
 پہلے بحری جہاد کا جو منظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا گیا تھا وہ آپ نے اس پر فخر و اقباط کا اظہار کیا کہ ان سب حضرات کے مقبول بارگاہ خلافتی اللہ قطعی ضعیف ہونے کی بشارت دی تھی درمجم بخاری ص ۴۰ ص ۹۵ طبع مصر وہ جہا
 امیر المومنین عثمانؓ کے زمانہ میں حضرت معاویہؓ کے زیرِ اہتمام کیا گیا تھا، امیر مصیر
 حضرت عبداللہ بن سعدؓ نے اس ہم میں پوری اسنادی اللہ خود ایک فوجی دستے کے ساتھ
 اس میں شریک ہوئے۔

مودعی صاحب نے حضرت عمرو بن العاص کی برطرفی اللہ حضرت عبداللہ بن
 بن سعد کا ان کی جگہ تقریر اس طرح بیان کیا ہے کہ جیسے یہ بے وجہ ہو گیا ہو اور ایک
 بے حیثیت شخص اس منصب پر فائز کر دیا گیا ہو، مقصد تحقیق ہوتا تھا اول صحیح
 صحت حال سمجھنے کی کوشش کر کے بات کرتے۔

ہوایا کہ امیر المومنین عمر فاروقؓ کے زمانہ میں حضرت عمرو بن العاص نے جب
 مصر فتح کر لیا تو آپ ہی وہاں کے گورنر مقرر ہوئے، حضرت عبداللہ بن سعد ان کے تحت
 ایک افسر تھے، پھر حضرت فاروق اعظمؓ نے حضرت عبداللہ کو بلا لائی مصر کا سالار
 اعلیٰ مقرر کر دیا، انہوں نے موجودہ سوئمان کا پورا علاقہ فتح کر کے دارالاسلام میں
 شامل کر دیا، حضرت عمروؓ اللہ حضرت عبداللہؓ کے ماہین اسی زمانہ میں کچھ اختلاف پیدا
 ہو گیا تھا، اھایا اختلاف انتقامی اور عسکری امار میں اکثر ہو جایا کرتا ہے، اثری
 یافتہ ممالک کی تاریخوں میں ایسی بہت سی مثالیں ملیں گی۔

جب امیر المومنین عثمانؓ سریراً ملتے خلافت ہوتے تو آپ نے حضرت
 عبداللہ کو مصر کے بیت المال کا افسر اعلیٰ بنا دیا، حضرت عمروؓ اس تقریر سے ناراض
 ہوتے اور بارگاہ خلافت میں شکایت کرنے پہنچ گئے، یہ خلاف قاعدہ بات
 امیر المومنین کو ناپسند ہوئی کہ بغیر اجازت مصر چھوڑ دیا، اس زمانہ پر حضرت عمروؓ غزو

کد تے گئے اور مصر کی ولایت حضرت عبداللہؓ کے سپرد کر دی گئی جن کے انتظامی و عسکری
اصول اقتصاد و کمالات کا سکھ بیٹھ چکا تھا اور جو اپنی اہلیت و صلاحیت پوری طرح
ثابت کر چکے تھے۔

حضرت عبداللہؓ کو اچانک اس منصب جلیل پر فائز نہیں کیا گیا بلکہ وہ محمد
فاسوقی ہی سے خلافت اسلامیہ کے معتد ترین کارکنوں میں تھے، انہوں نے والی
مصر ہونے کے بعد کا بہانہ نمایاں انجام دے کر بایں شاید یا دلنطینی حکمران کو
خفگی اور تنگی میں پہلے بہ پے شکستیں دیں اور بڑے وسیع علاقے فتح کئے پھر ان کے
زمانہ میں مصر کا مالیہ پہلے سے کہیں زیادہ بڑھ گیا۔

لیکن انہی کے زمانہ میں ساتیوں نے اپنا ایک مرکز فسطاط میں قائم کر لیا تھا،
یہ لوگ خلافت اسلامیہ کو دہم دہم کرتے رہے، یہ تلے ہوئے تھے، حضرت عبداللہؓ نے ان
پر اپنی نگرانی سخت کر دی تھی اور ان کی گوشمالی کرتے رہتے تھے اس نے ان لوگوں
کو ان سے بھی ایسی ہی عداوت ہے جیسے کوفہ و بصرہ کے عاملینوں سے تھی ان
کے خلاف بھی برابر پروپیگنڈا ہوتا چلا آ رہا ہے۔

اس پروپیگنڈے کی ایک بڑی دلچسپ مثال ہے اسیرۃ ابن ہشام میں فتح مکہ
کے احوال کے تحت بیان کیا گیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چند آدمیوں کے متعلق
حکم دیدیا تھا کہ جہاں ملیں قتل کر دئے جائیں۔

کہا گیا ہے کہ ان ہی میں ایک شخص عبداللہ بن سعد ماری تھا، اس کے قتل
کرنے کا حکم حضور نے اس سبب سے دیا تھا کہ یہ پہلے مسلمان ہوا تھا اور وہی کو حضورؐ
کے پاس لکھا کرتا تھا پھر یہ مرتد ہو کر قریش سے آ ملا اصاب اس جنگ میں حضرت عثمان
کے پاس جا چھپا کیونکہ ان کا معرکہ شریک بھائی تھا، یہاں تک کہ جب مکہ میں اہلینان
ہو گیا تو حضرت عثمانؓ اس کو لے کر حضورؐ کی خدمت میں اس کو لانے کے واسطے آئے
حضور بہت دیر تک خاموش رہے، جب عثمانؓ نے احوال کیا تو حضورؐ نے فرمایا
”ہاں“ اور جب عثمانؓ اس کو لے کر چلے گئے تو حضورؐ نے صحابہ سے فرمایا کہ میں

حریف اور عازمین یا سرکشے اور سعید عمار پر یا رکھے
 گئے کثیر تکم و طغیانی دی یہاں چون تھاڑ سے قتل کر دیا
 مقین بن سعید کا یہ ہو کہ لوگوں نے نہ بانڈیں دیکھا اور
 قتل کر دیا ہے مگر توفیق محمدی کے بھال گئے یہاں غنائ کیا
 تو کشتی دلا دی گئی کہ خالد بن ولید سے لوگ کاؤ کیوں کہ
 تھا کہ دوسرے معبود کے کچھ کام نہ آئیں گے مگر
 جس پر کہا اگر مسند میں اعلان کے غیر بخت نہیں
 مل سکتی تو کشتی پر بھی اس کے علاوہ اس کوئی چیز
 بخت دینے والی نہیں غنائ میں تھبے سے ہر کر تا ہوں
 کہ اگر موجود حیات سے تو مجھے بخت دیدے تو محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر میں اپنا
 ہاتھ ان کے ہاتھ میں دیدوں گا اور نصیحتیں معامت
 کرنا لا ادر احسان کو غلط پاؤں کا چاچو آئے اللہ شان
 ہو گئے یہ عبد اللہ بن ابی سرح توفیق حضرت عثمان کے
 پاس چھپ گئے اور جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے
 لوگوں کو بیعت کئے بنوایا تو حضرت عثمان نے انہیں
 لا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کھڑا کر دیا اور
 عرض کیا یا رسول اللہ عبد اللہ کی بیعت قبول کیجئے
 آپ نے اپنا سر اٹھا کر ان کی طرف تین دفعہ دیکھا گویا
 انکار کرتے رہے اور تیسری دفعہ کے بعد ان سے بیعت
 لی پھر اپنے اصحاب کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا تم میں سے
 کوئی جھٹلاؤ ایسا نہ تھا کہ جب مجھ کی بیعت
 لینے سے ہاتھ نہ کٹے ہوئے دیکھا تھا قاتل کفر سے

بن سعد بن ابی السرح فاعما
 عبد اللہ بن خطم فادارت
 هو متعلق باہ تار الکعبۃ فاستبق
 الیہ سعید بن حرمیت و عمار
 بن یاسر فسبق سعید عمارا
 وكان اثنتی العجلین فقتله و اما
 مقین بن صبابۃ فادرکہ الناس
 فی السوق فقتلوه و اما عکرمۃ
 فترکب البعرا فاما بتم ثقل صحاب
 السفینۃ اخلصوا فان المکرم
 لا تقی عنکم شیئا همنا فقال
 عکرمۃ والله لئن لم ینجی من ابی
 الا الا خلاص لا یغنی فی البی
 غیرک اللهم ان کت علی عرس
 ان انت عافاتی عما اتاہ ان آتی
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم حتی
 اصنع یدہ فی یدہ فلاجد تہ
 عفوا کوئی نجات فاسلم و اما
 عبد اللہ بن ابی سرح فانه اجتلی
 علی عثمان بن عفان فلما دعا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 الناس الی البیعتۃ جاء بہ حتی
 اوقفہ علی البنی علی اللہ علیہ وسلم

قتل کر دیتا، لوگوں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں
کیا خبر تھی کہ آپ کے جی میں کیا ہے، آپ نے آنکھ
سے اشارہ کیا کہ نہ کر دیا تو آپ نے ذرا بائیں کے
لئے جا رہے ہیں کہ اس کی آنکھ خفاقت کر سنے
طالی ہو۔

قال یا رسول اللہ بايع عبد الله
قال فرفع رأسه فنظر اليه
ثلاثاً كل خفة من يابني فبايعه بعد
ثلاث ثم قال علي أصحابه فقال
اما كان فيكم رجل من مشيد يقوم
الي هذا حيث رافق كفت يدي
عن بيعة فيقتله فقالوا وما
يبدو منا يا رسول الله ما في نفسك
هؤلاء ومات لنيا مينا قال
انه لا ينبغي للذي ان يكون له
خاتمة اعينى۔

یہ ہے وہ شہرت یافتہ عام روایت جس پر تکیہ کر کے ایرانی نژاد محمد بن اسحق
نے چاروں آدمیوں سے صرف حضرت عبداللہ کا نام لینا ضروری سمجھا اور اپنی طرف سے
یہ اضافہ کر دیا کہ وہ اول اسلام لائے اور کتابت وحی پختہ ہوئے پھر مرتد ہو کر قریش
سے آئے اور لوگوں نے پھر اس بات کی خوب شہرت دی۔

یہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرحہ کے قبیلہ بنو عامر بن لوی سے تھے
سلسلہ نسب ہے عبداللہ بن سعد بن ابی سرحہ بن الحارث بن حبیب بن جدیمہ بن مالک
بن حل بن عامر بن لوی، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے دو دفعہ شریک بھائی البتہ تھے
مصعب زمیری تو لقب نسب قریش متوفی ۳۳ھ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرحہ
کے بارے میں لکھے ہیں:-

وہ عثمان بن عفان کے دو دفعہ شریک بھائی تھے فتح مکہ
کے دن حضرت عثمانؓ نے ان کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم سے ہاتھ کی دخلت کی آپ نے ان کو ہاتھ دیدی

کاہا احنا عثمان بن عفان من الرضاۃ
واستامن لہ عثمان یوسف فتح مکہ میں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فامانہ وسلم

ان حضرت عبداللہ بن سعد کے بھائی اویس الاکبر کے پوتے عبداللہ بن عمرو بن اویس الاکبر تھے جو دمشق سے امیر المومنین معاویہؓ کے انتقال کی خبر امیر مدینہ ولید بن عقبہ کے پاس لاتے تھے اہل انہوں نے ہی ابن زبیرؓ اور حسین بن علیؓ سے نئے خلیفہ کی بیعت لینے کے لئے امیر مدینہ کو کہا تھا۔ (ایضاً)

یہی خود یہ دعایت تھی کہ اس کی اخلاقی شہادت اسے قابل قبول ثابت کرتی ہے اور نہ بیرونی۔

۱۰۔ مجرم جب بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور حاضر ہو تو جب **اگر کوئی نقص** فرمان خداوندی اور شامیہ اس کا امکان نہ تھا کہ مرتد

ایمانت لے بغیر کوئی شخص گھر سے ہو کر کسی کو قتل کر سکتا تھا بنی صلی اللہ علیہ وسلم یہ بھی نہیں فرما سکتے تھے کہ بیعت لینے سے مجھے ہاتھ دھو گئے دیکھا تو قتل کر قتل کیوں نہ کر یا اور یہ حکم ہے لا نقد صوابین میں ہی اللہ ورسولہ اللہ صلاواتہ کے رسول کے ہوتے ہوئے پیش قدمی مت کرنا

۲۔ عبداللہ بن خطل کے قتل کا واقعہ صحیح بخاری میں موجود ہے (کتاب المغازی)

ج ۳ ص ۲۲ طبع مصر

عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ ان انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن خطل کو قتل کیا اور اس کے سر پر زخم لگائے اور اس کے سر کو زمین پر مارا اور اس کے سر کو زمین پر مارا اور اس کے سر کو زمین پر مارا۔

حضرت سعید بن حبیب ہی تھے۔

گویا جن لوگوں کے قتل کا حکم آپ دے چکے تھے انہیں بھی صحابہ نے یہی قتل نہیں کر دیا بلکہ دوبارہ حکم لیا پھر قتل کیا، اس صحت میں حضرت عبداللہ کا معاملہ خود

قابل غور ہو جاتا ہے، علاوہ ازیں آدمی نے کیا ہی نگاہ کیا ہو جب وہ تائب ہو کر پیش ہو تو اس کی توبہ پر حال قبل ہوگی، اگرچہ وہ مرتد ہو چکا ہو اور اگرچہ وہ اسلام کا سخت ترین دشمن ہو چکا ہو، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر تائب کی توبہ قبول کی ہے اور کبھی بعید سے ہاتھ نہیں روکا، دوسرے یہ کہ اگر آپ کے نزدیک ان کا قتل ضروری تھا ہاں کہہ دینے میں کیا چیز مانع تھی، صحابہ تو اپنے باپ بیٹے کو بھی قتل کر دینے میں ہچکچاہٹ محسوس نہیں کرتے تھے، ایسے بیسیوں واقعات صحاح میں ہیں، لہذا اس حدیث کا یہ کرنا جو حضرت عبداللہؓ کے متعلق ہے کسی طرح قابل قبول نہیں، یہ اضافہ راہی کا معلوم ہوتا ہے یہی حال حضرت عمرؓ کا ہے، وہ خود چلے گئے ہوں گے جیسا کہ ایک تحریک کا سخت مخالف ڈر کر بھاگ جایا کرتا ہے، یہ رعایت خود بقا ہی ہے کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی فیاضی پر کیا اعتماد تھا، ہم توبہ کہتے ہیں کہ ان کی خطی بھی کبہ میں پتہ لینے کی بجائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن میں پناہ لیتا تو اسے مان لجاتی ان داخل اسقام کے علاوہ بیرونی حیثیت سے بھی اس حدیث پر کوئی شہادت کی کوئی قیمت نہیں کیونکہ اس حدیث کی سندیں تین کوئی ہیں۔

بیرونی شہادت | قاسم بن زکریا، احمد بن مفضل اور سدی، ان میں قاسم تو ثقہ ہیں، لیکن احمد بن مفضل شیعی ہیں اور سدی بھی (تقریباً التہذیب) علاوہ انہیں احمد بن مفضل نے سنی کا بیان حتی ظاہر نہیں کیا بلکہ مشتبہ بتایا پھر سدی کی یہ توفیق بھی ہے کہ "یُکْثِرُ" انہیں دہم ہو جاتا ہے، اس طرح یہ حدیث ردایا بھی قابل اعتماد نہیں، کیونکہ ان میں ایسے آدمی ہیں جنہیں حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کے متعلق طعن آئے زہرات کہنے میں اپنے عقائد کی رو سے ثبوت کی امید تھی۔

صحیح بخاری میں فرم کہ کی تفضیلات میں حضرت عبداللہ کے متعلق کوئی مذمت نہیں، نیز یہ کہ کتابت ہی پر سفاقت ہو کر مرتد ہو جانے کا صرف ایک واقعہ تاریخ میں گورا ہے ملاحظہ ہو، یہ ایک منفرد شخص تھا جن میں سے بعض لوگ جب بیان قرآنی سنا ہوتے ہی اس غرض سے کہ پھر مرتد ہو کر لوگوں کو بتائیں کہ دین حق ہوتا تو ہم اس

پہننا تم رہتے دیکھ بجایا ج ۲، ص ۲۸۲-۲۸۳، ابواب علامۃ النبوة
 مدیہ ایک نصرانی شخص تھا، جو اسلام لایا سوئے بغیر امدان عمران بھی طبع
 میں پھر نصرانی ہو گیا اور کہا کرتا تھا کہ محمد بس اتنا ہی جانتے ہیں، جو
 میں کھد دیتا ہوں، اللہ تعالیٰ نے اس کو مار دیا جب دفن کیا گیا تو زمین
 نے باہر پھینک دیا، لوگوں نے کہا کہ یہ محمد اس کے ساتھیوں کی
 حرکے سے کہ لوگوں کے جانے کے بعد انہوں نے قبر کھود کر ہمارے
 آدیہوں کو باہر ڈال دیا، دوبارہ اسی قبر کھود کر دفن کیا، زمین نے
 اسے پھر باہر پھینک دیا، تب لوگوں نے جانا کہ یہ آدمی کا کام نہیں آو
 پھر اسے یسعی ڈال دیا

اب شیعی ماہولوں کو یہ دو واقعے نظر آئے ایک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کا بعض لوگوں کو فتح مکہ کے دن قتل کرنا اور ایک کا تب دجی کا مرتد ہو جانا، لہذا یہ
 دونوں باتیں حضرت عبداللہ بن سعد کے متعلق مشہور کر دیں جو مصر کے والی تھے
 اور بائیس پہ سخت، چونکہ وہ قتل نہیں کئے گئے اس لئے وہ معایت وضع کر لی جو
 سنا کی کی معایت کا آئینہ نکرا ہے، لیکن یہ بھول گئے کہ جس شخص کی توبہ قبول کر لی
 جاتی ہے اس کے پچھلے گناہ سب دھل جاتے ہیں اور یہ بھی بھول گئے کہ حضرت
 فاروق اعظمؓ ان کی پچھلی زندگی کو موجب عیب سمجھتے تو انہیں کبھی ایسی ذمہ داری کا
 کام سپرد نہ کئے جس کا ان کا پرگنہ نہ

حضرت سعید بن العاصؓ | حضرت ولیدؓ کی معزولی کے بعد کو فہ
 کی گورنری حضرت سعید بن العاصؓ
 اموی کے سپرد کی گئی، امیر المؤمنین چاہتے تھے کہ جو طرز عمل حضرت ولیدؓ کا تھا وہی
 بعد ہی جاری رہے۔

حضرت سعید بن العاصؓ امویؓ بھی صفار صحابہ میں ہیں، وفات نبوی کے وقت
 ان کی عمر نو بیس کی تھی، اہل کا لفظ یہ ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے ان سے فرمایا تھا

کہ بندہ کے دل میں لے تھا اسے والد عاصی کو نہیں قتل کیا تھا، تو آپ نے عرض کیا
 ید امیر المؤمنین اگر آپ ہی میرے باپ عاصی کو قتل کرتے تب کیا بات تھی وہ باطل
 پر تھا اصحاب حق بستے، والد عاصیہ بذیل ذکر سعید

حضرت سعیدؓ اس شان کے مومن تھے، آپ کی تربیت اکابر صحابہ نے کی تھی
 قرآن مجید کے بڑے عالم تھے، اب عربی پر عبور تھا اسے بان کی صحبت کے واسطے میں
 جنت سمجھے جاتے تھے، چنانچہ حب امیر المؤمنین عثمانؓ نے قرآن مجید کو ایک حرف پر مجتمع
 کیا اور باقی مسئلہ قرآن کی مخالفت کر دی تو جن بزرگواروں کے سپرد قرآن پاک کے
 دھلائی لسنے کی کتابت تھی ان میں حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت
 عبدالرحمن بن عمارؓ بن حنظلؓ کے ساتھ حضرت سعیدؓ کو بھی معوف شریفی کی نقل پر مکتوب
 کیا تھا، اہل ان بزرگواروں نے معوف صدیقی کی نقلیں کو کے مختلف علاقوں کو روانہ کی
 تھیں، جن میں کا ایک نسخہ تاشقند میں اب بھی موجود ہے۔

اس بہترین علمی اور دینی خدمت کے علاوہ آپ جماعت میں بڑا نام بیلہ کر چکے تھے
 چنانچہ طبرستان کے جمادیں کمان آپ ہی کے سپرد تھی اور چونکہ اس جمادیں شرکت
 کرنے والوں کو جنت کی بشارت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی تھی اس لئے اس
 اموی بطل عظیم کی قیادت میں اجلہ صحابہ نے اس میں شرکت کی اور ہاشمی حضرات میں
 سے حضرت ابن عباسؓ، حضرت حسنؓ، حضرت حسینؓ وغیرہم سب ساتھ گئے تھے اس لیے
 معرکہ حضرت سعیدؓ نے سر کیا تھا (طبری ج ۵ ص ۷۷)

ان علمی اور سیاسی خدمات کے سبب انہیں کوفہ کی ولایت سپرد کر دی گئی
 اور انہوں نے وہاں حضرت ولیدؓ کی پوری پوری جانشینی کی لیکن سبائی تحریک یہاں
 بڑھ کر اچلی تھی اس لئے بعض حادثات رونما ہوئے، موصوفی صاحب نے نہایت غلط طریقہ
 سے اس واقعہ کی طرف یوں اشارہ کیا ہے (ص ۱۱۶)

”ایک مرتبہ بعرویل ان کے گورنر سعید بن العاص کے طرز عمل سے
 ناراض ہو کر کچھ لوگوں نے بغاوت برپا کرنے کی کوشش کی بھی تو عمام

نے ان کا ساتھ نہ دیا، اصحاب حضرت عثمانؓ کی طرف سے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ نے لوگوں کی جمعیت کی تجدید کے لئے دیکھا، تو لوگ بغاوت کے علم برداروں کو چھوڑ کر جمعیت کے لئے ٹوٹ پھوٹے۔

اول تو یہ واقعہ بصرہ کا نہیں بلکہ کوفہ کا ہے (طبری ۵، ۶۳)۔ یہاں یہ ہے کہ حضرت ولیدؓ کے خلیفہ جن لوگوں نے مخالف قیام کیا تھا، ان کے سربراہوں میں اشتر مثنیٰ اور اس کے ساتھی بھی تھے، اسیہ کہ وہ جماعت سے وابستہ باوجود شہر میں کاہ تھا، بلکہ مسابینوں کا تھا۔ مودعی صاحب اسے پی گئے، اشتر نے کھلی جگہوں میں کاہاتے قایاں انجام دے تھے۔ اس لئے اس کے دل میں ریاست اصناف کی خواہش پیدا ہو گئی تھی، مزاج میں تجدد و تنقید تھی، حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اسے اس کے قلبی احوال کے تحت قابل اختیار نہیں سمجھا، اور کوئی عہدہ نہیں دیا، اس کی تفریق اسے بہت تھی، حضرت ولیدؓ کی مغربی میں جب ان لوگوں کو کامیابی ہوئی تو پھر اس نے تو قعات قائم کیں کہ اپنے گھرہ کی اس کامیابی سے عہدہ پر اپنی اہمیت جتا کر ان کا لیڈر بن جاتے، لیکن حضرت سعیدؓ کے تشریف لائے سے اس کی امیدیں پھاپی پھری گئیں، مگر رہا موقعہ کی ناک میں۔

اتفاق سے ایک دن حضرت طلحہؓ کی سخاوت کا کچھ ذکر چل پڑا، حضرت سعیدؓ نے فرمایا اگر نشاۃ جیسی جاگیر میرے پاس ہوتی تو میں بھی تم لوگوں کی خدمت کرتا، اس پر عبدالرحمن بن حنیس اسدی نے کہا: یہ کاش آپ ملاحظہ کی زمین حاصل کریں، اشتر اور اس کے ساتھی اس پر بے فروختہ ہو گئے۔ اور عبدالرحمن سے کہا: یہ تم ہماری زمینوں کی آس نکالتے ہو۔ عبدالرحمن کے والد نے کہا: تمہارے ہی لئے تو کہ تم قائمہ اٹھاؤ گے، یہ سننے ہی اشتر وغیرہ لوگوں نے ان مدعوں باپسیٹے کو مارنا پٹیا شروع کر دیا۔

حضرت سعیدؓ کی موجودگی میں ان لوگوں کی گستاخی ناقابل برداشت تھی، مگر آپ نے چشم پوشی کی، اور یہاں تک عریہ طاعت سن کر فقر و راجات کے مدعا سے پر مہج ہو گئے۔ بعد ازاں انھیں وہاں سے ہٹایا، ورنہ بڑا خون خرابہ ہوتا، اشتر ان کو فہ نے اشتر وغیرہ کی یہ طاقت اور مترومانہ حرکت دیکھ کر امیر المومنین حضرت عثمانؓ کی خدمت میں درخواست بھیجی۔

کہ ان معصہ لوگوں کو شہر بدر کر دیا جاتے، چنانچہ ان لوگوں کو شام بھیج دیا گیا، وہاں حضرت معاذؓ نے ان کی ضمانت کی اور فوجی و فوری سے انہیں بچھایا، طریقتے (۸۶:۵) حضرت معاذؓ کی تقریر نقل کی ہے بخیر انالابیہ ہے۔

”آپ لوگ عرب میں پختہ عمر اور فصیح الالبان ہیں اور اسلام کے سبب آپ کی حیثیت بن گئی ہے، دنیا کی قومیں پر آپ کو غلبہ ملا ہے اعلان کی شان و اظہار پر آپ کا یعنی ہو گئے ہیں، مجھے معلوم ہوا ہے کہ آپ لوگ قریش سے برا فروختہ ہیں حالانکہ اگر قریش نہ ہوتے تو آپ پہلے ہی کی طرح ذلیل رہتے، آپ لوگوں کے ائمہ آج آپ کی دھال ہیں لہذا اپنی دھال کی مدد میں حامل مت ہو جیتے، آج آپ کے ائمہ آپ کی بے ماہ مدد پر صبر کرتے ہیں، آپ کی بھاری علیکوں بھی برداشت کر لیتے ہیں، بخدا آپ کو ان حرکتوں سے روکنا پڑے گا ورنہ پھر ائمہ آپ کو ایسے لوگوں کے فدیہ کائنات میں ڈالے گا جو آپ کو سزائیں دیں گے اور پھر ان پر صبر کرنے کی آپ کو کچھ دادم نہیں دیں گے اس طرح رعیت پر بھال لانے کے سبب آپ بھی اپنی زندگی میں اصرار کرنے کے بعد ان کے شریک کبھے جائیں گے“

اس پر معصم بن صوحان نے کہا: ”آپ کب تک حکومت اور قریش کی باتیں ہم سے کرتے رہیں گے، عرب نے ہمیشہ اپنی قوم کے اندر پرستی کا کی ہے اور قریش محض تاجر تھے، حضرت معاذؓ نے فرمایا تیری باتیں روئے میں اسلام کی بات کرتا ہوں اور جو جاہلیت کی باتیں سنا تا ہے،“ معصم نے یہ بھی کہا تھا یہ جو آپ دھال کی بات کرتے ہیں تو میں جب اس دھال کو پھاڑ دھل گا اس وقت دھال ہماری ہوگی، اور میں جب بہرہ وینہ والوں کو قتل کر دیں گے خود حکومت سنبھال لیں گے“

یہ تھے عزائم ان علاقائی سیاستوں کے، حضرت معاذؓ نے ان لوگوں کو پھر جمع بھیج دیا، چاہا کہ مالی حضرت عبداللہ بن خالد سیف اللہ تھے، انہوں نے ان لوگوں کی خوب خوشامی کی، انہیں شیطان کا لڑکھنایا، پھر طریقہ یہ رکھا کہ جب صلہ نہ ملے انہیں اپنے

ساتھ پیدل چلنے پر مجبور کر کے اٹھائیں اور اپنے راجے پر مہمہ سے پوچھتے "اب مجھ سے اس طرح کی بات کیوں نہیں کرتا جو مجھے معلوم ہو چاہے کہ توسید اور معاویہ سے کرتا ہوں؟" تو وہ انداس کے سب ساتھی کہتے "ہم تو یہ کہتے ہیں آپ ہمیں معاف کیجئے افساناب کو معاف کر لے" (طبری ۵: ۸۸۰-۸۸۱)

غرض کہ سال بھر میں آپ نے انہیں مکے کی طرف سیدھا کر دیا، پھر فرمایا کہ جاؤ اور امیر المومنین حضرت عثمانؓ سے معافی مانگو، چنانچہ ان سب کی طرف سے اشتراختی میں حاضر ہوئے اور سب کی طرف سے معافی چاہی اور امیر المومنین کے سامنے عاجز منہ تو بہ کرنا اظہار کیا۔ آپ نے اسے اصحاب کو معافی دے کر حالت دیدی کہ جہاں چاہیں چلے جاتی، اشتراختی اپنے ساتھیوں کے پاس پہنچا تو وہاں کوہ سے آیا ہوا ایک خط لکھا تھا کہ جلدی پہنچو ہم نے سب انتظام کر لیا ہے، دوسرے لوگ قحطی تو بہ پر قائم رہے اور کوہ جانے سے انکار کر گیا تھا اشتراختی تو کہ وہاں جا پہنچا انداس مہم گدہ میں مل گیا جو خفیہ خفیہ حکومت کے خلاف اپنا جھنڈہ بنایا تھا۔

امیر سعیدؓ اس وقت مدینہ میں تھے، جب واپس آئے اشتراختی کے ساتھیوں نے راستہ رک دیا اور اشتراختی آپ کے ایک غلام کو قتل بھی کر دیا، امیر سعیدؓ نے اس وقت غوری پیوند کی اصلاح پس ہوئے، حضرت امیر المومنین نے پھر حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو بھیج دیا انتقام اہل کوہ نے بتحدید بیعت کی، اشتراختی کا گروہ اتنا قوی نہ تھا کہ حضرت سعیدؓ کو قوت سے واپس کر سکتا، کیونکہ اہل کوہ ان سے خوش تھے، یہ امیر سعیدؓ کا بعد میں ہوا تھا جو آپ واپس ہو گئے ہند اہل شہر آپ کا ساتھ دیتے، یہ بیان سب طبری کا ہے اور طبری ہی کے بیان سے ثابت ہے کہ اپنی علی صلاحیتوں کی بنا پر حضرت امیر سعیدؓ اموی نے عہد فاطمی ہی میں اہم حیثیت اختیار کر لی تھی وہ لکھتے ہیں کہ مسلم بیعت عمر حقی کان سعید | حضرت عمرؓ کے وفات پانے سے پہلے ہی حضرت رجال الناس (ج ۲ ص ۳۳۱) سعیدؓ اکابر امت میں شمار ہونے لگے۔

جر جان و عرسان و طبرستان کے وسیع ممالک کے ملک جہتوں نے مشرق سعید

میں مملکت اسلام کی بنیادیں استوار کیں، اشاعت دین کی راہیں کھولیں، مودودی صاحب نے ان کو ہفت اعتراف بنائے اور واقعات کو مسج کرتے ہوئے اس طرح لکھا ہے کہ جیسے لوگ واقعی حضرت سعیدؓ سے ناراض تھے اسی سبب انہیں معزول کیا گیا یہ سلسلہ باطنی ہے اور واقعات کے خلاف ہے۔

حضرت مروان رضی اللہ عنہ حضرت مروان بن الحکمؓ صغار صحابہ میں ہیں، فتح مکہ کے وقت نو دس برس کے اور بعض روایتیں اس سے بھی زیادہ عمر

کے تھے، کچھ لوگوں نے ان کے صحابی ہونے کا انکار کیا ہے، مثلاً تقریب التہذیب میں ہے — لا یشمت لہ صحبۃ دان کا صحابی ہونا ثابت نہیں، لیکن یہ فیصلہ کرنے سے پہلے سوچنا چاہئے کہ فتح مکہ کے وقت جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور سب قریش حاضر ہوئے اسنے بھی حضور میں پیش کئے گئے، جن کے سروں پر آپؐ نے ہاتھ پھیرا اور برکت کی دعائیں کیں قیہ کیسے ممکن ہے کہ آپؐ ہی کے خاندان کے افراد منان کا ایک اموی نہ ہنال آپ کی زیارت سے محروم ہے حضور شاحب وہ حضرت عثمانؓ کا چچا ناد بھائی بھی ہو۔

حافظ ابان حجر مدنی الساری میں ان کے متعلق لکھتے ہیں لہ سادیدہ یعنی انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا، تاریخ خمیس میں ہے ولان مروان قدس اللہ تعالیٰ عنہ صلی اللہ علیہ وسلم (ج ۲، ص ۷۴) یعنی حضرت مروانؓ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کی ہے، پھر ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ اہل شام کے نزدیک ان کا صحابی ہونا مسلم تھا، گھر کے لوگ اپنے احوال سے زیادہ واقف ہوتے ہیں، علاوہ ان کے کسی ہم عصر نے یہ نہیں کہا کہ حضرت مروانؓ کو دیدار نبوی کا شرف حاصل نہیں تھا۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں دہناج السنہ ۳: ۱۸۹/۱ ولا یتخلف فی صحبۃ دان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے، پھر فرماتے ہیں مروان من اتوات ابن الترمذیہ مروان تو ابن الزبیر کے شیعہ ہیں) حافظ ابن کثیر کہتے ہیں ہو صحابی عند طائفتہ کثیرہ (البدایہ ج ۸، ص ۲۵۷) یعنی کثیر جماعت کے نزدیک وہ مروانؓ صحابی ہیں، ایسی صورت میں سختی کے ساتھ یہ کہنے کی گنجائش نہیں رہتی

کردہ صحابی نہیں البتہ رعایت کے اعتبار سے تابعی ہیں، لیکن اس شان کے کہ صحابہ نے ان سے رعایت کی ہے امام ابو بکر بن ابی نعیمؒ فرماتے ہیں (الطحاوی ص ۸۹-۹۰)

صحابہ تابعین اور فقہاء مسلمین کے نزدیک مطابقت اس امت کی عظیم شخصیتوں میں اور نہایت ثقہ صحابہ میں سے (حضرت) سہیل بن سعد الساعدی نے ان سے رعایت کی ہے اور تابعین میں سے ان کے ہم عمر صحابہ نے اگر ان پر دعووں میں سے ایک کے مطابق صحابیت کا اطلاق جائز ہو رہے شہروں کے فقہاء تو وہ سب کے سب ان کی تعظیم پر ان کی خلافت کی بحیثیت پر ان کے فتاویٰ کے لائق اعتقاد ہونے پر اس حدیث کی روایت کی پیروی پر متفق ہیں اور جو نا کجھ مومنہ اور یار ہیں وہ اپنے طرف کے مطابق (ان کے خلاف) باتیں بناتے ہیں۔

مرسلان رجل عدل من كبار
الامة عند الصحابة والتابعين
وفقهاء المسلمين - اما الصحابة
فان سہیل بن سعد الساعدي
مدني عنه ولما التبعون فاصحابه
في السنن وان جاءهم باسمه ليعجته
في احد القولين واما فقهاء الامم
فكلهم على تعظيمه واعتباره خلافة
والسلف في فتواه والالتقاء والى
روايته واما السقهاء من التابعين
والادباء فيقولون على انما هم

حضرت سہیل بن سعد کی رعایت صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہے، تابعین میں سے حضرت علی بن الحسینؒ ذہبیؒ العابدینؒ کی مطابقت بھی حضرت مرقاؒ سے صحیح بخاری میں موجود ہے (ج ۱ ص ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹ طبع مصر باب التمتع والاقراء والافراوا بالجمع) اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان سب بزرگواروں کی تفصیل دی ہے، جنہوں نے حضرت مرقاؒ سے روایتیں کیں، مثلاً حضرت سعید بن المسیبؒ اور ان کے ہم رقبہ حضرات عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ بن مسعودؒ حضرت ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارث بن ہشام مخزومیؒ، حضرت عروۃ الزہریؒ، حضرت عراک بن مالک انصاریؒ حضرت عبد اللہ بن شداد بن ابیاد وغیرہم یہ سب کے سب حضرات کبار فقہاء ہیں، حتیٰ کہ حضرت عبد الرزاقؒ نے بھی ان سے رعایت کی ہے جہاں پہل میں ہیں

امان میں شیعیت کی روش بھی تھی۔

پھر مولانا شریف، صبح بخاری مسنن نسائی وغیرہ صحاح کی عظیم ترین کتابوں میں حضرت مروانؓ کے اشادات، فتاویٰ اہل حق و فیصلے مندرج ہیں اور انہیں فقہ اسلام شرعی نظام کی حیثیت دیتے ہیں، گویا اسلامی فقہ میں حضرت مروانؓ کی حیثیت بہت بڑی ہے، حافظ ابن حجر مری السامی میں لکھتے ہیں۔

قال عمر بن الخطاب بن مروان (حضرت عمر بن زبیرؓ نے کہا کہ حضرت مروانؓ لا یتھم فی الحدیث وقد روی حدیث میں غیر متہم ہیں ان سے (حضرت) سہل عنہ سہل بن سعد الساعی بن سعد صحابی نے ان کے محدث پر احکام کا اور الصحابی اعتماداً علی حدیث قدس بھر دیکر کے روایت کی ہے اسلام مالک نے اعتدال حالت علی حدیث و زبیر ان کی حدیث اصل سے براعتا دیکھا ہے اسلام کے ولایا قون جری مسلم۔

بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ اخرج اهل الصحاح عدة احادیث عن مروان وله قول مع اهل الفیحاء (ستہ) میں حضرت مروانؓ سے متعدد احادیث کی روایت کی گئی ہے اور اہل فتویٰ ان کے اقل روایتے فتاویٰ میں بطور سند پیش کرتے ہیں تا سبب نہیں میں ہے :-

وكان مروان فقیہاً عالماً اديباً | (حضرت مروانؓ فقیہ عالم ادایب تھے پھر ان کی عبادت اور تقویٰ نے انہیں اپنے ہم عصروں میں بہت ممتاز کر دیا تھا خلاۃ کلام پاک کا تو یہ باعث تھا کہ من اقراء الناس القرآن کہلاتے تھے، البدا یہ والہما یہ ہی میں یہ روایت ہے کہ امیر زبیرؓ کی ولایت عہد کی تحریک سے کچھ پہلے امیر مروانؓ حضرت معاویہؓ یہ فرما کر حضرت مروانؓ کو جانشین نامزد کرتے کا خیال کر رہے تھے کہ وہ کتاب اللہ کے تباری اللہ کے دین کے فقیہ اور عہد اللہ قائم کرنے میں شدید میں انصاری لکتاب اللہ الفقیہ فی دین اللہ المشلین فی حدود اللہ (ج ۸) میں ۲۵۷، لیکن سیاسی مصلحتوں کے پیش نظر ایمان نہ ہو سکا پھر جب حضرت مروانؓ

کے مندرجات غلاف ہونیکا موقع آیا اور لوگ اس کی اطلاع دینے ملت کے وقت ان کے پاس گئے تو دیکھا گئے میں شمع روشن ہے احکام پاک کی تلاوت میں مشغول ہیں سات کا بڑا حصہ عبادت میں گزارتے تھے، جناب جعفر الصادق کی یہ رعایت البسایہ والہنایہ میں بسے صحیحاً امام شافعیؒ سے منقول ہے کہ حضرت مردانؒ کی امامت میں حضرت حنفیؒ و حنفیؒ برابر نمازی ادا کیا کرتے تھے، ایسے عالم و فاضل پاک سیرت بزرگ کے متعلق موعودی صاحب لکھتے ہیں (ص ۱۱۵)

یہ دوسری چیز جو اس سے زیادہ فتنہ انگیز ثابت ہوئی وہ خلیفہ کے سرکاری کی اہم پوزیشن پر مروان بن الحکم کی امامیت تھی، ان صاحب نے حضرت عثمان کی نرم مزاجی احسان کے اعتماد سے فائدہ اٹھا کر بہت سے کام ایسے کئے جن کی ذمہ داری لامحالہ حضرت عثمان پر پڑتی تھی حالانکہ ان کی اجانت اور علم کے بغیر یہ کام زڑوائے جاتے تھے، علاوہ بریں یہ صاحب حضرت عثمانؒ ادا کا بر مصلحہ کے باہمی خوشگوار تعلقات کو خراب کرنے کی مسلسل کوشش کرتے رہے، تاکہ خلیفہ برحق اپنے پہلے رفیقوں کے بجائے ان کو اپنا زیادہ خواہ امدادی سمجھنے لگیں۔

یہی نہیں بلکہ متعدد مرتبہ انہوں نے صحابہ کے مجمع میں ایسی تہمید آمیز تقریریں کیں جنہیں طلقاً کی زبان سے سننا سابقین اولین کے لئے مشکل ہی قابل برداشت ہو سکتا تھا، اسی بناء پر دوسرے لوگ تو ہر گز خود حضرت عثمانؒ کی اہلیہ محترمہ حضرت زناہؓ ہی یہ رائے نہ رکھتی تھیں کہ حضرت عثمانؒ کے لئے مشکلات پیدا کرنے کی بہت بڑی ذمہ داری مروان پر عاید ہوتی ہے، حتیٰ کہ ایک مرتبہ انہوں نے اپنے شوہر محترم سے عفاۃ صاف کہا کہ: "اگر آپ مروان کے بے پر چلیں گے تو یہ آپ کو قتل کر کے چھوڑے گا، اس شخص کے اندر نہ اہد کی قدس، نہ مذہبیت نہ محبت ۛ

موعودی صاحب نے اتنے بہت سے الزامات تو عاید فرمائے اہان میاں میری کی فکر کہ اندکی ساٹھ تیرہ سو برس پہلے کی گفتگو بھی سن لی اہان پر بہت سے وہ کام

بھی کھن گئے جو حضرت عثمانؓ کے علم کے بغیر حضرت مروانؓ نے کڑوائے، مگر مثال ایک بھی پیش نہ کی، کم از کم ایکسہی بات ایسی ثابت کر دیتے جس سے حضرت مروانؓ کی غداریاں کھلتیں اور صحابہ کرام کے سامنے جو وہ ہند بدی تقصیر کیا کرتے تھے ان کا کچھ توبہ چلتا۔

قارئین کرام! کہ سوچنا چاہئے کہ ہم حضرت مروانؓ کی وہ عدالت و جلالت و عظمت و بزرگی دیکھیں جو مؤطا شریف، بخاری شریف اور صحاح کی دوسری کتابوں سے معلوم ہوتی ہے اور ان کے متفق وہ راہیں دیکھیں جو صحابہ و تابعین اور فقہاء و علماء اسلام نے ان کے بارے میں دی ہیں، یا ان خرافات کو تسلیم کریں جو بعد کے مصنفوں نے بے سہرا سبائی روایات کی بنیاد پر کتابوں میں بھر دی ہیں، جن کے حملے مروندی صاحب نے دیکھے ہیں، پھر فرمایا امام ابن العربیؒ نے داما السلفہاء من المورعین و زاد بقاء فقیرو لون علی اقدارہم دارے یہ نا سمجھ صلیح اسادیب تو یہ اپنے ظرف کے مطابق باقی بناتے ہیں۔

مروندی صاحب نے کسی بے باکی سے حضرت عثمانؓ پر یہ بہتان باندھا ہے کہ انہوں نے افریقہ کے مال غنیمت کا پورا خمس دھ لاکھ دینار مروانؓ کو بخش دیا، حالانکہ یہ اقتراہ محض ہے، امام ابن العربیؒ فرماتے ہیں (العلیاء ص ۱۰۰)۔

سأما أعطى خمس افریقیہ
لواحد فلم یصح علی انه قد ذهب
مالک و جماعة الى ان الامام یزید
رأیہ فی الخمس و یفقد قبلہ ما
اذا اذ الی اجتماعه دان أعطاه
لواحد جائز وقد بینا ذلك فی
موضع

ربان کا افریقیہ کا خمس کسی ایک شخص کو دینا
توبہ صحیح نہیں، یا جو اس کے کہ حضرت امام
مالک اور علماء کی ایک جماعت ہی طرف لگتی ہے کہ
امام کے یہ اختیار ہیں کہ خمس کے متعلق حکم دے سکتے
تھیں، مگر ناچے اور اسے حق ہے کہ بچے اچھا دے سکتے ہیں
علی کرے اور یہ کہ کسی ایک شخص کو بھی وہ (یعنی
پورا خمس) دینا جائز ہے، ہم نے یہ مسئلہ اسی کی
جگہ پر علیہ (یعنی اپنی دوسری کتابوں میں)

موسوی صاحب نے اگر کتب حدیث کا مطالعہ ٹھنڈے دل سے کیا ہوتا تو
 انہیں خمس و فنی کے بارے میں ائمہ کے موافق کا علم ہوتا، مگر ان کا مقصد چوں کہ
 بنی امیہ اور حضرت عثمانؓ پر طعن ہی ہے، اس لئے انہوں نے عدل و خرد سب کو
 خیر یا دیگر کروا ہی رہا یا ت کا سہارا لینے میں باک نہیں کیا، خمس امدنی کی آمدنی نیز
 مقصود غیر متعین اور غیر مستقل ہوتی ہے اور امام اپنے مصالح کو اچھی طرح سمجھتا ہے
 لیکن اس کے باوجود یہ امر قطعی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے یہ روپیہ حضرت مروان کو نہیں دیا۔
 ابن خلکان جیسے محقق مصنف نے بتایا ہے کہ افریقہ کے مال غنیمت میں خمس حضرت
 مروان کو عطا نہیں ہوا تھا بلکہ انہوں نے اسے خریدا لیا تھا وہ لکھتے ہیں۔

دارمیں ابن عباس یا نفع	(حضرت ابن زبیرؓ نے نفع کی خوشخبری اور مال
والخمس فاشتره مروان بن	غنیمت کا پانچواں حصہ خرید لیا، صحیح ہے (حضرت
حکم بن محمد مائة الف دینار	مروان نے پندرہ لاکھ دینار خریدا، انہوں نے بعض لوگ
در بخش الناس یقول اعطاه	بتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے (حضرت مروان کو
ولا یصح زعمه، ص ۱۲۹	دیدیا تھا مگر صحیح نہیں۔

موسوی صاحب کے نزدیک ابن خلکان کا یہ بیان معتبر ہے۔ چونکہ کتب میں
 عن کے حملے انہوں نے دئے ہیں، امیر المومنین حضرت عثمانؓ ذی العزیز کا یہ ارشاد تو
 انہوں نے ضرور پڑھا ہوگا جو بدگوئیوں کو مخاطب کر کے فرمایا تھا کہ:-

واما اعطاهم فانی ما	اور میرا اپنے ذاتیاب کو عطیات دینا سوجو
اعطیہم من مالی ولا استحق	کچھ میں نے ان کو دیا ہے اپنے ہی مال سے دیا
اصوال المسلمین لنفسی ولا لاهل	ہے مسلمانوں کا مال نہ میں اپنے لئے طالع کھتا
من الناس .	ہوں اور نہ لوگوں میں سے کسی ایک کے لئے

تمام حاضرین صحابہ و تابعین نے امیر المومنین کے اس بیان کی صداقت کو تسلیم
 کیا، موسوی صاحب نہ مائیں اصحاب پانچ لاکھ دینار مروان کو بخش دینے کا دانا لاپے جائیں
 مگر اپنے ہی کاخ ظہری میں نمایاں واقعہ ملاحظہ فرمائیں کہ امیر المومنین حضرت عثمانؓ نے جب

حضرت عبداللہؑ اپنی سوغ سے فرمایا تھا کہ اگر وہ لڑنس کا علاقہ فتح کر لیں گے تو انہیں مال غنیمت کا چھبیاں حصہ بطور انعام دیا جائے گا (طبری ۵: ۳۹ طبع معہ ج ۱ ص ۲۸۱۲-۲۸۱۵ طبع یوسپ) چنانچہ ایسا ہی ہوا، انہوں نے یہ سب علاقہ فتح کر کے چار حصہ مال غنیمت فوج میں تقسیم کر دیا اور محس جو مرکز کو بھیجا تھا اس کا پانچواں حصہ خود رکھ لیا، جب آپ کے بعض ساتھیوں نے امیر المومنین سے اس کی شکایت کی تو آپ نے فرمایا کہ یہ میرے حکم سے انہوں نے کیا ہے اگر تم لوگ اسے پسند نہیں کرتے تو ہم یہ حکم منسوخ کر دیں گے ان لوگوں کے کہنے پر آپ نے حضرت عبداللہؑ کو لکھا کہ وہ رقم بیت المال کو بھیج دیں چنانچہ انہوں نے بھیج دی، (امام بخاری انعام واپس لے جانے کے باوجود حضرت عبداللہؑ بدول نہیں ہوئے اور بلا بر قوتحات میں مشغول رہے اور نظم و نسق کو مستحکم بناتے رہے۔

اب سوچنا چاہئے کہ جو امام اپنی قوم کی مرضی کا اس درجہ لحاظ رکھتا ہو کہ اپنے لیے اختیار کے باوجود کھانا ادا اس کے رسول کا بھٹا ہوا تھا، ایسا حکم واپس لے لے لے وہ امام کہیں ایسا کر سکتا تھا کہ قوم کی مرضی کے خلاف ۵ لاکھ دینار کی اتنی بڑی رقم ایک شخص کو دیدے پھر یہ بھی سوچنا چاہئے کہ اگر ایسا ہوا ہوتا تو قبل مدینہ اعتراض کرتے لیکن ایسا کوئی اعتراض ان کی طرف سے منتقل نہیں، لہذا یہ افسانہ صرف ان مفسدوں اور کذابوں کا وضع کیا ہوا ہے، جنہوں نے ہماری تاریخ کو مسخ کر دیا۔

ہاں حضرت عثمانؓ نے اپنی آخری عمر میں اپنا تمام مال اپنے اعزہ و اقارب میں تقسیم کر دیا تھا اور اپنے فرزندوں کو بھی مثل دوسروں کے لکھا (طبری ۵: ۳۹) چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں (المعجم ص ۱۰۶، تعلیقہ)

<p>وہ کہتے ہیں کہ میں اپنے گھر والوں سے محبت کرتا ہوں اور انہیں روپیہ دیتا ہوں، تو چنانچہ محبت کا ثقی ہے تو یہ ان کے سبب ظلم کی طرف مجھے نہیں لے جاتی بلکہ میں ان سے حقوق لیتا ہوں یعنی وہ غلطی برس تو باز پرس کرتا ہوں اور باسیرا نہیں دیتا تو میں انہیں</p>	<p>قالوا انی احب اهل بيتي و عظيمهم فاما حبى لهم فانه لم يمل معي حتى جوز بل اهل الحق و عظيمهم و اما اعطاكمهم فاني انما اعطيهم من مالى ولا اسحق اموال المسلمين</p>
---	--

صرف اپنے مال میں سے دیتا ہوں میں مسلمانوں کا مال نہ اپنے لئے حلال سمجھتا ہوں اور نہ کسی دوسرے آدمی کے لئے میں اپنے خالص مال میں سے بڑے نفیس عطیات نہیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر و حضرت عمر کے زمانہ میں بھی دیا کرتا تھا حالانکہ میں اس زمانہ میں کجوس اور حریص تھا اب جبکہ میرے ہاتھ گھرا لوں یا سب سے زیادہ عمر بڑا اور میری عمر ختم ہو چکی ہے اور میں نے اپنا سب کچھ اپنے گھروالوں کے حوالے کر دیا ہے تو یہ بخیر و کمال قسم کی بات کرتے ہیں۔

نفسی ولا لاحد من الناس وقد كنت اعطى العطية الكبار الرعيبة من صلب مالي ايمان رسول الله صلى الله عليه وسلم وابي بكر وعمر وانا يومئذ شيخ حريص افين افت على اسنان اهل بيتي ونفي عمري وودعت الذي لي فها اهل القل الملح من ما تاتوا۔

ان سہائی محمد نے امیر المومنین عثمانؓ کے اس طرح اپنا مال تقسیم کر دینے کو بھی ذریعہ طعن بنایا اور خدا و رسول و اہل ایمان کے اس محبوب پر بیت المال میں خیانت کا الزام لگایا اور مشرقتہ و فساد سے غیر معتدل محبت کا پھتان اس پر دکھا، حیرت مودودی صاحب جیلے لوگوں پر ہے، جو ان ملاحد و فساد و فتنہ کے منہ زبانت لقل کہتے وقت بھی نہیں سمجھتے کہ جب کہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہو چکی اور وہ بھی گزر چکا اور اس کے مسائل ختم ہو چکے۔

مئی ۱۹۷۷ء کے ترجمان القرآن میں شادی حکومت شوروی حکومت کا عنوان قائم کر کے مودودی صاحب نے ۱۹۷۳ء سے جو بحث کی ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ اسلام میں شوری کا جو تصور ہے وہ اپنی جگہ ہے اسے موجودہ مغربی جمہوریت سے کچھ تعلق نہیں، ہم پہلے بیان کر چکے کہ لفظ امام یا تشکیل حکومت کے سلسلے میں اللہ کی کتاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے تعامل سے کوئی متعین طریقہ ثابت نہیں کیا جاسکتا، حکومت کی جو بھی بنیاد ترقیبی ہو وہ درست ہوگی بشرطیکہ اسے قبولیت عامہ حاصل ہو۔

دو چار دس پانچ افراد کا ایسا گروہ جم اپنی پشت پٹائی عامہ کی طاقت کے بغیر
اگر کسی بے پاش شدہ حکومت کو بدلنا چاہے گا یا اسے بدلنے کے لئے کوئی علیٰ قدم اٹھائے گا
تو حسب فرمان خدا و رسول نیز حسب اجماع صحابہ و باطنی قریبائے گام واپس آئے آپ کو قتل
کے لئے پیش کر دے گا۔ کاٹنا من کان (خداہ کوئی ہو۔)

نصف امام کے سلسلے میں مودودی صاحب نے حضرت فاضل اعظمؒ کی جس
آخری تقریر سے یہ استنباط کرنا چاہا ہے کہ اس وقت اب دس عامہ کے بغیر کوئی شخص
جائزہ امتیازی طور پر امام نہیں بن سکتا۔ عثمان کی توجیہ کا بے پایہ ہونا ہم خود حضرت
فاضل اعظمؒ کے اپنے علی سے ثابت کر چکے کہ یہ صورت اس وقت کی ہے جب کوئی امام
موجود نہ ہو یا جائے والا امام کوئی وصیت نہ کر سکا ہو۔

اب ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ایک عرصہ میں حاکمیت کی تبدیلی ترکیبی کے باوجود
میں کوئی بات اس منسلک دس عامہ سے بڑھ جاتے اور تعامل صحابہ سے اس کی تائید
ہوتی ہو تو وہ بات درست و اساسی کی ایک دفعہ ہو جائے گی اور اسی کے مطابق احمد
کام ہوتا رہے گا، البتہ جب کسی دوسرے وقت مسلمان اس دفعہ میں تبدیلی کی ضرورت
محسوس کریں تو اپنی اکثریت یا ارباب حل و عقد کے اجماع سے تبدیل کر سکتے ہیں، نیا آئین
مربط ہو سکتا ہے۔

امیر المومنین عثمانؓ کی شہادت ہنگامی حالت میں ہوئی اور خلافت کے بارے میں
وصیت کرنے کا آپ کو موقع نہ ملا تو سنت خلفاء کے مطابق یہ مژدوی ہو گیا کہ انتخاب
کے ذریعہ امام کا تقرر ہوا، بد قسمتی سے جن لوگوں نے حضرت علیؓ کا نام پیش کیا اور سب سے
پہلے بیعت کی وہ ارباب حل و عقد تو کیا ہوتے خود مودودی صاحب کے قول کے مطابق
اپنے اپنے علاقوں کے بھی نمائندے نہیں تھے اس نے حضرت علیؓ کی خلافت کی آئینی حیثیت
ان کی شہادت تک معرض بحث رہی، ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ کسی کو ان کے خلیفہ ہونے
پر اعتراض نہ تھا اور نہ کوئی شخص ان کے مقابلہ میں خلافت کا دعویٰ لے کر کھڑا ہوا تھا اور نہ
کسی کا یہ مقصد تھا کہ حضرت علیؓ خلیفہ نہ رہیں لیکن پیچیدگی پیدا ہوتی تھی اس بات سے کہ ان

کی خلافت کا اعلان حضرت عثمانؓ کے قاتلوں نے کیا تھا اور ان باغیوں نے جو عالم اسلام میں کوئی حیثیت نہیں رکھتے تھے، صحابہ اہل امت کو خصوصاً حزن عثمانؓ نہ لے سکنے کی وجہ سے اس طریقہ انتخاب پر اعتراض تھا، مودودی صاحب نے اس سلسلے میں حضرت علیؓ کی بیعت کی تکمیل کا جو دعویٰ کیا ہے اہل اباباہل وعقدا کا آپ کی خلافت پر متفق ہونے کے جو خیالی دلائل دے ہیں، واقعات سے ان کی توثیق نہیں ہوتی اور نہ صحابہ کرام کے عمل سے اس کی تائید ہوتی ہے، اس موضوع پر مزید بحث ہم حضرت علیؓ کی خلافت کے عنوان کے تحت کریں گے۔

یہاں ہم یہ مسئلہ صاف کرنا چاہتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی شہادت کے بعد امیر المومنین معاویہؓ پر ہم عصر امت نے اجماع کیا اور آپ متفق علیہ امام تسلیم کئے گئے، مودودی صاحب نے آپ کی خلافت کی رشتہ حیثیت سے جو بحث کی ہے اور اسے بادشاہی بلکہ مستبدانہ تقلب ثابت کرنا چاہا ہے، اس وہابی خیال کی تائید بھی واقعات سے نہیں ہوتی، صحابہ کرام نے اس سال کا تاہم ہی عام الجماعہ رکھا اور اجماع کا سال، یہ کیسی کھلی دلیل ہے کہ امیر المومنین معاویہؓ صوات اللہ علیہ کے سربراہان خلافت ہونے سے امت نے کیسا اطمینان کا سانس لیا تھا اور کس خوش دلی اور طہارت قلب سے آپ کی بیعت کی تھی۔

اب امیر المومنین معاویہؓ کا یہ حق تھا کہ سنت صدیقی و فاطمی کے مطابق اپنے بعد خلافت کے لئے کسی شخص کو نامزد نہ کیا، اس بارے میں رائج اوقات آئین کے مطابق آپ کو کسی شخص سے کی ضرورت نہ تھی، چونکہ گزشتہ احوال آپ کے سامنے تھے اس لئے آپ نے ضرورتی کجا کہ محض اباباہل و عقیقہ سے نہیں بلکہ تمام علاقوں کے سربراہان و لوگوں سے استقباب کر کے اپنا دلی عہد منتخب کر لیا، چنانچہ ایسا ہی آپ نے کیا، ونبائے سیاست اسلامی کے عظیم ترین مکن حضرت مخروم ابن شعبہؓ کی تحریک پر امیر بنید بن امیر المومنین معاویہؓ کو مملکت نام تجویز کیا گیا اور طرف سے اس کی تائید ہوئی، اس وقت چھ لاکھ صحابہ تھے اور اہل امت المومنین تھے صلوات اللہ علیہم وعلیہم سب اس بارے میں امیر المومنین معاویہؓ کے ہم فائق اس طرح یہ اصول طے ہوا کہ ان کے لئے تمام کالائش اس کا فرزند ہو سکتا ہے اس اجماع کے بموجب

اس کی نہجیت نہیں رہی کہ ہر جانے والا خلیفہ اگر اپنے بعد اپنے فرزند کے لئے وصیت کرنا چاہے تو اول مائے عام سے استعجاب کرے، جب مقتدرین ایک دفعہ استعجاب رائے نما اور جامع سے متغیر ہو گئی تو وہ متفق علیہ آئین کا جزو بن گئی اور اس کی مشروریت کا مسئلہ طے ہو گیا۔

اسی اصول کے مطابق امیر المومنین یزیدؓ نے اپنے فرزند امیر معاویہ ثانی کو خلیفہ نامزد کیا اور امیر المومنین معاویہ ثانی بغیر وصیت کئے وفات پا گئے تو اسباب حل و عقد نے باہم شخص سے امیر المومنین حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے دست مبارک پر بیعت کی اور آپ کی خلافت کا اعلان کر دیا گیا، اتنی حیثیت سے موصیہ اموی خلافت ہی حق ہوئی کیونکہ اسے ارباب حل و عقد نے قائم کیا تھا، اسی وجہ سے بنو ہاشم اور صحابہ نے عبدالملکؓ سے بیعت نہیں کی، ان سب کی ہمدردیاں دمشق کی آئینی خلافت کے ساتھ وابستہ تھیں چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اپنے اعزہ کو وصیت فرما گئے تھے کہ ان کی وفات کے بعد حضرت ابن الزبیرؓ کی حکومت میں نہ رہیں بلکہ شام چلے جائیں۔ ان حضرات نے اسی پر عمل کیا، حضرت علی بن عبداللہ بن عباسؓ امیر المومنین عبدالملکؓ نے ان کو محترم و محترمہ بھائی کی حیثیت سے مقیم تھے۔

جب امیر المومنین عبدالملکؓ نے بنو امیہؓ پر فتوح پائی تو سب بنو ہاشم اور تمام وہ صحابہ جنہوں نے ان سے بیعت نہیں کی تھی وہ سب امیر المومنین عبدالملکؓ کی بیعت میں داخل ہو گئے اور سوائے غرار کے کوئی نہ باجوہ اس بیعت میں داخل نہ ہوا ہوتی کہ سبائیں نے بھی تہیۃ یہ بیعت کر لی اور یوں اموی خلافت میں استحکام آیا جس کے نتیجہ میں بنو ہاشمؓ جو حقیقی مسلمان دنیا حلقہ بگوش اسلام ہوئے اور تین بار غلبہ میں پرچم اسلام لہرایا۔

حضرت فاطمہؓ کی وفات کے بعد عرب عسائی غیر اموی کی خلافت قبول کرنے لگے تیار میں تھے، چنانچہ ابی ہریرہؓ اور اسرارؓ کی بہت بھاری اکثریت نے حضرت عثمانؓ کے حق میں طے کر لی، لیکن صحیح بخاری جلد ۲، کتاب الاحکام ص ۲۳۵-۲۳۶ سے قویہ

معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ کے حق میں اتنے لوگوں نے بھی ملتے نہیں دی، جنہیں شہداء کے قابل کہا جاسکے۔ اور اسی لئے حضرت علیؓ کی حکومت مستزحل بھی اور ہر اعتبار سے حضرت معاویہؓ کی طاعت امت کا رجحان ہوتا چلا گیا، یہ تاریخی حقائق ہیں انہیں خیالی روایتوں سے دبایا نہیں جاسکتا۔ اس سلسلے میں مودودی صاحب نے جن دلی روایات کا سہارا لے کر اوراق سیاہ کئے ہیں ان پر بصرہ عدلی خلافت کے تحت لیا جائے گا۔

بیت المال مودودی صاحب نے شمارہ نمبر ۲۵ (ج ۲) سے بیت المال کے نامت ہونے کے تصور کے تحت ہر گھڑ گھڑ فرمایا ہے اس سے ہمیں اتفاق سے ادھم خرم سے کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے تمام خلفائے بیت المال کو امامت سمجھا اور کسی وقت اسے اپنی ملکیت نہ جانا۔ اس میں سے جو خرچ کیا اس کے لئے شریعت کے احکام کو پیش نظر رکھا، خلافت کی پوری تاریخ میں صرف ایک واقعہ امیر المومنین مکتبی بالمدینہ کا ہے کہ انہوں نے بیت المال سے سات لاکھ دینار عیترت کے لئے قرض لئے تھے لیکن انہیں کہ اسے ادا نہ کر سکے چونکہ کل چھ برس خلیفہ ہے امد میں جراتی میں وفات پائی (تاریخ الخلفاء برطانیہ ص ۱) یہ روایت ہم اس لئے قبول کرتے ہیں کہ وصولی کی ہے جو امیر المومنین کے ہم عصر تھے، گویا چھ سو برس کی تاریخ میں صرف یہ واقعہ ہے امد بھی بیت المال پر تصرف کرتے کا نہیں بلکہ قرض لینے کا۔

مودودی صاحب اور دوسرے لوگ جو حضرت معاویہؓ سے لے کر بعد کے سب خلفاء پر یہ پہنانے کا ہمت ہیں کہ وہ بیت المال کو اپنی ذاتی ملکیت سمجھتے تھے اور جس طرح چاہتے تھے اس میں تصرف کرتے تھے ان میں سے جو حضرات بدینیت ہیں بلکہ غلط فہمی کا شکار اور دشمنان صحابہ و خلفاء کے پسند پند سے متاثر ہیں ان کی غلط فہمی ہم منع کرنا چاہتے ہیں۔

مملکت اسلامیہ کی مستقل آمدنی، امیر المومنین معاویہؓ کے عہد مبارک میں ان حدود سے تھی (۱) زکوٰۃ (۲) جزیہ (۳) عشر (۴) خراج (۵) عشر (۶) لاوارث غیر مسلم کا ترکہ (۷) غنیمت

فوتوح (۹) اکوید (۱۱) جس (۱۲) فی وغیرہ، آخر الذکر غیر متعلق حدیث میں بحث، ہم یہاں بخوف طواری جس اور فی سے بحث کرنا چاہتے ہیں۔

ملکت اسلامیہ کی آمدنی میں یہ دوسریں بہت اہمیت رکھتی ہیں اگر انہیں سمجھ لیا جائے تو بہت سی غلط فہمیاں رفع ہو جائیں گی، عیون میدان جنگ میں جو مال حاصل ہوا سے غنیمت کہا جاتا ہے اس کے چار حصے فوج پر تقسیم کرتے جاتے تھے اور پانچواں حصہ مرکز کو بھیجا جاتا تھا، اس پانچویں حصے کے پھر پانچ حصے کئے جاتے تھے ایک حصہ امیر المومنین کے ذاتی اخراجات کے لئے لکھا، اور چار حصوں میں ایک حصہ بنو ہاشم اور بنو المطلب کا تھا، باقی تینا می، مسائیں اور ساوید وغیرہ کے لئے تھا۔

فی وہ منقولہ اور غیر منقولہ جائیداد تھی جو بغیر جنگ کے حاصل ہو کر اس کے بھی اسی طرح پانچ حصے کئے جاتے تھے اور ان ہی مدد میں خرچ ہوتا تھا، علامہ مفتی کا اس بارے میں اختلاف ہے، آمدنی الحال اس پر بحث نہیں کرتے، کیونکہ یہ ایک مستقل عینان ہے، ہم صرف تعامل خلفاء کو دیکھتے ہیں۔

امام جب غنیمت اور فی میں اپنا حصہ لے لے تو وہ اس کی ذاتی ملکیت ہوتی تھی اور جب تک وہ اپنے منصب پر فائز رہتا اسے اس مال میں تصرف کا وہی حق تھا جو ہر آدمی کو اپنے مال میں ہوتا ہے، غنیمت اور فی کا مال شریعت اسلام کے مطابق حسب قرآن الہی ایک غیر معقود وغیر متعین اور غیر مستقل مال ہوتا ہے، اسی لئے اللہ تعالیٰ نے اس آمدنی کو الا نفاق کہلائے (نہایت مدنی)

اب یہ اتفاق تھا کہ عہد صدیقی ہی سے جنگوں کا سلسلہ مستقل طور پر شروع ہو گیا، اس طرح مسلمانوں کو بے حد بے حساب دولت ملنے لگی اور امیر المومنین کا پچھراں حصہ اتنا کثیر ہونے لگا جس کا نام اس وقت تصور بھی نہیں کر سکتے، اس لئے ضروری ہوا کہ یہ والدائے مدنی طرح امیر المومنین کا بھی اپنا بیت المال ہو جائے اس کا اپنا علم و مصلحتاً کلام کو گونہ کو جو انجام داکرام کہتے تھے یہ سب ان کے اسی نجی بیت المال سے ہوتا تھا، چونکہ دونوں کے لئے نفع بیت المال ہی متعلق ہے اس لئے لوگوں نے دھوکہ

کھایا اور کچھ کہ یہ دھڑ دھڑ سب عام بیت المال سے ہوتی تھی۔

اگر ہم تھوڑا سا بھی خود کری تو عام بیت المال کے اخراجات کی جو مددیں متعین ہیں وہ ایسی ہیں کہ ان میں بے اعتدالی کا امکان نہیں، سب سے بڑی بات یہ ہے کہ عہد نامہ علی سے دیوان کا حکم قائم تھا، جس کے تحت تمام مملکت کے عرب اور غیر عرب افراد وظیفہ پاتے تھے، اس کی تفصیل امام شافعیؒ نے کتاب الام میں دی ہے (ملاحظہ ہو ج ۳، صفحہ ۵۵ طبع مصر مکتبۃ الانزیری) یہ نظام امام موصوف کے زمانے تک جاری تھا اس میں بعض گھروں کا عہد نامہ حضرت معاویہؓ کے عہد میں عوام اور پھر امیر المومنین محمد المہدیؑ (عباسی) کے عہد مبارک میں گویا اس وقت تک اس نظام کا پوری طرح قائم رہنے کا یہ دستاویزی ثبوت موجود ہے، وہ عصری شہادت ہے اس کے بعد بھی یہ سلسلہ یقیناً قائم رہا، اگر نگاہ اختلافات میں اختلاف تو بنی بویہ کے استیلاء کے بعد آیا۔ اس نظام کے تحت مملکت اسلامیہ میں بچہ پیدا ہونے ہی وظیفہ کا مستحق ہو جاتا تھا، اور مملکت اسلامیہ دارالاسلام کے ہر شہری کی بنیادی ضرورتوں کو کفیل تھی۔

پھر خواہ شام اور ہوا مطلب کا جو حصہ تھا اس کے بارے میں بھی فقہاء کا اختلاف ہے مگر تلفظ کا مقابل یہ ہے کہ اموی اور عباسی خلفائوں میں یہ رویہ برابر تقسیم ہوتا تھا۔ امویوں کے زمانہ میں جن افسروں کے ذریعہ اس کی تقسیم ہوتی تھی وہ معرفت کہلاتے تھے اور عباسیوں کے زمانہ میں انہیں نفیب کہا جاتا تھا، ہم نے اپنی کتاب ”تحقیق سیدو سادات“ میں اس کو تفصیلاً بیان کیا ہے۔

اچانچے وقت میں ہر خلیفہ نے اس پورے نظام کو زیادہ سے زیادہ نفاذ بنانے کی پوری کوشش کی، اس کی تفصیلات بیان کرتے کرتے ایک ضخیم کتاب کی ضرورت ہے یہاں ہم صرف ایک متعصب غیر مسلم سرولیم بیچد کا بیان دینے پر اکتفا کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو عربیہ منبر لکشی مؤلف حسن)

”ایک بڑی قوم اپنا تمام مالہ تمام غنیمت اور فتوحات کو اس طرح آپس میں بانٹ لے اعلیٰ کی بنا پر اصل طور پر کے مساویانہ اخراج پر پھر فوجی امتیازات پر اور پھر

روحانی دریاات پر یہ ایک ایسا نظارہ تھا جس کی غائب دنیا میں کہیں تظیر نہیں ملتی۔
 اس بے نظیر اور عظیم الشان نظام کا صدیوں بمقام رہنا اس کی اجازت کہہ دیتا
 ہے کہ خلفاء اسلام عام بیت المال میں خلاف قاعدہ کوئی تصرف کر سکتے اور اگر کرتے تو کیا
 مسلم معاشرہ اس سخاوت اعلیٰ تک پہنچ سکتا تھا، جہاں تک پہنچا کہ اہل عالم کو مدد و رحمت
 میں ڈال دیا، خلفاء اسلام نے رفقاء عام کے امور کو جس طرح ترقی دی اور قدم قدم پر اور
 عہد بہ عہد جس کے ارتقائی منازل دیکھتے ہیں، ان کے یاد و جود اگر لوگ ان پر عام بیت المال
 میں ناجائز تصرف کا بہتان رکھتے ہیں تو رکھیں مگر وہ وعید بھی ذہن میں رہے جو بہتان
 طرانی اور اقرار پر طانی پر قرآنی مجید میں ہے۔

یہاں ایک بات اور ذہن میں رکھی جائے کہ جہاں خلیفہ اپنے نفس اور تن میں
 تصرف کا پورا حق رکھتا تھا وہاں یہ بات بھی تھی کہ منصب سے معزولی ہونے یا وفات پانے
 پر خلیفہ کا حالت خلیفہ ہوتا تھا نہ اس کے شرعی وارث، نہ اس کا معمولی مطالعہ بھی جنہوں
 نے کیا ہو گا انہیں یہ چیز ملی ہوگی کہ جس وقت خلیفہ کی آنکھ بند ہوتی تھی اس کے محل نما
 ایک ایک کمرہ سنبھر کر دیا جاتا تھا اور نئے خلیفہ کے تھری پر کھولا جاتا تھا، جانے والے خلیفہ
 کے کپڑے، تنگ کا وارث ہونے والا خلیفہ ہوتا تھا، اس لئے کہ خلیفہ کے تصرف میں جو کچھ
 ہوتا وہ مرکزی حکومت کی ملکیت سمجھی جاتی تھی، وہ منصب پر فائز ہونے تک بے شک
 ہر قسم کے اختیارات کا حق رکھتا تھا، مگر وہ حکومت ختم ہونے ہی اس کے مالکانہ اختیارات
 بھی سلب ہو جاتے تھے اس کی منقولہ و غیر منقولہ سب جائداد اس کے جانشین کی طرف
 منتقل ہو جاتی تھی۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت علیؓ کے خلیفہ ہونے کے بعد ان کی زکوٰۃ کا پیغمبر ہزاروں
 حینار ہوتا تھا اور اموی و عباسی ص ۴۹۱ خلیفہ ہونے سے پہلے بھی حضرت علیؓ کی مالی
 حیثیت اگرچہ کم نہ تھی مگر ایسی بھی نہ تھی کہ اتنی زکوٰۃ نکالتے، وہ توجہ مرکزی حکومت کی
 جائداد کے تصرف میں آتی اور شہریت دینی کا بھیسوں حصہ ان کی طرف منتقل ہوا
 تب مال و دولت میں ان کا کثیر اضافہ ہوا کہ ہزاروں دینار زکوٰۃ نکالتے تھے۔

مودودی صاحب نے اس سلسلے میں ایک وضعی مرقعہ سعادت بیان تو کر ڈالی، مگر سندیں اس کی پیش کیلئے، ابن ابی الحدید اور الامامہ ولسیاسف کے مولف جیسے غالی رافضیوں کو پھر غضب یہ ڈھایا ہے کہ تمام اپنی تحقیق کی رستے اور تحقیق سے انماض کر کے صنف اس کتاب الامامہ کا قرار دے لیا ہے، کتاب المعارف کے مصنف علامہ امام ابی محمد مسلم بن قتیبہ لدینوری متوفی ۳۷۶ھ کو حالانکہ سند و شش کی طرح ثابت ہو چکا ہے کہ الامامہ ولسیاسف نہ ان کی تصنیف سے ہے اور نہ قدام میں سے کسی نے ان کی تصانیف میں اسے شامل کیلئے اور نہ ان کی کسی تصنیف حضوراً المعارف کے مضامین سے اس کے مندرجات کی کوئی مناسبت و مماثلت ہے۔

امودودی صاحب بیان فرماتے ہیں (شمارہ مئی ۱۹۶۵ء) کتاب **وضعی روایت** (صفحہ ۹)

”حضرت علیؑ کا جس زمانہ میں حضرت معاویہؓ سے مقابلہ و پیش تھا، لوگوں نے ان کو مشورہ دیا کہ جس طرح حضرت معاویہؓ لوگوں کو بے کاشا افعالت اور عطیہ دے دے کہ اپنا سامعنی بنارے ہیں آپ بھی بیت المال کا متہ کھولیں اور عطیہ بہار اپنے حامی پیدا کریں، مگر انہوں نے یہ کہہ کر ایسا کرنے سے انکار کر دیا کہ ”کیا تم چاہتے ہو میں ناصراط القیوں سے کامیابی حاصل کروں؟“ ایک صحابی اور کاتب وحی کی امانت و دیانت پر غالی رافضیوں اور سبائیوں کی مغتربات کا سہارا لے کر وہی شخص ایسا بیان دے سکتا ہے جس کے دل میں صحابہ کی عظمت کا شائبہ نہ ہو اور جو خیر القرون اور پہلی صدی ہجری کی امت کو دین فروش اور بے غیر سمجھ لے۔

ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغۃ کو مودودی صاحب جب ان معاملات میں سزا دیتے ہیں تو کیا انہوں نے اصل کتب نہج البلاغۃ میں حضرت علیؑ کے ایک خطبہ کے وہ فقرات نہیں ملاحظہ فرمائے جن میں بالفاظ صریح اپنے لوگوں کو مخاطب کر کے کہا گیا ہے کہ معاویہؓ کے ساتھ تو بلا کسی عطیہ اور بخشش کے ان کا ساتھ دے رہے ہیں اور میں

بہتیں عطیات کے علاوہ امدادی رقم بھی دیتا ہوں مگر پھر بھی تم مجھ سے پراگندہ
و منتشر ہو جاتے ہو۔ بیچ البلاغۃ کے مشمولہ خطبہ کے اے کے فقرات یہ ہیں :-

اولیں عجائب ان معاویۃ ید عل الحفاۃ الطغام فیتبعونہ علی
غیر معونۃ ولا عطاء (الی آخر) یعنی کیا یہ عجیب بات نہیں کہ
معاویہؓ تو تہذیب و جفا کاروں کو دعوت دیتے ہیں امداد بغیر کسی بخشش و
عطیہ کے ان کی پیروی کرتے ہیں امداد بہتیں تمہارے معینہ عطیوں کے
علاوہ امدادی رقم دیتا ہوں پھر بھی تم مجھ سے پراگندہ و منتشر ہو جاتے
ہو امداد خالصتین کرتے ہو (بیچ البلاغۃ)

ملاحظہ کیا آپ نے مودودی صاحب کی بیان کردہ موعودیت کی خود حضرت
علیؓ کے قول سے کیسی کچھ تردید و تکذیب ہو گئی! اب دیکھئے ایک دوسرے شیعوں میں
جریطی فاسق عثمان کے سخت بیان کرتے ہیں کہ اپنے ساتھیوں کے لئے بیت المال کا
منہ کھولنے کی تدبیر تو خود حضرت علیؓ کی جانب سے ہوئی تھی وہ لکھتے ہیں :-

ولما فرغ علی من بیعة اهل البیت
نظر فی بیت المال فاذا فیہ ستمائة
الف و زیادة فقسمها علی من شہد
معہ فاصاب کل رجل منہم خمسمائة
خمسائة وقال لکم ان ظمکم الله
عن رجل بالاش امر مثلها الی اعطیتم
طبری ج ۵ ص ۲۲۲ طبع اولی

(حضرت علیؓ جب اہل بصرہ کی بیعت سے فارغ
ہو گئے تو انہوں نے جائزہ بیت المال کا لیا سنا
لاکھ سے زیادہ رقم اس میں کتنی جو انہوں نے ان
لوگوں میں تقسیم کر دی جو ان کے ساتھ لڑائی میں
شریک تھے ہر شخص کے حصے میں پان پان سو کی رقم
آئی پھر ان سے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ملک نظام
میں ہمیں فتح عطا کرے تو اتنی ہی رقم عطیوں
کے علاوہ ہمیں ملے گی۔)

طبری جس کے حوالے مودودی صاحب نے بار بار دئے ہیں ان کے نزدیک بڑا
معتبر مآخذ ہے اس کی منہج بالا عبارت سے زیادہ ادا کیا ثبوت بیت المال
کا منہ کھولنے اس سال المسلمین کو حضرت علیؓ کی جانب سے اپنے حامیوں میں

تقیم کئے جانے کا ہو سکتا ہے مگر یا سو روپیہ فی کس الغامات ملنے اور اتنی رقم کے وعدوں کے باوجود یہ ترقی کرایہ کے سپاہی MERCENARY ایسے نابالک اور بے وفائے ثابت ہوئے کہ حضرت موصوف کو بار بار ان کے شکوکے اور بدعت میں ایسے کلمات کہنے پڑے جو مولف پنج البلاغۃ نے ان کے متعدد خطبات میں لکھے ہیں مثلاً منیت بمن لا یطیع اذ امرت ولا | میں ایسے لوگوں میں مبتلا کر دیا گیا ہوں جو نہ یحبب اذ ادعوت (پنج البلاغۃ) کہنا ملتے ہیں اور نہ پکار کا جواب دیتے ہیں دوسرے خطبے میں اپنے آدمیوں کو یہ فاقی سے بدول ہو کر یوں بددعا جیتے ہیں تاملکم اللہ لقد ملأتم قلوبی فیہا | اللہ تم لوگوں کو ہلا کر دے تم نے میرے عدل شغتم صدی غیظاً (ایضاً) | کو ظم کی پیپ سے بھر دیا اور میرے سینہ کو فحشہ ۲ خرمین کرایہ کے ان سپاہیوں کی نافرمانیوں کی قیمت یہاں تک پہنچ گئی تھی کہ حضرت علیؑ ان سے بھیجا چھڑانا چاہتے تھے کس حسرت سے فرماتے ہیں۔

واللہ ان معاویۃ مارق فی بکمر | قسم بخدا میں آنسو کر تا ہوں کاش معاویہ مجھ سے صرف اللہ فیاء الدنیا ربہا لہم فاق | تمہارا اسبابہ کر لیں جس طرح اشریاء دیلوں سے منی خسرانکم واعطانی رجلاً منکم | بدلی جاتی ہیں مجھ سے دس آدمی تم میں سے لے (پنج البلاغۃ قسم اول ص ۲۵۴) لیں اسلایا ایک آدمی مجھے دیدیں۔

ان دونوں بندہ گواروں علیؑ و معاویہؓ کے پوزیشن کا فرق جو ان کی رعایا اور لشکروں کی اطاعت و فرمانبرداری کے اعتبار سے اول سے آخر تک قائم رہا یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ تو تقریباً بیس برس سے ملک شام میں مثالی حکمران رہے تھے اسلایا حسن تدبیر اور حد صبر و حلم و کرم سے رعایا و لشکریوں میں اس حد مجبوب تھے کہ ان کی اشارت سے پر تمام لشکری اپنی جائیں لو اور اپنے گور و قوت زیار تھے انساب تو اپنے امام مظلوم کے قاتلوں اور بدلوئیوں سے جو حضرت علیؑ کی فوج میں شامل تھے جس کا اقرار مودودی صاحب کو بھی ہے درمیانہ جو (ص ۲۶) قصاص لینے کا ایسا جو مشق تھا کہ انہیں کسی مزید عطیہ و معاوضہ ملنے کا خیال بھی نہ ہو سکتا اور نہ تھا برخلاف اس کے عراقیوں کو گھمناس بات کا تھا کہ جس سیاسی

انقلاب کے نتیجہ میں حضرت علیؓ کو زمام خلافت ہاتھ میں لینے کا موقع ملا وہ ہم ہی نے برپا کیا تھا، ہم ہی نے لوگوں سے ان کی بیعت کرائی ہم ہی ان کی حربی قوت کی ریڑھ کی ہڈی بنے۔ ہمارا کہنا انہیں بہر حال کرنا ہو گا اور ہمارے مطالبات ماننے پڑیں گے، الا شتر سبائی لیکن حضرت علیؓ کا سب سے زیادہ معتمد علیہ تھا اس کے ساتھیوں اور اپنے رشتہ داروں کا تعاون حاصل کرنے کے لئے وہ مجبور تھے، مودودی صاحب کو خود بھی اس بات کا اعتراف ہے (شمارہ جولائی ص ۳۳۳-۳۳۴) کہ حضرت عثمانؓ کے دور خلافت میں اعلیٰ درجہ کی صداقتیں رکھنے والے اصحاب میں سے ایک گروہ ان کے ساتھ تعاون نہیں کر رہا تھا.... ان حالات میں وہ اپنی لوگوں سے کام لینے پر مجبور تھے جن پر وہ پوری طرح اعتماد کر سکیں، ان حضرت علیؓ کے حامیوں میں اکثریت سبائی عراقیوں کی تھی وہ اپنے ان ساتھیوں کے مطالبات پورا کرنے اور ان پر سید پیہ صرف کرنے کے لئے سب کو بھی تھے، وہی خیر جیسے آنا دوسرے کا یہ قول مودودی صاحب کی کتب مآخذ کی تصریحات پر مبنی ہے کہ "بدلتانہوں کے ہم غیر نے (حضرت علیؓ کو خلافت دلوائی اور طلحہؓ و زبیرؓ کو ان کی بیعت کرنے پر مجبور کیا.... علیؓ کے لئے ضروری ہو گیا کہ وہ اپنے حامیوں کی خواہشات کو پورا کریں جو بہر حال غیر مناسب و متناقض ہوتی تھیں" (انسائیکلو پیڈیا برطانیکا) ان تمام کی حقائق کی روشنی میں ابن ابی الحدید کی مروجہ روایت کے ہمارے مودودی صاحب کا بیان خطا بالکل

THE MASS OF THE MUJINEERS SUMMONED ALI TO THE CALIPHATE, AND COMPELED EVEN TALHA AND ZUBAIR TO DO HIM HOMAGE IT WAS NECESSARY THAT HE (ALI) SHOULD ACCOMMODATE HIMSELF TO THE WISHES OF HIS SUPPORTERS WHICH, HOWEVER, WERE INCONSISTENT. (ENCY BRIT. VOL SEP. 10 11. P. 25, 20)

لغو اتهام | مودودی صاحب نے ایک اور وضعی رعایت کے چند الفاظ الامتہ
والسیاستہ کے حوالے سے نقل کر کے حضرت عقیلؒ بن ابی طالبؓ پر
اتہام لگایا ہے اور لکھا ہے کہ (ص ۹۰)

ان سے (حضرت علیؓ) نے خود ان کے بھائی حضرت عقیلؓ نے چاہا کہ
وہ بیت المال سے ان کو روپیہ دیں مگر انہوں نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ
یہ کیا تم چاہتے ہو کہ تمہارا بھائی مسلمانوں کا مال تمہیں دیکر جہنم میں جائے
ایک غالی مصنف کی کتاب سے مندرجہ بالا چند لفظ نقل کرتے وقت مودودی
صاحب نے یہ نہ سوچا کہ حضرت عقیلؓ قصاص بن عثمانؓ کے مطالبے میں چونکہ حضرت
معاویہؓ کے ساتھ تھے ابتدا وضعی رعایتوں میں ان کے خلاف بہت کچھ نہرا گلا گیا ہے
اس لئے ایک بے سند روایت قبول کرتے وقت جان کے ماخذ میں محض لفظ ”ذکر“
کے ساتھ درج ہے یہی احتیاط کی ضرورت تھی مگر وہ اب کون کرتے جب مقصد ہی خستہ
معاویہؓ اور ان کے عایدین کو ہر فلامت بنانے کے لئے وہابی رعایتوں کا سہارا لینا
تھا۔ اب ہم بتاتے ہیں کہ مودودی صاحب نے اپنے مآخذ الامتہ والسیاستہ کا حوالہ دیکر
بھی رونق کے بیان کا اخفا کرنے اور اپنے مطلب کے چند لفظ لے لینے میں ایسی تدلیس و
تبلیس کا مظاہرہ کیا ہے جو ان کے درجہ اولی مرتبے کے منافی ہے۔

سبکی راویوں کو حضرت عقیلؓ کا اپنے بھائی کے خلاف حضرت معاویہؓ کا ساتھ
دینا بہت اکھڑتا تھا، حضورؐ اس حقیقت کے پیش نظر کہ حضرت علیؓ کے ایام خلافت
میں ان کے اپنے گھرانے کے مقتدر اشخاص اور عزیز قریب جن کا ذکر مودودی صاحب
نے بھی کیا ہے (شمارہ جولائی ۱۹۶۵ء ص ۳۳۳) نہ صرف ان کی خانہ جنگیوں میں ان
کے ساتھ رہے تھے بلکہ گینیزی وغیرہ عہدوں پر بھی مامور رہے لیکن کسی عقیلؓ کا نام نہ
ان کے عمال حکومت میں کہیں ملتا ہے اور نہ ان میں سے کسی نے جل و صفین کی لڑائیوں
میں ان کا ساتھ دیا حالانکہ کئی قرن ملان عقیلؓ حضرت علیؓ کے داماد بھی تھے، ظاہر ہے کہ
حضرت عقیلؓ اور ان کے فرزند طلب قصاص بن عثمانؓ میں حضرت علیؓ کے طرز عمل اور

پالیسی کے خلاف تھے۔ الافات والی سیاست کے وصف نے جو اس زمانہ سے تقریباً
دو سو پونے دو سو برس بعد کتب تالیف کرنا ہے، حقیقت حال کی پرہہ پوشی
کے لئے پہلے تو حضرت عقیلؑ کا ایک مکتوب بنام حضرت علیؑ وضع کر کے نقل کیا ہے، جس
میں انہوں نے لکھا تھا کہ میں عمرؓ کے لئے گیا تھا دیکھ کر عائشہؓ کو اٹھ کر نہ بیٹھ کر غور و بصو
رہ کر رہے ہیں، انہوں نے نکث جمعیت کیا ہے، تم پر الزام قتل عثمانؓ عائد کیا ہے، سر کھول
علیت قتل عثمانؓ، بہت سے باغی املا و باش ان کے ساتھ ہوتے ہیں بنی امیہ
کے ”ازنہ الطلاقہ“ میں سے چالیس سوار بھی عبداللہؓ کی سرح کے ساتھ
معاویہ کے پاس جا رہے تھے، مجھے تمہاری سلامتی کا خوف ہے لکھو تو میں تمہارے
بھتیجیوں اور تمہارے باپ کی اولاد دینی اخیار و لد ایک کو تمہاری مدد کے لئے جمع
دوں“ اس کے جواب میں حضرت علیؑ نے لکھا جو مکتوب وضع کیا ہے اس میں سبائی طرز
پر یہ لکھوا رہا ہے کہ قریش آج تمہارے بھائی کے خلاف لڑنے کی سعی طرح مٹتے ہو گئے
ہیں جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف مجمع ہو گئے تھے۔ انہوں نے میرے
حق کو بھٹلا دیا۔ میرے فضل کا انکار کیا، اللہ کے نیکو بھالنے کی کوشش کی ہے اور میرا بن مسلم
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے، کی حکومت و سلطنت مجھ سے چھینے میں و سلطنتی
سلطان ابن عباسؓ میں ان کے خلاف چل کر رہا گا، ہمیں اپنے بیٹوں اور اپنے باپ کی اولاد
دینی ایک کو میرے پاس بھیجنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس وضعی مراسلت کے بعد تین مہینے بعد
ہی مدعی صاحب کے اس معتبر مولف نے حضرت عقیلؑ کو پرانہ سالی میں کہ اس وقت
۵۷ برس کے لگ بھگ تھے، اس وقت رسول کی طویل مسافت طے کر کے مدینہ سے کونہ محض اس
غرض سے پہنچا دیا کہ قحط پڑ جانے سے بچہ گرانی، اشیاء ان پر کچھ قرض ہو گیا اس کی ادائیگی
کے لئے بھائی کے پاس آئے تھے چنانچہ قدوم عقیل بن ابی طالب علی معاویہؓ کے
عنوان سے وہ نہایت کھلی ہے جس کے چند لفظ مدعی صاحب نے نقل کئے ہیں، یعنی
حضرت عقیلؑ کو جب کونہ اپنے بھائی کے پاس لائیئے پہنچا دیا تو لکھا ہے کہ حضرت علیؑ نے
خوش آمدید کہا، پوچھا آپ کیسے آئے کہا ”میں رقم و وظیفہ اب تک نہیں ملی، ہمارے ملک میں

قط پڑ جانے سے گرائی ویشاک کی ہے، پھر مرقع بہت ہو گیا، اس لئے آیا ہوں کہ میری مدد کرو یہ حضرت علیؑ نے کہا پھر میرے پاس اپنے وظیفے کی رقم کے سوا کچھ نہیں ہی تم لے جا سکتے ہیں حضرت عقیلؑ نے فرمایا تو کیا سی حجاز سے یہاں ہمارے وظیفے کی رقم وصول کرنے آیا ہوں، اس سے میل کیا بھلا ہو گا: میری حاجت کیسے پوری ہوگی، یہ سنکر مدای نے حضرت علیؑ کے منہ سے یہ فقرے ادا کرائے ہیں **هل تعلم لی ما لا غیور ام** تو یہ بیان تحریر فی اللہ فی فاس جہنم فی صلتک با موالی المسلمین یعنی کیا تم سمجھے ہو کہ میرے پاس کس کو سلاہ وال ہو؟ کیا تم جانتے ہو کہ مسلمانوں کا تیرا بدلہ کون کرے گا؟ یہ سب جو ہو کر گئے ہیں پھر حضرت عقیلؑ کے منہ سے کہلا رہا ہے، **والغلاب** تو میں اس شخص کے پاس چلا جاؤں گا جو تم سے زیادہ صلہ رکھنے والا ہے اس سے مراد ان کی حضرت معاویہؓ سے کتنی چنانچہ مدای لکھتا ہے کہ وہ کوفہ سے سید سے دشت جا پہنچے، حضرت معاویہؓ نے ان کا اکرام کیا، اہل شام سے یہ کہہ کر تعارف کرایا **هنا سید قریش** وابن مسیل ہا یہ تریش کے سردار ساہ سردار تریش کے فرزند ہیں، پھر نہیں بقول اس **جھوٹے مدای** کے ایک نہیں تو میں لاکھ اشرفیاں و لواتین و اصولہ معاویہ بنی ثناء **الغلاب** اس را لا صامہ والسیا ج ص ۸۴) یہ بے لغو روایت جس کے چند لفظ تو مودعی صاحب نے لے کر روایت پوری بیان کرنے کی ہمت یقیناً اسی خوف سے نہیں ہوئی کہ اس کا ہر فقرہ ساخلی کی غلامی کر رہا ہے، مودعی صاحب کی نیت نیکہ ہوتی تو یہ غور کرتے کہ حضرت عقیلؑ نسباً باشی ہونے کی بنا پر بیت المال میں نہ صرف واجب حق خیرات کا رکھتے تھے بلکہ دیوان فاضلی کے مطابق وہ افسان کے بیٹے مزدحمقہ تھے، ایسا اگر کوئی واقعہ پیش بھی آیا تو انہیں ان کا حق دینا اور ان میں ادا کرنا مسلمانوں کے مال میں تصرف کس طرح کہا جاسکتا تھا یہاں ہم امام شافعیؒ کی کتاب الام سے استشہاد کرتے ہیں جس سے معلوم ہو گا کہ حضرت علیؑ کے نزدیک بیت المال میں بڑا شتم کا حق تھا (ملاحظہ ہو ج ۴ ص ۱۳۸)

عن جعفر بن محمد عن ابن ابلہ ان | جعفر بن محمد بن علی بن حمیر (سروں چا ہنوں
حسن اور حیاء و عیال، اللہ بن عباس | نے اپنے والد کا حال دیکھ کر جو میں عیال و عیال بن عباس

وعبد اللہ بن جعفر مسئلہ اعلیٰ۔
 فلیبہم من الخس فقال ہو کم حق وکفی
 محاسب معاویۃ فان شکرتہ ترکتم
 حاکم منہ۔

عبداللہ بن جعفر نے حضرت علیؑ سے قسمیں لے کر
 اپنا حصہ مانگا انہوں نے کہا وہ تمہارا حق ہے مگر میں
 اس وقت معاویہؓ سے جنگ میں شغول ہوں اس لئے اگر تم
 چاہو تو اس وقت اس میں سے اپنا حصہ نہ لو۔

امام شافعیؒ کی اس رعایت سے جو باسناد صحیح بیان ہوتی ہے، جہاں یہ ثابت
 ہو رہا ہے کہ حضرت علیؑ اپنی خلافت کے استحکام کے لئے بیت المالِ مسلمین میں سے بیسی فی
 سو حصہ صرف کر رہے تھے، جہاں مودودی صاحب کی بیان کردہ اس مردِ سعادت کا بھی
 ابطال ہو جاتا ہے، کیونکہ حضرت عقیلؓ کو کوئی ایسا واقعہ پیش آیا ہوتا تو حضرت علیؑ
 جو بیت المال میں بنو ہاشم کا حق مانتے تھے، ایسی کجی سے انکار نہیں کر سکتے تھے، لیکن یہ
 سارا قصہ ہی وضعی و من گھڑت ہے اور حضرت عقیلؓ کے حضرت معاویہؓ کا ساتھ دینے
 کی لغو تاویل کے لئے گھڑ لیا گیا ہے۔

شہادت و مطلوبیت عثمان ذی النورینؓ

مودودی صاحب کا عنوان ہے ”دوسرا مرحلہ“ دشمنانہ ترجمان القرآن ص ۴۵
 ص کتاب ۱۱۶، اس میں فرماتے ہیں:-

”حضرت عثمانؓ کی پالیسی کا یہ پہلو اگرچہ بہت سے لوگوں کو ناگوار تھا
 لیکن بحیثیت مجموعی ان کی خلافت میں بغیر اس مقدس غالب مکتی اور اسلام
 کی سر بلندی کا اتنا بڑا کام ان کے عہد میں ہو سکا تھا کہ عام مسلمان پوری
 مملکت میں کسی جگہ بھی ان کے خلاف بغاوت کا خیال تک بھی دل میں
 لانے کے لئے قیارتہ نہ تھے۔“

لکھتے کو تو عمومیت کا اظہار کیا ہے مگر ان بہت سے لوگوں میں دوچار کے نام بھی
 مودودی صاحب نے نہیں لکھے جو حضرت عثمانؓ کی اس پالیسی کے خلاف تھے یعنی انہیں
 یہ ناگوار تھا کہ انہوں نے اپنے قریبی عزیزوں کو حکومت کے مناصب پر اس طرزِ فائز

کردیا کہ یہ خراسان سے لے کر شمالی افریقہ تک کا علاقہ ایک ہی خاندان کے گھرانوں کی ماتحتی میں آگیا (ص ۲۵۱ جن)

اگر کسی مہاجر کا کسی انصافی کا یا عرب کے کسی ذی اقتدار شخص کا نام مودی صاحب نے لکھا جتنا تو اس پر غور کیا جاسکتا تھا لیکن نام کسی کا وہ کیسے بتا سکتے تھے جب کہ صورت حال یہ تھی اور وہ خود بھی یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ مخالفین کا ایک نہایت مختصر گروہ ان لوگوں کا تھا جنہیں عوام میں نہ کوئی مقبولیت حاصل تھی اور نہ کسی شہر میں ان کی عددی قوت۔ یہی تھی کہ وہاں وہ امت کے متفق علیہ امام اور اس کے مقرر کردہ ولیوں کے خلاف بغاوت کر سکیں، صراحت کرنے کی تو انہوں نے ہمت نہیں کی مگر ہم بتاتے ہیں کہ وہ عبدالمؤمن سبار کے جال میں پھنس جانے والے ہزاروں ہزاروں دسیوں کا مختصر گروہ تھا مودودی صاحب غلط فہمی (جن ص ۲۵۲-۲۵۵ کتب ص ۱۱۷)

یہی وجہ ہے کہ جو مختصر گروہ ان کے ذیعنی امیرالمومنین حضرت عثمان صلوٰۃ اللہ علیہ کے خلاف شورش برپا کرنے اٹھا اس نے بغاوت کی، دعوت عام دینے کی بجائے سازش کا راستہ اختیار کیا، اس تحریک کے علم بردار مصر کو فرار ہندو سے تعلق رکھتے تھے انہوں نے باہم خطوط کتابت کر کے خفیہ طریقے سے یہ طے کیا کہ اچانک مدینہ پہنچ کر حضرت عثمانؓ پر دباؤ ڈالیں، انہوں نے حضرت عثمانؓ کے خلاف الزامات کی ایک طویل فہرست مرتب کی جو نیا دہ تو بالکل بے بنیاد یا ایسے گمراہ الزامات پر مشتمل تھی جن کے معقول جوابات دیے جاسکتے تھے اور بعد میں دیکھے بھی گئے۔

پھر یہی قوردا کے مطابق یہ ٹنگ جن کی تعداد دہ ہزار سے زیادہ نہ تھی، مصر کو کنہ اندلس و تبت تک وقت مدینہ پہنچے، یہ کسی علاقہ کے نمائندے نہ تھے بلکہ سائبانہ سے انہوں نے اپنی ایک پارٹی بنائی تھی، جب یہ مدینہ کے باہر پہنچے تو حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کا ہنوں نے اپنے ساتھ ملائے کی کوشش کی مگر تینوں بزدلوں نے ان کو جھڑک دیا اور حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دیکر حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کی۔

مدینہ کے ہاجرین و انصار کی جو مداح اس وقت مملکت اسلامیہ میں اہل حق
عقیدہ کی حیثیت رکھتے تھے ان کے ہم خیال بننے کے لئے تیار نہ ہوئے، مگر یہ لوگ اپنی ضد پر قائم
ہے اور بالآخر انہوں نے مدینہ میں گھس کر حضرت عثمانؓ کو گھیر لیا۔

یہ بیان مودودی صاحب کو بھی اس حد تک تسلیم ہے کہ وہ اسے پیش کرنے پر مجبور
ہوئے اسے جب کوئی غیر وابستہ شخص دیکھے گا، تو وہ یہ کہنے پر مجبور ہو جائے گا کہ مودودی
صاحب نے جن تفصیلات کے ساتھ حضرت عثمانؓ کی فرد جرم تم مرتب فرمائی ہے وہ خود
ان کے دل کی آواز ہے، اس سے ہم عصر امت کسی درجہ میں بھی متفق نہ تھی، حضرت امیر المومنین
اھان کے حالیوں کی مقبولیت و محبوبیت کا یہ عالم تھا کہ جو حکومت دوبر اعظموں میں
پھیلی ہوئی تھی، اس میں سے ابن سبامؓ اور اس کے خاص چلیوں کو چھ برس کی مسلسل جلد
جہد کے بعد صرف چند ہزار آدمی مل سکے اور وہ بھی کسی ایک علاقے کے نہیں بلکہ متفرق
بستیوں میں سے یعنی کسی ایک اسلامی بستی میں بھی ان کی عددی قوت اتنی نہ تھی کہ وہاں
کی سیاست پر غلبہ ظاہر ہو سکیں۔

پھر ان گزراہ لوگوں میں بھی سب کے سب ایسے نہ تھے کہ دل سے اس تحریک کے
مقاہد سے متفق ہوں بلکہ جذباتی کو غلط فہم میں پیش کر کے وقتی طور پر انہیں اپنا شیک
بنا لیا جاتا تھا، کبھی کہتے کہ یہ قریش سب عالم اسلام پر عادی ہو گئے ہیں کبھی کہتے کہ رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبی رشتہ داروں اور ان کے چھوڑے ہوئے دوستوں کے لئے کسی حاکم
ہو گئے، غرض یہ کہ عربوں کو قریش کے خلاف اہم جھگڑوں کے خلاف ابھارنے کی
کوشش کرتے تو تھے، مگر اپنی جمعیت نہ بنا سکے۔

چند سالہ شی ایسے البتہ تھے کہ بالآخر وہ ہنگامہ پانے لگے جن کا میاب ہو گئے، اور
اس کے لئے انہوں نے وہ چال چلی کہ حضرت علیؓ کے سوتیلے بیٹے محمد بن ابوبکر و غزوہ کے
قدیرہ خلیفہ مظلوم پر مہلک جھڑکا کے ایسے فتنہ کھڑا کر دیا کہ عالم اسلام تہہ و بالا ہمو گیا۔
مودودی صاحب نے امیر المومنین ذی النورینؓ کی شہادت پر غم و غصہ کا تو ظاہر کیا
ہے، مگر بات پوری نہیں لکھی تاکہ پتہ چل جائے کہ امیر المومنین ذی النورینؓ کی شہادت میں

امت کو کچھ دخل نہیں، اور محض چند بد باطن امیر برافض لوگوں کی یہ سب کاروائی تھی
 حدیث یہ ہوئی کہ چھ برس تک مسلسل کوشش کے بعد کوفہ، بصرہ اور فسطاط
 کے مرکزوں کے تحت یہ لنگ چند ہزار آدمیوں کو اس معقدہ سے منظم کر سکے کہ حضرت عثمان
 کی حکومت کا تختہ الٹ دینے کی کوشش کریں، جب ایک دفعہ کامیاب ہو جائیں تو پھر
 قریش کی خلافت قائم نہ ہونے دیں، جیسا کہ حضرت معاویہؓ کے سامنے انہوں نے اپنی حجت
 سے اظہار کیا (ملاحظہ ہو عنوان سعید بن العاص)

ان کا طریقہ کار یہ تھا کہ نابطل، عاصیوں کے بھیجیں میں ایک ایک شہر میں مسافر آتے
 اور کہتے کہ ہم نفل، امیر کے مقابلہ سے تنگ آ کر یہاں آئے ہیں، کیونکہ تمہارا امیر اچھا ہے وگ
 تجب کرتے کہ امیر المومنین نے اس شہر میں ایسے ظالم شخص کو یوں بھیجا جیسا کہ جیسے امیر
 کو کہیں نہ بھیجا، اسی طرح ہر شہر میں دوسرے شہر کے والی کے خلاف پروپگنڈا کرتے یہ یہ بعض
 طری میں ہے۔

حضرت عثمانؓ کو جب اس قسم کی خبریں پہنچی تو صحابہ کرام کا ایک وفد اپنے مرتب
 کیا اور تحقیقات کے لئے انہیں مختلف علاقوں میں بھیجا، حضرت محمد بن مسلمہ انصاریؓ کو کوفہ
 حضرت: سام بن زیدؓ کو بصرہ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو شام اور حضرت عمارؓ کو مصر
 بھیجا ان کے علاوہ اور لوگ دوسرے مختلف شہروں میں بھیجے گئے، یہ سب حضرات پولی طرح
 تحقیق کر کے واپس آئے اور بتایا کہ کسی جگہ کوئی ایسی چیز نہیں سب وگ اپنے اپنے دایروں
 سے خوش ہیں، حضرت عمارؓ جب مصر پہنچے، مدائین میں کہا گیا کہ یہاں کے لوگ نے ان سے
 رابطہ قائم کر لیا اور یہ بھی کہتے ہیں کہ مدینہ جاتے سے انہیں مصر میں لوگ لیا تھا اور
 اپنا ہمنوا و ہم صیغہ بنایا، عامل مصر حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرحؓ نے اس وقت
 حال سے مطلع کیا تو آپ نے حکم بھیجا کہ انہیں یہاں بھیج دو حضرت عثمانؓ مدینہ کب واپس آتے
 دیکھ کر پوچھا انہوں نے خلیفہ وقت کو اس خدمت کو انجام دہی کی پیش کی جس سے نے
 وہ مصر بھیجے گئے تھے، اس کا کچھ ہاں کسی صورت نے بیان نہیں کیا، اس بارے میں آگے
 بعض جگہ صغیر گفتگو آ رہی ہے۔

بہر حال ساتویں نے حج کے بہانے امد جاہلوں کے عجیبی میں مصروف کوفہ و بصرہ
 پہنچے آدمی اکٹھے کئے امد حج کو جانے کی بجائے مدینہ پر چڑھ دے ان میں اکثر
 تھکی امد حکیم بن جبہ بھی تھے حضرت عثمانؓ سے ان کو جو شکایتیں تھیں وہ بیان کیں
 امد جو اعتراضات تھے وہ پیش کئے، امیر المؤمنین نے انہیں مطمئن کر دیا، صحابہ کرام نے بھی
 انہیں سمجھایا امد یہ لوگ مطمئن ہو گئے، البتہ ایک مطالبہ کیا کہ حضرت عبداللہ بن سعد
 بن ابی سرح کو معسرے معزول کر کے کسی دوسرے شخص کو مالی بنا دیں، آپ نے فرمایا تم
 کسے چاہتے ہو تو انہوں نے حضرت علیؓ کے سوتیلے بیٹے محمد بن ابی بکرؓ کا نام لیا، ان کے نام
 فرمان ولایت دیدیا گیا امد لوگ دسپس ہو گئے۔

یہاں ان لوگوں کی یہ چال دیکھنی چاہیے کہ انہوں نے اس مالی معر حضرت عبداللہ
 بن سعدؓ کی معزولی کا مطالبہ کیا، جو مستقر خلافت سے دھڑتے امد جہاں کی سفایا میں ذی کو
 کی اقتدار دست تھی امد جہاں فتوحات کا سلسلہ جاری تھا، گویا غلام اسلام کے تمام دالیوں
 میں ایک حضرت عبداللہ بن ابی سرحؓ ہی ایسے نظر آتے جن کی معزولی کا یہ لوگ مطالبہ
 کر سکتے تھے، ان باغیوں میں کوفہ امد بصرہ کے لوگ بھی تھے جنہیں خلافت تھی کہ دالیوں
 کا تبادلہ کرانے کا مطالبہ کرتے رہی، مگر اس موقع پر صرف ایک مالی کی معزولی کا مطالبہ
 کیا امد ان کی جگہ چاہا کسے؟ ایک ناخبرہ کار خلوپ، انصاف فوجان حضرت علیؓ کے سوتیلے
 بیٹے کو کیونکہ انہیں آئندہ اسی سے کام لینا تھا۔

اس ایک قافلہ کوفہ روانہ ہوتا ہے، ایک بصرہ امد ایک مصر، لوگ اطمینان کا سانس
 لیتے ہیں، تین روز کے بعد مختلف تہوں میں جانے والے یہ تینوں قافلے اپنا ٹک دالیں جاتے
 ہیں امد کہتے ہیں کہ ہمیں امیر المؤمنین کا ایک غلام طلب ہے جو مالی مصر کے نام ان کا جزیرہ
 حکم لئے جانا تھا کہ محمد بن ابی بکر وغیرہ جب سپہیں قلا نہیں قتل کر دیا جاتے، بعض نے خذ
 کا معنوں قتلہ مختلف بیان کیا ہے۔

حضرت مسلمہ انصاریؓ نے یا مروت دیگر حضرت علیؓ نے ان سے پوچھا کہ تہ کو
 تو مختلف معنوں میں سمجھتے تھے، تین دن میں تو ایک دوسرے سے بہت دھڑھلنا چاہتے

مخالفان اچانک امدایک ساتھ کیتے پہنچ گئے یہ ہمارا بنایا ہوا مضبوطہ معلوم ہوتا ہے۔
(طریقہ ص ۵ ص ۱۰ طبع اولیٰ)

ان لوگوں نے جواب میں کہا فقہود علی ما شئتم لا حاجة لنا الی هذا الرجل لیقتلنا اذ پ لوگ جو چاہیں وہ معنی پہناتیں۔ ہمیں اس شخص یعنی امیر المومنین حضرت عثمانؓ کی ضرورت نہیں اسے چاہئے کہ ہمارے پٹھا چھوٹے یہ جواب صاف بتا رہا ہے کہ سب کچھ ایک سوچی سمجھی بات تھی۔

ہماری تھاکہ جب یہ قافلے مدائن ہوئے تو دواوی مدینہ ہی میں رہ گئے یعنی اشتر نخعی اور حکیم بن جبہ یہ سب کا مدعا ان کی تھی۔ انہوں نے صدقات کے مواشی خانے کے ایک غلام کا عمر فرمایا اہل اسی کے ہاتھ حضرت ذی النورین امیر المومنین کی طرف سے والی مصر حضرت عبداللہ بن سعد کے نام ایک خط لکھا جس کے الفاظ مختلفہ اولیوں نے مختلف کلمے ہی اہاس شخص کو ہدایت کی کہ مصر کو اس طرح مدائن ہو کہ ان کے ہاتھ پڑ جائے چنانچہ یہ شخص اسی طرح چلا کہ جیسے لوگوں سے کتر کر نکلنا چاہتا ہے امدایسی حرکتیں کیں کہ خواہ مخواہ قافلے طے اس کی طرف متوجہ ہوں۔

لیکن اللہ تعالیٰ کو ان کے مکر و فریب کا پردہ چاک کرنا تھا انہیں یہ تو معلوم تھا کہ حضرت عبداللہؓ والی مصر ہیں مگر یہ خبر نہ تھی کہ اس وقت وہ متفرق ہو چکے تھے امیر المومنین کی اجازت سے مدینہ آیا ہے تھے جس وقت ان مصریوں کا قافلہ حاجیوں کے بھیس میں مدائن پہنچا حضرت عبداللہؓ اسی وقت کھٹک کڑے تھے کہ معاملہ کچھ اور ہے چنانچہ انہوں نے امیر المومنین کی خدمت میں ایک تیز رفتار صدیقیا اور مدینہ حاضر ہونے کی اجازت مانگی جو یہاں سے بھیج دی گئی اور عبداللہؓ مصر سے مدائن ہو گئے، ابھی فلسطین میں داخل ہوئے تھے کہ حضرت عثمانؓ ذی النورین امیر المومنین کی شہادت کی اطلاع ملی اسی لئے وہیں رگ گئے (طریقہ ص ۱۲ ص ۱۳)

ان کے مصر سے ہوتے ہی حضرت عثمانؓ کے سوتیلے بیٹے محمد بن ابی حذیفہ جمہا پ کے سخت مخالف امد بائی پادری کے سرگرم رکن تھے وہ مصر پہنچے یعنی ہو گئے لیکن باغیوں

کہوں باتوں کی خبر کہاں تھی، وہ تو یہ سمجھتے تھے کہ اس خط کا شائبہ کھڑا کر کے ہم اپنا موقف مضبوط بنا سکیں گے، مگر حوا اٹھا اور تمام عالم اسلام میں ان لوگوں سے نفرت پھیل گئی۔ یہ روایت ادھری جیسے شیعوں مصنف کی کتاب میں ہوئے کے باوجود لوگ حضرت عثمانؓ یا حضرت مروانؓ پر یہ خط لکھنے کا الزام رکھتے ہیں یا شبہ کرتے ہیں، مگر اتنا نہیں سوچتے کہ جب بالآخر خلافت سے حضرت عبداللہؓ کو مدینہ کی اجالت بھیجی گئی تھی تو ان کے نام کوئی خط کیسے بھیجا جاسکتا تھا، عرض سیاست زندہ تو حضرت مروانؓ کو مہتمم کرتے ہیں کہ انہوں نے یہ خط تحریر کیا تھا، صدیکؓ عمروؓ نے حضرت علیؓ کو مہتمم کیا ہے، بلکہ دسے غویہ نے اپنے معنوں ۷ خلافت کے حاشیہ پر اس بات کا بھی انکار کر دیا ہے کہ خود حضرت عثمانؓ کو یہ شبہ تھا کہ اس میں حضرت علیؓ کا کوئی ہاتھ تھا، انسانی کلویڈ یا برطانیہ کا گیا رکھا، انڈیشن جلد ۵ صفحہ ۲۵)

لیکن یہ سب کام دعائی سیاستوں کی تھی حضرت علیؓ کا دامن اس سازش سے بالکل پاک ہے جیسا انہوں نے مقدور موقعوں پر یقیناً شرعی اپنی بریت کا اظہار کیا ہے۔ اب آگے کا یہ بیان تو موعودؓ صاحب کا صحیح ہے کہ حضرت عثمانؓ سے معزول ہو جانے کے مطالبہ پر یہ لوگ کس طرح مصر تک پھرنے کو تیار نہ ہوئے، یہی کہہ سکتے ہیں کہ ان لوگوں کو مار بھگانے کی اجازت امیر المومنین سے کی مگر انہوں نے کسی طرح یہ اجازت نہ دی بلکہ فرمایا کہ جو شخص میری بیعت پر قائم رہنا چاہتا ہے وہ چھیار رکھ دے اس سلسلے میں اہل مدینہ کے اصرار اور آپ کے انکار کی جو مقدار ہے اس کا بیان کرنا موجب طوالت ہو گا۔ حضرت کعب بن مالکؓ انصاریؓ نے چار شعروں میں سب نقشہ کھینچ دیا ہے۔

THE HISTORY OF THE LETTER TO ABDALLAH BIN
SARH SEEMS TO HAVE BEEN A TRICK PLAYED
ON THE CALIPH WHO SUSPECTED ALI OF HAVING
HAD A HAND IN IT.

فَكَتَبَ يَدَيْهِ ثُمَّ أُلْقَى بِأَبْنَاهُ

انہوں نے اپنے دونوں ہاتھوں کو لکھ کر پھر انہیں اودھان میں

وَقَالَ لِأَهْلِ الدَّائِرَةِ لَا تَقْتُلُوهُمْ

اور کہہ کر کانپوں سے فرمایا کہ تم نہیں قتل مت کرو

فَكَفَى سَأْيَتَهُ اللَّهُ صَبَّ عَلَيْهِمُ

تو پھر دیکھ لو کہ اللہ قتل کرنے والوں کی دلوں میں بھی محبتِ الفت کے بغیر کسی بغض و عناد کے اپنے بندوں کی

وَكَيْفَ سَأَيْتَ الْخِيَرَاءُ وَبِوَجْهِكَ

اور دیکھ لو کہ ان کے دشمنان کے، جو کہیں طرح لوگوں کے دھیان سے خیر و برکت ایسے آگے آئی جیسے انہیں آگے

یہ ہے صحیح صحت حال اور اس سے ہر منصف مزاج شخص یہ تسلیم کرے گا کہ مودودی

صاحب نے جو عثمان قاتل کے ہیں یہ تو غیر کا آغاز پہلا مرحلہ، دوسرا مرحلہ اور تیسرا مرحلہ اور ان کے

تحت یہ ثابت کرنا چاہا کہ حضرت عثمان کے خلاف امت میں عام بے چینی تھی اور مذہب و بڑے بھائی

حق یہ سب محض ان کی خیالی نظر کشی ہے۔ حقیقتاً ایسی کوئی بات نہ تھی اہتمام عالم اسلام اپنے

اس مثالی امام کے زیر سایہ معنائوں میں ترقی کر رہا تھا، ظاہری اور باطنی، انفرادی اور اجتماعی

زندگی کی ارتقاء و ترقی میں سرعت سے بڑھ رہی تھی، دشمنان امت ان ترقیوں سے خار

کھا رہے تھے انہوں نے یہ سب فتنہ برپا کر کے عالم اسلام کے جسم میں وہ ناسور پیدا کر دیا جس

کا اندھا مال ممکن نہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف نہ کہیں عام بے چینی تھی اور نہ ان کی شہادت میں امت کا

کوئی ہاتھ ہے، اگر خاک میں بہن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے کسی وجہ میں امت ناراض ہوئی تو کیا ان کی

شہادت سے یہ عالم ہوتا کہ جیسے سالہا جہان تہم و بالا ہو گیا ہو، آخر اور بھی بڑے بڑے لوگ

قتل ہوئے ہیں، کسی کے قتل پر بھی امت میں ایسی آگ لگی جیسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سید المظلومین

صلوات اللہ علیہ کی شہادت پر؟

جس شخص کو انصاف کے ساتھ عہد عثمانی اور اس کے بعد کے حالات مطالعہ کرنے

کی توفیق ہوگی اسے یہ یقین ہو جائے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے زیادہ محبوب و غلیفہ کوئی

وَالْيَقِينَنَّ أَنَّ اللَّهَ لَيْسَ بِغَافِلٍ

اور یہ یقین جانا کہ اللہ غافل نہیں ہے

عَفَا اللَّهُ عَنْ كُلِّ امْرِئٍ لِمَا فَعَلَ

اللہ قہار ہے ہر شخص کو بخشنے والا جو اس سے ہاتھ دھرتا

الْعِلَّةُ وَالْبَغْضَاءُ بَعْدَ التَّوَصُّلِ

تو پھر دیکھ لو کہ اللہ قہار ہے ہر شخص کو بخشنے والا جو اس سے ہاتھ دھرتا

عَنِ النَّاسِ إِذَا مَا لَوِيحَ الْجَوَائِلِ

اللہ دیکھ کر ان کے دشمنان کے، جو کہیں طرح لوگوں کے دھیان سے خیر و برکت ایسے آگے آئی جیسے انہیں آگے

یہ ہے صحیح صحت حال اور اس سے ہر منصف مزاج شخص یہ تسلیم کرے گا کہ مودودی

صاحب نے جو عثمان قاتل کے ہیں یہ تو غیر کا آغاز پہلا مرحلہ، دوسرا مرحلہ اور تیسرا مرحلہ اور ان کے

تحت یہ ثابت کرنا چاہا کہ حضرت عثمان کے خلاف امت میں عام بے چینی تھی اور مذہب و بڑے بھائی

حق یہ سب محض ان کی خیالی نظر کشی ہے۔ حقیقتاً ایسی کوئی بات نہ تھی اہتمام عالم اسلام اپنے

اس مثالی امام کے زیر سایہ معنائوں میں ترقی کر رہا تھا، ظاہری اور باطنی، انفرادی اور اجتماعی

زندگی کی ارتقاء و ترقی میں سرعت سے بڑھ رہی تھی، دشمنان امت ان ترقیوں سے خار

کھا رہے تھے انہوں نے یہ سب فتنہ برپا کر کے عالم اسلام کے جسم میں وہ ناسور پیدا کر دیا جس

کا اندھا مال ممکن نہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف نہ کہیں عام بے چینی تھی اور نہ ان کی شہادت میں امت کا

کوئی ہاتھ ہے، اگر خاک میں بہن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے کسی وجہ میں امت ناراض ہوئی تو کیا ان کی

شہادت سے یہ عالم ہوتا کہ جیسے سالہا جہان تہم و بالا ہو گیا ہو، آخر اور بھی بڑے بڑے لوگ

قتل ہوئے ہیں، کسی کے قتل پر بھی امت میں ایسی آگ لگی جیسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سید المظلومین

صلوات اللہ علیہ کی شہادت پر؟

جس شخص کو انصاف کے ساتھ عہد عثمانی اور اس کے بعد کے حالات مطالعہ کرنے

کی توفیق ہوگی اسے یہ یقین ہو جائے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے زیادہ محبوب و غلیفہ کوئی

نہیں، عقیدت و اخلاص اور تعظیم و تکریم کے مستحق تو پہلے اور بعد کے خلفاء ہوتے ہیں لیکن جسے محبوبیت کہتے ہیں وہ تو عثمانؓ پر ختم ہو گئی، یہ محبوبیت ایسی مثالی تھی کہ شاعرانی جھوٹ سے کہتے ہیں۔

اَجَبْتُ وَالْحَمْدُ
حُبِّ قُرَيْشِ عُمَانَ
خدا میں تجھ سے ایسی محبت کرتا ہوں جیسی قریش کو عثمانؓ سے

بیعت خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ

موردی صاحب نے حضرت علیؓ کے اسحقاق خلافت پر ابداً یہ دالہا یہ کے حوالہ سے لکھے ہیں۔۔

یہ حضرت عبدالرحمنؓ بن عوف نے امت کی عام بات سے معلوم کرنے کے بعد فیصلہ دیا تھا کہ حضرت عثمانؓ کے بعد میرے شخص جن کو امت کا

زیادہ سے زیادہ اعتماد حاصل ہے حضرت علیؓ ہی ہیں۔

حضرت علیؓ کے فہم و مقام کا ہمیں انکار نہیں، لیکن ان کی خلافت کا یہ استحقاق حضرت عبدالرحمنؓ کے کسی اعلان کے مطابق ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس بارے میں صحیح بخاری سے حضرت عبدالرحمنؓ کا بیان قویہ ثابت کرتا ہے کہ حضرت علیؓ کے بارے میں بہت ہی کم لوگوں نے رائے دی تھی (ملاحظہ ہو ج ۴ کتاب الاحکام ص ۲۴۷)

اما بعد يا اعلیٰ انی قد نظرت فی
امر الناس فلم ارجع لحدیث عثمان
فلا تجعل علی نفسك سبیلاً
اما بعد اے اعلیٰ میں نے لوگوں کی یہ بات دیکھی
کہ وہ عثمانؓ پر کسی کو ترجیح نہیں دیتے، لہذا تم
اپنے دلی میں کسی خیال کو جگہ مت دو۔

اصل صورت یہ تھی جو سب کے نزدیک مسلم ہے کہ جن چھ بزرگواروں کو حضرت فاروقؓ اعظمؓ نے اپنے بعد نامزد کیا تھا کہ وہ آپس میں کسی ایک پر مجتمع ہو جائیں تو ان میں سے چار حضرات نے برضا و رغبت اپنا حق چھوڑ دیا تھا اور خلافت کے خیال سے دستبردار

ہو گئے تھے، ان میں سے ہر صاحب براعتیار سے یکساں عظمت و حرمت رکھتے تھے، مومنین کا یہ خیال محض جذباتی ہے کہ ان میں سے حضرت علیؑ ہر لحاظ سے پہلے نمبر پر تھے، "حقیقت سے اس کا کچھ تعلق نہیں، اگر ایسا ہوتا تو اپنی پر اتفاق کر لیا جاتا، حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت علیؑ کا استحقاق محض اس وجہ سے تھا کہ باقی حضرات الگ ہو چکے تھے اور جو دیکھتے تھے ان میں سے ایک امیدوار خلافت پر تیار نہ کر سہید ہو چکے تھے، اگر حالات معمول پر ہوتے اور حضرت عثمانؓ کی وفات طبعی ہوتی تو اسے بے وصیت کرتے اس دنیا سے جاتے تو ایک مدعہ میں یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت علیؑ کی طرف نگاہیں اٹھتیں۔

بلکہ غالب یہ ہے کہ انتخاب حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کا ہونا، کیونکہ وہ بقیۃ کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد علیؑ سیاست میں نمایاں حصہ لے چکے تھے یعنی وہ جیسے بے جگر مجاہد اور عظیم فاتح تھے اسی شان کے ساتھ نہیں چاہنا بی کا بھی تجربہ تھا اسلئے علیؑ تختِ دے چکے تھے کہ بستیاں کیسے بسائی جاتی ہیں اور شہر ہیں میزان عمل کیسے قائم کی جاتی ہے اور نظم و نسق کیسے چلایا جاتا ہے حضرت علیؑ کا ایسا کوئی کا نام نہ ہی نہیں، حضرت سعدؓ خلافت و اہمیت سے چونکہ بے نیاز تھے اہل ان کے پیش نظر صرف اتنا تھا کہ مسلمان اپنا سیاسی نظام کیسا ہی رکھیں مگر آپس میں لڑنے سے گریز کریں۔ اندازِ قربانی کی ضرورت ہو اور ملت کو فتنہ و فساد سے محفوظ رکھنے کے لئے اپنے حقوق سے دستبردار ہو جائیں اس لئے اہل بیت نے اپنی ساری عمر قربانیوں اور صلہ کی شہدوں میں گزار دی اسلئے ان کا مقصد سوائے اعلیٰ کلمۃ اللہ کے کچھ نہ رکھا یہی تو ہیں جن کی تائید سے ایوانِ کسریٰ کو بجا حالات معمول پر ہوتے تو عجب نہیں جو ہم چوتھا خلیفہ حضرت سعدؓ ہی کہتا ہے حضرت عمرؓ نے بھی اپنے آخر وقت اپنی جائشینی کے لئے ان ہی کا نام خاص طور سے لیا تھا۔

یہ اس سے بھی زیادہ قوت کے ساتھ یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ اگر حضرت عثمانؓ کی جگہ کسی کے حق میں وصیت کرنے کا موقع ملتا تو حضرت زبیرؓ کو اپنے بعد کے لئے نام نہ لیتے

آپ نے آخرت میں اپنے مال اور اپنی وعیال کے بارے میں بھی وصیت اپنی کو کی تھی اور اپنی زندگی میں بھی اپنے بعد انہی کو خلافت کے لئے زیادہ موندل سمجھتے تھے صحیح بخاری ج ۲ ص ۲۰۲ طبع مصر

عن هشام بن عروة عن أبيه قال
اغترق مروان بن الحكم قال اصاب
عثمان بن عفان رعا فاشد به
سنة الرعا فحتى حبسه عن
الحج وارضى فدخل عليه رجل
من قريش قال استخلف قال
قالوا ها قال نعم قال من فكت
فدخل عليه رجل آخر اصابه
الحراث فقال استخلف فقال عثمان
وقالوا ف قال نعم قال ومن
فكت قال قلعههم قالوا الزبير
قال نعم قال اما والذى
نفسى ببدا انه لخبرهم ما علمت
وان كان لا حبصم لى رسول الله
صلى الله عليه وسلم

ہشام بن عروہ سے مروی ہے انہوں نے اپنے والد
ماجد عروہ ابن الزبیر کے حوالے سے بیان کیا وہ فرماتے
ہیں مجھ سے حضرت مروان بن الحکم نے بیان کیا
کہ جس سال نیکری کا بیٹا یعنی حضرت عثمان پر بھی نیکری
سخت حملہ ہوا تھا کہ آپ حج کو بھی نہ جاسکے اور وصیت
نک کر دی اتنے میں قریش میں سے ایک صاحب حاضر
ہوئے اور عرض کیا کہ اپنا جانشین مقرر کر دیجئے فرمایا
”کیا لوگ کہہ رہے ہیں؟“ انہوں نے عرض کیا ”جی ہاں“
فرمایا کس کو؟ تو اس پر وہ چپ ہو گئے اتنے میں ایک اور
صاحب حاضر ہوئے اور یہ خیال ہے کہ وہ الحشر شکتے
انہوں نے بھی عرض کیا بدکسی کو جانشین مقرر کر دیجئے
پوچھا کیا لوگ کہہ رہے ہیں؟ عرض کیا ”جی ہاں“ فرمایا کس
کو تو وہ چپ ہو گئے پھر اسے فرمایا ”شاید نیکری کا نام لے رہے
ہیں ہم انہوں نے عرض کیا ”جی ہاں“ فرمایا اس غارت کی قسم
جس کے قبضہ میں میری جلا ہے وہ میری ولایت میں رہیں
بہترین شخص ہیں اور وہ ان سب سے زیادہ رسول خدا صلی
علیہ وسلم کو محبوب تھے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگوں کا عام خیال یہ تھا کہ اگلے
خلیفہ حضرت زبیرؓ ہی ہوں گے اس لیے اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں اتنے محترم و محبوب
تھے انہیں سے مقرر کیا جاتا تھا محض اس لیے کہ انہیں اپنا وصی بنایا تھا اور نہایت شفقت و محبت

امانت سے اپنے فرائض پورے کرتے تھے۔

حضرت عثمان بن عفانؓ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ ابن مسعودؓ حضرت مقدادؓ حضرت مطیع بن الاسودؓ صاحب کھنوت علیؓ علیہ وسلم کے سب سے بڑے داماد حضرت ابوالعاصؓ بن ابی السج نے حضرت زبیرؓ کی کوپناومی بنایا تھا اہلبابؓ کی شان میں یہ بھی کمان سب کے اہل و عیال کی پرورش اپنے مال سے کرتے تھے امداد کے اموال کو محفوظ رکھتے تھے، یہی وجہ ہے کہ آپؐ بہت مقدور من ہو گئے تھے حضرت ابن الزبیرؓ نے آپؐ کے بعد برسوں میں وہ قرض ادا کیا۔

ان امروں کی بددینی میں مودودی صاحب کا یہ لفظ مباغہ آمیز ہے کہ حضرت علیؓ سے افضل کوئی شخص نہ تھا، صحیح اور معتدل ملتے یہ ہے کہ وہ بھی مجاہدان بزرگوں کے تھے جن پر نگاہیں اٹھ سکتی تھیں۔

چنانچہ شیعہ مورخ طبری کی سعایت میں (ج ۵ ص ۱۵۵) ہے کہ مصری بلویوں نے اہل حضرت علیؓ کو خلافت پیش کی کو فیول نے حضرت زبیرؓ کو اور بصریوں نے حضرت طلحہؓ کو، ان تینوں حضرات نے امدادی ظاہر نہ کی تب ان سب نے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے پاس دفعہ بچھاہ طبری کے الفاظ ہیں :-

تباہنوں نے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے پاس دفعہ بچھاہ کیا کہ آپؐ اہل شام میں ہیں اور ہم سب کا آپؐ کے بارے میں اتفاق رائے ہے لہذا آپؐ شرف لے کر آئے تاکہ ہم آپؐ سے بیعت کریں آپؐ نے انہیں یہ جواب بچھاہ دیا کہ میں اس معاملے سے کل بچھریں اور مجھے اس میں پہلے کی کوئی ضرورت نہیں۔

فبعثوا الی سعد بن ابی وقاص
وقالوا انک من الشوری قرأنا
فیک جمع فاقدمنا یعلک
فبعث الیہم رانی وابن عمر خرجنا
منہا فلا حاجة لی فیہا

تب وہ (حضرت) عبداللہ بن عمرؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ آپؓ (حضرت) عمرؓ کے فرزند ہیں لہذا آپؓ خلافت کے لئے کھڑے ہوں گے یہ پہلے فرمایا یہ وہ معاملہ ہے کہ اس کا اتمام لیا جاتا تھا، بخدا میں آپؓ کے پاس پیش نہیں کروں گا کہ کسی اہل تلاش کرو۔

ثم انهم رآوا ابن عمر عبد الله
نقالوا انت ابن عمر فقمر لہذا الامر
نقال ان لہذا الامر انتقاما والله
لا اعارض لہ فالتمسوا غیرہ

یہ ایک شیعہ مصنف کا بیان ہے جو مودودی صاحب کا ماخذ بھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ کو خلیفہ بنانے کی خواہش الگ الگ مختلف گروہوں کی تھی، لیکن ان حضرات سے یاسوس ہو کر انہوں نے سب کے اتفاق رائے سے جس شخص کی خدمت میں وفد بھیجا وہ اہل حضرت سعدؓ تھے اور پھر حضرت ابن عمرؓ کو باغی اور منصف بھی یہ جانتے تھے کہ اس ماحول میں اگر کسی شخص پر اجتماع ہو سکتا تھا تو وہ حضرت سعدؓ کی ذات معنی اہل ان کے بعد حضرت ابن عمرؓ کی، مودودی صاحب کا یہ قول باطل ہے کہ حضرت علیؑ سب کے افضل تھے۔

عقد بیعت | مودودی صاحب کا دعویٰ ہے (ص ۱۲۱) کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب اہل مدینہ حضرت علیؑ کے پاس گئے اہل ان سے کہا کہ یہ نظام کسی امیر کے بغیر قائم نہیں رہ سکتا، لوگوں کے لئے ایک امام کا جو فیضانِ کرب ہے اہل آغا آپ کے سامع کئی ایسا شخص نہیں پاتے جو اس منصب کے لئے آپ سے زیادہ مستحق ہو نہ سابق خدمات کے اعتبار سے اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرب کے اعتبار سے انہوں نے انکار کیا اور لوگ اہل کر کرتے رہے۔

یہ بیان بھی محض خیالی اور جذباتی ہے، اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم ایسی خلفاء و اقرباء کیسے کہہ سکتے تھے، کیا انہیں معلوم نہ تھا کہ حضرت علیؑ کی جہادی خدمات صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک تک تھیں اور عہد رسالت کے ان جہادی معرکوں میں بھی وہ منفرد تھے، دیگر صحابہ حضرت حمزہؓ حضرت سماکؓ ابو دجانہ انصاریؓ حضرت زبیرؓ وغیرہم نے بڑے بڑے کردار کئے، لیا تھا، مسلمانوں پر بھاری جو مصیبتیں آئیں اور جیسے قوی دشمنوں سے انہیں برسرِ پیکار ہونا پڑا، ان میں حضرت علیؑ نے کئی حصہ نہیں لیا حالانکہ ان کی جلالی کا عالم تھا، عہد رسالت کے بعد کسی ایک جہاد میں بھی ان کا نام نہیں ملتا برخلاف اس کے حضرت سعدؓ اور حضرت زبیرؓ اور حضرت خالد بن ولیدؓ مدینہ کے کابائے نمایاں انجام دتے کہ رستی دنیا تک یہ امت ان پر فخر کرے گی اور ان کی احسان مند ہے گی لہذا حضرت سعدؓ اور حضرت زبیرؓ کی موجودگی میں مناسباتِ خدمات کا ذکر کیا جاسکتا تھا اور نہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم

سے قرابت کا، کیونکہ ایک آپ کے ہاموں ہیں اصل ایک سنی پھوپھی کے بیٹے علاوہ انہیں خلافت کے معاملہ میں رشتہ داری کبھی وجہ امتیاز و استحقاق نہیں سمجھی گئی اور نہ قاعدہ ذہنیہ کے تحت کبھی جاسکتی ہے، وہاں تو محض مصالحہ ملیہ پر عمل کا تھا، یہ تقریر اگر کی ہوگی تو صحابہ کرام نے نہیں بلکہ ان فکھلے نے کی ہوگی جو آپ کو خلیفہ بنانے میں اپنی عافیت سمجھتے تھے اور انہیں معلوم تھا کہ جس طرح آپ کی سیاست پر غالب آکر وہ اپنے مقاصد پورے کر سکتے تھے اس طرح دوسرے کے تحت امکان نہ تھا۔

اگر اہل مدینہ اور صحابہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو خلیفہ بنایا ہوتا تھا آپ کی بیعت پر اجتماع کر لیا ہوتا تو وہ واقعت کیوں رد نہا ہوتے جو بعین ہوتے اور آپ کی خلافت کی اتنی حیثیت کیوں آخر تک زیر بحث رہتی اور کیوں آپ صفین میں ثالثی پر راضی ہو کر ثالثوں کے فیصلے کا اپنے آپ کو پابند بناتے اور کیوں ثالثوں کا فیصلہ آپ کے خلاف ہوتا اور یہ کیوں دیکھتے کہ ثالثوں کے فیصلے کے بعد آپ کے علاقے کے بعد دیگرے بغیر کسی جنگ کے آپ کے لقمہ سے نکلے چلے گئے اور کیوں آپ کی شہادت کے بعد حضرت حسنؑ حضرت معاویہؓ سے بیعت کرتے اور کیوں اس اجتماع کی خوشی میں صحابہ کرام اس سال کا نام عام الجماعۃ رکھتے اس سال کا نام عام الجماعۃ رکھنے کے معنی یہی ہیں کہ حضرت علیؑ کی خلافت اجماعی نہیں تھی۔

پھر ہمیں یہ بھی سوچنا چاہیے کہ اگر اہل مدینہ سب کے سب یا ان میں سے اکثر حضرت علیؑ کی بیعت کی اتنی حیثیت تسلیم کر چکے ہوتے اور ان کی بھاری اکثریت نے بیعت کر لی ہوتی تو چون لوگوں نے آپ کو خلیفہ بنایا تھا وہ مدینہ کی فضا کو دیکھتے تھے ناسازگار کیوں پالتے اور کیوں ان کی کوشش ہوتی کہ کسی طرح آپ کو کوفہ لے جائیں جہاں لوگوں کا گڑھ تھا۔ چنانچہ کوفہ ایسے گئے کہ پھر پلٹ کر نہ کبھی دیا ر رسول (مدینہ منورہ) آئے اور صفحہ کے لئے ماعظم۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں:-

حضرت مرقی برائے اقامت حج بذات خود نتوانست نمود بلکہ بعض سینین نائب ہم نتوانست فرستاد۔۔۔۔۔ حال آنکہ خلفائے سابق اقامت

جج بنفس خود میگردند الا بوزر و اقامت جج ضمیمہ خلافت بود بلکه اند

خواص خلیفہ (انالہ الخلفاء ۱۳۲۱)

اگر کہا جائے کہ جنگوں کی وجہ سے آپ کو مدینہ سے نکلنا پڑا تب بھی سوال ہے کہ مستقر خلافت مدینہ ہی کیوں نہ رکھا اور کیوں وہاں سے تمام تعلقات منقطع کر کے کوڈ کو دار الخلافہ بنایا جو لوگ سیاست عالم سے واقف ہیں وہ جانتے ہیں کہ حاکم اعلیٰ اپنے دار الخلافہ سے کتنی ہی مدت تک کتنی ہی دور رہے وہ اپنا دار الحکومت نہیں بدلتا جب تک وہ اس پر مجبور نہ ہو جائے۔

اورنگ زیب عالمگیر قدس سرہ کے آخری پچیس سال دکن میں گزرے اور وہیں وفات پائی، لیکن دار الحکومت شہر دہلی رہا اور برابر اسی کو سیاسی مرکز کی حیثیت حاصل رہی اسی طرح حضرت علیؑ بھی مدینہ کو اپنا دار الخلافہ رکھ سکتے تھے، مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ان کے عہد میں مدینہ طیبہ اپنی مرکزیت کھو چکا تھا اور سیاست اسلامیہ میں اس مدینہ کی حیثیت ارباب حال عقد کی نہیں تھی بلکہ ادنیٰ درجہ کی کسی معاملہ میں بل مدینہ کی رائے وقت میں بھی جاتی تھی کیسی تھی اور علیؑ مدینہ کی اہل مدینہ کی اکثریت نے آپ سے اپنی بیعت نہیں کی تھی، اور جنہوں نے لکھ کر لی تھی نہ آپ کے ساتھ توفہ آگئے تھے۔

موردی صاحب کا دعویٰ ہے (ص ۱۳۲)

پھر سجدہ نبوی میں اجتماع عام ہوا انتقام جہا جہین والضا نے ان کے ہاتھ پر بیعت کی، صحابہ میں صرف سرہ یا پس ایسے بنگ تھے جنہوں نے بیعت نہیں کی، اس تعداد سے اس امر میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ حضرت علیؑ کی خلافت قطعی طور پر ٹھیک ٹھیک ان ہی اصولوں کے مطابق مسقطہ ہوئی تھی جن پر خلافت راشدہ کا انعقاد ہو سکتا تھا، وہ زبردستی اقتدار پر قابض نہیں ہوئے انہوں نے خلافت حاصل کرنے کی برائے نام بھی کوشش نہیں کی، لوگوں نے خود آزادانہ مشاہدت سے ان کو خلیفہ منتخب کیا، صحابہ کی عظیم اکثریت نے ان کے ہاتھ پر بیعت کی اور بعد میں شام کے سوا تمام بلاد اسلامیہ نے ان کو خلیفہ تسلیم کر لیا۔

مومنینی صاحب کا یہ کہنا تو کچھ غلط نہیں کہ حضرت علیؑ نے بدستی اقتدار پر ان خود
قالب نہیں ہوئے، مگر اس تاریخی واقعہ سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ ایک اندوہناک انقلاب
کے فزیر یہ برسرِ اقتدار آئے تھے اور انقلاب پیدا کرنے والے ہی انہیں خلیفہ بنانے میں پیش
پیش رہے تھے، لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ اہل مدینہ نے آنا دانہ مشاورت سے انہیں خلیفہ
منتخب کیا تھا اور صحابہ کی عظیم اکثریت نے ان سے بیعت کر لی تھی اور یہ کہ صرف سترہ
یا بیس بزرگ ایسے تھے جنہوں نے بیعت نہیں کی۔

آنا دانہ مشاورت سے خلیفہ منتخب نہ ہونے کی حسی دلیل تو یہ ہے کہ صحابہ کی
عظیم اکثریت نے ان کی سیاسی سرگرمیوں میں ان کا ساتھ نہیں دیا، قواعد شرعیہ کے
مطابق جب ایک شخص سے بیعت کر لی جاتے تو پھر اس کے سیاسی اقدامات میں اس
کا ساتھ دینا لازمی ہے، اقدام سے پہلے ہر شخص کو موافق و مخالف سامنے دینے کا حق ہے
لیکن جب امام فیصلہ کر لے تو پھر امام کی متابعت سے گریز کا کوئی جواز نہیں، مضبوط
اطاعت کے معنی ہی یہ ہیں کہ صرف امام کے اجتہاد پر عمل ہو اور یہی صحابہ کرام کا معمول
تھا اور دین کا یہی اصول انہوں نے امت کو سکھایا ہے جس پر یہ امت عمل کرتی چلی آ رہی ہے
سیاسی اقدامات تو اپنی جگہ رہے جہاں سوائے امام کے کسی کا اجتہاد چل ہی نہیں
سکتا اور سب کو اس کی اطاعت لازم ہے اور اس سے گریز نامی وقت ہو سکتا ہے، جب
کتاب و سنت کے مطابق اسے محصیت الہی سمجھ لیا جائے لاطاعت المخلوق فی معصیۃ
الخالق، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ علی اور فقہی مسائل میں بھی وہ امام کے اجتہاد کو ترجیح دیتے
تھے، اگرچہ ان کا فتویٰ ان کے اپنے مذہب پر ہو، اس کی ایک دافع مثال ہمیں صحیح مسلم
ملتی ہے (ج ۱ ص ۵۱۵ طبع مصر)

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معصیت میں طوا
بیعت اللہ اور صفاء روہ کی سعی کے بعد عمرؓ کو لے کر گئے احرام کھول دیا تھا۔
اور پھر حج کے لئے احرام باندھا، آپ فرماتے ہیں میں یہی پہلی فتویٰ بھی دیا کرتا تھا
لیکن خلافت فاروقی میں لوگوں نے مجھ سے کہا کہ آپ فتوے دینے میں جلدی

نہ کیجئے، امیر المومنین نے اس میں کچھ ترمیم کی ہے چنانچہ میں نے اصلاح کر دیا کہ جن لوگوں کو میں نے فتویٰ دیا تھا وہ نیک جانتی اور اہل اخلاص نہ کھولیں، امیر المومنین تشریف لائے ہیں، ان کے حکم کا انتظار کیا جائے

اسی طرح امیر المومنین عثمانؓ نے جب حج کے موقع پر قصر میں کیا اور نماز پوری پڑھی، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے اس پر اعتراض کیا، آپ نے قصر نہ کرنے کی وجہ بتادی تو حضرت عبدالرحمنؓ پھر حضرت ابن مسعودؓ کے پاس گئے اور یہ بات بتائی انہوں نے فرمایا: اختلاف ٹھیک نہیں مجھے جب اطلاع ملی کہ انہوں نے چار رکعتیں پڑھی ہیں تو میں نے بھی اپنے ساتھیوں کے ساتھ چار ہی پڑھیں، البتہ اب وہی ہو گا جو آپ فرماتے ہیں (طبری ۵: ۵۶-۵۷ منقول انالعوام ص ۸۰)

صحابہ کرام جب اجتماعی عبادات میں اپنا فقہی اجتہاد چھوڑ دیتے تھے تو سیاسی معاملات میں بدرجہ اولیٰ وہ امام کا اتباع واجب جانتے تھے، لیکن ہم دیکھتے یہ ہیں کہ جن وصفین کی جنگوں میں شرکت سے اکابر صحابہ اسلامت کی عظیم اکثریت نے اجترار کیا، صحابہ میں صحابہ کما ایسے اقبال متعدد جگہ مروی ہیں جن سے اس کا ثبوت ملتا ہے کہ وہ ان جنگوں میں شریک ہونا درست نہیں سمجھتے تھے، اس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ انہوں نے حضرت علیؓ کو مفر عن الطاعة نہ سمجھا اور ایسا نہ سمجھ نہیں سکتے تھے اگر ان کے ہاتھ پر بیعت کر چکے ہوتے اور استغنیٰ انتخاب ہوتا۔

موجودی صاحب فرماتے ہیں (ترجمان القرآن شمارہ جون ۱۹۵۹ء)
ابن عبدالبر کا بیان ہے کہ جنگ صفین کے موقع پر اسٹھ سولہ صحابہ حضرت علیؓ کے ساتھ تھے جو بیعت الرضوان کے موقع پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے،

ابن عبدالبر کا زمانہ جنگ صفین سے سوا چار سو برس بعد کا زمانہ ہے اس لئے مٹوہ ان کا کوئی بیان شریک جنگ کی حیثیت سے ہو نہیں سکتا اور کسی عینی شاہد کے بیان کا کوئی سلسلہ اسناد انہوں نے پیش نہیں کیا۔ لہذا یہ قول چاندو خانے کی گپ سے زیادہ کیا حقیقت

لکھ سکتا ہے۔ مودودی صاحب الاستیعاب اور الاصابہ فی تیزر الصحابہ ان دونوں کتابوں سے جی حوالہ صحابہ پر مشتمل ہیں، ان صحابہ کی فہرست مرتب کر کے بتاتی جو جتنے صحیف میں حضرت علیؑ کے ساتھ تھے، جنھیں اصحاب بیت الرضوان اور اکابر مشہور صحابہ تو کیا ان سب کو ملا کر اگر ان صحابہ کو بھی شامل کر لیں جن پر صحابیت کا اطلاق ہوتا ہے اور پھر اسے سو حضرت کے نام بھی وہ صحیح حوالوں سے نکال سکیں جو صحیف میں حضرت علیؑ کے ساتھ تھے تو ہم بیت الرضوان میں شریک ہو نیوالے آٹھ سو صحابہ کی صحیف میں حضرت علیؑ کے جھڑکے جو تسلیم کر لیں صحیف میں حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ دونوں کی طرف ترکیم ہونے والے صحابہ میں صرف بیس یکس سے زیادہ نام اکابر کے نہیں نکالے جاسکتے اور بیس پر صحابیت کا اطلاق ہوتا ہے وہ دونوں طرف سو ڈیڑھ سو سے زیادہ نہ تھے، جمہور صحابہ کرام اہلسنت کی بجائی اکثریت ان جنگوں سے محترز تھی اور جو حضرات شریک ہوئے وہ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے وہ ساری عمر ان اقدامات پریشانی کا اظہار اور استغفار کرتے رہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں: "درمہاج السنہ ۲ ص ۲۱۹-۲۲۰"

کان تراءى لقتال خیر لبطائفتین	دووں زلیقوں کے لئے جنگ سے احتراز بہتر تھا اگرچہ
مع ان علیاً کان اورانی بالحق	حق سے حضرت علیؑ زیادہ قریب تھے یہ قول ہے امام
صلی قول احمد واكثر	احمد اور اکثر اہل حدیث کا اصرار ائمہ فقہاء پر کا اور یہی
اهل الحديث واكثر ائمة الفقهاء	قول ہے اکابر صحابہ انھیں کے ساتھ ان کا اتباع
وهو قول اکابر الصحابة والقبائلین	کہنے والوں کا اور یہی قول تھا حضرت عمران حصینؓ
لهیم باحسان وهو قول عمران بن	کا وہ ان جنگوں میں ہتھیاروں کی خرید و فروخت سے
حصین وکان ینبغی عن بیع السلاح	روکتے تھے ان فرماتے تھے کہ ہتھیاروں کی فروخت فتنہ
فی الفتنة وهو قول اسامة بن زید	انگریزوں کی اور یہی قول تھا حضرت اسامہ بن زیدؓ کا اور
ومحمد بن مسلمة وابن عمر سعد	محمد بن مسلمہ کا اور حضرت ابن عمرؓ کا اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ
بن ابی وقاص واکثرین بقی من المصن	کا اور ان کے گھلوں میں سے اکثر کا جو مسیحیہ ایمان لائے
الاولین من المهاجرین والانصا	والے ہاجرین اور انصاریوں کا جو وقت موجود تھے اسی لئے اہل

و لھذا کان مذہب اهل السنۃ
الامسالۃ عہد الشجر بین
الصحابۃ فانہ قد سبقنا
فضائلہم و وجبت موالاۃہم و تحقیرہم

المسئلہ کا یہ مذہب ہے کہ صحابہ کے اختلاف کے
بارے میں زبان و قلم کو نہ لیں کیونکہ ان کے فضائل
سب سے زیادہ ہیں اعلان کی موالیت و محبت
واجب ہے۔

اگر صحابہ کرام کی بھاری اکثریت نے حضرت علیؓ کو امام مقرر ہی الطاعہ سمجھا تو یا باحقر
معاویہؓ کو وہ باغی جانتے تو ان کا یہ مذہب نہ ہوتا بلکہ جب فرمان خداوندی اور جب اصول
شرعیہ ان پر واجب تھا کہ حضرت علیؓ کا ساتھ دیکر حضرت معاویہؓ سے اس وقت تک قتال کرتے
رہیں جب تک اپنی زیر نہ کر لیں۔

صحیح صورت حال یہ ہے اور اسی کی تائید واقعات ثابتہ سے ہوتی ہے کہ تعلیمات
نبویہ کے مطابق جمہور صحابہ کی کوشش یہ تھی کہ مسلمان آپس میں نہ لڑیں اور صلح و مصفاقی
سے نزاعی مسائل کا انتفیہ پس منہ حاصل میں کریں۔

نزدیکی مسئلہ صرف ایک تھا کہ امت کے متفق علیہ امام کو جن لوگوں نے ظلماً اور بغیر کسی
حجت کے شہید کیا ہے وہ سب لوگ احکام خداوندی کے مطابق واجب القتل ہیں اور جب تک
چین چن کر انہیں قتل نہ کر لیا جائے اس وقت تک احکام شرعیہ کی بجا آہی کی تکمیل نہیں ہو گی۔

اسی مسئلے سے خلافت کا یہ ذیلی مسئلہ پیدا ہوا کہ حضرت علیؓ کی خلافت چونکہ ان باغیوں
اور مصلحتوں نے اپنے زور سے قائم کی ہے اور یہی اس خلافت پر چاڑی ہیں، لہذا اس طریقہ
انتخاب کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا اس لئے از سر نو انتخاب ہو۔

حضرت علیؓ کی شخصیت اور صحابہ کرام میں ان کی حیثیت کے بارے میں کسی کو کوئی
اختلاف نہ تھا اگر واقعی وہ جماع صحابہ کے ذریعہ برسر اقتدار آتے ہوئے تو جمہور صحابہ و تابعین
ان کا ساتھ دیتے اعلان کے مخالف باغی قرار پاتے۔

لیکن صورت حال یہ تھی کہ جب مساحدین نے ان کی خلافت کا اعلان کیا اور سب سے
پہلے شخص جس نے ان سے بیعت کی وہ الاشتر بنی تھا اعلان ہی لوگوں کے اجتماع میں اس
خلافت کا خبیثہ کیا گیا تھا تو اس وقت صحابہ کرام کے تین طبقے ہوئے، ایک فلیل قلوب والے

توسعت کر لی غزوہ بکرجیا طبری وغیرہ کی رعایتوں میں ہے، دوسری جماعت صحابہ نے ان کی خلافت کو ناجائز سمجھا اور مدینہ طیبہ سے چلے گئے اور بعد میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہو گئے باقی بھاری اکثریت نے سعیت کر کے توقف کیا اور اپنا مسلک یہ اختیار کیا کہ ان کی خلافت برپا رہنے دی جائے اور ان کے زیر نگیں علاقے میں اس قائم رکھا جائے تاکہ امت ان پر مجتمع ہو جائے۔

جو صحابہ اس خلافت کا انعقاد ناجائز سمجھتے تھے ان کا موقف یہ تھا کہ قاتلوں سے قصاص لیا جائے اور صحابہ کے عام اجماع میں اس خلافت کی اتنی حیثیت کے بارے میں فیصلہ ہون کے مقابلہ میں کسی نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا اور نہ متنازع حکومت قائم کرینی کوشش کی جبکہ صحابہ نے صرف سعیت سے توقف کیا اور قاتلوں کے متعلق باہمی جھگڑے کی طرف دعوت دی شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں اور آپ کا فرمانا بالکل درست ہے اور مصافات کے عین مطابق کہ

<p>لہر کین معاویہ عن مجتار الحرب ابتداء بل کان استعد لنا من حوصنا علی ان لا یکون قتال وکان غیرہ احرص علی القتال منہ</p>	<p>حضرت معاویہؓ ان میں نہیں تھے جو جنگ کی ابتدا کرنا چاہتے ہیں بلکہ سب لوگوں سے زیادہ ان کی خواہش تھی کہ جنگ نہ ہو یہ تو دوسرے لوگ تھے جو ان سے جنگ پتے پتے ہوتے تھے۔</p>
---	---

باقی لوگ اچھی طرح جانتے تھے کہ جب تک حضرت معاویہؓ موجود ہیں، دنیا میں وہ محفوظ نہیں رہ سکتے اور تحریک ملت کے لئے ان کے جو عزائم ہیں وہ پورے نہیں ہو سکیں گے، اسی لئے ہمیں سب سے زیادہ فکر حضرت معاویہؓ ہی کو زیر کرنے کی تھی اس اہمیت پر یہ اللہ تعالیٰ کا احسان عظیم ہے کہ اس نے حضرت معاویہؓ کی مدد کی اور یوں سبائی لوگ اپنے مقاصد تک ناکام ہو گئے، ناکامی کا بدلہ ان کو اور جھوٹی رعایتیں وضع کر کے ان کی تشہیر سے لیا۔

ان امم کی روشنی میں یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ صحابہ کرام کی بھاری اکثریت نے حضرت علیؓ سے سعیت نہیں کی تھی، مگر یہ ضروری سمجھا کہ نظم و نسق کی بناء میں کوئی مشکل حاصل نہ کریں اور بالفضل ان کی خلافت اس امید پر تسلیم کریں کہ باہمی توافق سے کوئی رجائی فیصلہ

ہو جائے گا، اسی لئے وہ مقدر بھر جگوں سے روکنے کی کوشش کرتے تھے۔

بعیت جن الفاظ میں ہوتی تھی وہ صحاح میں مرتب ہیں، چنانچہ توطاثر شریف صحیح بخاری میں وہ بعیت نامہ مذکور ہے جو حضرت ابن عمرؓ نے امیر المومنین عبدالملکؓ کو بھیجا تھا جو آپ کے شاگرد اور خوند تھے، طبقے کے اعتبار سے بھی تابعی ہیں لیکن ان کے منصب کی عظمت کا تقاضا تھا کہ حضرت ابن عمرؓ نے اول ان کا نام لکھا اور پھر اپنا صوطاثر شریف برطانت نام محمدؓ صحیح بخاری کے الفاظ یوں ہیں (ج ۴ ص ۴۴ طبع مہربان کیف یباعہ اللہ) ابی عبد اللہ عبد الملک امیر المومنین

انی اقر بالسمع والطاعة لعبد اللہ عبد الملک امیر المومنین علی سنة اللہ وسنة رسولہ فیما استطعت

اور ان کے بند عبد الملک امیر المومنین کی جانب سے

میں اقرار کرتا ہوں کہ اللہ کے بند عبد الملک کی بات سنوں گا اور مقدر بھر اطاعت کروں گا میرا یہ

اقرار اللہ کی سنت اور اس کے رسول کی سنت پر ہے

ان الفاظ کے ساتھ جب بعیت کی جائے تو اس کا امکان تب رہتا ہے کہ امیر المومنین کے سیاسی اقتدار میں ان کی متابعت سے گریز کیا جائے، اگر نہ تو واقعات کے بارے میں اپنے ذاتی رجحان اور ظن و تخمین کی بجائے ہم عصر لوگوں کا ناؤیہ نگاہ اور عمل دیکھا جاتا ہے۔

واقعات ثابتہ کی روشنی میں اور قواعد شرعیہ کو سامنے رکھ کر جو صحابہ کرام ہی نے سکھائے ہیں، صحت حال کا جو تجربہ ہم نے پیش کیا ہے اس میں کچھ ہم منفرد نہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کا بیان اور گزرجکا، اب ملا حظہ ہو اب خلیفہ کا تجربہ (مقدمہ ص ۵۰ طبع مصر)

ربا حضرت علیؓ کا واقعہ تو حضرت عثمان کی شہادت کے وقت لوگ مختلف شہروں میں مفرق تھے اور بعیت کے وقت حاضر نہ تھے اور جو حضرات موجود تھے ان میں بعض نے بعیت کی اور ان میں بعض نہ ہیں جنہوں نے توقف کیا تا آنکہ لوگ اجاع کریں اور ایک عالم پر متفق ہو جائے، مثلاً حضرت سعدؓ حضرت سیدہ حضرت ابن عمرؓ حضرت اسامہ بن زیدؓ حضرت میمونؓ شعبہ

فاما رقة علی فان الناس كانوا عند قتل عثمان متفرقين فی الامصار

شہدوا لبعیة علی والذین شہدوا فمنهم من بايع ومنهم من توقف حتى یجتمع الناس ویثقوا علی اسامہ

کسعد وسمید وابن عمر واسامة بن زید والمخیر بن شعبہ وعبد اللہ

من سادہ و قدامتہ بن مظلوم و راہی
 سید الخیر و کعب بن عجرۃ و
 کعب بن مالک و النعمان بن بشیر
 حسان بن ثابت و مسلم بن مخلد
 و فضالہ بن عبید و امثالہم من
 اکابر ان صحابہ۔
 (حضرت عبداللہ بن سلام (حضرت) قدس سرہ
 حضرت ابوسعید خدری (حضرت) کعب بن عجرۃ
 (حضرت) کعب بن مالک (حضرت) النعمان بن بشیر
 حضرت حسان بن ثابت (حضرت) مسلم بن مخلد
 (حضرت) فضالہ بن عبید وغیرہم امدان علیہ دوسر
 اکابر صحابہ (رضی اللہ عنہم اجمعین)

مودودی صاحب نے اپنی فہانت کا عجیب ثبوت دیا ہے کہ یہ امدان علیہ دوسر
 کے اور نام کتابوں میں دیکھ کر انہوں نے لوگوں کو یہ یاد کرانا چاہا کہ بس یہی ستروا بیس صحابہ
 بیعت سے الگ رہے تھے، معمولی عقل کا آدمی کبھی شیخ الاسلام یا مودودی یا خلدون یا
 دوسرے بزرگوں کے اس قسم کے بیانات سے یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا جو مودودی صاحب نے
 نکالنے کی کوشش کی ہے بلکہ ہر شخص یہ سمجھ گا کہ یہ چند نام بطور نمونہ دئے گئے احباب ایسے
 بڑے لوگ ہیں جن کے نام پڑھ کر اندازہ ہو جائے گا کہ بات ایسی آسان نہیں جیسی مودودی صاحب
 نے سمجھ لی بلکہ ایک جم غفیر تھا جس نے بیعت سے توقف کیا تھا امدان سب کا موقف
 یہ تھا کہ جب تک احوال پر امن نہ ہو جائیں امدان اتفاق رائے سے حضرت علیؑ کی امامت
 پر سب متفق نہ ہوں، اس وقت تک آئینی بیعت نہ کی جاتے، چنانچہ حضرت علیؑ کے
 مقتول ہوتے تک آئینی بیعت نہیں کی گئی۔

اگر مودودی صاحب کے خیالی نظریے کی بنا پر یہ سمجھ لیا جاتے کہ واقعی یہ
 بڑھاپہ میں بزرگ ہی بیعت سے رکے رہے تو حضرت علیؑ کو متفق علیہ امام ماننا پس مناسک
 ان کے مخالف باغی قرار پاتے گئے، لیکن ساتھ ساتھ ان سب کو بھی غدار سمجھنا ہو گا جنہوں
 نے صفین کے معرکے میں حضرت علیؑ کا ساتھ نہیں دیا، سبائے نے جس طرح سلطنت مضع
 کی یہی ان کا مقصد یہ ہے کہ امت مسلمہ صحابہ کرام سے بدظن رہے۔

لیکن صحابہ کرام امدان کا اتباع کرنے والی امت کا مذہب ہمیشہ یہ رہا ہے کہ
 چوتھے بالفعل خلیفہ حضرت علیؑ ہی تھے اگرچہ امت کا ان پر اسرار نہ ہو سکا، مگر

ساتھ ہی وہ تمام صحابہ کرام کو جنہوں نے ان کی بیعت نہیں کی ان کے موافق میں
حق پر جانتے ہیں اور اس حدیث کو وہ فقہ کہتے ہیں، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے حضرت
عثمانؓ کی مطلوبانہ شہادت کے سلسلے میں امت میں فتنہ اولیٰ کا ذکر کرتے ہوئے لکھا،
”مبداً این فتنہ خلافت حضرت مرتضیٰ است، آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم تخت از خلافت حضرت مرتضیٰ خبر دادند منتظم نشود۔“

انالہ الحقائق ص ۱۵۲

پھر شیعہ کے دعوے: ”استخلاف مرتضیٰ و اولاد او“ کے بارے میں بالغاظ طالع جمع اس
حقیقت ثابتہ کا انہار کیا ہے کہ:-

”و عنایت انی مقرب بود کرایح گاہ حضرت مرتضیٰ و اولاد اقبالان قیامت
منصور نشوند و یح گاہ خلافت ایشان علی و جہا صوبت نگیرد بیکمانہ
میان ایشان ہر کہ دعوت بخود کند سر بقتال برسد و محمدی بلکہ مقتول
گردد و ولایتی تعالیٰ سیفر یابد و لکن سبقت گفتن ائیمادنا المرسلین
انھم المصومون و ان جندنا کھم لعلیوتہ و لعلی غلاء اللہ
ہم خلفاء الانبیاء حقاً اسوة المرسلین ہم المصومون و ہم الغالبون۔“

انالہ الحقائق ص ۲۸۲

حضرت علیؓ کے مختصر سے ایام فتن کے بعد اللہ تعالیٰ نے اپنی رحمت سے توفیق دی کہ
حضرت معاویہؓ پر اہل المؤمنین صلوة اللہ علیہ پراست نے اجراء کیا۔

امت کا یہ مذہب محض عقیدت کی بنیاد پر نہیں ہے بلکہ اس حدیث کے احوال سے
بڑے بڑے شرعی مسائل سامنے آتے اور ان سے عہدہ برکنہ نے کی سبیل نکلی اور سنا فتن
میں یہ سلیقہ پیدا ہوا کہ:-

۱۔ اُتینی اوبال فعل حکومت کا فرق سمجھیں۔

۲۔ جماعت کے اندر کج لوگ اختلاف کریں اور اس میں شدت آجاتے حتیٰ کہ نویت
نشر کشی تک پہنچے تو امت کو اس وقت کیا طریقہ اختیار کرنا چاہئے یعنی اکثریت کو بغیر جانبد

ہو جانا چاہئے تاکہ امن جلد قائم ہو۔

۳۔ جو دوزخ فریق آپس میں لڑ پڑیں تو ان جنگوں میں کن ادب کی پابندی کریں یعنی نیک دوسرے کی تکفیر و تفسیق کریں، نہ مقتولوں کی بے حرمتی ہو نہ مال و اسباب لوٹا جائے اسلحہ چھپانے کے بعد ان کی حرمت پر حرف آنے دیا جاتے۔

۴۔ جب جنگ ختم ہو جائے اسلیک فریق کامیاب ہو، تو پھر تمام اغدوئی کدورتیں صاف کر دی جائیں اسباب اس طرح گھل مل جائیں جیسے کچھ ہوا ہی نہ تھا، اس بات کا اہتمام رکھیں کہ پرانی باتوں کا ذکر نہ آنے پڑے۔

۵۔ اخلاق کا فرض ہے کہ گزشتہ سب بزرگوں کی یکساں تعظیم و تکریم کریں ان سے موافق میں غریق نہ بنیں اس اختلاف کو ہوا دھینے سے گریز کریں، صحابہ کرام و غویہ کے ساتھ ان کا ابتلاغ کرنے والوں کا یہی مذہب رہا اسلک ہے۔

دنیا کی تاریخ بنانے والی قوموں میں سے کوئی قوم ہے جو خانہ جنگی میں مبتلا نہ رہیں ہوئی اندیس کے آپس کے نظریاتی اختلاف سے قیمتی جائیں ضائع نہیں ہوتیں، مگر ان سب قوموں کا یہ شمار ہوا کہ اپنے گزشتہ بزرگوں کا تذکرہ اور تعظیم سے گریز خود ہمارے سامنے کھانے کے احوال موجود ہیں، ان کے ادب و شعور و احسانات و فرائض کی تصنیفات ان کی قوموں کے سامنے ہیں، اہم اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں کہ وہ اپنے بزرگوں کے موافق میں فریق نہیں بنتے اسلک مخالف گروہوں کے نظریات و اعمال میں تطبیق پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں تاکہ اختلاف اپنے اسلاف سے بدظن نہ ہوں، انگلستان، فرانس اور امریکہ کے ادیبوں، مددغویں اور سوانح نگاروں کی تصنیفات دیکھنے سے ہمارے اس میدان کی توثیق ہوگی مگر یہ بدقسمت قوم ہماری ہے کہ ہم میں ایسے بر خود غلط و تحریبی عزائم رکھنے والے لوگ سامنے آتے رہتے ہیں جن کی ملاقات اسلک اور نہ تعلیم اس پر صرف ہوتا ہے کہ بزرگان پیشین پر سب دشمن ہوتا ہے ان سے بدظنی بڑھتی رہے اسلک نہیں جانتے کہ جب افرار پر مددغوی پویشی کے ذریعہ کسی کی توصیف اور کسی کی تنقیص میں مبالغہ کریں گے تو وہ اسلک منہ میں زبان اسلک تھیں قلم رکھتا ہے۔

یہ تو معدی صاحب ہی جیسے لوگ ہیں جن کی مبالغہ آمیزی اور جانبداری کے سبب عظیم و محترم ہمتیاں زیر بحث آتی ہیں، بہت کم لوگ ہوتے ہیں جو ہماری طرح اعتدال کو کام میں لائیں، اسی لئے لوگ طے سے صحیح صورت حال پیش کریں ورنہ عموماً اعتدال کا دامن ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے۔

من بنا انفسنا ولا خرفنا المنین سبقونا بالايمان ولا تجعل في قلوبنا غلا للذين امنوا ربنا انك رؤف رحيم۔

قصاص امیر المومنین عثمان ذی النورینؓ

معدی صاحب فرماتے ہیں (شمارہ جولائی ص ۲۷۱) وہی کتاب (۱۲۳) حضرت عثمانؓ کے خون کا مطالبہ جسے لے کر مد طرف سے دو فریق اٹھ کھڑے ہوئے، ایک طرف حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور دوسری طرف حضرت معاویہؓ ان دونوں فریقوں کے مرتبہ و مقام اور جلالت قدمہ کا احترام ملحوظ رکھتے ہوئے بھی یہ کہے بغیر چاہے نہیں کہ دونوں کی پوزیشن انتہائی حیثیت سے کسی طرح درست نہیں مافی جا سکتی، ظاہر ہے کہ یہ جاہلیت کے مد کا قبائلی نظام تہ تھا کہ کسی مقتول کے خون کا مطالبہ لے کر جو چاہے اور جس طرح چاہے اٹھ کھڑا ہوا جو طریقے چاہے اسے پسند کرنے کے لئے استعمال کرے یہ ایک باقاعدہ حکومت تھی جس میں ہر دعوے کے لئے ایک مطالبہ اور قانون موجود تھا خون کا مطالبہ لے کر اٹھنے کا حق مقتول کے وارثوں کو تھا جو زندہ تھے اور میں موجود تھے حکومت اگر عرصوں کو پکڑنے اور ان پر مقدمہ چلانے میں موافقی دالستہ ہی قابل کردہ تھی تو بلاشبہ مدعی ملک اس سے انصاف کا مطالبہ کر سکتے تھے، لیکن کسی حکومت سے مطالبہ کہ یہ کائنات پر عارضہ حشریت میں کہاں اس کی نشان دہی کی جا سکتی ہے کہ آپ سربراہ اس حکومت کو جائز حکومت ہی اس وقت تک شائیں جب

تک وہ آپ کے اس مطالبہ کے مطابق عمل درآمد نہ کر دے۔

حضرت علیؓ اگر باوجود خلیفہ تھے ہی نہیں تو پھر ان سے اس مطالبے کے آخر یعنی کیا تھے کہ وہ مجروح کو پکڑیں اور سزا دیں؟ کیا وہ کوئی قبائلی سردار تھے جو کسی قانونی اختیار کے بغیر جیسے چاہیں پکڑ لیں اور سزا دے ڈالیں؟ اس سے بھی زیادہ غیر انسانی طریقہ یہ تھا کہ پہلے فریق نے بھلا سے اس کے کہ وہ مدینہ جا کر اپنا مطالبہ پیش کرتا، جہاں خلیفہ اور مجرمین اور مقتول کے متعارف سب موجود تھے اور عدالتی کا دعویٰ کی جاسکتی تھی، بعد اس کا نسخہ کیا اور غور و فکر کے خون عثمانؓ کا بدلہ لینے کی کوشش کی جس کا لائق نتیجہ یہ ہونا تھا کہ ایک خون کی بجائے دس ہزار مزید خون ہوں اور مملکت کا نظارہ الگ حکم برہم ہو جائے، شریعت الہی توہمہ کو دنیا کے کسی آئین و قانون کی مدد سے بھی اسے ایک جائز کار دعویٰ نہیں مانا جاسکتا۔

اب اس سے بعد جہاں زیادہ غیر انسانی طرز عمل دوسرے فریق یعنی حضرت معاویہؓ کا تھا اور معاویہ بن ابی سفیان کی حیثیت سے نہیں بلکہ شام کے گورنر کی حیثیت سے خون عثمانؓ کا بدلہ لینے کے لئے اٹھے، امر کبریٰ حکومت کے بجائے زمانہ قبل اسلام کی قبائلی بد نظمی سے اس شبہ ہے خون عثمانؓ کے مطالبے کا حق اول تو حضرت معاویہؓ کے بجائے حضرت عثمانؓ کے شرعی وارثوں کو پہنچتا تھا، تاہم اگر رشتہ داری کی بناء پر یہ مطالبہ کرنے کے مجاز بھی ہو سکتے تھے تو اپنی ذاتی حیثیت میں نہ کہ شام کی گورنری کی حیثیت میں حضرت عثمانؓ کے رشتہ دار جو کچھ بھی تھا معاویہ بن ابی سفیان سے تھا شام کی گورنری ان کی رشتہ دار نہ تھی اپنی ذاتی حیثیت میں وہ خلیفہ کے پاس متغیث بن کر جاسکتے تھے اور مجرمین کو گرفتار کرنے اور ان پر جرحہ چلانے کا مطالبہ کر سکتے تھے گورنری کی حیثیت سے، یہی کوئی حق نہ تھا کہ جس خلیفہ کے ہاتھ پر یہ قاعدہ انسانی طریقہ سے سمجھتا ہو، یہی حق نہیں تھا کہ

کمان کے زیر انتظام صوبے کے سوا باقی پوری مملکت تسلیم کر چکی تھی اس کی اطاعت سے انکار کر دیتے اور اپنے زیر انتظام علاقے کی فوجی طاقت کو مرکزی حکومت کے مقابلے میں استعمال کرتے اور بھیڑیہ جاہلیت قدیمہ کے طریقہ پر یہ مطالبہ کرتے کہ قتل کے ملزموں کو عدالتی کارروائی کے بجائے مدعی قصاص کے حوالہ کر دیا جلتے تاکہ وہ خود ان سے بدلہ لے،

مودودی صاحب نے غائبانہ رجحان طبعی سے مجبور ہو کر واقعات ثابتہ سے مشکوک بند کر لیں اور صورت حال کا ایک فرضی نقشہ مرتب کر لیا، چنانچہ اس کے مطابق جو عمارت ٹھہری کی اس کی ایک ایک خشت بج۔ رکھی یوں وہ اپنی بنائی ہوئی بھول بھلیوں میں بھٹک رہے ہیں اور منکر و فاضلہ کا مصداق بنے ہوئے ہیں، ملاحظہ ہو۔

۱۔ ان کے مزعوت میں پہلی بنیادی غلطی یہ ہے کہ انہوں نے خلیفہ راشد و راشد حضرت عثمان صلوات اللہ علیہ کے قتل کو عمر بنی آدمی کا قتل سمجھ لیا اور یہ راستے قائم کر لی کہ مقتول کے وارث باقاعدہ عدالت میں قصاص کا مطالبہ کرتے لیکن مطالبہ کیا ایک طرف توام المؤمنین عائشہ صدیقہؓ اور حضرت طلحہ و زبیرؓ نے اور دوسری طرف حضرت معاویہؓ نے شام کے گورنر بنے کی حیثیت سے حالانکہ وہ شام کی گورنری ان کی بہشتہ ذمہ داری تھی مودودی صاحب خدا سمجھتے کام لیتے اور دیکھتے کہ امام مظلوم کا یہ قتل ایک فرد

کا قتل نہیں تھا، تلخ و عواقب کے اعتبار سے پوری امت کا قتل تھا یعنی اس جہنمانہ اقدام نے سیاسیات اسلامیہ میں وہ تباہ کن سلسلہ شروع کر دیا جس سے فتنوں کے دہلاؤ قتل گئے اس نے مشرور و مذمت تھی اور اہل حق کے اصحاب الہدایہ کے اسباب تھا کہ باقی ملتوں کی اس فتنہ پرور تحریک کا قلع قمع کریں اور اس ملعون عنصر سے امت کو نجات دلائیں کیونکہ یہ معاملہ تو اس وقت عالم اسلام کے سیاسی مستقبل کا حامل بن گیا تھا۔

۲۔ یہ کس نے کہا؟ ظن عثمان کے قصاص کا معاملہ حضرت علیؓ کے سامنے باقاعدہ پیش نہیں کیا گیا سب جانتے ہیں کہ یہ مسئلہ اہتمام سے پیش کیا گیا، لیکن حضرت علیؓ نے قصاص لینے سے انہی بے بسی اور معذرتی ظاہری، کیونکہ یہی قاتل تو ان کے گرد و پیش

تھے ان کی حکومت کے کرتا دھرتا بنے ہوئے تھے جو عدان کے ماخذ البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۲۷۷ میں مراحا بیان ہے کہ حضرت طلحہ و زبیرؓ اور دیگر صحابہ کرام نے قصاص خون عثمانؓ لیتے جانے کا حضرت علیؓ سے استعاضی میں مطالبہ کیا کہ طلبہ منہ اقامتہ الحد و حد لاخذ بد م عثمان مگر انہوں نے یہ کہہ کر معذوری کا اظہار کیا کہ قاتلین کو ہمارے مقابلہ میں قوت ہے لہذا اس وقت قصاص لینے کا امکان نہیں اسلئے لایمکنہ ذلک یومہذا ابو موسیٰ صاحب کے دوسرے ماخذ شرح نہج البلاغۃ نیز طبری میں جس کا حالہ انہوں نے خود بیان ہے، یہ بیان ہے کہ صحابہ کرام کی ایک جماعت کے مطالبہ کرنے پر حضرت علیؓ نے جواب میں فرمایا تھا کہ:-

<p>انی لست ارجع ما فعلت ولكن کیف لی ببقوة والقیة المجلون علیٰ جب مشوکہ تھم علیکوننا ولا لکم میں نہ ادا قف نہیں ہوں (اس کم اخذ قصاص سے) جس کو تم جلتے ہو لیکن مجھ میں یہ قوت (قصاص لینے کی) کہاں ہے اور وہ لوگ بلوائی گروہ) اپنی پوری قوت و شوکت پر ہے اور ہم ان پر قدرت نہیں رکھتے۔</p>	<p>میں نہ ادا قف نہیں ہوں (اس کم اخذ قصاص سے) جس کو تم جلتے ہو لیکن مجھ میں یہ قوت (قصاص لینے کی) کہاں ہے اور وہ لوگ بلوائی گروہ) اپنی پوری قوت و شوکت پر ہے اور ہم ان پر قدرت نہیں رکھتے۔</p>
---	--

ساتھ ہی یہ بھی فرمایا تھا کہ ذرا حالات سکون پڑنے دیکھتے تو قصاص لینے کی کارروائی کی جاسکے گی، مگر دن پس دن گزرتے گئے اور کوئی کارروائی نہ کی گئی۔

۱۔ اگر یہ بلوائی محض قاتل ہوتے تب بھی قصاص لینا کچھ مشکل نہ تھا لیکن حضرت علیؓ کی بیعت خلافت میں ان کے نہ صرف پیش پیش ہونے بلکہ دوسروں سے بجز بیعت کروانے سے معاملات خلافت میں بعد اس طرح داخل ہو گئے کہ مصیبت حال انہوں نے بدل دی، ہر سبائی نیند لاشہ جس نے اُس وقت کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے مکان میں اسے بٹھا کر پوچھا تھا کہ آخر تم لوگ چاہتے کیا ہو صاف کہہ دیا تھا کہ یا تو خلافت چھوڑ دو ورنہ ہم تم کو قتل کر دیں گے (البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۸۰) وہی الاشترؓ حضرت علیؓ کا امیر خاص بنا ہوا تھا، ان مایوس کن حالات میں کہ حضرت علیؓ کی جانب سے قصاص لینے کی کوئی امید نہ تھی، سب صحابہ الراءے کی نظر یا بالآخر مکہ معظمہ کی جانب

اٹھنے لگیں، جہاں مادرِ مینین حضرت عائشہ صلوٰۃ اللہ علیہا اور بعض دوسری اہمات المؤمنین موجود تھیں، نیز خلفائے ثلاثہ کے صاحبزادے اصحابہ صحابہ حضرت طلحہ و زبیر اور متحدہ رضویہ کجیات کے عثمانی گھوڑنر مثلاً بصرہ سے حضرت عبداللہ بن عامر رضی عنہ سے حضرت یحییٰ بن امیہ کوئہ سے حضرت طلحہ بن علیؓ اسلایک جماعت صحابہ کی مجتمع تھی ناجمع نیما خلق من مسادات الصحابہ (البدایہ ج ۲ ص ۳۴) مجلس مشاہد میں ام المؤمنین حضرت عائشہ کے دریافت کرنے پر قصاص کن سے لینا ہے عرض کیا گیا:-
 انھم معرفون ولا نھم بطانئہ | یہ لوگ قوجائے بیچائے ہیں یہ سب علیؓ کے
 علی ورس وکساء اصحابہ اخبار الطول | مستند از دارالاصلاح کے رفقاہم کے سربراہ ہیں۔
 (ص ۵۲)

اس وقت قاتلین میں کچھ مدینہ میں کچھ بصرہ و کوئہ وغیرہ میں تھے اس لئے مختلف تحریروں زیر بحث آئیں آیا مدینہ جا کر پھر حضرت علیؓ سے مطالبہ کیا جائے یا شام میں حضرت سیدنا سے مدد لی جائے چونکہ مقصد مجرمین سے قصاص لے کر سیاسی نظم اسلامی کی حرمت کے تحفظ سے تھا، اس لئے یہ دونوں تحریروں میں متروک دی گئیں، سابق عامل بصرہ کی تحویر پر پہلے بصرہ پھر کوئہ کا پسہ گرام بنایا گیا کہ معذرت کی سزا دی سے حالات کی اصلاح کی جاتے، حضرت علیؓ کو ان کی حالت بے بسی پر چھوڑ دیا جائے، فتح البلید میں محمدت المہلب کا یہ قول نقل ہے کہ:-

ان احلوا لہم ینقل ان عائشۃ | کسی ایک محدث (مؤلف) نے یہ روایت نقل
 ومن معھا تاخر عوا علیا فی الخلاۃ | نہیں کی (حضرت) عائشہؓ نے اور جوڑا ان کے ساتھ
 ولادعوا احد منھم لیورلوا | کئے انہوں نے خلافت کے معاملہ میں علیؓ سے کوئی
 الخلافۃ۔ | تنازع کیا اور نہ انہوں نے یہ بھی کیا کہ ان میں کسی

کو طلحہ یا زبیر رضی عنہما خلافت پر فائز کیا جائے۔ (ج ۱۳ ص ۴۱)

موجودی صاحب کو کتب تاریخ کے مطالعہ سے اس واقعہ کا ضرور علم ہو گا کہ:-

۴۔ حضرت علیؓ یوں تو قائمہ حدود و اقدار قصاص میں اس وجہ شدید تھے کہ کثیر المؤمنین

فاروق اعظمؓ کے صاحبزادے حضرت عبید اللہؓ نے جب ایرانی سردار ہرمزان کو اپنے والد محترم کے قتل کی سازش کے شبہ میں قتل کر دیا تھا، حضرت علیؓ نے یہ کہہ کر کہ ہرمزان مقتول مسلمان تھا میرے چچا عباسؓ کے ہاتھ پر مسلمان ہوا تھا، اس کے قاتل کو قصاص میں قتل کیا جائے مگر حضرت عثمانؓ نے اپنی خلافت کے پہلے ہی دن مشہور روایت کے مطابق ہرمزان کے فرزند کو خون بہا دے کر اس مقدمہ کو فیصلہ کر دیا تھا، لیکن بارہ برس کی طویل مدت گزر جانے کے بعد بھی حضرت علیؓ نے اپنی خلافت کے پہلے ہی دن اس ایرانی سردار ہرمزان کے قصاص کے طے شدہ مقدمہ کو بازیہ نمبر کیا اور اسے بغیر عدالتی کارروائی شروع کرنے کے حضرت فاروق اعظمؓ کے صاحبزادے عبید اللہؓ کو نہایت تیغ کرنے کے لئے گرفتار کرانا چاہا، اپنی جان بچا کر مدینہ سے دمشق حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے، ایرانی سردار کا قصاص لینے میں تو یہ سشرت اور حضرت عثمانؓ کے قصاص خون سے یہ غفلت ان کے اس طرز عمل کے نقاد و تائب کا سبب ان کی بے بسی و مجبوری ہو یا یہ دانستہ تساہل، اس پر گفتگو مقصود نہیں، مودودی صاحب کو جب یہ تسلیم ہے دشنام جون ص ۲۶۵ کہ قاتلین عثمانؓ حضرت علیؓ کے ساتھ صفحہ ۱۰۱ کی فوج میں شامل تھے اور یہ چیز ان کے لئے بغض کا موجب بھی ہوتی اور فتنے کا موجب بھی، اسی کے ساتھ حضرت علیؓ کا یہ قتل بھی نقل کرتے ہیں (ایضاً ص ۲۶۴) کہ ”میں ان لوگوں (قاتلین عثمانؓ) کی کیسے پکڑوں جو اس وقت ہم پر قابو یافتہ ہیں“ صاف ظاہر ہے کہ ان حالات میں باوجود مطالبہ قصاص کے ان لوگوں سے جو قابو یافتہ تھے، سیاست وقتی میں دخل ہو گئے تھے قصاص کیے یا جاتا بقولہ کہ :-

وہی قاتل ہی حاکم وہی ہنصف ٹھہرے : اقرایا میرے کہیں خون کا دعویٰ کس پر

۵۔ ابتدا یہ وطبری وغیرہ کے حوالہ سے مودودی صاحب خود ہی فرماتے ہیں

بد حضرت طلحہؓ و زبیر رضی اللہ عنہما چند دوسرے اصحاب کے ساتھ ان سے

(حضرت علیؓ سے) ملے، انہیں کہ ہم نے اقامت حد کی شرط پر آپ سے

بیعت کی ہے آپ اب ان لوگوں (یعنی قاتلوں) سے قصاص لیجئے ؟

یہ مشروط بیعت جو ان کے مآخذ البیایہ کے الفاظ میں اقامۃ المحل ودور الاخذین
 بعد عثمان کے لئے سٹمس الصحابہ نے کی تھی یقیناً اسی عہد و قصاص خون عثمان
 کو پورا کرنے اور کھانے کے لئے تھی جو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر
 بمخلع حمراء سو صحابہ جن میں خود حضرت علیؓ بھی شامل تھے وہ سالہا سال پہلے کر چکے
 تھے، موصوفی صاحب کو انکار کی غالباً اجابت نہ ہوئی کہ صلح حدیبیہ کے موقع پر اس
 خیال سے کہ قریش کی نگاہوں میں بھی حضرت عثمانؓ معزز و محترم ہیں، رسول خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم نے اپنے معتمد رسول (سفر) کی حیثیت سے انہیں مکہ معظمہ اسی مقصد سے
 بھیجا تھا کہ قریش کو یہ پیغام پہنچائیں کہ ہم لڑنے نہیں بہتے عمرہ کر کے لوٹ جائیں گے مکہ
 میں آنے میں مزاحم نہ ہوں، قریش نے حضرت عثمانؓ کو دھک لیا اور یہ خبر مشہور ہوئی
 کہ قتل کر دیتے گئے بقول علامہ شبلیؒ

یہ خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچی تو آپؐ نے فرمایا کہ عثمان کے
 خون کا قصاص لینا فرض ہے بہ کہہ کر آپؐ نے ایک نبول کے درخت کے
 نیچے بیٹھ کر صحابہ سے جاں نثاری کی بیعت لی تمام صحابہ نے جن میں مردو
 زن دونوں شامل تھے ولولہ انگیز جوش کے ساتھ دست مبارک پر
 جاں نثاری کا عہد کیا، یہ تاریخ اسلام کا ایک مہم بالشان واقعہ ہے اس
 بیعت کا نام بیعت الرضوان ہے۔ سیرۃ النبیؐ ج ۱ ص ۳۵۳

خبر جو مکہ مصدقہ تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بقول شاہ ولی اللہ محدث
 دہلوی اپنے ایک دست مبارک کو دوسرے پر رکھ کر فرمایا ہلتک یدعی وھلتک
 ید عثمان یہ ہمارا ہاتھ ہے اور یہ عثمان کا ہاتھ ان کی جانب سے خود ہی بیعت کی اسلامی
 لڑائی کے علاوہ شیعوں کی مستند کتاب الروضۃ (کافی کلینی ص ۱۵۱) میں بھی اس واقعہ
 کا ان الفاظ میں ذکر ہے وضرب باحدی ید یدہ علی الاخری لعثمان اسی
 کو ملاحظہ فرمائیے نے حیات القلوب ج ۲ ص ۴۱۸ میں کلینیؒ ہی کے حوالہ سے یوں لکھا
 کیلئے :-

”حضرت رسول خدا ایک دستِ خود بردستِ دیگر بندہ برائے عثمان
بجیت کر دے“

اللہ تعالیٰ نے سورۃ فتح کی یہ آیتیں نازل فرماتیں:-

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا يُكَايَعُونَكَ بِثَبَّاتِ الشَّجَرَةِ فَقَالُوا صَالِحٌ عَلَيْهِمْ (الْأَخْرَجَ)	يَقِينًا اللَّهُ هُوَ الَّذِي هُوَ دَرْجَتِ كَيْفَ تَمَّ سَلَاةَ رَسُولٍ تَحْتَهُ أَمَّا جَانَا تَحَا كَانِ كَالِدِي
--	--

اللہ پاک کا یہ ارشاد رضا اہل اس کے محبوب رسول کا اپنے مقدس ہاتھ کو عثمان
کا قریب ایسی بلا تالی خوش بختی و فضیلت حضرت عثمان کی ہوئی جو کسی دوسرے کو نصیب
نہ ہو سکتا

دستِ اول دستِ نبی دستِ نبی خدا
دستِ حق باشد ازین حضرت عثمان رضی
پھر اسی سورۃ فتح کی مزید آیتوں میں رسول خدا سے بیعت کرنے والوں کو خدا
سے بیعت کرنے والا قرار دیکر عہدِ توہینے والے کو اس کے ذاتی نقصان کی اوجہ پرورد
کرنے والے کی جر عظیم کی خبر دی گئی اور فرمایا گیا۔

إِنَّ الَّذِينَ يُكَايَعُونَكَ إِنَّمَا يُكَايَعُونَ اللَّهَ بِكَ اللَّهُ فَوقَ الْكَيْدِ فَمَنْ تَكَلَّفَ ذَاتًا نِكَالًا عَلَى نَفْسِهِ وَمَنْ أَرَادَى بِمَا عَاهَدَ عَلَيْهِ اللَّهُ فَيُؤْخَرُ بِهِ أَجْرٌ عَظِيمٌ	جو لوگ تم سے (اے رسول) بیعت کرتے ہیں وہ خدا سے بیعت کرتے ہیں، خدا کا ہاتھ ان کے ہاتھوں پر ہے پھر جو عہد توہنے والے کو اس کے ذاتی نقصان کی اوجہ پرورد جس کا اس نے اللہ سے عہد کیا ہے پورا کرے تو وہ اس کو عظیم اجر عظیم دے گا۔
---	---

خدا نے علیم و ذی باری کے علم میں تھا کہ قصاص عثمانؓ کی جو بیعت لی جا رہی ہے و
اس موقع کی ہنسی کہ عثمانؓ زندہ پنج آیتیں گے بلکہ آئندہ اندھناک موقع کی ہے جب
سبائیوں کی منظم سازش سے حضرت عثمانؓ حلیفہ وقت کی حیثیت میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے کان و حکموں کی تعمیل کرتے ہوئے انتہائی مظلومیت سے مقتول ہوئے

ایک یہ کہ عثمان جو تمیمی (عباسی خلافت) اللہ تعالیٰ سے لوگوں کے مطالبہ پر حق سے نہ آزاد نا، دوسرے یہ کہ یہ خبر فاربا مسلمان کی تلافی مسلمان کے خلاف نیام سے نہ نکلے، یہ تھے وہ حالات و محرکات طلب و قضا کے نہ کہ کوئی وقتی و سیاسی غرض مصلحت جیسا مودودی صاحب نے ظاہر کر کے کی کوشش کی ہے، حضرت طلحہ و زبیرؓ اللہ دوسرے اصحاب جو جمعیت الرضوان میں موجود تھے اپنی اس عہد کو جمانہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر اللہ سے کیا تھا پورا کرنے اور کئے اور منصب خلافت کی حرمت کے تحفظ کے لئے اٹھے تھے، رہے حضرت علیؓ تو نہ اپنے حالات کے لحاظ سے قضا سے لینے سے معذور تھے اور تائبین عثمانؓ اور بلو اچھل کی قوت سے اپنی خلافت کے استحکام کے منتظر ہیں رہے، بقول شاہ ولی اللہ محدث دہلوی یہ مقالات و دوسرے (علی، رضی اللہ عنہ برائے طلب خلافت بعد نہ بحکمت اسلام) (انالہ الحقائق، ص ۷۷، ۷۸) ۶۔ سابق بلو اتیموں نے اپنی عافیت اسی میں دیکھی کہ کار نگار و تجربہ کار عمال عہد عثمانی خصوصاً حضرت معاویہؓ کو جن سے انہیں زیادہ خطرہ تھا ہر طرف کرادیں حضرت علیؓ کے مخلص اصحاب الراے کی انہوں نے ایک نہ چلنے دی حضرت علیؓ کی بیعت بھی ادھوری ہی تھی، انصاف امت یا اس سے زیادہ نے بیعت نہیں کی تھی اور قریہ بہ قریہ مسلمانوں کے طلب امام مظلوم کے اس طرح ذبح کرتے جانے سے مجرور و متالم تھے کہ انہوں نے بلو اتیموں سے مودودی صاحب کے مآخذ البعایہ کی موافقت کے مطابق یہ فرما کر کہ قسم بخدا اگر تم نے مجھے قتل کر دیا تو میرے بعد نہ تم میں باہمی سودت رہے گی نہ کبھی تم سب اکٹھے غانا دار کرتے اور نہ سب اکٹھے ہو کر پھر کبھی دشمنوں سے مقابلہ کر سکو گے۔ واللہ لئن قتلتونی لا تحابوا بعدی ولا یصلوا جمیعاً ابداً ولا یقتلوا بعدی عن دوا جمیعاً ابداً (ج ۱، ص ۱۸۰) اور اپنے عزیز دل و حامیوں کو عدم تشدد کا قطعی حکم دے کر اسی مبارک بات میں جسے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا ہاتھ فرمایا تھا قرآن ترافیت تمام کرات امت میں مشغول ہو گئے، قاتل خبیثوں نے اسی ہاتھ کو مجروح کر کے پیشانی مبارک پر ضرب لگائی، خون پاک کا فوارہ چھوٹ کر چند قطرے نکلے

عجید کی سورۃ البقرہ کی اس آیت پر پڑے فیکینکھو اللہ وھو اللہ سمیع الحکیم
صحابہ کرام نے اس آیت کے معنیوں کو مستقیم حقیقی کا تقدیری اشارہ سمجھا یعنی خدا کی ذات
تم کو کافی ہے اسلئے دالا اور جانے والا ہے جلد ہی تمہارے قاتلوں اور دشمنوں سے
منٹ لے گا چنانچہ حضرت امیر معاویہؓ نے جن جن کو قاتلوں سے بدلہ لے لیا۔

موصوفی صاحب کا دعویٰ ہے کہ سوائے شام کے باقی تمام ممالک میں بیعت کی
تکمیل ہو چکی تھی، اس بقول کی غلطی ہم پچھلے اوراق میں ثابت کر چکے کہ صحابہ کرام اور امت
کی اکثریت اگر اس خلافت کی اتنی حیثیت تسلیم کر چکی ہوتی تو حضرت علیؓ کے تمام اقدامات
میں ان کا ساتھ دیتی، مگر اس بھاری اکثریت نے ساتھ دینے نیز قتال و جدال سے احتراز
کیا، یہ ان بزرگواروں کی امن کو شکی تھی، وہ چاہتے تھے کہ حالات معمول پر آجائیں اور قتال
کیفر کر دیا کہ نہیں۔

صحابہ کرامؓ کی یہ کیسی امن پسندی تھی اور کس درجہ ان کی تعمیری و ہنسیت تھی کہ جب
مختلف عاملوں کو برطانی کے فرمان پہنچے تو بے تامل الگ ہو گئے، وہ ان کی یہ حیثیت تھی کہ
ہر جگہ وہ علم نبوت بلند کر سکتے تھے، صرف ایک حضرت معاویہؓ رضوان اللہ علیہ تھے جنہوں
نے بیعت سے انکار کیا تھا اگر اس طرح کہ حضرت علیؓ کے خلاف کوئی عملی قدم نہیں اٹھایا۔
انہیں اطمینان تھا کہ حضرت ام المومنینؓ جن کے ساتھ اکابر صحابہ کے علاوہ برطرف شیعہ والی
تھے ان کی مساعی کامیاب ہو جائیں گی اور امت خانہ جنگی سے بچ جائے گی۔

جنگ حمل | حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ صلوٰۃ اللہ علیہا نے بیعت الرضوان
کے تحت اپنی ذمہ داری سمجھی اور امت کی مارہم ہونے کا یہ تقاضا جانا کہ
امت کی اصلاح کے لئے کھڑی ہو، آپ کے گرد تمام وہ صحابہ و دیگر حضرات جمع ہو گئے
جنہیں حدیث حال اندیشناک معلوم ہوتی تھی اور جو اپنی یہ حیثیت پہچانتے تھے کہ راتے
عامہ کی و تنظیم کے امت کو اس نابکار کوئی سے نجات دلا سکیں گے۔

اس تحریک کے لئے مکہ اب موندل ہو گیا، کیونکہ حایوں سے یہ شہر خالی ہو چکا تھا
اس نے بھرتہ جو تیز کیا گیا، کیونکہ سبائیہ کا وہ بھی ایک مرکز تھا اور وہاں کی بھی ایک ٹولی قاتلوں

میں شامل تھی ان حضرات نے یہ سوچا اور بالکل صحیح کہ اگر وہاں کی ساتے عامہ کو یہ اتنا
 کہنے کو سبائیتہ کا ایک کنٹھ جاتے گا اور اس کے بعد کذبی فنی کی فزیت آئے گی۔

تمام اہل سیراس اور یہ متفق ہیں کہ ام المومنین نے بصرہ کے باہر قیام فرمایا، کیونکہ ملک
 وہاں کے ظلم و ستم میں اغلاظ پیدا کرنا نہیں چاہتی تھی اور یہیں جب آپ نے اور آپ کے
 ساتھیوں نے تیسری بار اسلحہ شروع کیا تو ایک بڑی جماعت آپ کے ساتھ ہو گئی اور وہی صاحب
 بھی اس سے متفق ہیں (جون ۱۹۴۲ء)

حضرت عبداللہ بن عامر بن جلاب حضرت علیؑ کی طرف سے بصرہ کے والی عثمان بن
 حنیف تھا انہیں نے صحابہ سے مشورہ کیا کہ اس وقت کیا موقف اختیار کیا جائے اور ان بن حنیف
 اور ہشام بن عامر رضاعی نے مشورہ دیا کہ بالکل خاموشی اختیار کی جائے (طبری ۵: ۱۷۴، ۱۷۵)
 منقول (انصارِ مسلم ص ۱۵۲) لیکن انہوں نے یہ مشورہ قبول نہیں کیا اور ان کے خلاف علی
 کا دعویٰ کرنے پر تیار ہو گئے، نتیجہ یہ نکلا کہ اہل بصرہ میں اختلاف پیدا ہو گیا اور جماعت
 تک تقویٰ تھا علی بن ابی طالب سے لوگ حضرت امام المومنین کی خدمت میں حاضر ہو
 اور کہہ دو کہ بن عثمان بن حنیف کا ساتھ دیا اب بھی بات بگڑی نہ تھی مگر عثمان بن حنیف
 نے اصحابِ حمل پر حملہ کیا اور اس طرح قہری کام میں مصروف خرابی کی پیدا ہو گئی (طبری ۵: ۱۷۵)
 ۱۷۵ منقول (انصارِ مسلم ص ۱۵۵) اصحابِ حمل اپنی مدافعتانہ جنگ میں کامیاب ہوئے اور
 بصرہ پر ان کا قبضہ ہو گیا، خود بصریوں نے عثمان بن حنیف کو پکڑ کے ان کی دائرہ
 قہر لی، لیکن اصحابِ حمل نے انہیں پھیرا لیا اور مدینہ روانہ ہو گئے (طبری ۵: ۱۷۵)
 منقول (انصارِ مسلم ص ۱۵۶)

پھر حال بصرہ پر اصحابِ حمل کا قبضہ ہو جانے کے بعد جو بیانیوں کا سرغنہ حکیم
 بن جبلة خاموش نہیں ہوا بلکہ اپنی فدا و انگری پر قائم رہا، چنانچہ اس نے علانیہ حضرت
 ام المومنین کی اسوتِ ادب کا ارتکاب کیا، جس پر ایک خاتون نے اسے دُعا کہ گستاخانہ
 کلمات منہ سے نہ نکالے، اس نے برا فروختہ ہو کر اس عقیفہ کو قتل کر دیا اس کی اس حرکت
 سے آگ لگ گئی، حکیم کے قہر و سادگی اس کی حمایت کو آگے اڑھیں و بارہ جنگ چھٹی

تاہم یہ لوگ قتل کر دتے گئے، اب اصحابِ جمل کی طرف سے اعلان ہوا کہ جتنے لوگوں نے مدینہ پر چڑھائی کی تھی ان میں سے جو شخص بھی پہلے ہوا سے لایا جائے، بھوکے لوگ ان لوگوں کی حرکتوں سے اتنے مشتعل تھے کہ ان میں سے ایک ایک آدمی کتوں کی طرح گھسیٹ کر لایا جاتا تھا مقتضاً قتل کر دیا جاتا (طبری ۵: ص ۱۴)

حضرت علیؑ مدینہ سے بھوکے تشریف لائے تو سبائیہ کی بھی ایک بڑی تعداد ان کے ساتھ آئی، یہاں آکر صحیح صحت حال معلوم ہوئی اور بجائے جنگ چھڑنے کے انہام و تفہیم کا سلسلہ شروع ہو گیا، خالد بن ولیدؓ نے حضرت قعقاع بن عمروؓ کی کوشش سے سب خلط مہیاں رفع ہو گئیں اور یقین اس پر متحد ہو گئے کہ قاتلانِ عثمانؓ کو صفوں سے نکال دیا جائے اور عدول فرقہ مل کر ان کی سرکشی کرے، اس اتفاق و اتحاد کی فضا کو مزید مستحکم کرنے کے لئے حضرت علیؑ نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو اصحابِ جمل کے پاس بھیجا اور حضرت طلحہؓ نے اپنے فرزند سیدہؓ کو حضرت علیؑ کے پاس بھی کثیرا لایا یہ والہانہ دین تھے جن (۶: ص ۲۹۹) نیز طبری (۲: ص ۲۲۵-۲۲۶) و مہملع السنہ (۲: ص ۱۸۵-۱۸۶، ۲۲۳)

سب کے دل مطمئن ہو گئے اور ابراہیمؓ کی اور دونوں فرقہ اپنے اپنے شکاروں کے ساتھ ٹھہر گئے۔ جرات ہوئی تو حضرت علیؑ نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو اصحابِ جمل کے پاس بھیجا اور ان حضرات نے حضرت عمر بن طلحہؓ کو حضرت علیؑ کے پاس بھیج دیا، اور ایک سبیل کی طرف جبکہ تھے اور اللہ کو ایسی جین کی نیند نہ آئے کہ وہ یہاں تک لے گئے کہ وہاں پہنچ گئے تھے لیکن جنہوں نے حضرت عثمانؓ کے بارے میں فتنہ کھڑا کیا تھا ان کی نیند حرام ہو گئی اور موت سامنے نظر آئی ساری رات یہ لوگ شرمے کرتے رہے تا کہ غیظ و نفرت چھوڑنے پر انہیں اتفاق

ماطمئنت النفوس وسكنت قلوب
کل فریق باصحابہ من یحشون
نما، مسوا بعت علیؑ عبد اللہ
بن العباسؓ الیہم والعشر
محمد بن طلحہؓ السجادی علی
وعونہما جریما علی الصبح ویاثما
بخیار فلیتہ لم یستوا متکھاناً
ویات الذین اناس واصر عثمان
بشایعہ باتراھا تطلقہ اشرفوا
علی الہلکة وجعلوا یتشاورون
لیتصمرو کھا حتی اجتماع علی

انشاب المحبوب فی السیرۃ و التسلیم
 بذلت خشية ان یغلبن بها حادوا
 من الشیر فضل و مع احسن ما
 شیخنا بعمر عبد النعم سمرانی
 فکنا الامراء سلا

کر ل اس چر کوب سے پوشیدہ رکھا اگر کسی لوگوں
 کوں ناپاک کچھ ہوئی موانہ لگ باتے چنا پھر
 مدد دیجو یہ لگا لکھ گئے کہ ان کے چودہ ہی نہیں
 بیچا ہی تھے اور پھر اس پر کچھ کرنا تھا اسے کر گئے
 یعنی صاحب جل چل گیا انہوں نے اسے حضرت علی
 کی طرف سے غور کچھ حضرت علی نے صاحب جل کی
 طرف سے یوں غور چر گئی۔

حضرت معاویہ اس تمام عرصہ میں بالکل خاموش رہے، حضرت علیؓ کی مخالفت کا ادنیٰ
 خیال بھی ہوتا تو ان کے لئے بہت آسان تھا کہ اپنی زبردست فوجیں لے آتے حضرت علیؓ کو
 کامقابل کرنا ممکن نہ ہوتا لیکن حضرت معاویہؓ اصحابِ جبل کا مقصد نہ اسو نہیں تھا تو غیر
 انداز میں امت کو اس بخوشی تحریک سے جو بلو تھیں نے پیدا کی تھی نجات دلانا چاہتے تھے
 جب جبل سے پہلے جو فضا قائم ہو گئی تھی، وہ اگر بارود ہوتی یعنی رد فعل لشکرِ اہل
 اہل بیت سے ملنے کے بجائے بھی ہو گئے ہوتے تو سبائیں کو غلامی کا موقع نہ ملتا اور
 امت کی تلافی بدل جاتی مگر جو ہوتا تھا ہو گیا۔

کاش محمدی صاحبِ عقید سے بالا ہو کر امام المؤمنین اور کبار صحابہ کے موقف
 اور علیؓ اقتدار کی صحیح نوعیت معلوم کرتے اور دشمنانِ صحابہ کی وضعی خطاوں پر توجہ
 کرنے کے بجائے ولایتِ عدلیہ سے واقعات کا تجزیہ کرتے تو کیوں اس مصیبت میں مبتلا نہ
 ہوتے کہ جس مال کے نقصان کے نیچے جنت ہے اسے یہ ٹھیکہ جاہلیت کا پھوسا بتا دیا اور
 کوئی کی غلامی سے لڑائی چھڑی لانے کے نتیجے میں امت کی اس مای کو شکست خوردہ
 فراق کی اصل قاتلہ نہ کر خوشی سے بغلیں بجاتی یہ تصور محمدی صاحب کا بہت سطحی
 ہے کہ معتقد و محض قاتلوں سے قصاص لینا تھا یا حضرت علیؓ کی خلافت ناگوار تھی
 یا اپنی خلافت قائم کرنا چاہتے تھے۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں یہ قول محدث المہلب
 کا قبیح نقل کیا ہے۔

ان اعداء لم یقل ان عائشۃ
ومن معہا فانما علما فی الخلافۃ
ولا دعوا احد منہم لیردوا
الخلافۃ۔

کسی ایک (محدث) نے بھی یہ روایت نقل نہیں
کی کہ حضرت عائشہ نے ابو بکر بنی کے ساتھ تھے
انہوں نے خلافت کے معاملہ میں علیؑ سے تنازع کیا اور
نہ انہوں نے یہ دعویٰ کیا کہ ان میں سے کسی کو دشنام ملے
ذیر کر کہ خلافت پر قائم کیا جائے۔ (ج ۱۳، ص ۴۱)

یہ سب بقول صحابہ کرام کے دشمنوں نے قائم تھے ہی جن کا اعادہ مودودی جنتا
نے ابو مخنف خیر سبائی راویوں کے سہارے کیا ہے وہاں تو مقصود یہ تھا کہ قصاص لے
کر کشتہ کے لئے سبب بکریا جائے کہ آفاقی لوگ نظام سیاسی پر اس طرح حاوی ہو سکیں
انہا سبب حل عقد کے بجائے نظم مملکت میں اس طرح میں مافی کرنے لگیں کہ خلافت
اسلامیہ ان کے مقاصد صلیفہ کی تابع ہو جاتے۔

غلط تصویر | مودودی صاحب نے ایک ایسا ناپاک مقصود قائم کیا ہے اور بقا
ابن سید پتیکہ کے کہ اپنی ہوائے نفس کے تحت اس سے صحیح باور
کر لیا کہ جو اموی سادات حضرت ام المومنین کے ساتھ تھے، مثلاً حضرت سعید بن العاصی حضرت
مروان بن الحکمؓ اور عبداللہ بن عاصمؓ منافقانہ اس گروہ باصفاء میں شامل ہوئے تھے ان کا
دل یہ چاہتا تھا کہ حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ اور حضرت عاصمؓ کے ساتھ کرام کو قتل کر دیں چونکہ مودودی
صاحب کے دل ان اموی صحابہ اموی سادات کرام کی طرف سے صاف نہیں ان کے
متعلق ہر قسم کی روایت قبول کرنے پر تیار رہتے ہیں اس لئے انہوں نے یہ دعویٰ لادبے سر پر
روایت قبول کرنا جسے معمولی کچھ کا آدمی بھی قبول نہیں کر سکتا۔

حضرت عبداللہ بن عامر اموی جو عہد عثمانی کے آخر تک حالی رہے تھے اور عثمان بن
حنیف کے لئے بے حد ہوا سے رخصت ہو گئے تھے انہوں نے امام المومنین سے عرض
کیا تھا کہ مرکز بنانے کے لئے بصرہ موزوں ہے (العوام ص ۱۳۸) اسحاقی وہ موزوں
ثابت بصرہ ان کے نزدیک امام المومنین کے ساتھ ہو گئے، اب مودودی جنتا فرماتے
ہیں کہ سعید بن العاصؓ نے اپنے گروہ کے لوگوں سے کہا کہ اگر تم تا تلین عثمان کا بدلہ لینا

چاہتے ہو ان لوگوں کو قتل کر دو جو تمہارے ساتھ اس لشکر میں موجود ہیں، پھر اس قتل کی توضیح میں فرماتے ہیں (ص ۱۲۸)

”اس کا دوسرا معنی حضرت سید کا اشارہ حضرت طلحہ و زبیر وغیرہ بزرگوں کی طرف تھا کیونکہ انہی امید کا عام خیال یہ تھا کہ قاتلین عثمان صرف وہی نہیں ہیں جنہوں نے ان کو قتل کیا بلکہ وہ سب لوگ جنہوں نے وقتاً فوقتاً حضرت عثمانؓ کی پالیسی پر اعتراض کئے تھے اس سب لوگ بھی قاتلین عثمان ہی ہیں جو شورش کے وقت مدینہ میں موجود تھے مگر قتل عثمان کے روکنے کے لئے نہ لڑے۔“

مروان نے کہا کہ نہیں یہاں کو دوسرا معنی طلحہ و زبیر اور علیؓ کو ایک دوسرے سے لڑائیں گے اور قتل میں سے جس کو بھی شکست ہوگا وہ قاتلین محتم ہو جائے گا اور قریباً یہ ہو گا وہ اتنا کمزور ہو جائے گا کہ ہم یا ساقی اس سے منٹ لیں گے اس طرح ان عناصر کو تھے جو تیسرے قاتل بصرے پہنچا اور اس نے عراق سے اپنے پیروں پر حامیوں کی ایک فوج اکٹھی کر لی۔“

مروان صاحب نے وضعی روایتوں سے یہ خیالی نقشہ تو مرتب فرمایا اور دوسرے بزرگوں کی حقیقت گفتگو بھی سن لی، مگر اتنا اٹل نہ تو بہر شخص لگا سکتا ہے کہ ان ملاوٹوں کو خفیہ گفتگو جب معلوم ہو گئی تھی تو ام المومنینؓ اور حضرت طلحہ و زبیرؓ وغیرہ ہمارے کو بھی ضرور معلوم ہو گئی ہوگی پھر انہوں نے اس کا کیا اثر لیا، اور بنو امیہ سے کیا معاملہ رکھا اور کیوں یہ حضرات ان کی فطرتی جبلت سے ہوتے ان کے کہنے میں آگئے۔

مروان صاحب نے یہ روایت لے کر اس کی توجیہ کر کے ثابت کر دیا کہ اگرچہ سادات کا انکار کرتے ہوئے وہ عدل اور عقل سے کام نہیں لے سکتے کیا انہیں معلوم نہیں کہ حضرت سعید بن العاص حضرت مروان رضی اللہ عنہما خود مدینہ میں موجود تھے اور اس گھر میں شامل جو امیر المومنین عثمانؓ اور علیؓ کی حفاظت کے لئے گھر کے اندر آباد تھے موجود تھا اس گھر میں حضرت محمد بن طلحہؓ اور حضرت عبداللہ بن ابی بکرؓ وغیرہ بھی تھے اس حال

حضرت محمدؐ کا رجز تھا۔

اذا بن من حامی علیہ باحد ورسدا حسرا با علی رغم معد

یہ اس کا بیٹا ہوں جس نے ان کی حفاظت احد کے دن کی تھی اور کافروں کے لشکروں کو معد کے علی الرغم بھگا دیا تھا، معد قریش کے جدِ اعلیٰ ہیں اللہ علیہ؛ میں نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے، گو یا حضرت محمدؐ کے نزدیک حضرت عثمانؓ کی حفاظت ایسی ہی تھی جیسے خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی۔

ابن ابی نعیرؓ کو جو عقیدت امیر المومنین عثمانؓ سے تھی اس کا تو کہنا ہی کیا، ان کی یہ عقیدت اس وقت بھی قائم تھی جب انہوں نے امیر المومنین یزیدؓ کی بیعت سے انکار کیا اور امیر المومنین عبدالملک سے ان کی لڑائیاں ہوتیں، بخندِ حروری کے سامنے حضرت عثمانؓ کے مقابل پرچہ انہوں نے تقریری تھی وہ کتابوں میں موجود ہے، ہرودی صاحب نے غالباً پڑھی ہوئی۔

العوام میں ہے (ص ۳۶)

وقد روی عبد الله بن عامر بن ربيعة قال كنت مع عثمان بن ابي سفيان فقال اعز عليا بكل من سألني ان عليه سمعا وطلاعة الاكف يد له وملاحه ثم قال قم يا ابن عمي وعلي ابن عمر سيفه متقلنا فاجاب له الناس فخرج ابن عمر والحسن بن علي

عبداللہ بن عامر بن ربیعہ فرماتے ہیں: میں اس دن حضرت عثمانؓ کے ساتھ گھر میں موجود تھا اپنے فرمایا جو شخص اپنے اوپریری بات سننی اور اطلاع کفر واجب سمجھتا ہے اس سے پوری قوت کے ساتھ کہتا ہوں کہ اپنا ہاتھ اپنا ہتھیار منکس کر کے پھر اپنے فرمایا یہاں بن عمرؓ اور اس کے بھائی کو تارود (حقارت) ابن عمر اس وقت تلوار لگاتے تھے کہ تم مجھے چاہتا ہو انہوں نے تلوار لگائی کو اطلاع دیدی یا تم میں ابن عمر اور حسن بن علیؓ مل گئے۔

سب سے آخری عبداللہ بن ابی نعیرؓ تھے کہ امیر المومنین جب شہادت کے لئے تیار ہوئے تو آپ نے اپنی تحریری وصیت حضرت عبداللہؓ کے ہاتھ حضرت یزیدؓ کو بھیجی تھی

گویا حضرت زبیرؓ امیر المؤمنین کے وہی تھے اور آپ نے ان کے مال و احوال وادی حفاظت و پرورش اپنے ذمہ لی تھی اور آپ ہی نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی تھی، ان سب امور کے معنی شاہ حضرت مروانؓ و حضرت سعیدؓ تھے، قاتل اموی کی موجودگی میں حضرت سعیدؓ اور حضرت مروانؓ کے مابین یہ ناپاک گفتگو کیے ہو سکتی تھی جو مودودی صاحب نے نقل کی ہے اور تمام اموی کا معنی شاہ مودودی نے والا کوئی شخص یہ کیے کہہ سکتا تھا کہ حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ اور ہاجرین و انصار نے حضرت عثمانؓ کی طرف سے مدافعت کرنے کی ضرورت نہیں تھی ایمان بے دین و ملحد ساتیوں کی طرح آپ پر اعتراضات کرتے رہتے تھے انہیں کہ اموی سادات کی عنایت میں مودودی صاحب کو یہ خیال نہیں رہتا کہ ان کی مزرعہ کی نند کہاں کہاں پڑتی ہے، ان کا یہ قول قطعاً باطل ہے کہ ام المؤمنینؓ کے ساتھیوں میں کچھ حضرات ایسے تھے جو اصحابِ جمل اور حضرت علیؓ کو برا بھلا کہتے تھے۔ اگر ایسا ہوتا تو پھر وہ صلح ہی کیوں ہوئی، تمام تاریخین متفق ہیں کہ صلح ہوئی، مگر یہ سبائی تھے جنہوں نے اصحابِ جمل پر اندھیرے میں حمل کیا، اموی سادات جو طالبانِ قضا و صواب تھے۔ سب ام المؤمنین اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کے ساتھ ہیں اور ان کی بانی لگاتے رہے۔

قاتل طلحہؓ | حضرت مروانؓ پر مودودی صاحب نے حضرت طلحہؓ کے قتل کا بہتان

باندھا ہے اور صفحہ ۳۱۱ کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ:-

علامہ ابن عبد البر کہتے ہیں کہ ثقات میں اس بات پر کوئی اختلاف نہیں ہے کہ حضرت طلحہؓ کا قاتل مروانؓ ہے، البتہ یہ میں علامہ ابن کثیر نے بھی مشہور روایت اسی کو مانا ہے (ج ۷ ص ۲۴۷)۔

ابن کثیر کے بارے میں مودودی صاحب کی یہ مڑکا غلط بیانی ہے کیونکہ البتہ کہ مودودی صاحب نے پہلے تو یہ لکھا ہے کہ کسی انجان شخص کا پھینکا ہوا تیرہ سہم غربہ جنگ کے میدان حضرت طلحہؓ پر پڑا کہ وہ لگا تھا، پھر یہ کہہ کر کہ لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ تیر مروان بن الحکم بنے مالا تھا، اللہ اعلم کہ کچھ اور لفظ بھی کر دیا ہے۔ لیکن مودودی صاحب نے جس صفحہ کا حوالہ دیا جس پر وہ قتل کے ساتھ صاف لکھ دیا ہے کہ ان الذین رحمہم اللہ

وہذا عندی اقرب یعنی حضرت طلحہؓ کے جس نے تیرا لہان کے (حضرت مروانؓ) سوائے اور کوئی تھا امدیہ بات میرے نزدیک زیادہ قریب محبت ہے۔ اس وجہ سے حضرت کے بعد شہید معایت پر اظہار شہداء و ائمتہ علم بھی لکھ دیا ہے، مودودی صاحب کا یہ فرمانا کہ ان کثیرے شہداء معایت اسی کو مانا ہے، کیا حقائق حق و غلط بیاقی نہیں رہے ہیں عبداللہ کے ثقلت تو الاستیعاب (ج ۱ ص ۲۷۷) پر جس کا حالہ مودودی صاحب نے دیا ہے جو ثقہ راویوں کی سند سے حضرت مروانؓ پر جنگ جمل میں حضرت طلحہؓ کے تیرا لہان کی وضعی رعایتیں لکھی ہیں، ان میں ایک صاحب تو عبدالسلام بن صالح ہیں جنہیں امام زہبی نے کثر شیعہ شعی جملہ لکھا ہے، اصحابی نے رافضی خبیث کہا ہے ابن عدی نے متہم کتب نسائی نے غیر ثقہ اور الدار قطنی نے فرمایا ہے کہ یہ خبیث رافضی حدیثیں وضع کیا کرتا تھا، کتب الملحیۃ خیر من بنی امیۃ یعنی علوی لوگوں کے کتب ملحد بنی امیہ سے اچھے ہوتے ہیں، میزان الاستیعاب ج ۲ ص ۱۳۷ اسی قماش کے اور بھی راویوں میں تو انہوں نے ثقاہت کا کیا اعتبار، مودودی صاحب کو جب یہ باتراہ ہو کہ جنگ جمل کے موقع پر یہ حضرات علیؓ کی فوج میں وہ قاتلین عثمانؓ موجود تھے جو یہ سمجھتے تھے کہ اگر ان کے وہیلان مصالحت ہو گئی تو ہماری خیر نہیں (شمارہ جون ص ۲۶۵) سنا ہے، اس کا بھی اقرار ہے کہ حضرت طلحہؓ وزیر مقاصد عثمانؓ کے طالب تھے ان حالات میں اموی سادات کے بعض دستار سے وہ اگر بالاتر ہو کر خود فرمادیتے تو دافع ہو جانا کہ جو لوگ قصاص عثمانؓ کے بارے میں مصالحت ہو جانے سے اپنی خیر نہیں سمجھتے تھے، انہوں نے ہی ان دونوں طالبان مقاصد طلحہؓ و زبیرؓ کو قتل کرنے میں اپنی عافیت سمجھ لی، حضرت مروانؓ پر قتل طلحہؓ کا بہتان عاید کرنے سے بھی ثابت ہو گیا کہ مودودی صاحب امی سادات کے بارے میں اپنے طبعی رجحان سے عدل و انصاف نہیں کر سکتے۔

موقف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

مودودی صاحب کے طنز و تعریف کا سب سے زیادہ نشانہ امیر المومنین حضرت

مولوی کی عہدیم التقریر شخصیت ہے حالانکہ صاحب کلام کے نزدیک وہ معیاری مگر ان اولاد کے متفق علیہام تھے ان کی امامت پر صحابہ نے بالکل ایسی طرح اجماع کیا تھا جیسے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر اسان کی خلافت کا اشیعی حیثیت سے بالکل ہی حرج دیتے تھے جو پہلے تینوں خلفاء کا تھا، موصی صاحب یا کوئی دوسرا شخص صحیح اور مستند حوالوں سے کسی طرح یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرام نے ان کی اوپر پہلے تینوں خلفاء کی خلافت میں کوئی فرق کیا ہو اور کہ بھی سکتے تھے کیے جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہلے ہی فرما چکے تھے۔
(صحیح بخاری و مسلم)

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال کانت بنوا اسرائیل تسوهم
الانبیاء کلما خلعت نبی
خلفہ نبی و انہ لا نبی بعدی
فیكون خلفاء فیکثرون قالوا
فما تاملنا قال فوا بعبق الاول
فالاول اعطوهم حقهم فان
اللہ سائلهم عما ابستروا ہم
(متفق علیہ)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا حال دیا اپنے
فرمایا ہے کہ بنو اسرائیل کی رسمت ان کے انبیاء
کے ہاتھ میں تھی جب ایک نبی کی وفات ہو جاتی تو ان
کی جگہ دوسرا قائم ہو جاتا لیکن میرے بعد کوئی نبی
نہیں، البتہ خلفاء ہوں گے اور بیعت ہوں گے صحابہ
نے عرض کیا یہ ہمارے لئے کیا حکم ہے، فرمایا جو پہلے
آ جا جائے اس کی بیعت لینی کرو اور ان کے حقوق
ادا کرے، اللہ تعالیٰ ان کی رعایت کے بارے میں
ان سے خوب باز پرس فرمائے والا ہے۔ (متفق علیہ)

گویا خلفاء کی تعداد دو چار کی نہیں ہے، جیسا کہ آپ کو صحابہ کرام سے زیادہ عقل
امان سے زیادہ دین کی سمجھ کا زعم رکھنے والے بنو غلط لوگوں کا خیال ہے کہ
اللہ تعالیٰ نے خلافت کا وعدہ کرتے وقت صرف تین برس کے لئے وعدہ کیا تھا اور نہ
سورہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسا کہ وضعی حدیث میں کہا گیا ہے، جس کی نقلی ہماری
پہلی کتاب میں کھول دی گئی ہے، بلکہ آپ نے صراحت فرمادی کہ جب فتنے پیدا ہوں اور
امت کے اندر غلط عقائد و تصورات پھیلانے والے لوگ پیدا ہونے لگیں تو اس وقت

فرماتے ہیں (شمارہ جون ص ۲۵۳)

انہوں نے حضرت مولویہ کو ایک ہی صوبہ کی گورنری پر مسلسل ۱۶ سال
مامہد کھا حالانکہ حضرت عمرؓ کا قاعدہ یہ تھا کہ وہ کسی شخص کو ایک ہی صوبہ
کی حکومت پر زیادہ مدت تک نہ رکھتے تھے بلکہ وقتاً فوقتاً اہل بدل کرتے
رہتے تھے اور یہی تدبیر کا تقاضا بھی تھا مگر حضرت مولویہ کے معاملہ میں حضرت
عثمانؓ نے اسے ملحوظ نہ رکھا وہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں چار سال سے
دشک کی ولایت پر مامون چنے کر رہے تھے حضرت عثمانؓ نے انہیں سے سرحد
ردم تک اہل الجریو سے ساحل بحر اربعین تک کا پورا علاقہ ان کی ولایت
میں جمع کر کے اپنے پوتے زمانہ خلافت (۲۰ سال) میں ان کی اسی صوبہ پر
برقرار رکھا، یہی چیز ہے جس کا خمیازہ آخر کار حضرت علیؓ کو بھگتنا پڑا۔

شام کا یہ صوبہ اس وقت کی اسلامی سلطنت میں بڑی اہم جگہ
حیثیت کا علاقہ تھا اس کے ایک طرف تمام مشرقی صوبے تھے اور دوسری
طرف تمام مغربی صوبے یعنی اس طرح حائل تھا کہ اگر اس کا گورنر نہ کرے
مخوف ہو جائے تو وہ مشرقی صوبوں کو مغربی صوبوں سے بالکل کاٹ سکتا
تھا، حضرت مولویہ اس صوبہ کی حکومت پر اتنی فوہل مست رکھتے تھے کہ
انہوں نے ہم ہمارے اپنی جڑیں پوری طرح جمالیں اور وہ مرکز کے قابو میں نہ رہے
بلکہ مرکز ان کے رحم و کرم پر منحصر ہو گیا

موجودی صاحب نے یہاں ایسی تبلیغ سے کام لیا ہے جس کی نظیر ملتی مشکل
ہے ان کے بیان کے مطابق حضرت مولویہ نے ہندوستانی میں چار سال تک وہ دشک کے
دانی رہے گویا ان کے نزدیک صرف دشک ہی کا تھا، یہ منطق ایسی ہے جسے خلیفہ بنیاد
اور شاہ دہلی کی درجہ اصطلاحوں کا مطلب یہ نکالا جائے کہ ان کی حکومت بس ان شہروں
کے حدود میں تھی۔

حضرت مولویہ کے تحت شام کا سب علاقہ تھا اور اس علاقہ کا پورا رقبہ خود حضرت

فعلوق اعظمؑ نے نفع نفع حضرت معاویہؓ کے تحت کر دیا تھا ابھی پچھلے اسباق میں ہم حضرت عمرؓ بن خطابؓ کا واقعہ بیان کر چکے ہیں کہ حضرت فاروقؓ اعظمؓ نے انہیں حمص کی ولایت سے معزل کر کے یہ علاقہ حضرت معاویہؓ کی تحویل میں دیدیا تھا ملاحظہ ہو جامع ترمذی ج ۲، ص ۲۳۵ ابواب المناقب طبع دہلی) اس معاہدے کی سند نہایت قوی ہے اس واسے کہ سب راوی اہل ائمہ ہیں۔

عن ابی ادریس الخولانی قال لما عزل عمر بن الخطاب عمیر بن سعد عن حمص ولی معاویة فقال لناس عن عمر بن الخطاب معاویة فقال عمیر لا تذکر معاویة الا بالجحیر فانی سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول انکم اعداء۔

حضرت ابودریس خولانی فرماتے ہیں جب حضرت عمرؓ بن الخطابؓ نے عمیر بن سعدؓ کو حمص سے معزل کر کے معاویہؓ کو وہاں کا حاکم بنایا تو لوگوں نے کہا عمیرؓ کو معزل کر دیا اور معاویہؓ کو حاکم بنا دیا اس پر حضرت عمرؓ نے فرمایا معاویہؓ کا جب ذکر کرو بھلائی کے ساتھ کرنا کیونکہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے یہ جھلیا اس کو ہدایت کا ذخیرہ بنایا۔

امام ابوبکر ابن العربیؒ نے صریح کی ہے کہ حضرت فاروقؓ اعظمؓ نے شام کا پورا علاقہ حضرت معاویہؓ کے تحت کر دیا تھا (اعوام) اور اس تقریر فرماتے ہیں۔

بل انما دلالة ابو بکر الصديق رضي الله عنه لانه ولي اخاك يزيد واستخلفه يزيد فافوقكم بقلقه بولايه ابى بكر لاجل استخلاف واليه له فعلق عثمان بعمرو اقره

بلکہ حقیقتاً تو ہمیں حضرت ابوبکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ نے مقرر کیا تھا اس نے کہا انہوں نے ان کے بھائی یزیدؓ کو مقرر کیا اور یزیدؓ نے انہیں اپنا جانشین بنایا اور حضرت عمرؓ نے حضرت ابوبکرؓ کی طرف سے مقرر ہونے کا خیال کر کے انہیں بقرہ لکھا کیونکہ ان کے دشمن حضرت صدیقؓ کے ہائی نے انہیں اپنا جانشین بنایا تھا۔ حضرت عثمانؓ نے حضرت عمرؓ کی پیروی کی اور انہی کو کھڑا رکھا۔

حضرت فاروقؓ کے عہد میں تمام شام کا علاقہ حضرت معاویہؓ کی ولایت میں ہونے کے

بڑے قوی اور حقیقی دلائل میں منجملہ ان اہل البدایہ والنہایہ میں ہے (۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶)
منقول انالاعوام ص ۲۰۹

جب حضرت عمر شام تشریف لائے تو حضرت معاویہؓ ان کے استقبال کے لئے سلاطین کے عظیم الشان جلوس کے ساتھ حاضر ہوئے عمرؓ نے اس بنا پر فرمایا حضرت معاویہؓ نے اس پر یہ عندین کیا۔

ہم اسی سبب سے ہیں جس میں جہاں دشمن کے جاسوسیت میں اس کے قریبی ہے کہ حکومت کی اسی شان و شوکت ظاہر کی جائے جو اسلام اور مسلمانوں کے شایان شان ہو اس طرح ہم ان پر عرب ڈال سکیں گے۔

اس پر حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے حضرت عمرؓ سے عرض کیا: "ایرالمومنین دیکھئے کس غریب کے کشتہ یہ اپنے آپ کو اس الزام سے بچائے گئے جو آپ نے ان پر عائد کیا۔"

تو حضرت عمرؓ نے فرمایا: "یجب آدمی نے ان پر ایسی ذمہ داری ڈالی ہے۔"

لما قدم عمر الشام وتلقاه معاویہ فی موبک عظیم فاستنکر عمر خلک وراعتہ لہ معاویہ بقولہ۔

انما بارض جو اسیس العد و فیہا کثیرۃ نیج ان تظہرون عن السلطان ما یکون فیہ عن الاسلام و اہلہ و رعیہ

نقال عبد الرحمن بن عوف لحمی: "ما احسن ما صدر عما اوردتہ فیہ یا امیر المومنین"

نقال عمر: "من اجل ذلک جہنماہ ما جہنماہ"

میں ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ اپنے والیوں کو جلد از جلد بدلتے تھے بلکہ بسا اوقات ایک ہی برس کے بعد بدل دیتے جیسے حضرت عمرؓ کو بدل دیا تھا۔ لیکن یہ علاقہ شام کا تھا، جو سیاسی حیثیت سے اہم علاقہ تھا۔ اسیہ شخصیت حضرت معاویہؓ کی تھی کہ آپ نے انہیں مستقل وہاں رکھا۔ یہودی صاحب کا یہ کہنا کہ وہ صرف چار برس رہے تھے اس کی دلیل نہیں کہ حضرت فاروق اعظمؓ انہیں بعد میں نہ رکھتے کیونکہ آپؓ کو بھانک اسی طرف کے ایک پیش رو نے شہید کر دیا تھا، جس نے حضرت عثمانؓ کے خلاف اسلام کا لبادہ اوڑھ کر یہ ہنگامے بپلائے۔

مودودی صاحب نے ایک اور بات پر غور نہیں فرمایا کہ حضرت معاویہؓ کا تقرر

ان کے برادر ہند گوار حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کے بعد کیا گیا تھا، گویا مودودی صاحب کے تصور کے مطابق آل ابی سفیان کی ملوکیت کی بنیاد حضرت فاروق اعظمؓ رکھ گئے تھے بلکہ ان سے بھی پہلے حضرت سرمد عالم صلی اللہ علیہ وسلم جنہوں نے مرکزی سکریٹری کے ساتھ عرب کے سب اہم مقامات پر امویوں کو قائم کیا تھا اور وقت تک رکھا۔ اور آپ کے بعد غاص طبر پر حضرت عتابؓ اور حضرت ابوسفیانؓ کو حضرت صدیق اکبرؓ نے پھر یہ حضرت صدیق اکبرؓ لکھے جنہوں نے حضرت یزید بن ابوسفیانؓ کو حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ اور حضرت ولید بن عقبہؓ کو اپنی خلافت کے اہم ترین کارپردازوں میں رکھا۔ جیسا کہ پہلے مذکور ہوا۔

گویا مودودی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ رضی اللہ عنہما کو جو آریاست سکھائے چاہے ہیں اور دالیوں کو اول بدل کوئے کا گراہیں بتانا چاہے وہ انہوں نے کہ ان کی سمجھ میں نہ آیا اور ایسی غلطیاں کر گئے کہ امویوں کی ”ملوکیت“ قائم ہونے کی راہیں خود بخود مضاف ہوتی چلی گئیں۔

مودودی صاحب نے دوسرے الفاظ میں وہی بات کہی ہے جو شیعہ مصنفین کہتے آئے ہیں، چنانچہ مولف ”مصابح الظلم“ نے مسعودی کے متغیر الفاظ کہا ہے کہ دو خلافت راشدہ نے اس کی ضرورت دیکھی کہ بنی امیہ صنادید رکھے جائیں اس لئے وہیں سبک بہ لغت و ختمہ بہ کے قاعدہ پران کو شام کا ملک دیدیا گیا؟

مودودی صاحب نے حضرت عثمانؓ کی غلطی اور خلافت کے لئے حضرت معاویہؓ کی منصوبہ بندی کو ظاہر فرمادی مگر یہ بتانے سے قاصر ہے کہ بعد عثمانی وفا بدلتی و صدیقی و عہد نبوی میں ان سے کون سی ایسی بات ظاہر ہوئی جس سے یہ معلوم ہو کہ وہ مرکز کے تابع رہنے کی بجائے مرکز کو اپنا تابع رکھنا چاہتے تھے، مرکز کے ساتھ حضرت معاویہؓ کی وفاداری اور مرکز کا ان پر انتہائی اعتماد تو دلیل اس بات کی ہے کہ حضرت معاویہؓ امت کے عظیم ترین انجمن میں ہیں اور جہاں بانی و نظم و نسق میں مثالی کہ تینوں خلافتوں میں ایک جگہ ہے۔

یہاں حضرت علیؓ سے بیعت نہ کرنا اور قصاص عثمانؓ کا مطالبہ لے کر کھڑا ہونا تو یہ ان

کافرض تھا، سیاسیات اسلامیہ کے ارتقائے میں انہوں نے جو عظیم الشان خدمات انجام دی ہیں وہ انہیں تباہ کیسے ہونے دیتے اور کیوں اس کے معاد انہ ہوتے کہ چند بے تنگ زمام لوگ مرکز خلافت پر چڑھ دیتیں، امت کے متفق علیہ اور محبوب ترین امام کو شہید کر دیں اسیابی مرضی کی خلافت بیا کر کے قلم عالم اسلام کی سیاست پر قابض ہو جاتیں۔

حضرت معاویہؓ بیٹھے تو شام میں تھے، مگر ان کی نگاہوں میں پورے عالم اسلام کا حال دا استقبال تھا وہ دیکھ رہے تھے کہ حضرت علیؓ کی قیادت کا ان لوگوں کے ہاتھوں کیا حال ہے اور پھر انہوں نے یہ بھی دیکھ لیا کہ حضرت ام المومنین صلوٰۃ علیہا کی تعمیر کو ششیں اسی نابکار ٹولی نے کس طرح غارت کر دیں۔

مودودی صاحب کا یہ تصور کہ علوی خلافت انتہائی تھی اور تمام بلاد اسلامیہ میں ان کی بیعت کی تکمیل ہو گئی تھی اور جمہور صحابہ و تابعین نے انہیں اپنا امام تسلیم کر لیا تھا صحیح نہیں اس کی حقیقت پر ہم کچھ اور حقائق روشنی ڈال چکے ہیں اس لئے حضرت معاویہؓ پر یہ الزام عائد نہیں ہوتا اور نہ صحابہ کرامؓ نے کبھی کہا کہ انہوں نے امام جماعت سے بغاوت کا ارتکاب کیا تھا۔

اگر صحابہ کرامؓ نے انہیں باغی اور فاجر سمجھا ہوتا تو وہ سب کے سب حضرت علیؓ کے جھنڈے کے نیچے حضرت معاویہؓ کے مقابلے پر جمع ہونے جاتے اور اس وقت تک چین نہ لیتے جب تک کہ وہ مغلوب نہ ہو جاتے، لیکن دیکھتے ہم یہ ہیں کہ جب صفین میں جنگ بند ہوئی تو خالد بن ولیدؓ پر ڈال دیا گیا اور خالد بن ولیدؓ نے فضیلہؓ حضرت علیؓ کے حق میں نہیں کہا، اور پھر جب ان کی شہادت ہو گئی تو حضرت معاویہؓ کے دست مبارک پر بیعت ہوئی اور مالک اسلامیہ میں سوائے خوارج کے باقی سب نے بیعت کر لی، اس سلسلے کا تمام عام الجماعت لکھا گیا اور تمام صحابہ کرامؓ جو اس وقت زندہ تھے انہوں نے اپنا متفق علیہ امام تسلیم کر لیا، گویا مودودی صاحب کے قول کا مطلب یہ ہوا کہ پوری امت نے قرآن مجید کا حکم پس پشت ڈال دیا اور جس شخص کا قتل واجب تھا اسی کی سپرد امت کی زمام کار کر دی۔

قتل عمار | مودودی صاحب نے بڑی تندی سے حضرت علیؓ کو حق پر اور حضرت

معاویہؓ کو باطل پر قرار دیا ہے اور یہ وہ موقف ہے جو آج تک کسی ایسے شخص نے اختیار نہ کیا جو دین کا علم رکھتا ہو اور سنت نبویہ اور جماعت صحابہ سے اپنے کو وابستہ سمجھتا ہو مودودی صاحب فرماتے ہیں (جولائی ص ۲۲۴-۲۲۵)

یہ اس جنگ کے صحن میں ایک واقعہ ایسا پیش آگیا جس نے لغز حترک سے یہ بات کھولادی کہ فریقین میں سے حق پر کون ہے اور باطل پر کون، وہ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمار بن یاسرؓ جو حضرت علیؓ کی فوج میں شامل تھے حضرت معاویہؓ کی فوج سے لڑتے ہوئے شہید ہو گئے، حضرت عمارؓ کے متعلق بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد صحابہ میں مشہور و معروف تھا اور بہت سے صحابیوں نے اس کو حضرت کی زبان مبارک سے سنا تھا کہ تقتلک الفتنۃ الباغیۃ ثم کوایک باغی گروہ قتل کرے گا، اسناد احمد بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی، اطرازی، بیہقی، مسند ابوداؤد طیالسی وغیرہ کتب حدیث میں حضرت ابوسعید خدریؓ، ابوقحافہ، انصاری، ام سلمہؓ، عبداللہ بن مسعودؓ، عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ، ابوہریرہؓ، عثمان بن عفانؓ، حذیفہؓ، ابویوب انصاریؓ، ابودافع خزیمہ بن ثابتؓ، عمرو بن العاصؓ، ابوالیسر عمار بن یاسرؓ، محمد بن عمروؓ اور متعدد دوسرے صحابہ سے اس معنون کی روایات منقول ہیں ابن سعد نے بھی یہ حدیث کئی سندوں سے نقل کی ہے، متعدد صحابہ و تابعین نے جو حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کی جنگ میں مذہب تھے، حضرت عمارؓ کی شہادت کو یہ معلوم کر کے کہتے ایک علامت قرار دے لیا تھا کہ فریقین میں سے حق پر کون ہے اور باطل پر کون علامہ ابن عبد البر الاستیاب میں لکھتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بتواتر تاہم یہ بات منقول ہے کہ عمار بن یاسرؓ کو باغی گروہ قتل کرے گا اور یہ صحیح ترین احادیث میں سے ہے، یہی بات حافظ ابن حجرؒ نے الاصابہ میں لکھی ہے، دوسری جگہ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں یہ قتل عمارؓ کے بعد یہ بات ظاہر ہو گئی کہ حق حضرت علیؓ کے ساتھ تھا اور

اہل السنۃ اس بات پر متفق ہو گئے دراصل ایک پہلے اس میں اختلاف تھا، یہ طویل بیان محض یہ بابت ثابت کرنے کے لئے دیا گیا ہے کہ مصنفین میں حضرت علی کی طرف سے عمارؓ کا قتل ہونا بتایا جاتا ہے، اس لئے حضرت معاویہؓ باغی قرار پائے ظاہر ہے کہ نفس قرآنی کے مطابق باغی گروہ سے قتال واجب ہے، حتیٰ تعفی ائی امر اللہ (یہاں تک کہ وہ اللہ کے حکم کے سامنے جھک جاتے) مودودی صاحب نے قتل عمار کو حق و باطل کا معیار تو قرار دیا اس حدیث کو نفس صریح بھی بتا دیا لیکن وہ اس کی کیا توجیہ کریں گے۔

۱۔ حضرت عمارؓ کے قتل کے بعد حضرت علیؓ نے اپنا موقف بدل دیا انجنگ سے ہاتھ روک لیا حالانکہ باغی گروہ سے جنگ کی ابتدا انہوں نے کی تھی، ایک روایت بھی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی جس سے ادنیٰ ثبوت اس کا دیا جاسکے کہ جنگ کے لئے حضرت معاویہؓ کی طرف سے کوئی پیش قدمی ہوئی تھی۔

حضرانِ خداوندی حضرت علیؓ کا فرض تھا کہ ہر طورہ جنگ جاری رکھتے استقام صحابہ کا یہ فرض تھا کہ وہ اس بارے میں حضرت علیؓ کا ساتھ دیتے۔

۲۔ صحابہ کرام کے جو منافق حضرت عمارؓ کے قتل سے پہلے تھے ان میں جو غیر حاضر تھے مثلاً حضرت سعدؓ اور حضرت ابن عمرؓ وغیرہ سہ ماہ اپنی غیر جانب داری پر قائم رہے، جو حضرات حضرت علیؓ کے مخالف تھے جیسے حضرت عقیلؓ بن ابی طالب، حضرت عمرو بن العاصؓ وغیرہ سہ ماہ بدعتیہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ رہے۔

۳۔ جو حضرات حضرت علیؓ کے ساتھ تھے انہوں نے جنگ سے ہاتھ روک لیا علاوہ انہیں یہ نفس صریح: اھمیت و باطل کی بات کرنے والے اس کی توجیہ کریں گے کہ:-

(الف) حضرت ابوالعباس انصاری رضی اللہ عنہ جنگ چل تک حضرت علیؓ کے ساتھ تھے لیکن مصنفین میں شریک نہیں ہوتے اور دینہ جانیؓ (الاصحاب بذرل عثمان خالد بن ولید)

(ب) ۱۱ھ حضرت جریر بن عبداللہؓ جنگ چل کے بعد تک حضرت علیؓ کے ساتھ تھے پھر آپ کو حضرت معاویہؓ کے پاس ہجرت لینے کے لئے شام بھیجا گیا، وہاں کے احوال دیکھنے کے

لئے انہیں حضرت سادہ رضی اللہ عنہ سے روک لیا، یہاں اشرے ان کے خلاف مجاہد بنایا کہ معاویہ سے مل گئے، آپ نے ان کو وہاں کے احوال بیان کئے اور یہ بھی سنایا کہ آپ کے متعلق کیا کیا باتیں ہوئی تھیں، اہل لاپ بدول ہو کر مدینہ چلے گئے اور پھر وہاں سے شلم، آپ صحت حال تھے طرح بھر گئے تھے اور اس کی بخت حضرت معاویہ کا سا تھوڑے میں سمجھ لی۔

(ج) حضرت عیسیٰ بن سحدا انصاری رضی اللہ عنہ کو حضرت علیؑ نے مصر کا دلی بنایا اور آپ نے وہاں کا نظم و نسق خوبی کے ساتھ سنبھال لیا، حضرت معاویہ بن خدیج وغیرہ اکابر کی قیامت میں وہاں بھی ایک بڑی جماعت جن کی تعداد دس ہزار بتائی جاتی ہے، سبعت علیؑ سے سخت بھی اصرار کا موقف تھا کہ اگر اس خلافت پر اجماع امت ہو گیا تو ہم بھی سبعت کر لیں گے وہ نہیں، حضرت عیسیٰ نے ان سے فرمایا کہ اگر آپ امن سے رہیں تو ہمیں آپ سے کوئی شکایت نہ ہوگی اور آپ کے سب حقوق وہی ہوں گے جو اور مسلمانوں کے ہیں، اس طرح وہاں کی فضا نہایت پر امن تھی، مگر یہاں ان کے خلاف بھی مجاہد بنایا گیا کہ سادہ رضی اللہ عنہ سے مل گئے ہیں جو سبعت نہ کرنے والوں سے جنگ نہیں کرتے حضرت عیسیٰ نے بابا رکھا کہ میرا اعلیٰ تعمیری ہے اور صحیح سیاست پر مبنی اس طرز عمل کو بدلنا نہیں چاہتے، مگر اشر و غیرہ نہ ملنے اور انہیں معزلی کا حکم بھیج دیا گیا اور ان کی جگہ محمد بن ابی بکر دالی بنائے گئے جنہوں نے جا کے جنگ چھیڑ دی اور پھر ان حضرات نے حضرت معاویہ سے مدد مانگی، چنانچہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے وہاں جا کر حالات پر متاثر ہو کر لایا اور انہیں مصر حضرت علیؑ کے ہاتھ سے جاتا رہا، حضرت عیسیٰ اس صورت حال سے بد دل ہو کر مدینہ جا بیٹھے یہ روایات نہیں ہیں تاریخی حقائق میں اب سوال ہے یہ کیا بیان کرنے والا تھا کلام پس پشت خالی دیا اور اس حدیث کو بھی اہمیت نہیں دی ۹۵

صحیحہ کرام میں سے اس حدیث کو جتنے راویوں کے نام مودودی صاحب نے دیے ہیں ان کے موقف حسب ذیل ہیں:-

(۱) حضرت عثمانؓ حضرت خذیفہ اور حضرت ابو ذرؓ حضرت ابن مسعودؓ اور وقت و نہایت پانچ تھے انہوں نے اتفاق کیا کہ اگر حضرت عمارؓ کا تو فوریہ قصہ ہی ہے حضرت

خزیر بن ثابتؓ بھی حضرت علیؓ کے ساتھ تھے اور مقتول ہو گئے۔

۲۔ حضرت ابو حنیفہؓ کی جن سے صحیح بخاری کی روایت ہے نیز حضرت ابو ترابؓ اپنی غیر حاضری پر قائم رہے، حضرت ابو قتادہؓ حضرت علیؓ کے ساتھ تھے اور یہ قطعی ہے کہ ان سب نے حضرت معاویہؓ سے بغویں بیعت کر لی، اور سب نے امیر شیعہ کی ولایت عہد کی بھی بیعت کی۔

۳۔ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ مودودی صاحب کی خیالی باتوں کے باوجود حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہے اور پھر بعد میں ان کی طرف سے والی بھی رہے حضرت عمرو بن العاصؓ بدستور حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہے ان کی طرف سے ثالث بنے اور حضرت علیؓ کے خلاف مفصلہ دیا۔

اب تین ہی صورتیں رہ جاتی ہیں (۱) تمام صحابہؓ سے حضرت علیؓ کے خلاف رسول کے احکام سے بے پروا تھے (۲) یہ حدیث غلط ہے اور ایسی کوئی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمائی (۳) حضرت معاویہؓ باغی نہیں تھے اور حضرت عمارؓ کے قتل کا وہ مفہوم نہ تھا جو لایا جاتا ہے ان کا جنگ صفین میں شریک ہو کر مقتول ہونا بہت مشتبہ ہے۔

پہلی بات کسی مومن کے ذہن میں بھی نہیں آ سکتی، دوسری بات کوئی علم حدیث رکھنے والا نہیں کہہ سکتا، لہذا سوائے قیسی بات کہنے اور سمجھنے کے کوئی چارہ نہیں رہتا، یعنی یہ کہ حضرت عمارؓ کے قتل کی ذمہ داری حضرت معاویہؓ پر نہیں بلکہ اسی نابالغ گروہ پر ہے جس نے حضرت عثمانؓ کے خلاف ہنگامہ برپا کر کے امت میں اختلاف کا مظاہرہ کھولا۔

حضرت عمارؓ کے قتل کی بنیاد تو اسی گروہ نے اسی وقت رکھ دی تھی جب مصر میں نہیں مدینہ کو واپسی سے روک دیا تھا، پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ امیر المومنین حضرت عثمانؓ نے ایک وفد تمام مملکت اسلامیہ کے بڑے بڑے شہروں میں صحت حال معلوم کرنے کے لئے بھیجا تھا حضرت عمارؓ کے سپرد دھرم کے احوال معلوم کرنے تھے، لہذا سب امکان اپنا دیا اور واپس آ کر ستر چھٹ گئے اور گدگدای دی کہ کسی جنگ امت میں بے چینی یا دایلوں کے خلاف کوئی شکایت نہیں، صرف حضرت عمارؓ نے گند آتے دھڑائی (رج ۵ ص ۹۹) نیز ابن خلدون

کتبہ ثانی ج ۴) میں صراحتاً بیان ہے کہ مصر میں حضرت عمارؓ کا میل جول ابن سبا (عبداللہ بن السوداء) و خالد بن یحییٰ و سعدانی حران و کنانہ بن بشر سے ہو گیا تھا، خود وہاں رک گئے تھے، یا بقول مورخین طبری و ابن خلدون، لوگوں نے انہیں رک لیا تھا۔ حتیٰ کہ یہ گمان کیا گیا کہ وہ قتل کر دئے گئے۔ دراستبطاء الناس عمار حتیٰ ظنوا انہ قد اغتیل (ایضاً طبری) یہ بھی کہا گیا ہے کہ عامل مصر حضرت عبداللہ بن ابی سرح نے سبائی گروہ سے ان کے سین جل کی اطلاع امیر المومنین کو بھیج دی تھی لیکن کسی نے یہ نہ بتایا کہ حضرت عمارؓ مصر سے مدینہ واپس آئے یا نہیں آئے تو کب اور جس مدت پر مامور ہو کر بھیجے گئے تھے اس کی انجام دہی کی کیا رپورٹ پیش کی۔

جنگ جمل میں انہیں موجود بتایا جاتا ہے اور مودودی صاحب کا دعویٰ ہے کہ ان ہی کی وجہ سے حضرت زبیرؓ مذہب ہو گئے تھے، لیکن مودودی صاحب نے یہ نہ سوچا کہ حضرت زبیرؓ حضرت ام المومنینؓ کے ساتھ تھے جو تمام اہل ایمان کی ماں ہیں اور حق ادھر ہی تھا جدھر وہ تھیں اور حجت دہی ہے جان کا اجتہاد تھا، ان کا یہ منصب نص قرآنی سے ثابت ہے چنانچہ تمام صحابہؓ پہلے تینوں خلفائے کبر کے ہر محلے میں ان سے مشورہ لیتے اور ان کی ہدایتوں پر عمل کرتے تھے، لہذا حضرت عمارؓ حضرت علیؓ کی طرف ہوتے بھی تو یہ فیصلہ کن بات نہ تھی اور اگر موتی تو پھر مذہب کا کوئی حلال نہ تھا، حضرت زبیرؓ ان کی موجودگی کو اپنی بدعقلی کے لئے دلیل قاطع سمجھتے۔

وہاں دراصل صورت یہ تھی کہ فریقین کے درمیان اختلاف منٹ چکا تھا اور باہمی صلح ہو چکی تھی صرف صبح کو رسی کا سدھانی مکمل ہونے کا انتظار تھا اب جو جنگ چھڑ گئی تو حضرت زبیرؓ کا مذہب بجا تھا، وہ جانتے تھے کہ ان کی طرف سے نہیں چھڑی اور انہیں یہ بھی یقین تھا کہ حضرت علیؓ کی طرف سے بھی نہیں چھڑ سکتی تھی اس لئے وہ اس رقت انداز نہ لگا سکے کہ صلح ہو چکنے کے بعد جنگ چھڑ دینے کی ذمہ داری کس پر ہے چنانچہ صبح بخاری میں ان کا اپنا ارشاد موجود ہے (ج ۲، ص ۱۹۳ باب مکرہ الخاری فی حالہ طبع مصر)

عن عبد الله بن الزبير قال لما وقف الزبير يوم الجمل دعاي نعمت ابي جنبه فقال يا بغي انه لا يقتل اليوم الا ظالم اور مظلوم وان لا امر في الاصل قتل اليوم مظلوماً.....

عبد اللہ بن الزبیر سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں جب حضرت زبیر جل کے من کھڑے ہوئے مجھے بلایا اور میں ان کے پیلوں میں جا اٹھا ہوا، آپ نے فرمایا بٹیا آج جو قتل ہوگا وہ یا ظالم ہوگا یا مظلوم اور میں اپنے متعلق دیکھتا ہوں کہ آج مظلوم قتل ہوں گا یا ظالم کے متعلق وصیت کا ہے۔ (م)

اس بیان میں نہ حضرت عمرؓ کی موجودگی کا ذکر ہے، جنہیں مودودی صاحب نے حضرت ام المومنین کے مقابلے میں حق و باطل کا معیار قرار دے دیا ہے اور نہ اس واپسی اور بے اصل اور قطعی وضعی روایت کا ذکر ہے جسے مودودی صاحب نے طبقات ابن سعد کے حوالے سے بیان کیلئے کہ حضرت علیؓ نے حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کو بلا کر انہیں وہ بات یاد دلائی جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمائی تھی کہ تم دونوں ناحق علیؓ سے لڑو گے اس لئے یہ دونوں صاحب الگ ہو گئے، حضرت علیؓ اگر ایسی کوئی بات فرماتے تو اس کا موقع وہ تھاجب فریقین پہلی دفعہ ایک دوسرے سے ملے تھے اسی طرح جنگ کا امکان پہلے ہی ختم ہو جاتا اور صلح کی بات چیت کی ضرورت ہی نہ رہتی، اب وہ کی سبیت میں داخل ہو جاتے۔

پھر سوال یہ ہے کہ اگر واقعی حضرت علیؓ نے ایسی کوئی بات کہی تھی تو یہ نہ ہوتا کیلئے ہی اکیلے کیوں چپکے سے الگ ہو گئے، انہیں حضرت ام المومنینؓ سے عرض کرنا چاہتے تھے اصل اپنے ساتھیوں میں اعلان کرنا چاہتے تھے تاکہ مسلمانوں کی جانیں مندرجہ نہ ہوتی، ان کو نہ تھا حمان کے بیان میں شک کرتا۔

غرض یہی واپسی دعائیں ہی جن کے ذریعہ عوام کو بے چین اندر گراہ کیا جاتا ہے حضرت ام المومنین وہاں پر ان مقاصد کے لئے تشریف لے گئی تھیں، اگر عثمان بن حنیفہ اپنے بندگان ساتھیوں کی بات سے مان لینے اور حکیم بن حبلہ وغیرہ ساتھیوں کی شرارتیں مسمیٰ میں نہ آتے تو بصرہ میں کوئی ہنگامہ نہ ہوتا اور نہ اسے عامہ حضرت ام المومنین کے حق میں استغابہ میر جاتی یعنی ساتھیوں کے خلاف وہاں ایک طاقتور جماعت کی تنظیم کر کے ان کا ایک مرکز بنو

دیا جاتا، سچی بات حکیم بن جبلة کو نظر آرہی تھی اس لئے اس نے جنگ جھڑپی اور بیہوشی
 مٹی جس کو نہاد پر فریقین میں مصالحت اور یکجہتی پیدا ہونے کو سبائیتوں نے اپنی موت جانا اور
 انھوں نے مصالحت و یکجہتی کی فہمت نہ کرنے دی۔

حضرت عمارؓ کے مقتول ہونے کے بارے میں وضعی روایتیں

الفصل الباغیۃ

پیر جو مودودی صاحب کی کتب مآخذ میں ہیں، ادا قلمت کی
 روشنی میں نظر دلانے اور رائے رائے کرنے سے یہ حقیقت منکشف ہو جاتی ہے کہ ان کی ہلاکت
 کی ذمہ داری دہی باغی ٹولی سبائیتوں کی تھی، جس نے حضرت عثمان غنیؓ کے غلطو مانہ قتل
 کا ارتکاب کیا تھا، ان ہی سبائی باغیوں کے نمٹنے میں آکر جنہیں ملعونون علی لسان محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم (طبری ج ۵ ص ۱۰۷) ایک ارتداد نبوی میں ملعون فرمایا گیا تھا حضرت
 عمارؓ جنگ صفین سے دو سال قبل اور حضرت عثمانؓ کی شہادت سے چند ماہ پہلے ۳۵ھ
 میں ہی جب وہ تحقیق حال کے لئے مصر بھیجے گئے تھے ہلاک ہو گئے تھے، جنگ جمل وصفین میں
 ان کی موجودگی کی بیانیاتیں تو صرف اس فرقہ سے وضع کی گئیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے حضرت عمارؓ سے جریہ ارتداد فرمایا تھا کہ تمہیں ایک باغی گروہ قتل کرے گا۔ تعظمت الفکرة
 الباغیۃ وہ حضرت مطہرؓ اصحاب کے ساتھیوں پر چیپاں کے انہیں باغی جماعت قرار دیا جائے
 و لا یرى ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ۳۵ھ میں امیر المومنین عثمانؓ اور ان کے علما پر مختلف شہروں میں طعن و تشنیع
 کا شیوع جب زیادہ ہونے لگا، اس کی خبری اہل مدینہ کو پہنچی بقول مورخین (طبری ج ۵)
 وابن خلکان کتاب ثانی ج ۴، صحابہ کی ایک جماعت نے امیر المومنین کے پاس تاکران حالات
 سے مطلع کیا اور طلب شہرہ پر۔

قالوا ان شبر حدیث ان تبعث محالا | ان حضرات نے کہا کہ مشہور ہمارا یہ ہے کہ معبرو
 جمن مشق بخماری الامصالحتی | معتد کو میں کو مختلف شہروں میں بھیجے تاکہ وہاں
 یخرجوا الیک باخبرهم | کے حالات کی خبریں آپ کو لا کر دیں۔
 (طبری ج ۵ ص ۱۰۷)

۲۔ امیر المومنین نے اکابر صحابہ میں سے مندرجہ ذیل حضرات کو جہان کے معتد علیہ تھے مختلف مقامات کے حالات معلوم کرنے کے لئے روانہ کیا۔

(الف) حضرت محمد بن مسلمہ انصاریؓ کو کوفہ بھیجا گیا، یہ ہندی صحابی تھے خیبر کا موجب ہندی ہی کے ہاتھ سے قتل ہوا تھا، انقلاب صحابہ میں سے تھے، بؤک کے غزوہ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ پر نہایت مقرر کیا تھا، حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد خانہ جنگیوں سے علیحدہ رہے، حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی۔

(ب) حضرت اسامہ بن زیدؓ بصرہ کے حالات معلوم کرنے بھیجے گئے، وہ حب رسول اللہ ﷺ تھے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رحلت سے قبل ان ہی کو مہیش کا سردار مقرر کیا تھا جس میں اکابر اہل صحابہ شامل تھے، یہ بھی ایام فتنہ میں علیحدہ رہے حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی۔

(ج) حضرت عبداللہ بن عمرؓ، یہ ملک شام بھیجے گئے، بعدد احد کے علاوہ سب عمر رحلت میں شریک ہو کر بیعت الرضوان میں سب سے پہلے انہوں نے ہی بیعت کی تھی، خانہ جنگیوں سے قطعاً علیحدہ رہے حضرت علیؓ کی بیعت نہیں کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زبان مبارک سے انہیں رحیل صالح فرمایا تھا نہایت درجہ نیک و عابد و ذلیل تھے۔

(د) حضرت عمارؓ بن یاسرؓ سابقون الاولوں میں سے تھے انہوں نے احسان کی والدہ ماجدہ نے جو تزویر و خرم میں سے ابو علفیہ بن میسرہ کی لونڈی تھیں اسلام کی خاطر ٹرے غلبہ سے تھے، حضرت عمرؓ نے اپنے زمانے خلافت میں ان کو کوفہ پر عامل مقرر کیا تھا، مگر جلد ہی معزول کر دیا تھا کیونکہ روایت طبری (ج ۴ ص ۲۷۱) اہل کوفہ نے حضرت عمرؓ کے بارے میں یہ شکایت کی کہ جس منسوب پر ہم اس کی ذمہ داری عموماً نہیں کرتے اہل کوفہ ان پر جھپٹے پڑے ہیں حضرت عمرؓ نے ان کو واپس بلا بھیجا تو وہ کوفہ سے ایک دھپائے ساتھ لے کر چلے آئے اسیے لوگوں کو ساتھ لیا جن کو وہ اپنا موافق سمجھتے تھے لیکن وہ تابعدار ہوئے اس سے بھی سخت جن کو وہ چھوڑ کر آئے تھے، عمرؓ ان پر جزع و فزع کرنے لگے، کسی نے پوچھا کیوں جزع و فزع کرتے ہو، کہا میں اپنی فطرت کو مدفع نہیں سمجھتا ہوں مگر اس واقعہ کے ذریعہ آفتائش میں فلاح آیا

ہم، مختار ثقفی کا چچا سعد بن سعد ثقفی اور جریر بن عبداللہ جو ان کے ساتھ تھے
 انہوں نے ان کے متعلق کچھ لکھ لکھایا اور حضرت عمرؓ کو ان کی بعض ناپسندیدہ باتوں کی خبر
 دی تو حضرت عمرؓ نے ان کو معزول کر دیا اور پھر کوئی منصب ان کو نہ دیا اور حضرت عثمانؓ
 جب ۳۵ھ میں مہر بھیجے گئے تھے اس وقت ان کی عمر لڑکے برس کے لگ بھگ تھی ان
 حضرات کے علاوہ بعض املا صحابہ بھی وہ سرے مقامات کو روانہ کئے گئے تھے۔

(۳) یہ سب اکابر صحابہ جو حالات کی تحقیق و تفتیش پر متعین ہوتے تھے ظاہر ہے
 کہ امیر المومنین کے معتد علیہ تھا ان میں سے کسی کو نہ پہلے سے امیر المومنین کی ذات سے
 کوئی شکایت تھی اور نہ بعد میں شکایت نہ لازمی کی کوئی وجہ پیدا ہوئی، حضرت عثمانؓ کے
 سوانح سب حضرات نے واپس لوٹ کر بیان کیا کہ ہم نے نہ تو عمال اور دایان مصر بمبکی کوئی
 برائی دیکھی اور نہ معلوم وہ خاص کو ان کی شکایت کرتے ہوئے پایا (طبری ج ۵ ص ۹۹ و ابن خلدون
 کتاب ثانی)

(۴) حضرت عثمانؓ کے مہر بھیجے جانے سے پہلے امیر المومنین کو ان پر بھی ویسا ہی اعتماد
 و اعتبار تھا جیسے اپنے دوسرے مآئدہ حضرات پر تھا جس وقت مدینہ سے بھیجے جاسکتے تھے
 اور حضرت عثمانؓ نے ان کو پہلے سے خود اپنے متعلق یا امیر المومنین کی سیاست کے متعلق
 کچھ شکایتیں ہوتیں یا امیر المومنین کو ان سے ہوتیں تو نہ امیر المومنین ان کو بھیجتے اور نہ
 اپنا بھیجا جاتا پس اگر امیر المومنین کا ان کو تحقیقی حالات کے لئے مہر بھیجنا اہسان کا اس
 خدمت کی انجام دہی قبول کر کے مہر جانا دلیل اس امر کی ہے مہر جانے سے پہلے نہ
 امیر المومنین کو ان سے کوئی شکایت تھی اور نہ انہیں امیر المومنین سے کوئی گلا شکوہ تھا۔

اب دیکھئے مودودی صاحب کے مآخذ (الامامة السیاسة ج ۱ ص ۳۲) و لا یتقوا
 ج ۲ ص ۴۶ و غیرہ میں جو یہ روایتیں ہیں کہ امیر المومنین حضرت عثمانؓ کے خلاف ایسی
 شکایات کو ایک بڑا طومار لکھ کر کہ مدت رسول اللہ و مدت شیخین کے خلاف تم نے عمل
 کیا یہ حق اللہ و رسول اللہ و خدا تعالیٰ و خلیفہ و سائیں کے حقوق تلف کر کے جس نفریہ
 مراء و کج بخش کیا اور اپنے ہمنشین و شاگردوں کی بے محاشا و سپہ ویدیا اپنی زوجہ سیمہ

نالہ اور اپنی دختر عائشہ اپنے بیٹوں کے لئے محلات بنوائے نیز ان تمام اہلالت کا ذکر تاجو موددی صاحب کی حضرت عثمانؓ پر علیہ کردہ فرد جرم میں شامل میں حضرت عمارؓ کی آمد میں کے جن میں حضرت مقداد بن الاسود بھی شامل بتاتے تھے یہی یہ تحریر حضرت عثمانؓ کے ہاتھ میں دینے کے لئے گئے، راستہ میں ایک ایک کر کے سب ساتھی ان کے مع مقدادؓ کے تو کھٹک گئے، یہ تنہا گئے، جس وقت مکان میں اجازت لے کر داخل ہوئے، روایت میں بیان ہے کہ وہ دن اصہبی امیہ کے لوگ حضرت عثمانؓ کے پاس بیٹھے تھے حضرت عمارؓ نے وہ تحریر پیش کی پوچھنے پر اقرار کیا کہ یہ تحریر میں نے لکھی ہے، لیکن اپنے ساتھیوں کے نام بتانے سے انکار کیا اس پر حضرت عثمانؓ نے انہیں خوب ٹھوٹایا اور خود بھی نقد کوب کیا ورض ب عثمان معہم حتی قتلوا بطنہ (الامامہ ج ۱ ص ۳۲) والا استیعاب، دار عثمان نے اور دن کے ساتھ انہیں مارا، یہاں تک کہ ان کا پیٹ پھٹ گیا، بیہوشی کے عالم میں عمارؓ کو صفائے کے باہر حضرت عثمانؓ نے پھینکا اور امیہ سلاما واقعہ مصر جانے سے پہلے کا ٹھہرا گیا ہے، مصر جانے کے بعد کا توہم نہیں سکتا، کیونکہ اس میں حضرت ولیدؓ عقبہ کے مشرک نمبر کی سزا نہ دینے کا ذکر ہے جو پانچ سال پہلے سنہ ۳۵ کا واقعہ ہے اور پچھلے صفحات میں جس کا ذکر کیا چکا ہے، مزمن کہ اسی قسم کے اور بھی قصے ٹھہرے گئے ہیں ان میں سے بعض کو کٹر طحسین نے اپنی کتاب "عثمان" میں بھی لکھ دیا ہے اور کہا ہے کہ حضرت عثمانؓ ہی نے حضرت عمارؓ کو ونڈی کچ کہہ کر خفا سے قتل مارا تھا کہ بیہوش ہو گئے تھے اور ام سلمہ اور عائشہؓ نے اسے حضرت کے کچھ بال، کپڑا اور حجت نکالا اور فرمایا یہ اہلند کے رسول ملی اللہ علیہ وسلم کا بال، ان کا کپڑا اور جو تہ پہن رہی یہ پیرا انہیں ہوا اور تم ان کی سفت چھوٹے رہے ہو لوگ چلا گئے اور حضرت عثمانؓ اپنے سے باہر ہو گئے ان کی کچھ میں نہیں آتا تھا کہ کیا کہیں؟ (مسئلہ ۲۸) کچھ بھی حقیقت اور روایتوں کے وضعی مقصود کی جوتی تو جس وقت حضرت عثمانؓ نے ان سے اہل مصر کی شکایتوں کی تحقیق کے لئے کہا تھا تو حضرت عمارؓ صاف کہتے کہ ہم مصر کی شکایتوں کی تحقیق کرنے کیا جایش، ہمیں تو خود ہی تم سے بہت سی شکایتیں ہیں اور ان شکایتوں کا اظہار کیا تھا تو کیوں دل میں کینہ و بغض ایسی حالت میں لئے

رہے جب کہ حضرت عثمانؓ نے ان کو غلط سمجھ کر شکایات کی تحقیقات کے لئے بھیجا۔
 حضرت عثمانؓ کو اس کا علم ہوا کہ ان کو مجھ سے شکایتیں ہیں اور ان کا دل میری طرف سے
 صاف نہیں ہے تو وہ ان کو مصر کریں بھیجتے کسی اور کو بھیجتے، یقیناً حضرت عثمانؓ کو ان پر پہلا
 اعتماد تھا اور ان کو مدینہ سے مصر جانے کے قبل تک حضرت عثمانؓ سے کوئی شکایت کسی قسم
 کی نہ تھی، کچھ بھی شکایت ہوتی تو یہ نہ خود جاتے اور نہ حضرت عثمانؓ ان کو بھیجتے اور حضرت
 عثمانؓ کے غلط و مشرود سے صحابہ بھی ایسی صورت میں حضرت عمارؓ کا مصر یا کسی جگہ بھی
 تحقیقات کے لئے بھیجا جانا مناسب سمجھتے اس لئے ماثلاً بے گاہ کہ مصر جانے سے پہلے عمارؓ
 کا دل حضرت عثمانؓ کی طرف سے بالکل صاف تھا اور وہ دیگر صحابہ کی طرح امیر المؤمنین عثمانؓ
 کے غلط تھے اور طبیب خاطر ان کی بعیت میں داخل ہوئے تھے وہ کم و بیش چالیس سال سے
 حضرت عثمانؓ کے حالات و صفات سے ذاتی واقفیت رکھتے تھے اور جانتے تھے کہ حضرت
 عثمانؓ کیسے منکر المزاج، علیہم الطبع اور کئی شخص اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گتے جیسے
 ہیں کیسے بعد دیگرے دو صاحبزادیاں ان کی زوجیت میں دیں اور جب دوسری صاحبزادی
 کا بھی ان کی زوجیت میں انتقال ہو گیا تو فرمایا ہمارے پاس کوئی اور لڑکی ہوتی تو ہم عثمانؓ
 ہی سے اس کا عقد کر دیتے، حضرت عمارؓ کے تو آنکھوں دیکھے یہ واقعات تھے کہ اس حضرت اپنے
 صحابہ سے تو بے تکلف ملتے تھے جب آپ کو یہ معلوم ہو جاتا کہ عثمانؓ اسے ہیں تو پھر استہام فرماتے
 اور اڑتا دھرتے ایسے شخص سے ہم کیوں نہ شرم کریں جس سے خود ملا کر شرم لاتے ہیں، عثمانؓ
 کی وہ خوش بختانہ فضیلت دیکھی تھی جو کسی صحابی کو حاصل نہ ہوتی، یعنی آنحضورؐ نے اپنے
 ایک دوست مبارک کو حضرت عثمانؓ کا ہاتھ قرار دیا کہ ان کی جانب سے کبھی بعیت کی تھی اور
 ہمیشہ اعتراف کے لئے جو گراں بہا مال اور سامان کی امداد حضرت عثمانؓ نے پیش کی تھی
 اور ایسے متعدد مالی جہاد پر آنحضورؐ کی زبان مبارک سے بار بار عیناً ہونے کی باتیں حضرت
 عمارؓ نے اپنے کانوں سے سنی تھیں اور غزوہ تبوک میں ان ہی کی امداد سے حضرت عمارؓ کو شریک
 و نایاب فیض ہوا تو ان جیسے بہت سے حالات و واقعات کے شاہد عینی ہونے کے باوجود حضرت
 عمارؓ کو حضرت عثمانؓ سے کیوں ایسی کوئی شکایت ہوتی جو سبائی راویوں نے منع کی ہیں وہ دیکھ لیں

کی طرح حضرت عثمانؓ کے مخلص تھے اور معتد علیہ نمائندے کی حیثیت سے معرکتے تھے
 (۵) حضرت عمارؓ جو امیر المؤمنین کے معتد علیہ نمائندے تھے ان کو دوران قیلم مصر اگر
 کوئی شکایت پیدا بھی ہوتی ہوگی تو وہاں کے عامل حکومت سے ہو سکتی تھی نہ کہ امیر المؤمنین
 سے احادیہ تو بالکل عیاں ہے کہ مصر جانے سے پہلے نہ انہیں امیر المؤمنین سے کوئی شکایت تھی
 اور نہ امیر المؤمنین کان سے وہ نہ بصورت دیگر نہ انہیں مصر بھیجا جاتا اور نہ وہ اپنا بھیجا جاتا
 پس نہ کہتے پھر آخر کیا وجہ تھی جیسا مؤرخین کا بیان ہے کہ عمارؓ وہاں جا کر بیٹھ رہے اور مدینہؓ کو
 اپنی تحقیقاتی رپورٹ بھی امیر المؤمنین کو پیش نہ کی۔

(۶) جو دوسرے صحابہ حضرت عمارؓ کی طرح دوسرے علاقوں کو بھیجے گئے تھے انہوں
 نے تو دوائی پر نتائج تحقیقات سے امیر المؤمنین اور اہل مدینہ کو مطلع کر دیا تھا پس اگر عمارؓ
 مصر سے مدینہ واپس آتے ہوتے تو وہ بھی اسی طرح اپنے نتائج تحقیقات سے مطلع کرتے
 امیر المؤمنین کی خدمت میں حاضری کا موقع کسی وجہ سے نہ مل رہا تھا تو دوسروں کو کھانا
 سے آگاہ کرتے بطور خود نہ بیان کرتے تو ان کے دوست احباب خصوصاً حضرت محمد بن مسلمہ
 رضاعیؓ و اسامہ بن زیدؓ و عبداللہ بن عمرؓ تو ضرور پوچھتے اور کہتے کہ ہم نے اپنے علاقوں میں
 عامل حکومت و خلیفہ وقت کے خلاف کوئی شکایت نہیں سنی تم تو بتاؤ تم نے مصر میں کیا حال
 دیکھا مگر کسی مصنف نے یہ نہیں بتایا کہ عمارؓ نے مدینہؓ کو اپنے نتائج تحقیقات سے امیر المؤمنین یا
 کسی دوسرے شخص کو مطلع کیا وہ اگر مدینہ واپس آتے تو آخر کیوں چپ سا دھکے اور خاموشی
 سے نگہ میں بیٹھ رہے۔

(۷) کوئی عقل سلیم اس کو تسلیم نہیں کر سکتی کہ خلیفہ وقت کے معتد و مخلص نمائندے
 کی حیثیت میں حضرت عمارؓ مصر ایک معینہ عرصہ کے لئے بغرض تحقیقات بتائیں اور صحابہؓ کی تفتیش
 میں ہے وہاں جا کر رک جائیں یا روک لئے جائیں خلیفہ وقت کے حکم کی تعمیل میں تو جاسیں مگر ایسے
 رک جانے کے اسباب سے یہ جانتے ہوئے بھی خلیفہ کو مطلع نہ کریں کہ وہ اور سب صحابہ میرے منتظر
 ہوں گے اور مدینہ وقت سے زیادہ رک جانے سے مضطرب و پریشان رہیں گے۔

(۸) طبری کی روایت میں حضرت عمارؓ کے مصر میں رک جانے کی وجہ سیف بن عمر الاسدی

الکوفی مصنف کتاب المفتوح دارۃ کے حوالہ سے یہ بتائی گئی ہے اور طبری ہی سے
 دوسروں نے نقل کر کے شہر کی ہے کہ (طبری ج ۵ ص ۶۹ و ترجمہ ابن خلیفہ جز ثانی ص ۲۱۹)
 ”مصر میں ایک گروہ نے جن میں عبداللہ بن السوداء (جو ابن سبا کہلاتا تھا) و
 دغالین، بلجم و سولان بن حمران و کنانہ بن بشر شامل تھے، عمار بن زید بن جابر
 مائل کے روک لیا اور پتا ہمنوا و ہمصیر بنالیا“
 ابن خلیفہ فرمہ لکھتے ہیں کہ ابن سبا:-

امیر المؤمنین عثمان پر اکثر طعن و تشنیع کرتا اور خفیہ اہل بیت کی دعوت دیتا
 اور کہتا کہ محمد (صلعم) پھر واپس آئیں گے، جیسے عیسیٰ واپس آئیں گے، علی
 بن ابی طالب دسی رسول اللہ ہیں، عثمان اعدان کے پیشوا و بکر و عمر
 نے جبراً و عصباً بغیر کسی استحقاق کے خلافت لے لی، غرض لوگوں کو اس قسم
 کی تعلیم دیتا اور امیر المؤمنین عثمانؓ اعدان کے اعمال کے خلاف برا بکھڑے کرتا
 اعدان کو طعن و تشنیع سے یاد کرتا تا آنکہ بعض بعض شہر میں وہ لوگ ان
 ان باتوں کی طرف مائل ہو گئے اور ایک دوسرے سے خط و کتابت کرنے
 لگے اسی گروہ کے ساتھ خالد بن بلجم، سولان بن حمران اور کنانہ بن بشر وغیرہ
 تھے پس ان لوگوں نے عمارؓ کو مدینہ جانے سے روک لیا اور جب بن خالد ج ۲

صفحہ ۱۸

حضرت عمارؓ کے متعلق یہ بقدر کس قدر باطل ہے کہا ابن سباؓ اعدان کے چیلوں
 چاٹوں کے بہکتے ہیں اگر وہ ان کے ہمنوا و ہم مصیر بن گئے، مصر جانے تک تو امیر المؤمنین
 کے خلص و معتد علیہ تھے برسوں سے ان کی بیعت اطاعت میں داخل تھے ایک بیہودی کے
 کہنے سے جو منافقانہ اسلام میں داخل ہوا تھا، سابقین الاولون کے ذمے سے ان صحابی
 نے خلیفہ وقت کی بیعت اطاعت کا جو ایک ایک اپنے گلے سے اتار پھینکا اعدان کے جانی
 دشمن بن گئے حالانکہ تقریباً چالیس برس سے حضرت عثمانؓ کے حفاصل حمیدہ شانہ لا سلا
 خدمت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کی دوہری قرابت کے حالات سے کیا حق و قطع تھے

۹۔ طبری میں مذکور بالا روایت نیز اسی قماش کی متعدد روایتیں سیف بن عمر اللہی
 الکوفی کے حوالے سے ہیں اس نئی کا زائد بھی اس عہد سے جس کے واقعات بیان
 کر رہا ہے، تقریباً بیسویں صدی بعد کلمہ ہے، امیر المومنین ہارون الرشید رحمۃ اللہ علیہ
 کے زمانہ خلافت میں فوت ہوا تھا۔ انہر رجال نے اس کی تصنیف و متروک وغیرہ زندگی
 کہے اور لکھا ہے کہ حدیث وضع کیا کرتا تھا اور نہ یقین سے بھی مہتمم تھا کہ ان سیف
 یضیع الحدیث و اتھرب بالنزہۃ و میزان الاعتدال ج ۱ ص ۴۳۸) پھر جعفر
 الجعفی جیسے غالی رافضی و دیگر مجرہوں سے روایت کر لے اس اعتبار سے بھی حضرت
 عمارؓ کی سبائیت نزدیکی کی روایت وضعی و باطل سے خصوصاً ان کی صحابیت و
 سابقیت کے لحاظ سے کیونکر ممکن تھا کہ وہ حضرت علیؓ کو دوسری رسول اللہ حضرت
 ابوبکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ کو غاصب خلافت جان کر سبائیوں کی اس باغی جماعت میں شامل
 ہو جاتے جنہوں نے بعد ہی حضرت عثمانؓ کو قتل کیا، انہیں اگر مصر میں اپنی تحقیقات کے
 سلسلہ میں سبائیوں کے عزائم کا سرشار چل گیا تھا اسی لئے ان سے رابطہ پیدا کر کے ان کے
 ملازم معلوم کرنے کی غرض سے انہیں رکھا پڑا تھا، تو سبائیوں کی اسی باغی ٹولی نے اپنے
 راز کے افشا ہو جانے کے خوف سے عمارؓ کی اسی راوی کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے حضرت
 عمارؓ کو مدینہ پہنچنے سے پہلے ہی ہلاک کر دیا بلوی کے الفاظ میں (طبری ج ۵ ص ۹۹)
 واستبطن الناس عماراً حتی قتلوا۔ اور عمارؓ کو لوگوں نے ہلاک دیا حتیٰ کہ لوگوں
 نے گمان کر لیا کہ وہ دھوکہ سے مار ڈالے گئے۔

مندرجہ بالا واقعات کی روشنی میں حضرت عمارؓ والی حدیث تقتلک الفئة
 الباغیة میں الفئة الباغیة سے مراد اسی باغی گروہ سے جسے استفسور صلی اللہ علیہ
 وسلم کی زبان مبارک سے بھی ملعون فرمایا گیا تھا حضرت علیؓ نے اس گروہ کو جب وہ
 خارج مدینہ کے ذی المردۃ و ذی خثب میں آکر ٹھہرے ملعون فرمایا تھا اس کا تھا القدر
 علمہ الصالحون ان حبش ذی المردۃ و ذی خثب ملعونون علی لسان
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم (طبری ج ۵ ص ۱۰۴) اسی ملعون باغی گروہ نے امیر المومنین

عثمانؓ کے مخلص و معتمد علیہ نمایندے حضرت عمارؓ کا فاشے باز کے خوف سے مصر سے مدینہ آتے ہوئے دھوکہ سے ہلاک کر دیا پھر امیر المؤمنین کو محصور کر کے بحالت تلامت قرآن مجید شہید کیا۔

۱۰۔ اس حدیث کو حضرت معاویہؓ اصحاب کے ساتھیوں پر چپان کرنے کی غرض سے حضرت عمارؓ کے مدینہ میں بوقت شہادت عثمانؓ یعنی موجود ہوئے اصحاب کے بعد جگہ جل و صفین میں ان کی خمر کے قصہ اسی طرح گھڑائے گئے جس طرح بے شمار دنیا میں بنی امیہ اور حضرت معاویہؓ کی منقصت میں وضع کی گئیں روایت پرستی کے سبب بزرعین و مصنفین نے دائرہ غور کے بغیر اپنی تالیفات میں درج کیا۔

مدینہ میں حضرت عمارؓ کی موجودگی کی روایتوں میں کہا گیا ہے کہ مصری سبائی حضرت علیؓ و طلحہؓ و عمارؓ سے سلسلہ مرسلہ رکھتے تھے مدینہ پہنچ کر اپنا پیغام بھی بات کے وقت ان تینوں حضرات کے پاس بھیجا تھا، حضرت عثمانؓ کو جب اطلاع ہوئی دھڑے دھڑے حضرت علیؓ کے گھر گئے اور کہا یہ بلوائی تمہاری بات سنتے ہیں تم ان کے پاس جاؤ کہہ سناؤ لو نا بدھ عمارؓ کو علیؓ کے ساتھ جانے کو بلوایا انہوں نے انکار کیا، پھر سخی بن ابی وقاص کو بلوا کر عمارؓ کے پاس بھیجا کہ علیؓ کے ساتھ جانے پر آمادہ کریں، سخیؓ نوادھر عمارؓ کے پاس یہ کہنے پہنچے ہن علیؓ بخارج فاجرح معہ و اسر دھولاء القوم عن اہلک (طبری ج ۵ ص ۱۱۰) کہ علیؓ تو جارہے ہیں تم بھی ان کے ساتھ جا کر اپنے امام (یعنی امیر المؤمنین عثمانؓ) کا چہرہ ان لوگوں سے چھڑاؤ راوی کی یہ تعویذی ملاحظہ ہو کہتا ہے کہ سخیؓ کے پیچھے پیچھے ہی حضرت عثمانؓ نے کثیر بن الصلب ایک اور شخص کو بھی یہ کہہ کر دوڑا دیا جو سن کر آؤ سخیؓ عمارؓ سے کیا کہتے ہیں، کثیرؓ نے جا کر جیسے ہی دروازے کے سوار سے ایک آنکھ لگا کر جھانکنا جا بعمارؓ کی نظر پڑ گئی وہ چا خواٹھا اس کی آنکھ پھوٹنے کو دوڑ پڑے کثیرؓ اٹے پاؤں بھاگ آیا سخیؓ نے ہر چند عمارؓ سے کہا جاؤ علیؓ کے ساتھ چلے جاؤ بدھ بلوائیوں کو دفع کر دے کسی طرح نہ مانے صاف کہہ دیا کہ میں قیامت تک بھی عثمانؓ کو ان لوگوں سے نہ بچاؤں گا۔ سعدنا کام لوٹ آئے اور یہ سب ماجرا سنایا حضرت عثمانؓ ان ہی کی

کتابی بتاتے رہے کہ عمار سے بات ٹھیک طور سے نہ کی ہوئی۔

غرض یہ ہے وہ وضعی داستان جس سے بوقت یورش بلواریاں حضرت عمارؓ کے مدینہ میں موجود ہونے کا ثبوت دیا گیا ہے، داستان کے گھڑنے والے نے جہاں اسی وقت کی دنیا کے سب سے زیادہ طاقتور حکمران امیر المومنین عثمان غنی صلوٰۃ اللہ علیہ کی غی و بیچارگی و بے بسی کا جن کا حکم افریقہ سے ترکستان و خراسان تک اور شام سے یمن تک چلتا تھا یوں مضحکہ خیز لایا ہے وہیں صحابہ کرام کی خلیفہ وقت سے محبت و طاعت کا بھی کیسا بیوقوفانہ نقشہ کھینچا ہے۔

شیعہ محدث ابن جریر طبری کی روایتوں میں جیسا آپ ملاحظہ کر چکے ہیں بتایا گیا ہے کہ حضرت عمارؓ کا مدخل قیام مصر میں سبائی بلواریوں سے رابطہ قائم ہو گیا تھا اور وہ ان کے ہمنوا بن گئے تھے، سنی محدث ابن کثیرؒ نے ایک صحابی کا ساتھیوں کا متہنا ہو جانا لغو و باطل جانا اس نے انہوں نے ان کے مصر بھیجے جانے کا ذکر ہی سرے سے حذف کر دیا اور حضرت عثمانؓ سے ان کی دشمنی و عناد کا سبب یہ بتایا کہ عباس بن عتبہ بن ابولہب کو عمارؓ کسی وقت گالی دے بیٹھے تھے جس پر امیر المومنینؓ نے تاویزِ جبر و توہینِ اسلامت کی بھی اس نے انہوں نے بلواریوں کے محلے میں حضرت علیؓ اور دوسرے صحابہ کا ساتھ دینا پسند کیا حالانکہ اہل مدینہ صحابہ و غیر صحابہ سب ہی شریعت مطہرہ کے واضح احکام کی متابعت میں اپنے امام احمد امیر المومنین کی تعمیل حکم اپنے اوپر لازم سمجھے ہوئے تھے۔ ابن کثیرؒ ہی نے بلواریوں کے قرب مدینہ میں پہنچنے کا ذکر کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ:-

فلما اقترا ابراہم المدینۃ اعر بلواری جب مدینہ کے قریب پہنچے حضرت عثمانؓ
عثمان علی بن ابی طالب ان یخرج نے حضرت علیؓ کو حکم دیا کہ ان لوگوں کے پاس جاتی
الیہم لیردھم الی بلادھم اور قبل اس کے کہ وہ شہر مدینہ میں داخل ہو سکیں
قبل ان یدخلوا المدینۃ ان ہی کے شہر میں کی جانب سے اس نے فرمایا:-

البلد یہ ج ۷ ص ۱۵۱

طبری کی روایت سے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ عمارؓ کو ساتھ لے جانے کی بھی ہدایت کر دی

نئی تھی و اسکا ان یاخذ معہ عمار بن یاسر (البدایہ ج ۷ ص ۱۷۱) نیز لکھا ہے کہ حضرت عمارؓ نے حضرت علیؓ کے ساتھ جانے سے قطعی انکار کیا اور سختی کے ساتھ منع کر دیا۔ فابی عمار کل الادباء و امتنع امثال الامتناع (ایضاً) اب یہاں پھر وہی سوال حل طلب رہتا ہے کہ حضرت علیؓ اور دیگر اکابر صحابہ کے ہوتے ہوئے جو حضرت عمارؓ سے ہر حیثیت میں برابر اب بلندتر صاحب اثر و سرخ تھے لاوی نے ایسی اہمیت اور خصوصیت اس معاملہ میں حضرت عمارؓ کی کیوں اور کس مقصد سے بیان کی ہے کہ بغیر ان کے جائے بلوائی نہ ہوتے حالانکہ بلوائیوں سے اہام و تہنیم کا کام حضرت علیؓ اور دوسرے صحابہ عظامؓ کی بہ نسبت کہیں زیادہ غری و خوش سلوکی سے انجام دے سکتے تھے اور انہوں نے انجام بھی دیا تھا خود مودعی صاحب فرماتے ہیں (شمارہ جولائی ص ۲۵۵) کہ بلوائیوں کے حجتے۔

”جب مدینہ کے باہر پہنچے تو حضرت علیؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ کو انہوں نے اپنے ساتھ ملانے کی کوشش کی مگر تنہوں نے جھڑک دیا اور حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دیکر حضرت عثمانؓ کی پوزیشن منشا کی، مدینہ کے ہاجرین اور انصار بھی جو اصل اس وقت مملکت اسلامیہ میں اہل حل و عقد کی حیثیت رکھتے تھے ان کے ہمنما بننے کے لئے تیار نہ ہوئے

حضرت علیؓ نے جب بقول مودعی صاحب بلوائیوں کے الزامات کی تردید۔

کر کے حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کر دی تھی تو حضرت عمارؓ کی نظروں میں بھی چہنیں حضرت علیؓ کا بڑا افاقہ و عقیدت مند بنایا جاتا ہے، وہ بدرجہ اولیٰ حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کر کے خلیفہ وقت کی اطاعت کے لئے انہیں ہموار کر سکتے تھے خصوصاً صاحب کہ بقول مودعی صاحب مدینہ کے سب ہاجرین و انصار بلوائیوں سے الگ تہلک رہے ان ہی مومنین نے صلحاً بیان کیا ہے کہ مدنی صحابہ کی جماعت جن کی تعداد تیس نفوس تھی، بلوائیوں کو دھمکے اور ہٹا دیئے ہیں حضرت علیؓ کے ساتھ تھی ان میں ایسے ایسے جلیل القدر صحابہ شامل تھے جو سابقین و علوئے منزلات اور اسلامی خدمات اور اثر و سرخ کے اعتبار سے کہیں بلند مرتبہ و برتر تھے مثلاً حضرت سعید بن زیدؓ جو عشرہ مبشرہ کے بزرگ تھے

حضرت زید بن ثابتؓ جو کاتبان وحی میں سے تھے، حضرت کعب بن مالکؓ جو بیعت عقبہ ثانیہ اصنام غزوات کے شریک تھے، حضرت حسان بن ثابتؓ مشہور شاعر و مداح رسول، حضرت جابر بن معلومؓ جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بوقت واپسی سفر طائف کفار مشرک کے علی الرغم اپنے جوار میں لیا تھا، حضرت حکیم بن حاتم جو حضرت خدیجہؓ کے بھائی تھے، اندمانہ بنت کے قبل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلق خلوص محبت کا رکھتے تھے، دولت مند تھے، حضرت زید بن حارثہ ان ہی کے فدیہ خدمت میں پہنچے تھے اسی طرح دیگر صحابہ تو یہ اسیے ممتاز و با اثر اصحاب کی موجودگی میں حضرت عمارؓ کو بلانے کے لئے جو ان حضرات سے کم حیثیت کے تھے۔ بار بار لوگوں کو مدعو کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی تھی صاف ظاہر ہے کہ سب باقی راویوں نے اسی مقصد سے تراشی ہیں کہ حضرت عمارؓ کو اس زمانہ میں مدینہ میں موجود بتائیں تاکہ بعد میں اولا جنگ جمل پھر صفین میں ان کے موجود اور شامیوں کے ہاتھ سے مقتول ہو جانے سے حضرت معاویہ وہابی شام کو بلائی ٹوٹی (الغبتہ الباقیۃ) کہنے کی دلیل مل سکے ورنہ جو حقیقت ہے وہ عموماً بطری کی روایت سے منکشف ہو جاتی ہے کہ حضرت عمارؓ کو بلوائیوں کی ٹوٹی نے اپنا لافاش ہو جانے کے خوف سے مدینہ پہنچنے سے پہلے ہی دھوکہ سے ہلاک کر دیا۔ وقتہ اغتیل۔

۱۱۔ بچھے اصرار میں ذکر اس وضعی روایت کا آچکا ہے کہ حضرت عمارؓ کو علوی لشکر میں دیکھ کر حضرت زیدؓ لڑائی سے کنارہ کش ہو گئے تھے، کیا راوی یہ بتانا چاہتا ہے کہ الغبتہ الباقیۃ (والی حدیث کذب میں رکھ کر ہی تو علحدہ ہو گئے تھے، اگر یہ بات ہوتی تو جیسا ہم پہلے کہ چکے ہیں وہ اکیلے اکیلے کیوں الگ ہو جاتے؟ انہیں لازم تھا اپنے ساتھیوں حضورؐ و حضرت ام المومنینؓ کو متوجہ کر کے لڑائی بند کر دیتے کم از کم اپنے محنت و محنت حضرت عبداللہؓ کو سختی سے ہدایت کرتے روایت گھڑنے والے نے ان باتوں کا لحاظ کیا۔

جنگ جمل ہی کے سلسلے میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ کوفہ سے فوجی اعادہ حاصل کرنے کی غرض سے جو دودھ بھیجے گئے تھے ایک کے ساتھ حضرت عمارؓ کو بھی بھیجا گیا تھا حالانکہ وقت

میں یہ صلحت بھی ہے کہ ان سے پہلے حضرت عبداللہ بن عباسؓ اہل الاشتر اسی غرض سے بھیجے گئے تھے، ولی کوفہ اس وقت حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ تھے جنہوں نے بالاعلان کہہ دیا تھا کہ خلیفہ شہید عثمانؓ کی بحیث میری گردن میں بھی ہے اور علیؓ کی گردن میں بھی ہے پہلے تو تائبوں سے قصاص لیا جائے گا اور بعد میں اہل امور طے ہوں گے وگرنہ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے بھتیجہ داماد تھے اہل الاشتر کا وطن کوفہ تھا جہاں اس کا قبیلہ آباد تھا ان دونوں کا کوفہ بھیجا جانا تو مفید مطلب ہو سکتا تھا مگر عثمانؓ سے تو کوفہ کے لوگ بیکار بطریقی کی ہدایت سے پہلے بیان کیا جا چکا ہوا سرت سے ناراض تھے جب کوفہ کے والی مقرر ہو کر گئے تھے اہل کوفہ ہی کی شکایتوں پر انہیں برطوت کر دیا گیا تھا اس کے بعد انہیں کوئی مقصد بھی نہ دیا گیا، ایسے شخص کا ذہنی املا حاصل کرنے کے لئے جانا نا موجب ناکامی کا ہوتا ماضی ظاہر ہے کہ یہ روایت محض وضعی ہے۔

۱۲۔ جنگ صفین میں حضرت عمار کی نبرد آزمائی اور مقتول ہونے کی داستان جس طرح بیان کی گئی ہے اس کا لہجہ اور عبارت کے فقرات ہی ساقطی کی غمازی کرتے ہیں ابن جریر طبری نے قال ابو مخنف کی تکرار کے ساتھ یہ روایتیں درج کی ہیں ابو مخنف کے آثار اجداد عراقی شکر میں اپنے فہرستہ وفات کے ساتھ موجود تھے اس کی روایتیں عراقیوں کی طرف سے اور شامیوں کی مذمت کا رنگ تھے ہوتے ہیں، ابو مخنف ہی تو مقتل حسین کا تعلق بھی ہے کہ لایا میں نے عراق کے ممتاز لوگوں میں سے عمر بن ذی الجوشن کو جو حضرت علیؓ کے رشتے میں سائے ہوتے تھے نیز شہید بن ربیعؓ کو ایسا قسطنطین ظاہر کیا ہے کہ حضرت حسینؓ کے سینے پر چڑھ کر زنج کرنے اور سر اٹھانے کے فعل شیعہ کا ازکا کیا تھا جنگ صفین میں اسی راوی ابو مخنف نے ان دونوں کو حضرت علیؓ کا ایسا پرچش حامی ظاہر کیا ہے کہ دوران جنگ حضرت معاویہؓ سے مثلاً شہید بن ربیعؓ کی یہ گفتگو ہونا بیان کی ہے۔

شہید بن ربیعؓ: معاویہ! خدا تجھے ہدایت دے! کیا تو عمارؓ کو قتل کر دے گا۔
معاویہ:۔۔۔ مجھ کو کین چیز اس کے قتل سے مالت ہوگی، مانتا کہ مجھے موقع ملا تو میں عثمانؓ

کے غلاموں کے بدلے اس کو مار ڈالوں گا“

ابو مخنف اسی گفتگو سے یہ تاثر دینا چاہتا ہے کہ صفین کے معرکے میں حضرت عمارؓ نہ صرف بلاتہ شریک تھے بلکہ علوی لشکر میں ان کی موجودگی عام لشکریوں یا کم از کم سرداروں لشکر کے نزدیک دلیل اس بات کی تھی کہ اگر عمارؓ شامی لشکر کے ہاتھ سے قتل ہوں تو وہ الفتنۃ الباغیۃ قرار پائے گا، عمر بھی ان کی بانو سے توافقی بریں کی بیان کی گئی ہے کھلے کہ جسمانی طور سے وہ اس قدر کمزور تھے کہ ہتھیار اٹھاتے ہاتھ لڑنے لگے تھے۔ لیکن گھمان کی دوائی کے وقت اسی مشہور کتاب راوی کے بیان کے مطابق وہ یہ کہتے ہوتے ہر داندہ مائی کے لئے اٹھ کھڑے ہوتے (طبری ج ۶ ص ۶۱)

یہ اسے اشد تو خوب جانتا ہے کہ اگرچہ کو یہ معلوم ہوتا کہ تیری مرضی اسی ہے ہے کہ میں اپنے کو اس ہی میں پھینک دوں تو میں بیشک ایسا ہی کرتا اور اگر تیری خوشنودی اس میں جانتا کہ تلوار کی فک اپنے پیٹ پر رکھ لوں اور اس کو اس زہر سے دباؤں کہ پشت سے نکل جائے تو میں بلاشبہ ایسا ہی کرتا، اے اشد! آج کے دن میں ایسا کام کیا چاہتا ہوں کہ تو ان فاسقین سے جہاد کرنے سے زیادہ اس سے راضی ہو گا۔ وانی لا اعلیٰ لیسوہ عمارؓ ہوا رضی اللہ عنہما وھولاء للفاسقین؟

اس علوی شیعہ اخباری ابو مخنف نے حضرت عمارؓ کی زبان سے شامی فاسقین سے جہاد کرنے سے زیادہ جس کام کو منشاء الہی کا مستوجب بتایا ہے وہ شامیوں کے ہاتھ سے ان کا مقول ہو جانا کہہ کہ الفتنۃ الباغیۃ کا لیل اہل شام پر لگتا ہے۔ چنانچہ عمارؓ کا لوگوں کو اپنے ساتھ آنے کی دعوت دیتے اصرار کرتے ہوتے لشکر شام کی طرف چلنے کی داستان گھڑی ہے۔ وقد فتحت ابواب الجنة وتزینت المحرابین لوصلائے جنت کے کھل گئے یہ چشمِ حدیں بناؤنگھا سے ہیں، پھر کہتا ہے کہ صفین کی دلدلیوں میں سے کسی واحدی پر سے وہ نہ گزرتے مگر صحابہ رسولؐ اشدان کے ساتھ ہوتے جاتے تھے کہ حضرت ہاشم بن عقبہ بن ابی وقاصؓ تنگ پہنچ گئے جو علوی لشکر کے علم بردار

تھے ان کو بھی ساکت کیا، حضرت عمرو بن العاصؓ کا مقابلہ ہوا تو عمارؓ کے منہ سے یہ نیکو
غلط بات کہلائی کہ ”تو آج ہی اس لشکر کے علمبردار سے نہیں لڑنا تین بارہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس علمبردار سے لڑ چکا ہے اور آج یہ جو کچھ مرتبہ ہے کیا تجھے
یاد نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ”عمارؓ کو گروہ باغی مارے گا“

ترجمہ ابن خلدون کتاب ثانی جلد ۳ ص ۴۶۶ نیز طبری ۶ ص ۲۲

ابو عتف کو جسے سب ہی ائمہ رجال نے کتاب کہلے صحابہ کے حالات سے صحیح
واقفیت نہ تھی ذرا دیکھتے ہیں کسی غلط بات کہہ گیا، حضرت ہاشم بن عتبہؓ فتح مکہ کے
بعد اسلام لاتے تھے اور حضرت عمرو بن العاصؓ فتح مکہ سے قبل مشرف بہ اسلام ہوئے تھے
حضرت ہاشمؓ سے ہمد سالت میں ان کی نبرد آزمائی لغو باطل ہے، پھر ان کے ہی منہ
سے ان کے مقتول ہو جانے اور فتنہ باغیہ کا لیل ان پر اسناد کے ساتھ توں پر
چپاں کرنا بیان کیا ہے گویا وہ ”فاسقین“ کا مقابلہ کرنے اسی لئے چلے گئے اور دوسرے
مجاہد بھی اپنی جائیں ان کے ساتھ دینے پر اسی لئے مستعد ہوئے تھے کہ یہ لیل حضرت
معاویہؓ اسناد کے ساتھ توں پر چپاں کر سکیں، مغرض کہ اس قماش کی وضعی اند ہے پایہ

دائین سے حضرت عثمانؓ کا صفین کے معرکہ میں شریک ہو کر مقتول ہو جانا قابل شام
کو باغی گروہ قرار دیتے ہی کے لئے کھڑا ہے، کوفہ کی ٹکالوں میں صد بار وائیں ٹھہری گئیں
حتیٰ کہ حضرت عمرو بن العاصؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہؓ کی اپنے والد سے گفتگو
بھی وضع کی گئی اور حضرت معاویہؓ کی طرف سے بھی جواب تصنیف کیا گیا کہ جو لوگ عمارؓ کو
ہمارا تلوار کے نیچے چال گئے وہی ان کے قاتل اور وہی فتنہ باغیہ ہیں پھر کسی نے اپنی
ہانت سے یہ تاویں بھی کر ڈالی کہ باغیہ سے مراد بغاوت ہی نہیں بلکہ باغیہ بمعنی طالبہ
ہے اور ہم لوگ قصاص عثمانؓ کے طالب ہیں اس لئے فتنہ باغیہ نہیں، یہ سب سوال و جواب
واقعہ سے تقریباً دو صدی بعد وہی تصنیف کر کے شہر کر دئے گئے جو روایت پرستی کی
وجہ سے کتب تاریخ کے علاوہ دوسری کتابوں میں بھی مستند رہے ہیں ان سب موضوعات
کی تردید و کذب ایک ایسی مستند تاریخی دستاویز ہے جو جاتی ہے جو اسی زمانے یعنی

سختہ ہی میں قلم بند کی گئی تھی یعنی خود حضرت علیؓ کا گشتی مراسلہ جو اس وجہ سے مستند ہے کہ کتب تاریخ و تذکرہ کے علاوہ شیخ البلاغۃ کے مصنفین نے بھی اسے سہی کیا ہے اسی سے پہلے نقل کیا جاتا ہے۔

<p>یہ گشتی مراسلہ ہے جناب دہلی علیہ السلام کا جو تمام شہروں کے نقیبوں کو بھیجا گیا جس میں اس واقعہ کو بیان کیا ہے جو ان کے اہل شام کے دربار میں پیش کیا۔</p>	<p>من کتاب علیہ گشتی مراسلہ السلامی الامام یقیناً نہ ماجرہ بینہ و بین اہل الشام</p>
--	---

<p>اور پہلے معاملہ کی ابتداء یہ ہوئی کہ ہم میں اور اہل شام سے مقابلہ ہوا اور یہ ظاہر ہے کہ ہمارا اور ان کا خلائیک، ہمارا اور ان کا بی ایک ہماری اور ان کی دعوت اسلام ایک اور پر ایمان رکھنے اور اس کے رسول کی نصرت کرنے میں نہ ملنے سے زیادہ اہمیت ہم سے زیادہ پس معاملہ آج ہے صلح اس کے کہ ہم اور ان میں خون عثمان کی بابت اختلاف ہوا حالانکہ ہم اس سے بری تھے۔</p>	<p>وكان بدوا من التقينا في القوم من اهل الشام وظواهرنا في واحد بيننا واحد ودعوتنا في الاسلام ولم يفرقنا في ترويضهم ولا في ترويض وقنا الا من واحد الا ما اختلفنا فيه من حد عثمان ونحن منه برار في البلاغۃ جنفا في صلح</p>
--	--

حضرت علیؓ اگر جنگ مصفین میں علیؓ کی جانب سے لڑتے ہوئے اہل شام کے باہقوں مقتول ہو جاتے تو حضرت علیؓ سے اس گشتی مراسلہ کا جو مصفین سے واپسی کے بعد لکھا گیا تھا نہ یہ پہچہ ہوتا اور نہ حضرت علیؓ کو کوئی بندہ کر کے نراسی معاملہ کے تصفیہ کے لئے ثالثی منظور کرتے بلکہ جب فرمان خداوندی اس وقت تک لڑائی جاری رکھتے کہ اہل شام جو قتلک الفتنۃ الباغیۃ کے اعتبار سے باغی قرار پائے ہوئے اور خدا کے حکم کے سامنے جھک نہ جاتے تھے انھی الی اہل اللہ کیا موقعی صاحب اہل ان کے ہم خیال یہ کہنے کی جرات کہتے ہیں کہ حضرت علیؓ نے اس معاملہ میں حکم الہی کا لحاظ کیا اور باغی

جماعت کو زیر کرنے کے بجائے ان سے صلح مصالحت کرنے کے لئے ثالثی کی تجویز مقول
 کر لی اور اپنے اس گشتی مراسلہ میں انشائاً بھی اس بات کا اظہار نہ کیا کہ عمارؓ شامیوں ہی کے
 ہاتھوں قتل ہوئے تھے، لہذا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق عمارؓ کا قاتل گروہ
 ہی باغی ہے برخلاف اس کے حضرت علیؓ نے کس وضاحت کے ساتھ ان ہی شامیوں کو
 اپنا جہاد میں تالان سے اپنے اختلاف کی وجہ قصاص خون عثمانؓ کا معاملہ بیان کیا ہے
 حضرت علیؓ نے گشتی مراسلہ کی تحریر و تشریر اور جنگ بندی کرنے سے بالفاظ دیگر قولاً اور
 فعلاً ثابت کر دیا کہ اہل شام کو وہ باغی گروہ نہیں سمجھتے تھے کہ جس کا صاف مطلب یہ ہے
 کہ عمارؓ اہل شام کے ہاتھوں مقتول نہیں ہوئے، مقتول ہوئے تو حضرت علیؓ اہل شام کو
 باغی قرار دیکر ان سے لڑائی جاری رکھتے نہ لڑائی بند کرتے اور نہ ثالثی قبول کرتے ان کے قتل
 فعل دونوں سے ثابت ہے کہ عمارؓ جنگ مصیفین میں ہرگز مقتول نہیں ہوئے جیسا ہم تفصیلاً
 بیان کر چکے وہ باقی باغی ٹوٹی کے ہاتھوں پہلے ہی مقتول ہو چکے تھے نہ مصر سے جہاں
 ایرالمومنین عثمانؓ کے عہد علیہ نماں سے کی حیثیت سے بغرض تحقیقات گئے تھے مدینہ
 واپس آئے نہ جنگ جمل و مصیفین میں موجود تھے اور نہ شامیوں کے ہاتھوں مقتول ہوئے تھے
 جنگ مصیفین تو جیسا خود حضرت علیؓ کا قول نقل ہو چکا ہے قصاص خون عثمانؓ کے
 نرہائی معاملہ کی وجہ سے ہوتی تھی دونوں فریق کی دعوت ایک ہی تھی بغاوت کا اس سے کیا
 تعلق حضرت ابوہریرہؓ کی روایت سے ابن کثیرؒ نے یہ حدیث نقل کی ہے۔

انہ قال لا تقوم اسامہ حتی
 تقتل فتان عظیمتان یقتل
 بنینہما مقتلہ عظیمۃ ودرعواھا
 واحدہ (البدیع ج ۲ ص ۲۷۴)

”فتان عظیمتان“ سے صاف ظاہر ہے کہ عراقی و شامی افواج ہی مراد ہو سکتی ہیں جن
 میں یہ مقتلہ عظیمۃ واقع ہوا، اگر حضرت عمارؓ قتل ہوئے ہوتے تو ضرور شاہد ان کا اس میں
 ہوتا، حضرت معاویہؓ اور حضرت عمرو بن العاصؓ کا صحابی ہونا قطعی طور سے مسلم ہے علامہ

سہوہی کی کتاب وفاء الوفا میں جو حدیث ابن الفاذلین ہے یا اعتبار بالاعتقاد
اصحابی تقتلک الفلۃ الباغیۃ (اے عمار! تجھے میرے صحابی نہیں قتل کریں گے
بلکہ باغی گروہ تجھے قتل کرے گا) قاتلان عثمان کا باغی گروہ ہونا مسلم ہے اسی باغی گروہ نے
حضرت عثمانؓ کو حبساً لقیلاً بیان ہوا قتل کیا تھا، قاتلان عثمانؓ میں کوئی صحابی شامل نہ تھے

منالشی مصنفین میں فریقین کے لشکریوں کی تعداد دو لاکھ بیان کی گئی ہے، سوال لکھ
عراقی لشکر کے ساتھ ہزار حضرت معاویہؓ کی شاہی افواج کے یہ کثیر المقدار جنگجو
کہ درمیش تین چھیتر لاکھ ایک دوسرے کے مقابل ہفت لاکھ تھے درمیان میں چھوٹی بڑی
جنگیں بھی ہوئیں جو شمار میں ستر سے ایک سو دس تک بتائی جاتی ہیں۔

معاویہ صاحب نے اپنے ماتخذ البلیاہ والہنایہ (ج ۸ ص ۱۱۹) میں اس واقعہ کا حال
فرد پر لکھا ہے کہ عیسیٰ بن ابی شاہ قیصر روم نے جس کی افواج کو حضرت معاویہؓ معتقد معرکوں
میں شکست دے چکے تھے حکومت اسلامی کی سرحدات کے قریب اپنے فوجی دستے اس مقصد
سے مجتمع کرنے شروع کر دیے تھے کہ عراقی اور شاہی افواج خانہ جنگی کے نتیجہ میں گھٹ گھٹا کر
کمزور ماند ہو جائیں تو یکایک حملہ کر کے مسلمانوں کی حربی قوت کا خاتمہ کر دے اس خطرے
کا احساس سب سے پہلے حضرت معاویہؓ کو ہوا چنانچہ انہوں نے قیصر کو تہنیدی ہولناکی بھیجا کہ
تیری فوجوں نے اگر اس طرف کا رخ کیا تو میں امداد میرے چچا کے بیٹے علی بن ابی طالبؓ تیرے
مقابلے میں فوراٰ صلح کر لیں گے لاصطلاح اسناد ابن عیسیٰ پھر ہم دونوں کی متحدہ افواج
تیرے ملک پر چڑھائی کر کے تجھے نکال باہر کر دیں گی کہتے ہیں کہ قیصر نے اس سے متاثر ہو کر ہی
اپنے فوجی دستے ہٹائے تھے عیسیٰ بن ابی شاہ نے البتہ یہ لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے قیصر
کے حملے کے پیش نظر امن وامان قائم رکھے بدلے کا معاہدہ اس شرط پر اس سے کر لیا تھا کہ ایک
مہینہ تمام اسے سالانہ پیش کر دی جائے گا، وفاق کی نوعیت بہر حال کچھ ہو حضرت معاویہؓ
اس خطرہ کو ضرور محسوس کر رہے تھے کہ اس روایت میں اسلامی لشکروں کی حربی قوت اگر کمزور
پڑ گئی تو دشمن اسلام قوتوں کا مقابلہ کون کر سکے گا، مورخین کا بیان ہے کہ دونوں لشکروں
میں ایسے لوگ بھی تھے جو یہ سوچنے لگے تھے کہ اپنے ہی دینی بھائیوں کی گردنیں کاٹنے

ادراچی کٹوانے کے بجائے اس تنازعہ کا کوئی پراسن معقول حل تلاش کیا جائے سائی
پارٹی کے کھایے وگ بھی علوی لشکر میں شامل تھے جنہوں نے پہلے بھی اصحاب
جمل اور حضرت علیؑ کے مابین صلح و مصالحت کو ناکام بنا کر جنگ چھڑی تھی وہ صفین
میں اشعلیٰ بگڑی سے چوکے والے تھے، چنانچہ خوزینہ جھڑپوں کے درمیان ہی یکایک
گھمان کا اسیارن پڑ گیا کہ تمام دن ادھاری مات انتہائی خوزینہ لڑائی جاری رہی مگر
گوین کے سرگاجرونی کی طرح کٹ کٹ کر گرتے رہے۔

و استمر انتقال فی هذه الليلة	ادھاری ملت میں یہ لڑائی پوری ملات جاری رہی
كلها و هي من اعظم الليالي مشراً	اس ملت کا شمار مسلمانوں کے دھیریلوں انتہائی
بين المسلمين و رضى هذه اليه	پر فتن راتوں میں ہے ادھاری ملت کو لیلیٰ الہیر
ليلة الصبر و البلاء ج ۱ ص ۲۷۱	سے موسوم کیا گیا ہے۔

ابن کثیر نے البیاریہ والہنامیہ (ج ۱ ص ۲۷۱) میں یہی کی صداقت سے لکھا ہے
کہ فریقین کے ساتھ ہزار سپاہی اس لڑائی میں قتل ہو گئے تھے۔

وكان اهل الشام سبتي ألفاً	اہل شام کی ساٹھ ہزار فوج میں سے بیس ہزار
فقتل منهم عشرون ألفاً و كان	قتل ہوئے اہل عراق کے ایک لاکھ بیس ہزار
اهل العراق مائة وعشرين ألفاً	میں سے چالیس ہزار مقتول ہوئے۔
فقتل منهم اربعون ألفاً (ایضاً)	

عراقی فوج گو تعداد میں شامیوں کی بہ نسبت تقریباً دو گنی تھی لیکن کچھلے اوراق
میں خود حضرت علیؑ ہی کا قتل نقل ہو چکا ہے، معینہ و غنیفہ کے علاوہ عطیات کے لالچ
میں بہت سے سپاہی ایسے بھرتی ہو کر آئے تھے جو آزاد مودہ کا رپا ہی پیشہ نہ تھے برغلاف
ان کے شامی افواج میں اکثر وہی دستے شامل تھے جو بابا قیسہ مردم کی باقاعدہ تربیت یافتہ
فوجوں کو شکست پر شکست دے چکے تھے ادھاری لڑائی میں تو ایک ایک شامی مسلمان
بنو کار زما اپنے خلیفہ شہید مظلوم کے قصاص کا عملہ آمدن سے بدلہ لینے کے لئے جوں
کے وطن عزیز پر چڑھاتے تھے بیتاب تھا اس لئے اس خوزینہ معرکہ میں شامی فوج

کا پلہ جاری رہنا کوئی تعجب کی بات نہ تھی مگر کھڑگوہیل کی اس کثیر تعداد کا یوں فنا
 ہونا ایک المیہ تھا اس بھیانک غزیریزی کا منظر سخت سے سخت دل کو بھی خون کے آنسو
 رلا دیتے کہ کافی تھا اور حضرت معاویہؓ کی تیسر شہادت ہی میں رافت بالرعیت و شفقت
 علی المسلمین کا جذبہ کوٹ کوٹ کر بھرا تھا، نیز انہیں تو عیسائیوں کے خلاف جہادی جموں
 میں آکر کار مجاہدین کی شدید ضرورت تھی وہ اس بھیانک غزیریزی کے خیال سے
 تڑپا صبح ہوتے ہی یہ کہتے ہوتے کہ لوگ جب یوں فنا ہو گئے تو حفاظت سرحدوں
 کی کون کرے گا اور کون مشرکین اور کفار سے جہاد کرے گا۔ قد نفی الناس من لشغور
 ومن لجھاد المشرکین ولا الکفار (البدایہ ج ۷ ص ۶۷۲) انہوں نے قرآن شریف
 بلند کر کے اعلان کر دیا۔ ہذا بیننا و بینکم رہہ ہم سے تمہارے درمیان حکم ہے اور وہی
 صاحب نے جو ظاہر ہے حضرت معاویہؓ اور دیگر عظام و خلفاء بنی امیہ کی تحقیر و تضحیک میں
 ہر دشمنی رعایت قبول کر لیتے ہیں، مشہور کتلب اخباری ابو عصف کی اس روایت پر اعتماد
 کر لیا کہ شامی فوج کو منہزم ہوتے دیکھ کر حضرت عمرو بن العاصؓ نے جہنم معلوۃ کہہ
 ترکیب سو مجاہدی کہ نیزوں پر قرآن شریف آویزاں کر کے جنگ بندی کی اپیل کر دو مخالف
 فوج میں تفرق پڑ جانے سے ہمیں موقع مل جائے گا چنانچہ اس بارے میں بتیہ میں اختلاف
 جملائی (صفحہ ۷۷)

یہ محض ایک جنگی چال تھی قرآن کو حکم بنا کر اس سے مقصود ہی نہ تھا
 حضرت معاویہؓ کی ان کے نزدیک یہ اگر ایک جنگی چال تھی تو حضرت علیؓ کی ایسی ہی
 کارستانی کوہ پھر کیا کہیں گے، کیا انہوں نے اپنے مآخذ طبری (ج ۵ ص ۱۱۹) میں ایک
 شیعہ ثقہ راوی عمار الدہنی کی یہ روایت نہیں ملاحظہ کی کہ جنگ جمل میں خود حضرت
 علیؓ نے قرآن شریف بلند کر کے اسے حکم بنانے کی دعوت دی تھی ان دونوں جنگوں
 صحابیوں اور کاتبان وحی کے یکساں طرز عمل کے بارے میں جو مزید غزیریزی رکھنے کے
 مقصد سے تقایہ فرقہ امتیاز پیدا کرنا کہ حضرت علیؓ کا قرآن اٹھوانا تو خلوص نیت سے
 تھا اور حضرت معاویہؓ کی یہ محض ایک جنگی چال تھی قرآن کو حکم بنا کر اس سے مقصود

پھر نہ تھا یہ کیا مودودی صاحب کے در بعض معاویہؓ کا کھلا ہوا ثبوت نہیں۔
 مودودی صاحب نے ابو مخنف کی وضعی روایت کے چند لفظ نقل کر کے حضرت
 معاویہؓ پر بھی چار چلنے کا موتی تو صادر فرمایا، لیکن اسی سلسلے میں اس کتاب مادی
 کے دوسرے فقرے جن سے اس کی کذب بیانی کا راز فاش ہوتا تھا، مودودی صاحب
 پی گئے، صرف اتنا لکھ دیا کہ حضرت علیؓ نے عراق کے لوگوں کو لاکھ بکھایا کہ اس چال میں
 نہ آؤ جنگ کی سبزی فیصلے تک پہنچ جانے دو۔ حالانکہ طبری کی روایت میں جس کا حوالہ
 مودودی صاحب نے دیا ہے، ابو مخنف نے حضرت علیؓ سے یہ قول منسوب کیا ہے کہ
 تم لوگ لڑائی برابر جاری رکھو کیونکہ یہ لوگ بھی۔۔

”معاویہؓ و عمرو بن العاصؓ ہا بن ابی معیط و حبیب بن مسلمہ بن ابی سرح
 و ضحاک بن قیس یہ لوگ نہ دین دالے ہیں نہ قرآن دالے (لیسوا باصحی
 دین ولا قرآن) میں تو ان لوگوں کو تم سے کہیں زیادہ جانتا ہوں کیونکہ
 بچپن میں بھی ان کی سنگت میں رہا ہوں اور بڑے ہو کر بھی (قد صحبتهم
 اطفالاً و صحبتهم رجالاً) یہ بچپن میں بڑے شریعتی (و بڑے ہو کر
 بھی رہے) انہوں نے جو قرآن بلند کئے وہ اسے جانتی نہیں جس
 میں ہے (لا یعلمون بما فیہا) انہوں نے تو محض دھوکہ و فریب و کر
 سے اٹھایا ہے (طبری ج ۶ ص ۲۷)

اب دیکھئے حضرت علیؓ نے اپنے کئی ترسلہ میں جس کا مضمون اوپر نقل ہو چکا ان ہی
 اہل شام کو جن سے مصنفین میں ان کا مقابلہ ہوا اپنا ہی جیسا مومن بتایا ہے مگر یہ کتاب
 مادی ابو مخنف جس کی روایت سے مودودی صاحب چند لفظ نقل کر رہے ہیں ان
 ہی مومنین کو جو سب کے سب صحابی میں امداد اسلامی خدمات و شاعت دین میں جن
 کے عظیم الشان کارنامے ہیں حضرت علیؓ کی زبان سے بے دین اس کا فکرا ہوا ہے
 اس پر مستزاد یہ کہ حضرت ضحاک بن قیسؓ و حضرت ولید بن ابی معیطؓ کو جو حضرت علیؓ سے
 سن رسال میں ہیں جس چھوٹے تھے ان ہی کی زبان سے بچپن اور جوانی کا ساقی دم جلیس

بھی کہلا رہا ہے، حیرت ہے کہ مودودی صاحب نے اس کذاب ساری کی ایسی لغو روایت کے چند لفظ تو ان دونوں جلیل القدر صحابیوں حضرت حافیہ و حضرت عمرو بن العاصؓ پر چٹ کرنے کے لئے لے لے کر باقی فقرات کا شاید اس خوف سے اخفا کر دینا مناسب جانا کہ یہ ترجمہ القرآن، پڑھنے والے ان صحابیوں کو یہ لیسوا یا صحابہ دین و لا قرآن بالفاظ دیگر بے دین اور کفر قرار دیا جانا قبول کرنے کو تیار نہ ہو سکیں گے، ابو مخنف کی ان اکاذیب کے باوجود یہ حقیقت معذرتوں کی طرح عیاں ہے کہ حضرت معاویہؓ کے قرآن کو حکم دیا جاتا ہے کہ دعوت کو سہلے قبولی و مستطرد کر لیا، برخلاف حضرت علیؓ کے قرآن بلند کر کے حکم بنانے کی دعوت کو اصحاب جل نے ان کی بد چلنی چال، سمجھ کر مسترد کر دیا تھا، کیونکہ صلح مصالحت ہو جانے کے بعد بھی سبائیوں نے جیسا کہ مودودی صاحب کو تسلیم ہے اپنی خیر منانے کے لئے شب خون مار کر جنگ کی آگ بھڑکائی تھی، صغین میں تو ایسا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا تھا، حضرت علیؓ اور عراقیوں کی اکثریت نے جہنم جنگ لڑ رہے تھے اس دعوت کو بنا تذبذب قبول کر لیا صرف وہ قلیل جماعت معترض رہی جو بعد میں خراس کہلائی۔

تقر حکمین | ثالث مقرر کرنے کے بارے میں شامی کیمپ میں تو دیگر امور کی طرح کامل اتفاق رہا، حضرت علیؓ کے کیمپ میں ادباً تو اس طرح اس میں بھی اختلاف پیدا ہوا، حضرت علیؓ نے پہلے تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو ثالث مقرر کرنا چاہا۔ مودودی صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے لوگوں نے کہا یہ تو ہمارے بھائی تمہاری ذات کے مثل ہیں ہم تو نادب لاک شخص چاہتے ہیں جس کا ہمارے اور معاویہ کے ساتھ برابر کا تعلق ہو، ہومنس و من معاویہ سلاطین حضرت علیؓ نے پھر الاشتر کا نام پیش کیا اور کہا یہ تو میرا عزیز نہیں ہے لوگوں نے اس کے نام پر بھی اعتراض کیا کہ ساری آگ تو اسی کی بھڑکائی ہوئی ہے، مودودی صاحب اس کو پی گئے شاید اس وجہ سے کہ حضرت علیؓ کا اپنے خاص کامیابیوں سے کسی کو اپنی جانب سے ثالث مقرر کرنا تو اسی سبب سے تھا کہ وہاں خون عثمانؓ نہ لے سکے میں وہ اپنا پیلو خود ہی کمزور سمجھ رہے تھے لوگوں نے

یہ کہہ کر الاشر تو صحابی بھی نہیں حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کا اسم گرامی پیش کیا بالآخر حضرت علیؓ نے بھی مان لیا اور بقول شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حضرت ابو موسیٰؓ کا نام لے کر پہل تک کہہ دیا تھا کہ وہ عمنہ صافہ کر دیں غواہ میری گردن کاٹ دئے جانے کے بارے میں کیوں نہ ہو یہ قول ان کا مشہور کوئی راوی ابو محمد سلیمان بن ہرمان الکافی کی سند سے نقل ہوا ہے جو مودودی صاحب کے یہاں خاصا مقبول ہے پوری بھارت یہ ہے۔

قال حدثني من سمع علياً يوم صفين
وهو عاصم بن علي شفته لوعلى
ان الامر يكون هكذا لما خرجت اذهب
يا موسى فاحكم ربو عجز عنتي۔
(ازالۃ الخفاء ج ۲ ص ۸۳ طبع اول)

سلیمان بن ہرمان نے کہا کہ مجھ سے اس شخص نے بیان کیا جس نے صفین کے دن حضرت علیؓ کے منہ سے سنا تھا وہ اپنا ہونٹ چلاتے ہوئے کہہ رہے تھے کہ اگر میں یہ جانتا کہ عامل کی یہ صورت ہو جائے گی تو فوج ہی نہ کرتا چلا ابو موسیٰؓ فیصلہ صادر کر دے غواہ میری گردن کاٹنے کے بارے میں ہو۔

ثالثی نامہ

ثالثی نامے کے مدبریت لکھے گئے جس پر فریقین کے علاوہ ان کے معتد علیہ اشخاص میں سے تیس تیس افراد کے دستخط بطور گواہ و شاہد ثبت ہوئے اکثر مرد عین نے ثالثی نامے کے مضمون کو پورا نقل نہیں کیا صرف ابتدائی جملہ فقرے درج کرتے ہیں اخبار الطول کے مؤلف ابو حنیفہ احمد بن واوہ الدینوری نے جو اپنے مشہور رسم و طبع مؤرخ ابن قتیبہ کے ہم عصر تھے ثالثی کی اس اہم دستاویز کو بہ تمام و کمال درج کیا ہے ابن جریر طبری نے ابو مخنف کی سند سے ثالثی نامہ کا جو مضمون نقل کیا ہے اس میں سے یہ اہم فقرہ جس سے ثالثوں نے فریقین سے اللہ کے نام پر فیصلے کی پابندی و اتباع کا مثنوی عہد لیا تھا حذف کر دیا گیا ہے وہ مضمون یہ تھا:-

واخذ عبد الله بن قيس وعمر بن
العاص علي علي وصداويك معهل
الله وميثاقهم بالربنا بما احكاما به
في كتاب الله ومنته نبیه وليس
عبد الله بن قيس (ابو موسیٰ الاشعریؓ) اور عمر بن العاص علیؓ و صدائیک معہل اللہ و ميثاقهم بالربنا بما احكاما به في كتاب الله ومنته نبیه وليس

یہ علیؓ و معاویہؓ سے اللہ کے نام پر مثنوی عہد قرار دیا ہے کہ یہ دونوں ثالثوں کے فیصلے پر راضی ہوں گے جو کتاب اللہ میں کسی کی سنت کی بنیاد پر کیا جائے

لہذا ان میں نقصان نہ تھا ولا ینالہا علی و معاویہ کو اس کی اجازت نہ ہوئی کہ وہ
الی غیریہ

(اخبار الطلل دینوری) کسی اور طرف مائل ہوں

ابو مخنف کا ثالثی نام کے اس اہم فقرے کو ترک و حذف کر دینا صاف ظاہر ہے
اسی کتب بیانی کی عرض سے تھا کہ حضرت علیؑ نے ثالثوں کا فیصلہ ٹھکرا دیا تھا اس بارے
میں گفتگو آگے آ رہی ہے۔

ثالثی نام کی عبارت یوں شروع ہوتی ہے :-

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ ہذا ما اتفقی	بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ یہ وہ عہد نامہ ہے جس پر علیؑ
علیہ علی بن ابی طالب و معاویہ بن	معاویہ نے عہد کیا ہے علیؑ نے اہل کوفہ اور ان لوگوں
ابی سفیان قاضی علی علی اہل الکوفہ	کی جانب جو مروین و سلیم میں سے ان کے ساتھ اور
ومن معہم من شیعہم من المؤمنین	ان کے طرفدار ہیں اور معاویہؑ نے اہل شام اور ان لوگوں
والمسلمین و قاضی معاویہ علی اہل الشام	کی طرف سے جو مروین و سلیم میں سے ان کے ساتھ
ومن کان معہم من المؤمنین المسلمین	ہیں۔

الی اخرہ (طبری ج ۶ ص ۴۹)

مندرجہ بالا عبارت کے الفاظ سے یہ حقیقت نکھ کے سامنے آ جاتی ہے کہ ثالثی کی تجویز
نے حضرت علیؑ کی وہ حیثیت ختم کر دی جو بیعت خلافت سے انہیں حاصل ہو گئی تھی ثالثی نامہ
کی رد سے حضرت علیؑ اہل عراق کے امیر رہے اور حضرت معاویہؑ اہل شام کے امیر تسلیم کر گئے اور
یوں دونوں ایک سطح پر آ گئے۔

ثالثی نامہ میں ثالثوں کو ہدایت کی گئی تھی کہ وہ امر متنازعہ کے بارے میں لوگوں کی
شہادت لیں اور یہاں شہادت کو قلم بند کرتے جابیش ثم یکتبان شہادۃ (طبری ج ۶ ص ۴۹)
ثالثوں کو تحقیقات کرنے کے لئے چارہا کی ہدایت
اجتماع حکمین اور فیصلہ دی گئی تھی ساتھ ہی یہ ہدایت بھی تھی کہ بضرورت
اس مدت میں امداد فراہم کیا جاسکتا ہے ثالثی نامہ ۱۳ راہ ہفتہ کو لکھا گیا تھا، اور عہد

۳۷۷ء مذکور میں یعنی چھ ماہ بعد ثلثوں کا اجتماع ہوا، گویا تقریباً چھ مہینے تحقیقات میں صرف ہوئے حسب قرارداد قریقین کو ثلثوں کا فیصلہ سننے کے لئے اپنے ساتھ چار چار سو اشخاص کے اس اجتماع میں لے آئے کی اجازت تھی اور خود ثلثوں نے بھی اپنی جانب سے غلطی امت کو مدعو کیا تھا، حضرت معاویہؓ نے اپنے چار سو ساتھیوں کے موقع پر موجود تھے حضرت علیؓ نے بذات خود معاصری سے گزیر کیا شاید اس لئے کہ فیصلہ کے اپنی موافقت میں ہونے کا انہیں یقین نہ تھا، اس لئے اپنی جانب سے اپنے چچیرے بھائی حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو بھیج دیا تھا،

جیسا ہم بتا چکے ہیں موضعین نے ثالثی نامہ کا مضمون تو نقل کیا ہے اگر نے خلاصہ اور ایک نے پورا مضمون درج کیا ہے، لیکن تقریباً چھ ماہ تک تحقیقات کرنے اور گواہوں کے بیانات قلم بند کرنے کے بعد جو عدالتی تجویز ثلثوں نے تحریر کی تھی وہ روایات کے انبار میں گم ہے، اس کا متن کہیں نہیں ملتا، مسعودی جیسے شیعہ محدث کا بھی یہ بیان ہے کہ ثالثی جو اسے کسی نے زبانی تقریر نہیں کی (مروج الذهب ج ۲ ص ۴۱۱) چونکہ ثالثوں کا فیصلہ حضرت علیؓ کے خلاف تھا ابو مخنف نے اس کے متن کا احوال کر کے روایتیں وضع کر ڈالیں اور یہ ظاہر ہے کہ واقعہ صفین اور حکیم (ثالثی) کی روایتیں ابن جریر طبری نے ابو مخنف ہی سے لی ہیں اور قال ابی مخنف کی تکرار سے حدیث کو ڈالی ہیں، بعد کے موضعین نے طبری سے نقل کیا ہے، مودعی صاحب نے ابن اثیر والبدایہ والہنیہ وغیرہ کے حوالے تو دے مگر یہ نہ سوچا کہ ان سب نے ایک دوسرے سے ہی نقل کیا ہے، لہذا بعد کے لوگوں کے بہت سے نام دینے سے بات معتبر نہیں بن جاتی، مودودی صاحب نے ابو مخنف کی وضعی روایت کے حوالے سے فرمادیا کہ حضرت علیؓ کے ثالث حضرت ابو موسیٰؓ نے ٹھکرے ہو کر کہہ دیا کہ میں اور میرے دوست عمرو بن العاصؓ اس بات پر متفق ہو گئے ہیں کہ ہم علیؓ اور معاویہؓ کو الگ کر دیں لہذا میں علیؓ اور معاویہؓ کو معزول کرتا ہوں آپ لوگ جسے اہل تکبیر اپنا امیر بنالیں، اس کے بعد عمرو بن العاصؓ نے اٹھ کر کہا ان صاحب نے اپنے آدمی (حضرت علیؓ) کو معزول کر دیا ہے میں بھی انہیں معزول کرتا ہوں اور اپنے آدمی (حضرت معاویہؓ) کو قائم کرتا ہوں

کیونکہ عثمانؓ کے ولی اہل ان کے خون کے دعویدار اہل ان کی جانشینی کے سب سے زیادہ مستحق ہیں۔

یہ روایت خالص سبائی ٹکسال کی ہے۔ مروی صاحب اسے مستند سمجھنے سے پہلے چند باتوں پر غور کر لیتے تو یہ خود گمراہ ہوتے اور دوسروں کی گمراہی کا ذریعہ بنتے۔ انہیں اعتراف ہے اور سب کے نزدیک مسلم کہ اس اجتماع میں فریقین کے چار چار صحابہ کرام شریک تھے اور غیر جانبدار حضرات کی بھی ایک جمعیت موجود تھی جن میں اس عہد کی اعلیٰ مندرجہ ہستیاں شامل تھیں گویا کہ ہمیشہ ایک ہزار چیدہ مسلمانوں کا اجتماع تھا، اس وقت کے بہت سے صحابہ و تابعین شریک تھے جو بعد ملاز مقامات بن و حجاز و مصر و شام و عراق سے طویل مسافتیں طے کر کے آئے تھے اور تالش کی شش ماہہ تحقیقات کے نتائج کی روشنی میں ان کی عدالتی تجویز سننے کے جو کذاب افسانہ و سنت عادلہ جامعہ غیر مختلف فیہا کی رو سے بدلائل و براہین قلم بند کی گئی تھی مشتاق تھے اگر واقعہ اسی طرح کا ہوتا جس کا نقشہ کذاب مادی نے ڈرامائی انداز کا کھینچا ہے تو وہیں جگہ چھڑھائی اور نہ چھڑتی تو غیر جانبدار حضرت کھڑے ہو جاتے اور کہتے کہ کسی بددیانتی کا مظاہرہ کیا گیا ہے نہ اسی معاملہ و قصاص خون عثمانؓ کا تھا شش ماہہ تحقیقات سے ثالثوں نے کیا نتائج اخذ کئے ہیں ان کی بنا پر کون فریق دستوردار ہے، تجویز پڑھو کہ کیوں نہیں سنائی جاتی خلیفہ منتخب کرنے نہ ذکر نے کاتالوں کو کیا اختیار ہے لیکن تاریخ میں کسی جگہ کسی دوسری روایت میں اس کا اشارہ نہیں ملتا کہ اس اجتماع میں امن شکنی کی کوئی دلائل ہوئی ہو یہ قطعی اور حتمی ثبوت ہے کہ ثالثوں نے کوئی غلط اور فتنہ انگیز بات نہیں کہی اور اہل اس پر امن طریقہ سے مداخلت ہو گیا۔

ترک عبارت بہ مصلحت | مروی صاحب نے ابو مخنف کی سن گھڑت روایت سے پہلے تو یہ لکھ دیا ہے کہ حضرت غزوہ بنی النضیر نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے یہ اعلان کر دینے کے بعد کہ میں علیؓ و معاویہؓ دونوں کو مغلول کرتا ہوں کہا تھا کہ میں بھی ان کے ادوی علیؓ کو تو مغلول کرتا ہوں اصل پر آدمی (معاویہؓ) کو قائم کرتا ہوں کیونکہ

وہ عثمان بن عفان کے ولی اور ان کے خون کے دغیرا زمان کی جانشینی کے سب سے زیادہ مستحق ہیں۔ (شمارہ جولائی) پھر یہ فقرہ نقل کیا ہے۔

یہ حضرت ابو موسیٰ نے یہ بات سن کر ہی کہا۔ مالک لا وفقت اللہ علیہ و فحرت (یہ تم نے کیا کیا، خدا تمہیں تو فقیق نہ دے تم نے دھوکا دیا، اور عہد کے خلاف ورنہ کی؟)

مندرجہ بالا عبارت سے پورے ہی جو چند اور جملے سبائی نکال کی گھڑی ہوئی اس روایت کے پیرین مودودی صاحب نے یہ مصلحت ترک و حذف کر دے یعنی عربی کے یہ لفظ مالک لا وفقت اللہ علیہ و فحرت تو نقل کر دے مگر اسی جملے سے پورے نہ لفظ اتما کے ساتھ جو چند جملے اس کذاب راوی نے ان دونوں بلند پایہ صحابہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کئے ہیں جنہوں نے اپنی تحقیقات کے نتیجے میں حضرت علیؓ کے خلاف فیصلہ صادر کیا تھا، مودودی صاحب نے ترک و حذف کر کے، روایت میں یہ پورے عبارت جس کے خط کشیدہ جملے مودودی صاحب نے یہ مصلحت حذف کر دیے ہیں ہے۔

حضرت ابو موسیٰ نے کہا یہ تو نے کیا کیا، اللہ تجھے نہایت نہ دے تو نے بد عہدی کی اور جھوٹ بکا۔
تیری مثال یقیناً ان کتے کی ہے جو ایک باکسی چر کر پکڑ لیا ہے پھر دوبارہ اس کو چھوڑ دیتا ہے (حضرت عمرؓ نے کہا تیری مثال اس گدھے کی ہے جو بوڑھا ہوتا پھرتا ہے۔)

فقال ابو موسیٰ مالک لا وفقت اللہ علیہ و فحرت انما مثلک کتلب ان یخلف علیہ یلھو ان وقتہ کہ یلھو قال عمر۔
انما مثلک کتلب الحمار یحمل اسفاً
(طبری ج ۶ ص ۴۱)

حوالہ دینے کے بعد بھی مندرجہ بالا عبارت کے ان جملوں کو مودودی صاحب کا ترک و حذف کر دینا ظاہر ہے اسی خوف سے ہو سکتا ہے کہ صحیح العقیدہ مسلمان اس روایت کو جس میں اکابر صحابہ کی تحقیر و تفتیش کی غرض سے گالم گولج کے یہودہ کلمات ان سے منسوب کئے گئے ہوں قبول و تسلیم نہ کر سکیں گے، اس حرح مودودی صاحب کی یہ کوشش کامیاب نہ ہو سکے گی کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو وہ ساتھ لوح دیہ تو فقت اور حضرت عمرؓ انعام علیہ کو منافق

دیجا بازن ثابت کر کے ثالثی (تحکیم) کی ساری کارروائی ہی کو ایک گورکھو دھندہ ظاہر کریں اگر
کالم کلویج کے ان ماہی کلمات کو وہ اکابر صحابہ کی زبان سے ادا ہونا غلط جانتے تو اس
سبائی رعایت ہی کو باطل قرار دیتے مگر ان کو تو اپنے مقصد کے پیش نظر ان اصحاب کو مصدق
دیجات، تہذیب و اخلاق متانت و سنجیدگی کے اعتبار سے بازاری آجیوں سے بھی گرا ہوا
محض اس وجہ سے ثابت کرنا تھا کہ انہوں نے کافی عرصہ تک تحقیقات کرنے کے بعد حضرت
علیؑ کے خلاف مفصلہ صادر کر دیا تھا۔

شاید اسی خوف سے کہ لوگ یقین نہ کریں گے مودودی صاحب نے وہ یکن بھی اپنے
الفاظ میں کھینچنا مناسب نہ جانا جو ان کے مقبول سبائی دواوی نے یہ کہہ کر کھینچ دیاتے کہ ابو
موسیٰ آزاد عمرو بن العاصؓ کی کالم کلویج کے ساتھ ہی حضرت علیؑ کے غائبی کے شرع بن
ہانی نے حضرت سعیدؓ کے علیٰ منزلت ثالث حضرت عمرو بن العاصؓ فاتح مصرؓ صحابہ
و تابعین کے اس محبت عام میں کوڑے برس ملتے شروع کر دئے جس کے جواب میں حضرت عمرو
کے صاحبزادے حضرت عبداللہؓ نے جو خود بھی بڑے پایہ کے عالم و فاضل صحابی تھے شیعہ
کمانڈا لینا شروع کر دیا کہ اتنے میں لوگ نیچ بجاؤ کو دھڑ پڑے مگر بقول اس کتاب سادی کے شروع
بہ دانی کو افسوس رہا کہ کوڑے مارے پر کیوں انکسایا حضرت عمروؓ کو ہتھ تیخ کیوں نہ کر دیا اس
من گھڑت رعایت کا ٹیپ کا سبھی سن لیجئے جس کا افکار دینا بھی مودودی صاحب نے سنا
جانا ابو مخنف کہتا ہے کہ ثالث صاحبان کے اس فیصلے کی دفعہ بعد جب حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ
اور شریک بن ہاشمؓ کو قہر پہنچا حضرت علیؑ کے غرض گزار کی قوا میں یہ سن کر اس وجہ قتل ہوا
کہ ہر نماز فجر میں دعا کا یہ صا طہ اہل شام یعنی حضرت معاویہؓ حضرت عمرو بن العاصؓ اور
حضرت ابوالاعمالیؓ حضرت حبیب بن مسعودؓ حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ حضرت خالد بن ولیدؓ
حضرت صحابہ بن قیسؓ اور حضرت ویشہ بن عقیقہؓ یہ جو سب کے سب صحابی غازی و مجاہدانہ امور
فلح اور متمم تھے لعنت بھیجا کرتے تھے، ابو مخنف نے مزید لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ کو جیسا اس
کی غیر موافق تو انہوں نے بھی ترکی جواب دیا حضرت علیؑ حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ مالک
بن اشعرؓ اور حضرت حنظلہؓ و حضرت حنینؓ پر لعنت بھیجی شروع کر دی۔

سچی مورخ ابن کثیر نے اگرچہ زنایت پرستی کی بنا پر یا ابو مخنف کی یہ من گھڑت روایتیں بطری سے نقل تو کر دی ہیں، لیکن اکابر صحابہ سے بد کلامی کے وہ الفاظ بھی جو مودودی صاحب نے لکھ دیے ہیں منسوب کرنا پسند نہیں کرتے صرف اتنا کہہ دیا ہے کہ ابو موسیٰ کے کلام میں یہ غلطی تھی تو عمرو بن العاصؓ نے الٹ کے دینا ہی جواب دیا البتہ باغیانہ اور پٹائی کا تذکرہ بد و خد کو ان جو میرؓ کہہ کر کر دیا اور حضرت علیؓ کی زنجیریں قنوت پڑھتے ہوئے سادات اہل شام پر لعنت کے ڈنڈے برساتے اور حضرت معاویہؓ کی جانب سے کیا ہی جواب دے جانے کو غلط جان کر لکھ دیا میں ہذا لم یسمع واللہ اعلم

الغرض یہ ہے کہ وہ کی نکال کا ترتیب دادہ وہ تاریخی مواد جس کا سہارا لے کر مودودی صاحب نے اکابر صحابہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر غلو و تشبیح کے تیرے منتشر اپنے ان معانی میں چلانے مناسب سمجھے ہیں۔

ابو موسیٰ پر اہتمام | یہ بھی دیکھئے کہ جس مصنوعی بد وقتے کا اوپر مذکور کھڑکے کے بارے میں مودودی صاحب نے اسی ابو مخنف کی روایت سے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے منسوب کرتے ہوئے بعض کھاتے جتنا انہوں پر غلو و تشبیح کے ہیں نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ :-

یہ درحقیقت کسی شخص کو بھی وہاں اس میں شک نہ تھا کہ دونوں کے درمیان

اسی بات پر اتفاق ہوا تھا جو حضرت ابو موسیٰ نے اپنی تقریر میں کہی تھی اور

حضرت عمرو بن العاصؓ نے جو کچھ کیا وہ طے شدہ بات کے بالکل خلاف تھا۔

(شمارہ جولائی ۱۹۶۵ء)

حضرت ابو موسیٰؓ سے قادی نے یہ تقریر منسوب کی ہے کہ میں علیؓ و معاویہؓ کو معزول کرتا ہوں، تو سوال یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کو انہوں نے کس چیز سے معزول کیا تھا؟ کیا خلافت سے؟ تو کیا کسی طرح ثابت کیا جاسکتا ہے کہ وہ خلافت کے مدعی تھے، مودودی صاحب نے خود ہی لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ خلافت کے مدعی نہ تھے دشمنانِ جولائی ۱۹۶۵ء جب وہ خلافت کے مدعی ہی نہیں تھے تو انہیں امانت شام ہی سے معزول کیا جاسکتا تھا

لیکن اس کا سال کار کیا ہوتا، زیرِ تصفیہ مسئلہ صرف یہ تھا کہ سبائی باغیوں نے امت کے متفق علیہ امام کو غلامِ شہید کیا اور حضرت علیؑ کے شکر میں شامل ہیں ان سے قصاص کس طرح لیا جاتا ہے اسی دلیل میں یہ مسئلہ بھی تھا کہ نئی خلافت اپنی باغیوں نے اپنے اثرات سے قائم کی ہے جس کے سبب امت میں ایسا تفرقہ پڑ گیا کہ شمشیر کشی تک لزبت پہنچ گئی ہے، ثالثین نے قلم و اوقات کی مکمل تحقیقات سے یہ فیصلہ کیا کہ باغی اور قاتلوں کے شمول اور اثرات سے حضرت علیؑ کا انتخاب غیر آئینی ہے وہ منوخ ہو کر کل امت کے نمائندہ اصحاب کے مشورہ سے از سر نو انتخاب ہوا اور جب تک ایسا نہ ہو فریقین اپنے اپنے زیرِ اقتدار علاقوں کا نظم و نسق چلاتے رہیں اور باہم امن رکھیں، اس عاوانہ و مدبرانہ اعلان کا یہ نتیجہ تھا کہ اجلاس پر اس طریقہ پر بفاست ہو گیا اور حضرت علیؑ و حضرت معاویہؓ کے درمیان پھر جنگ نہیں ہوئی اب یہ الگ بات ہے کہ ایسا اجلاس طلب نہ کیا جاسکا اور اس سے پہلے ہی حضرت علیؑ اپنی ہی پادشاهی کے ایک خارجی کے ہاتھ سے شہید ہو گئے اس میں ثالثین کا کیا قصور ہوا

رہے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور دیگر صحابہ کے فقرات جو مودودی صاحب نے ابو مخنف کے من گھڑت نقل کئے ہیں تو کیا وہ بتا سکتے ہیں کہ ان اکابر صحابہ حضرت سعدؓ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ وغیرہم نے حضرت عمرو بن العاصؓ کی اس چابازی، "کو آئینی حیثیت دیکر کیا حضرت معاویہؓ سے بیعت خلافت کر لی تھی؟ اگر نہیں کی تو ظاہر ہے کہ راوی کی یہ ساری کذب بیانی عیاں ہو کر ثابت ہو جائے گی کہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے نہ حضرت معاویہؓ کو خلافت پر قائم کیا نہ ان کو خلافت کی بشارت دی بلکہ اطلاع دی کہ ثالثین نے متفقہ فیصلہ سے حضرت علیؑ کے انتخاب کو منوخ کر کے قرار دیا کہ امت کے نمائندہ اجلاس میں از سر نو انتخاب ہو۔

مودودی صاحب نے جو صورت حال سبائی راوی کے ہمارے سے بیان کی ہے وہ اگر اتنی ترین درجہ میں بھی صحیح مان لی جائے تو اس کا مطلب صرف ایک ہے کہ یہ سب اکابر صحابہ جلیل القدر فاتح و مجاہد مدبر جن میں سے بعض کو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے ذمہ دار مناصب پر فائز کیا تھا، محض حقیقہ بے حیثیت تھے جن پر تعلیمات نبویہ کا کچھ بھی اثر نہ تھا نہ انہیں مخصوص صریح کی پروا تھی نہ حق و باطل کی تمیز اور نہ یہ سمجھنے کا سلیقہ تھا کہ اگر نا انصافی اور ظلم ہو تو اس کا ملحدی کیا کرنا چاہتے، جن بندگانِ اہل کی تمام زندگی حق کی علم برداری اور باطل کی سرکوبی میں صرف ہوئی، ان کے مستقل ہم اس قسم کی خرافات کو کہتے باور کر سکتے ہیں، جو مولودی صاحب بنی امیہ دشمنی میں باور کرنا چاہتے ہیں۔

سبائی مفروضہ | مولودی صاحب فرماتے ہیں (جولائی ص ۳۳) یہ اس بحث سے قطع نظر کہ دونوں حکموں میں سے

ایک سے کیا کیا اور دوسرے سے کیا، یکساںے خودیہ پوری کا اصولی وجود نہ الجھل میں ہوئی معاہدہ تحکیم کے بالکل خلاف اس اس کے حدود سے قطعی متجاوز تھی، ان حضرات نے غلط طور پر یہ فرق کر لیا کہ وہ حضرت علیؑ کو معزول کرنے کے مجاز نہیں، حالانکہ وہ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد باقاعدہ آئینی طریقہ پر منسلق منتخب ہوئے تھے اور معاہدہ تحکیم کے کسی لفظ سے یہ اختیار ان دونوں حضرات کو نہیں سونپا گیا تھا کہ وہ انہیں معزول کر دیں، پھر انہوں نے یہ بھی غلط فرق کر لیا کہ حضرت معاویہؓ ان کے مقابلہ میں خلافت کا دعویٰ لے کر اٹھیں حالانکہ اس وقت تک وہ صرف خون عثمانؓ کے بدلے تھے نہ کہ منصب خلافت کے مزین برآں ان کا یہ مفروضہ بھی غلط تھا کہ وہ خلافت کے مسئلہ کا فیصلہ کرتے کرتے حکم بنائے گئے ہیں، معاہدہ تحکیم میں اس مفروضہ کی بنیاد موجود تھی!!

مولودی صاحب کی سند سے بالا تحریر اور مخفف کی وضعی روایت کے اسی غرض سے یہ مبنی ہے کہ صحابہ و تابعین کے اس عظیم الشان اجتماع میں فیصلہ ثالثی سناتے وقت حضرت ابو موسیٰؓ نے فرمایا اور حضرت عمرؓ نے یہ کہا۔ یہ عقل مندی مولودی صاحب کہتے ہیں کہ انہوں نے سبائی مفروضہ پر تکیہ کر کے ان دونوں جلیل القادہ صحابیوں کے جو دین کے غیم دبیروں میں تھے، اتنا نا سمجھ باور کر لیا کہ وہ معاہدہ تحکیم کی حدود سے نکل کر صاحبِ ملک

عثمانؓ کے نزاعی مسئلے کے سلسلے میں اپنی تحقیقات سے طے کرنے کے بجائے کہ علیؓ و صحابہؓ ان دو فریقوں میں کون خطا دار ہے جس سے امت خوریزہ جنگوں میں مبتلا ہے اس مسئلہ کو انتخاب خلافت کا معاملہ بنا کر امت کو نئے نئے فتنے میں مبتلا کر دیں گے۔

ہماری گزشتہ تحریر سے تاریخی معلوم کر لیا ہو گا کہ ثالثوں نے اس قسم کی کوئی بات نہیں کہی جو مودودی صاحب نے ان سے منسوب کی ہے، ثالثوں کے سامنے گواہ شاہد کے بیانات سے چراہنوں نے ثالثی ٹائے کی رد سے قلم بند کئے تھے یہ حقیقت کھڑک سلسلے کی چکی تھی کہ جن سابق لیڈروں نے خلیفہ شہید مظلوم کے قتل کا ارتکاب کیا تھا وہ امان کے دوسرے ساتھی حضرت علیؓ کے نہ صرف مشر و معتمد علیہ بنے ہوئے ہیں بلکہ انعقاد خلافت اندر سیاست فتنی میں بھی اثر انداز ہے ہیں، لہذا اس خلافت کو آئینی حیثیت حاصل نہیں ہے، امت کو خانہ جنگی سے نکلانے کے لئے انتخاب کا مسئلہ از سر نو امت کی نمائندہ مجلس شوریٰ کے سپرد کیا جائے، ایک محقق مشرق نے مقالہ بعنوان ”خلافت“ میں اسی حقیقت کا اظہار کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:-

یہ ثالثوں نے ۳۷ھ میں اپنا اجلاس اور ح مقام پر منعقد کیا تھا جو ملک شام کے جنوب مشرق میں اس جگہ واقع ہے، جہاں رومی کاسر کے آثار تعمیر پائے جاتے ہیں جیسا کہ برنارڈ وائسمنٹر وکی نے اپنی کتاب ”صوبہ عرب“ میں بتایا ہے، مورخین نے اس مقام کے بچائے بالعموم دومۃ المجدل بتا دیے یعنی عہد عتیق کا دورہ عیاب خوف کہلاتا ہے۔“

ثالثوں کے اجلاس میں کیا واقعات اور حالات پیش آئے اس بارے میں مختلف روایتیں بیان کی گئی ہیں، جو قطعاً غیر معتبر ہیں، ویل ہاؤنٹن نے اپنی عمدۃ تالیف ”موسو اسٹ“ میں اس بات کو بہت زیادہ قرین صحت بتایا ہے، کہ فیصلہ ثالثوں نے یہ صادر کیا تھا کہ علیؓ کا خلیفہ منتخب کیا جائے مگر عثمانؓ کے جانشین کی نامزدگی اس مجلس شوریٰ کے سپرد ہو جو کل امت کی نمائندگی کرتی ہو۔ (انسائیکلو پیڈیا برطانیکا، گیارہواں ایڈیشن)

معاہدہ تحکیم میں دونوں ثالثوں کو اس کی اجازت تھی کہ مجمع فیصلے تک پہنچنے میں جسے

چاہی مشورے میں شریک کریں چنانچہ انہوں نے یہ کیا کہ جمہور صحابہ و تابعین کو دعوت دی کہ باہم مشورے سے جو مناسب سمجھیں اسے نفاذ انتخاب کا فیصلہ کریں، اس سے ان دونوں بندگانِ حق کی اہمیت خلوص اور انتہائی تدبیر کا ثبوت ملتا ہے نہ کہ ایک کی چال بازی اور دوسرے کی بے عقلی کا، صحابہ کرام میں یہ دخل بزرگ تھے جنہیں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انتظامی معاملات سپرد کئے تھے، ذمہ دار عہدوں پر ان کا تقرر کیا تھا، فرائض اور اشاعت اسلام میں ان کی نمایاں خدمات ہیں، ہم عصراست نے بھی ان دونوں بزرگواروں کو امت کے اختلال اور فتنہ و فساد کا بھاری دہندہ سمجھا تھا چنانچہ شاعر ذوالرزم نے حضرت ابو موسیٰ کے پوتے بلال بن ابی بردہ کی شان میں جو قصیدہ کہا ہے اس کے یہ شعر بھی ہیں:-

البرکۃ تکلّفی الدین وللناس بعدہا تشاؤ وادریب الدین منقطع الکسر
وہ آپ ہی کے پوتے جنہوں نے دین کی اس حق شیرازہ بندی کی جب لوگوں میں پراگندگی تھی اور فقر و فہم مہند ہو چکا تھا۔

فشد اصحاب السین ایام اذ روح و سر کد حروباً قد لقن الی عقر
انہوں نے اذرح کے دونوں بیٹے دین کی طنائی کس دیں امدان جنگوں کو دھک دیا جو اسلام کی مثل منقطع کرنے کا سبب بن رہی تھیں۔

مردودی صاحبہ امدان کے ہم خیال لوگ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ جیسے جنیل القعد
معاہدہ ہیز کو کڑوا دیا سادہ لوح کہتے ہیں، لیکن ہم عصراست نے ان کی سیاست و تدبیر کا
لوہا مانا اور انہیں ملت اسلامیہ کے عظیم ترین محضوں میں شمار کیا، رمضان اللہ علیہ جزاء
عن الاسلام والمسلمین خیر الخیر

اب اگر صحابہ کرام کا یہ اجلاس منعقد ہونے سے پہلے ہی بائبلوں نے اھایرانوں نے
حضرت علیؓ کے زیر تصرف علاقوں میں فساد پھیلانے کا اس صحت حال سے بدول ہو کر پھیلنے
نے یمنیوں اور حجازیوں نے عافیت اسی میں دیکھی کہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہو جائیں اور
یوں رفتہ رفتہ علاقے کے علاقے بغیر کسی جنگ اور خون خرابے کے حضرت علیؓ کے تسلط سے نکلنے
چلے گئے تو اس کی ذمہ داری نہ ثالثوں پر ہے اور نہ حضرت معاویہؓ پر رضی اللہ عنہم۔

اس کی ذمہ داری بلوائی ٹولہ پر ہے جس نے حضرت علیؓ کو خلیفہ تو بنایا لیکن پھر ان کی خلافت کو نامقبول بنانے کی کسی معصیت سے دریغ نہ کیا اور قدم قدم پر فساد انگیزیاں کیں تا آنکہ ایک بد بخت خارجی کے ہاتھ سے حضرت علیؓ شہید ہو گئے۔

اسی صورت حال کا نتیجہ تھا کہ حضرت حسنؓ نے حضرت معاویہؓ سے بیعت کر لی اور یوں تمام امت پھر ایک جھنڈے کے نیچے جمع ہو گئی اور امت نے اس غرضی میں اس کا نام امام الجامعہ رکھا، یوں دنیائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی مقبولیت عملاً دیکھ لی کہ اہل ایمان کو حضرت معاویہؓ کی امامت میں وہ ہدایت ملی جس سے پانچ برس کا اختلال رفع ہوا اور کاروان ملت پھر شاہراہ ارتقاء پر مدعاں و طواں ہو گیا۔

حضرت علیؓ کی سیاسی ناکامی کا ایک بڑا سبب یہ بھی تھا کہ باقی معصوموں کو یادوں کے سوائے انہیں بہترین کارکن نہ مل سکے تھے، مودودی صاحب اس کے معترف ہیں۔

حضرت یحییٰ بن سعدؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت زیاد بن ابی سفیانؓ کے علاوہ اور سب کارکن نا تجربہ کار تھے اور خود حضرت علیؓ کی ذات میں تقویٰ و طہارت کے عمدہ صفات ہونے کے باوجود سیاسی اندیش میں تدبیر و کمرانہ قوت کا فقدان نہیں تو نمایاں نقصان ضرور تھا، ایک آواز ہے لاگ محقق جسے غم کے الفاظ میں بد علیؓ پر یاد رہے تو ضرور نئے مگر حکمران ہونے کی ان میں صلاحیتیں نہ تھیں (دعوت انسانیت کیلئے پیڑیا برطانیہ کا گیارھواں ایڈیشن)

ALI WAS A VALIANT PERSON, BUT HAD NO

GREAT TALENT AS A RULER

یہ خلف اس کے حضرت معاویہؓ کے پاس اس وقت کے بہترین دیپلوماتسٹ تھے ان کے زیر نگرین علاقے میں کسی قسم کی شورش کبھی بپا نہیں ہوئی، یہ وجہ تھی کہ رائے عامہ ان کی طرف مائل تھی۔

مودودی صاحب کو شک ہے کہ حضرت معاویہؓ عرصہ دراز تک شام کے اہم علاقے پر حکمران رہے اور یہ حیثیت بنالی کہ مرکز کا تابع رہنے کے بجائے مرکز کو تابع بنالیں تو یہ ناراضگی مودودی صاحب یا ان کے ہم خیال سیاستوں کو چھوٹا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم

اس سے خوش تھے، آپ کو دکھایا گیا تھا کہ جس بزرگ امتی کی قیادت میں پہلا بحری جہاد ہو گا اور عیسویت کے مرکز قسطنطنیہ پر حملہ ہو گا وہ حضرت معاویہؓ ہی ہیں! خدا ولس کے رسول اور اہل ایمان جس سے خوش ہوں اس سے مودودی صاحب اور ان کے بہائیت نفع ہم خیال ناراض ہوتے رہیں، اس کا اثر امت مسلمہ کے اس مدبر اعظم پر کیا ہو سکتا ہے صلوٰۃ اللہ وسلام علیہ۔

موقف حضرت علی رضی اللہ عنہ

مودودی صاحب فرماتے ہیں (ص ۱۴۲)

حضرت علیؓ نے ان کے (مثالوں کے) فیصلے کو رد کر دیا اور اپنی جماعت میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا:-

میں سنیہ دونوں صاحب جہیں تم لوگوں نے حکم مقرر کیا تھا انہوں نے قرآن کے حکم کو پیٹھ پیچھے ڈال دیا اور خدا کی ہدایت کے بغیر ان میں سے ہر ایک نے اپنے خیالات کی پیروی کی اور ایسا فیصلہ دیا جو کسی واضح حجت اور سنت ماضیہ پر مبنی نہیں ہے اور اس فیصلے میں دونوں نے اختلاف کیا ہے اور دونوں ہی کسی صحیح فیصلہ پر نہیں پہنچے ہیں۔

اس بیان کا ایک حرف بھی حضرت علیؓ کے منہ سے نکلا ہوا نہیں معلوم ہوتا

مثالوں نے اگر وہ کیا ہوتا جہان کی طرف اس بیان میں منسوب کیا گیا ہے تو اس کی دوسری صورتیں ہیں یا تو غور و فکر من ذلک حضرت علیؓ کو غلط گو سمجھا جائے کہ فیصلہ رد کرتے کے بعد بھی یہ قرآن حکیم کو یہ جسے بقول ان کے دونوں مثالوں نے پیٹھ پیچھے ڈال دیا تھا ۱؎ نافذ کرانے کے لئے کوئی علیؓ قدم نہیں اٹھایا یا پھر حمید مصباحہ اور افراد امت کو معاذ اللہ بزدل و باطل پرست سمجھ لیا جائے جنہوں نے دونوں مثالوں کی ان میں سے ایک کی چالبا و بددیانتی خاموشی سے برداشت کر لی اور اس غداری کا سر کلنے کے لئے حضرت علیؓ کے جھنڈے کے نیچے جمع نہیں ہوئے اور ان کی بیعت نہ کی۔

اسناد مرتبہ اور صحیح بات یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے ایسی کوئی بات نہیں کہی اور نہ ثالثی نامہ میں ثالثوں کے فیصلہ کی پابندی کا موثق عہد کر لینے کے بعد ایسی کوئی بات کہہ کہہ سکتے تھے اور نہ ثالثوں نے کوئی بددیانتی کی اور نہ شش ماہہ تحقیق و تفتیش کے دوران شہادتیں قلم بند کرنے اور مسئلہ کے تمام بیلوؤں کو جانچنے کے بعد کر سکتے تھے، محکم کے بعد حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ میں پھر نہ کوئی جنگ ہوئی اور نہ لشکر کشی، جو کچھ فساد ہوا وہ صرف حضرت علیؑ کے اپنے علاقہ میں ہوا، اگر حضرت معاویہؓ ایسے ہوتے جیسے مودودی صاحب نے انہیں بتانے کی کوشش کی ہے، تو وہ دنیا پرست لوگوں کی طرح ایک ہی ہلے میں حضرت علیؑ کا علاقہ فح کر کے ان کی حکومت کا خاتمہ کر دے سکتے تھے۔

ایک علاقہ جرشام اور مصر پر مشتمل تھا جہاں ہر طرف امن و امان تھا تمام رعایا اپنے امیر کی مطیع تھیں اور فوجی طاقت ایسی زبردست اور قوی کہ بازنطینی سلطنت کے لشکروں کا حلیہ لگاڑیا کرتی تھی اسے اس حکومت کا ختم کر دینا یکہ دشوار تھا جہاں آسے دن فساد ہوتا رہتے تھے اور قریہ بقریہ اختلاف تھا اور آخر میں سوائے کو فساد اس کے منسلک ایرانی علاقے کے کہیں اس حکومت کا اثر و اقتدار باقی نہ رہا تھا، فیصلہ ثالثی میں چونکہ مصر کا قیام و دیدار گیا تھا کہ جیت تک امت کی نانہ مجلس شوریٰ از سر نو انتخاب کی کارروائی نہ کرے دونوں فریق اپنے اپنے علاقہ کا نظم نو بنی جلاتے رہیں ان کی پابندی دونوں فریق کرتے رہے تھے اسی وجہ سے پھر کوئی جنگ نہیں ہوئی۔

ان دونوں ثالثوں ۱۰ھ بمطابق کے مخلص بندوں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بہترین صحبت یافتہ لوگوں کی بابت جو غلط باتیں دشمنان ملت سے منسوب کی ہیں ان پر تیکہ و بی شخص کر سکتا ہے جو قصداً و عمدتاً رواد سبائیہ کا ہمنوا ہو کر اسلامی تاریخ پر خط نہج کھینچ دینے پر تامل ہو اور اس طرح دنیا کو یہ باور کرانا چاہے کہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس دنیا سے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) ناکام گئے اور اپنے اصحاب کی اتنی بھی تربیت نہ کر سکے کہ شریف آدمیوں کی طرح معاملات طے کریں اور عدالتی فیصلہ کی خواہ موافق ہو یا مخالف پابندی دیامت سے کر سکیں، سبائی راویوں کے بیانات میں بتایا گیا ہے

کہ حضرت علیؑ کی حکومت کو فیصلہ عراقیوں کے بل پر چل رہی تھی، مصیفین کی عبرت تاک شکست کے بعد حضرت علیؑ نے دوبارہ جنگ کرنے پر ان کو ابھارا مگر وہ چلنے پر آمادہ نہ ہوتے، حیلے بہانے ہی کرتے رہے، مودودی صاحب کے نزدیک علوی خلافت کی بیچارگی کا یہی عالم تھا تو پھر اسے اپنی خلافت کیسے کہا جاسکتا ہے وہ اسے خلافت کہتے اور حکومت جانتے ہیں تو انہیں یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ حضرت علیؑ نے مخالفوں کا فیصلہ تسلیم کر لیا تھا۔ کیونکہ حضرت معاویہؓ سے انہوں نے نہ دوبارہ جنگ کرنی چاہی اور نہ فی الواقع کوئی لڑائی مصیفین کے بعد ان سے ہوئی، انہوں نے اپنی ناکامی اور شکست کو ایک صادق القول مرد شجاع کی طرح تسلیم کر لیا تھا۔

ابن کثیر نے اپنی اسی تالیف البدایہ والنہایہ میں (ج ۳، ص ۳۲۳) جو مودودی صاحب کا ماخذ بھی ہے حضرت علیؑ کی سیاسی

ناکامی کا اعتراف

ناکامی اسے بسبب کسی کی حالت کا اظہار کرتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سے کہا ہے کہ حضرت موصوف اگرچہ اپنے زمانہ کے بہترین اشخاص میں سے تھے، بایں ہمہ لوگ ان سے ایسے برگشتہ اور کمزور کش ہو سکتے تھے کہ آخر کار وہ بد دل ہو کر اپنی زندگی سے اتنے تنگ آ گئے تھے کہ موت کی تمنا کرنے لگے تھے (حدیث مولا در تہذیب الاخلاق ص ۱۰۲) یہ انوسنک صورت حال سیاسی مناقشات کے نتائج کی پیداوار تھی کیونکہ حضرت عثمانؓ کے تابعین اور ان کے دوسرے ساتھی تھے حضرت علیؑ کے ساتھ ہو گئے تھے اور بقول مودودی صاحب ان کے ہاں تقرب حاصل کرتے گئے تھے۔

چنانچہ فرماتے ہیں (ص ۱۳۶)

”مبتدئ جنگ وہ لوگ ان کے ہاں تقرب حاصل کرتے گئے جو حضرت عثمانؓ کے خلاف شورشیں برپا کرتے اور بالآخر انہیں شہید کرنے کے ذمہ دار تھے حتیٰ کہ ملک بن حارث الاشتر اور محمد بن ابی بکر کو گورنری کے عہدے تک دیدتے۔
دوران حالیکہ قتل عثمانؓ میں ان دونوں صاحبوں کا جو حصہ تھا وہ سب کو معلوم ہے۔“

مردودی صاحب ذرا اور تحقیق سے کام لیتے تو یہ ان دونوں صاحبوں کے علاوہ اور ”صاحبوں“ مثلاً نذیر بن بشر نجفی، مہری کے بطور مشرک و زمرہ مقرر کئے جانے کا بھی ذکر کرتے دریاں حالیکہ یہ وہ خبیث شخص تھا جس نے خلیفہ شہید کے سراوہ پہلو پر ہلکے ضربیں لگا کر قتل کیا تھا، حضرت عثمانؓ کی زوجہ محترمہ سیدہ عائشہؓ کی توپنی آنکھوں دیکھایہ سارا سا بخہ تھا اپنے محبوب شوہر کے مرثیے کے اشعار میں ان کا یہ شعرا کی جیسی کے بارے میں ہے۔

(الاعانی ج ۱۵ ص ۶۸)

الا ان خیر الناس بعد نفاقہ قتل البغی الذی جاء من معص
یہ اسی طرح کے دیگر حالات و واقعات جو صحابیوں کے سلسلے میں ثالثوں نے حدیث تحقیقات معلوم کئے تھے ان ہی کی روشنی میں مفصلہ صادر کیا تھا لیکن صدور فیصلے سے بہت پہلے تقرر ثالثی ہی کے وقت سے حضرت علیؓ کو احساس اس امر کا ہو گیا تھا کہ خلافت پر اب ان کا قائم رہنا دشوار ہو گا، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے انالہ الحقائق میں بعض تذکرہ حضرت علیؓ (ج ۲ ص ۲۸) شعی کی رعایت سے بیان کیا ہے کہ مصنفین سے لڑتے وقت ہی انہوں نے کچھ لیا تھا کباب وہ کبھی حکمرانی نہ کر سکیں گے درلما رجع علی من مصنفین علفا نہ لا یملک ابدا، مادی کا بیان ہے کہ اسی وقت ایسے کلمات ان کی زبان سے ادا ہوئے جو پہلے کبھی نہیں کہے تھے اپنے لوگوں کو مخاطب کر کے فرمادیا تھا کہ۔

ایھا الناس الا تکرهوا معاویۃ	۱۔ لوگو! معاویہ کی مارت سے (بیر المؤمنین ج ۲ ص ۲۸)
معاویۃ فواللہ لو فکلت متوۃ لقد	تم کہ بہت ہرگز نہ کرنا کیونکہ تم بخدا اگر تم نے ان کو بھی
را یتیم الرعۃ من تلذذ عن کواہلہا	گنوا دیا تو کچھ نہ کہہ کر نہ کھل پر سے سر کوٹ کر
کا لحن ظن۔	دھڑا دھڑا طرح کریں گے جیسے طفل درانداز کی پھل اڑانے

مردودی صاحب ہی کی کتب مآخذ شریعہ المبلغ ابن ابی الحدید والاریاء والہامیہ میں صراحتاً بیان ہے کہ حضرت حسنؓ نے اپنے والد ماجد کا یہ ارضاع اپنی تقریر میں اس وقت بیان کر دیا تھا جب حضرت معاویہؓ سے بیعت کرنے سے پہلے عراقیوں کے سامنے تقریر کی تھی الاما

والسیاستہ کے غالی مولف نے بھی (ج ۲ ص ۷۲) اہل حق حضرت حسنؑ کی تقریر کا یہ فقرہ لکھا ہے جس میں انہوں نے فرمایا تھا کہ:-

ان ابی کان یجد شنی ان معاویۃ | میرے والد مجھ سے فرماتے تھے کہ معاویہؓ مغلالت پر سیلی الامر (الی اسحق) | ضرور نماز پڑھا جائے گا۔

ان واقعات سے مروی صاحب کے اس بیان کی تکذیب ہو جاتی ہے جو انہوں نے حضرت معاویہؓ کے برسرِ اقتدار آنے کے بارے میں فرمایا ہے اس کے متعلق آگے بھی گفتگو آ رہی ہے ایک شیعہ مجتہد مسیح کے بیان سے بھی مروی صاحب کا بیان باطل ٹھہرتا ہے وہ لکھتے ہیں:-

لما صالح الحسن بن علی ابی طالب معاویۃ | جب حسن بن علی بن ابی طالب نے معاویہ بن ابی
بن ابی سفیان دخل علیہ الناس | سفیان سے صلح کر لی تو لوگ ان کے پاس گئے اور بعض
قلامہ لعنہم علی بیعتہ فقال یحکم | لوگوں نے ان کو دعا دی ہے بیعت کر لینے پر طاعت
ما تدریون وما علمت والله لذلٰی | کی تو انہوں نے ممانہاری خرابی ہو تم کیا جانو میں نے
علمت خیر لشیعی فما طلعت علیہ | کیا تم کو یہ غلطی سمجھو کام میں نے کیا ہے وہ میرے
الشمس او غربت (الی ان قال) | طرہ از دل کے تمام دنیا کی چیزوں سے بہتر ہے کیا نہیں
اما علمت انه ما مالا لا یقع فی | جلتے کہ ہم میں سے کوئی نہیں جس کی گردن میں اپنے زمانہ
عقہہ بیعتہ بطاعینہ ترما نہ الا | کے کسی گمراہ دعاغیبہ کی بیعت نہ ہو سوائے قائم یعنی
القائم الذی یصلی خلفہ روح اللہ | ہمدی کے جن کے پیچھے روح اللہ عیسیٰ بن مریم نماز
علی بن مرثد (احتجاج طبرسی) | پڑھیں گی۔

یہ تو طالی طرز کا قول ہے تاہم اس سے بھی ان حالات پر روشنی پڑتی ہے جو حضرت علیؑ کی سیاسی ناکامی کے نتیجے میں پیدا ہوئے اور حضرت معاویہؓ پر تمام امت نے اجماع کر کے اس سال کا نام عام الجمعۃ رکھا۔

العقاد خلافت حضرت معاویہؓ

موردی صاحب فرماتے ہیں (ص ۵۸)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اس نوعیت کی خلافت نہ تھی کہ مسلمانوں کے بنائے ہوئے خلیفہ بنے ہوں، بلکہ اگر مسلمان ایسا کرنے پر راضی نہ ہوتے تو وہ نہ بنتے، وہ بہر حال خلیفہ ہونا چاہتے تھے، انہوں نے لوگوں کو خلافت حاصل کی، مسلمانوں کے راضی ہونے پر ان کی خلافت کا انحصار نہ تھا لوگوں نے ان کو خلیفہ نہیں بنایا وہ خود اپنے نفس سے خلیفہ بنے اور جب وہ خلیفہ بن گئے تو لوگوں کے لئے بیعت کے سوا کوئی چارہ کام نہ تھا، اس وقت اگر ان سے بیعت نہ کی جاتی تو اس کا نتیجہ نہ ہونا تھا کہ وہ اپنے حاصل کردہ منصب سے ہٹ جاتے بلکہ اس کے معنی فوری ہی بد نظمی کے تھے جسے اس وقت پر ترجیح نہیں دی جاسکتی تھی اسی لئے امام حسن کی دستبرداری (شیخ الاسلام رحمہ اللہ) کے بعد تمام صحابہ تابعین اور مسلمانے امت نے ان کی بیعت پر اتفاق کیا۔

مندرجہ بالا بیان وہ ہی شخص دے سکتا ہے، جو واقعات ثابتہ سے انکھیں بند کرے اور معتبر ترین مآخذ کو دی کی ٹوکی میں قال دے، اس بات کے علاوہ یہ کس لئے کہا کہ وہ خلیفہ ہونا چاہتے تھے، اس میں انہوں نے لوگوں کو خلافت حاصل کی، شروع سے ان کا ایک مطالبہ تھا کہ خلیفہ شہید حضرت عثمان غنیؓ کے قاتلوں سے قصاص لیا جائے یہی مطالبہ ان بندگان کی اکثریت کا بھی تھا جو حضرت علیؓ کے زیر نگین ملاتے ہیں۔ رہتے تھے، مگر ان سے بیعت نہیں کی تھی، اہل ان کے اقتدار میں ان کا ساتھ نہیں دیا تھا، موردی صاحب کو لازم تراشی کے جوش میں یہ بھی یاد نہ کیا کہ پہلے کیا کہہ چکے ہیں، اس بات کا کہہ رہے ہیں، جنگ صفین کے بعد انہوں نے کہا کہ میں گفتگو کرتے ہوں حضرت معاویہؓ کے موقف کے سلسلے میں، انہوں نے خود بھی اعتراف کیا ہے (ص ۱۲۳) کہ وہ صرف

خون عثمان کے مدعی تھے کہ منصب خلافت کے تو کیا اس تضاد بیانی پر حاکم نہ باشند کسی صادق نہ آئے گی، حضرت معاویہؓ نے قصاص خون عثمانؓ کے مطالبے اور اہل عیسیٰ کے سولہ تے نہ اہل تلکسٹھائی اسنے لڑائی میں ہل کی، وہ اگر لڑ کر خلافت حاصل کرنے کے مد پے ہوتے تو پانی و مٹی صحابہ محل کی مسجد بھرے بھیج سکتے تھے، پھر اسی میلان میں سب کچھ فیصلہ ہو جاتا، مگر انہیں خانہ جنگی اور مسلمانوں میں فتنہ پڑی کرانے سے گریزا، وہ سب سائل انہام و تقسیم سے طے کرنا چاہتے تھے حضرت علیؓ نے یہ مطالبہ ان کا سلا قبول کیا مگر بعد از خرابی بسیار۔

حضرت معاویہؓ نے اپنی فوجوں کو اس وقت حرکت دی جب حضرت علیؓ نے عراقی لشکر کے ساتھ جس میں بلوائی قاتلین عثمانؓ شامل تھے، شام پر چڑھائی کر دی، لیکن اس حالت میں بھی یہی چاہا کہ معاملہ آگفت و شنید سے طم ہو جائے، سیاست نے یہ بات نہ ہونے دی، مجبوراً جنگ پھر لگتی مگر اس جنگ کے بند کرنے میں بھی پہلا قدم جیسا کہ گذشتہ اوراق میں تفصیلاً بیان ہوا، حضرت معاویہؓ ہی کی کجاً سے اٹھایا گیا، قرآن مجید کی طرف انہوں نے ہی دعوت دی، اس کے نتیجہ میں معاملہ ثالثین کے سپرد کر دیا گیا، انفریقین اپنے اپنے مستقر کو واپس ہو گئے، اختلاف کے معاملہ میں پھر فریقین میں کوئی جنگ نہیں ہوئی۔

اس تمام عرصہ میں عیسیٰ ثالثین کا فیصلہ صادر ہوئے اور اس کے بعد بھی حضرت معاویہؓ کے علاقوں کا صل امن ہوا، اس کے برخلاف حضرت علیؓ کے علاقے میں آئے دن ہنگامے اور فساد ہوتے رہے، حتیٰ کہ اپنے ہی ایک گروہ (خوارج) کے خلاف انہیں ہونا کج جنگ لڑنی پڑی، پھر ایران میں بغاوت ہو گئی، حضرت معاویہؓ نے عراق و ایران کے اس اختلال سے کوئی سیاسی فائدہ نہ اٹھایا۔ ثالثی نامے کے احکام پر پوری طرح قائم رہے، سنہ ایک ہی ہے میں عراق کی حکومت کا تختہ الٹتے حضرت علیؓ نے ہاتھ سے مصر و یمن وغیرہ علاقے کیوں نکلتے گئے، یہ مدعی صاحب تو فرماتے ہیں کہ مصر اہل ثمالی افریقہ کے حضرت معاویہؓ و حضرت عمرو بن العاصؓ کی توفیر میں سے حضرت علیؓ کے ہاتھ سے نکل گئے، مگر صحیح صورت حال جو پیش آتی وہ یہ تھی۔

مصری مسلمانوں کی ایک جماعت نے جو عثمانی کہلاتے تھے یعنی طرفداران عثمانؓ حضرت علیؓ کی معیت خلافت سے یہ کہہ کر توقف کیا تھا کہ جب بانی امت سبیت کر لے گی تو ہم بھی کر لیں گے

حضرت قیس بن سعد نے جو وہاں حاکم تھے حضرت علی شہوان لوگوں کے موقف سے آگاہ کرتے ہوئے یہ صائب شدہ دیا تھا کہ یہ لوگ پر امن طبع سے مقام غربت میں مقیم ہیں ان کے خلاف کوئی تشدد کی کارروائی نہ کی جاتے مگر الاشتر وغیرہ کی راتوں سے حضرت علی نے حضرت قیس جیسے کامران حاکم کو معزول کر کے محمد بن ابی بکر جیسے ناجربہ کار کو جوان کو جنہوں نے قتل عثمان غنی نہیں نمایاں کر دیا ہاں کی حکماء حاکم مصر مقرر کر کے بھیجا اھ کانہ بن بشر بھیجی کو جس نے خلیفہ شہید پر خنجر سے مار کر کے تھے بطور شیر کے ساتھ بھیجا محمد بن کعب نے مصر پہنچے ہی

ان ہنگاموں کے خلاف جامعانہ کارروائیاں شروع کر دیں جن سے ٹنگہ لوگوں کے قائد حضرت معاویہ بن صفیہ نے حضرت امیر معاویہ سے اپنے لوگوں کے تحفظ میں امداد طلب کی انہوں نے حضرت عمرو بن العاص فلاح مصر کو فوجی دستے کے ساتھ بھیج دیا اور یوں مصر میں امن قائم ہو کر یہ علاقہ حضرت معاویہ کے زیر حکومت آگیا اسی طریقہ میں وجہ اند فیرہ کے لوگوں نے ان کے دن کی بدنامی سے ٹنگہ حضرت معاویہ سے اپنے فائدوں کے ذریعہ درخواستیں کیں کہ ہمارے علاقوں کا انتظام ہمارے ہاتھ میں رہنا چاہیے، چنانچہ رفتہ رفتہ علاقے بھی حضرت علی کے ہاتھ سے چل گئے اور انہیں قیہ نسبت پہنچی کہ سوائے کوفہ اور اس کے متصلہ علاقے کے حضرت علی کے تحت حکومت کچھ باقی نہ رہا، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے صراحتاً بیان کیا ہے کہ نامساوی حالات سے نہ حضرت علی کی خلافت ہی تسلیم ہوتی نہ ان کا حکم اقتدار رض میں نافذ ہوا اور انہیں بجز کوفہ اور اس کے مضامات کے ان کی حکومت باقی نہ رہی، شاہ صاحب فرماتے ہیں حضرت رضی اللہ عنہ و فرما و صاف خلافت... ممکن نشد خلافت و اولیٰ اقتدار رضی حکم اور نافذ نگشت و بر روز دائرہ سلطنت تنگ ترمی شد تا آنکہ ہذا خیر ایام بجز کوفہ و ما حول آن علی حکومت رساند (ازالۃ الحقائق ص ۲۳۹ طبع اولی)

صفین کے بعد سے حضرت معاویہ کی جانب سے حضرت علی کے مقابلے میں کوئی شکر کشی کبھی نہیں کی گئی یہ سب علاقے وہاں کے باشندوں کی خواہش سے کہ آئے دن کی بدامنیوں سے وہ تنگ آگئے تھے حضرت معاویہ کے تحت انتظام آگئے، اس آئند میں حضرت علی اپنی پہلی کے ایک خالہ بنی عبدالرحمن بن لجم کے قاتلانہ حملے سے ایسے شدید مجروح ہوئے کہ امید نیست

خدیجہؓ کو لے کر چچا ہم آپ کے فرزند حسنؓ سے بیعت خلافت کریں، فرمایا ہاں اگر تم اس پر راضی ہو، خود حضرت سرخسیت عراقی پاسبانی نے پھر حضرت معاویہؓ سے جنگ کرنے کی تیاری شروع کر لی، حضرت معاویہؓ نے مزید فوجیں بھیج دیں مدد کے لئے حضرت حسنؓ سے مصالحت کی سلسلہ جنابی کی حضرت حسنؓ تو شروع ہی سے ان خانہ جنگیوں کے خلاف تھے جن کی ابتدا حضرت علیؓ کی جانب سے کی گئی تھی، قاتلین عثمانؓ کی بیعت قبول کرنا، اصحابِ جمل سے ٹرنا، مالِ الخلاء کو فہ کو منتقل کرنا، اہل شام پر فوج کشی یہ سب اہل ان کے نزدیک مفاہمت کے خلاف تھے، انہ حضرت علیؓ کے ساتھ تھے، ادا طاعت بھی کی مگر فرزند نہ بھلا ہی اختیار ان کے ہاتھ میں آیا، انہوں نے اپنی صوابدید سے یہاں کہ بعض روایتوں میں بیان ہوا ہے کہ خود حضرت علیؓ نے اپنے آخری وقت یہ محسوس کر کے کہ ان کے فرزند یا ان کی پاسبانی تم سے کسی فرد میں اس کی صلاحیت نہیں کہ ملت میں جو انتشار خانہ جنگیوں کے نتیجے میں پیدا ہو گیا ہے اس کو مٹانے کے لئے حضرت حسنؓ کو وصیت کر دی تھی کہ معاویہؓ کی امانت سے کہ بہت مدت کرتا، حضرت حسنؓ نے حضرت معاویہؓ سے بخوش ولی بیعت کر لی، صحیح بخاری کی سند یہ ذیل روایت سے اس پر مزید روشنی پڑتی ہے۔

عن ابی موسیٰ قال سمعت الحسن بن علیؓ یقول ما قالہ الحسن بن علیؓ معادینہ بکتابہ کلقت الجبال فقال عمرو بن العاص انی اری کتاب لا تولی حتی تقتل اقوالہا نقل لہ معاویہ وکان ولہ خیرا رجلیین اے عمر و ان قتل ہوا لاء ہوا لاء ہوا لاء ہوا لاء من لی باموی الناس من لی بنعم من لی بفسیعتہم فبعث الیہ رجلیین

ابو موسیٰ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں۔ میں نے حسن (دبیری) کو یہ کہتے سنا کہ بخدا حسن بن علیؓ اس کی فوجوں کے پرے لیکر معاویہؓ پر حملہ کرنے کے تو عزیمت فرمایا کرتے کہ میں فوجوں کے ایسے پرے دیکھتا ہوں جو اپنے مقابل کو قتل کے بغیر نہ چھوڑیں گے تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا بخدا وہ ان دونوں میں بہتر شخص ہے، اے عمر و ان لوگوں نے انہیں قتل کیا، انہوں نے انہیں تو قتل عام کے جس میں ان کا کہاں سے لڑنے کا ان کی خواتین کی دیکھ بھال

من بنی عبد الشمس عبد الرحمن
بن ممرۃ و عبد اللہ بن عامر بن
کریم و قال اذهب الی هذا الرجل
فاعرضنا علیہ و قولہ و طلبا
الیہ فاقبل و دخل علیہ فکلمنا
و قال لہ طلبا الیہ۔

کے لئے مجھے کون سے کا اہان کے مقل متعلق
کی حفاظت کس سے کراؤں گا۔

پھر آپ نے بنو عبد الشمس میں سے دو صاحبوں
کو بھیجا یعنی عبد الرحمن بن سمرۃ و عبد اللہ
بن عامر بن کریم کو اور فرمایا یہ ان صاحب
حسن بن علیؑ کے پاس جاؤ مسئلہ پیش کرو۔

اسلئے مطالبات ان کے سامنے رکھو چنانچہ

یہ دونوں صاحب تشریف لاتے ملاقات کی
گفتگو کی پیغام پہنچایا اور مطالبات پیش کئے

حسن بن علیؑ نے فرمایا ہم بنو عبد المطلب

اس مال سے بھرا تے اور اس امت نے بے

وجہ اپنا خون ضائع کیا۔

تو ان دونوں نے فرمایا کہ: ان کی طرف سے

یہ تیکش ہے اور یہاں یہ مطالبہ ہے اور یہاں

فرمانش ہے آپ نے فرمایا ابھڑا کی ضمانت کو

دے گا؟ ان دونوں نے کہا: ہم اس کے ضمان میں ہیں چنانچہ حضرت حسنؑ نے جو بھی ان سے

کہا وہ کہتے گئے ہم اس کے ضمان میں ہیں اس طرح انہوں نے صلح کر لی۔

یہ ہے اصل صورت حال جس کی تردید کوئی صاحب عدل نہیں کر سکتا امام بخاری کی

اس معایت سے فقرہ کا ثابت ہے کہ حضرت عثمانؓ کی منظور مانہ شہادت کے نتیجہ میں اس

ساتھوں کی شہادت سے جو فتنہ برپا ہوئے ان کا حل یہاں طریقے سے پیدا کرنے کی سب

سے زیادہ کوشش حضرت معاویہؓ نے کی اور جب جنگ فزین ثانی کی وجہ سے ناگزیر ہو گئی تھی

تھے جنہوں نے یہ جنگ بند کرائی اس کا سبب اس کے لئے خلائی رعب کرنے کی کوشش سے مدینہ نہ کیا

موسیقی صاحب کا یہ محض اقرار ہے کہ حضرت حسنؑ نے حضرت معاویہؓ کے حق میں

فقال لهم الحسن بن علی انا بنو

عبد المطلب قد اجبنا هذا المال

وان هذا الامۃ قد عاشت

فی دماءنا۔

قالا فانہ یعرض علیہ

کذا و کذا و یطلب الیک و یسألك

قال فمن لی بهذا؟ قال اخنک

بلہ فما سألنا عما شئنا الا قال اخنک

لا بلہ فما حلہ

و نے گا؟ ان دونوں نے کہا: ہم اس کے ضمان میں ہیں چنانچہ حضرت حسنؑ نے جو بھی ان سے

کہا وہ کہتے گئے ہم اس کے ضمان میں ہیں اس طرح انہوں نے صلح کر لی۔

یہ ہے اصل صورت حال جس کی تردید کوئی صاحب عدل نہیں کر سکتا امام بخاری کی

اس معایت سے فقرہ کا ثابت ہے کہ حضرت عثمانؓ کی منظور مانہ شہادت کے نتیجہ میں اس

ساتھوں کی شہادت سے جو فتنہ برپا ہوئے ان کا حل یہاں طریقے سے پیدا کرنے کی سب

سے زیادہ کوشش حضرت معاویہؓ نے کی اور جب جنگ فزین ثانی کی وجہ سے ناگزیر ہو گئی تھی

تھے جنہوں نے یہ جنگ بند کرائی اس کا سبب اس کے لئے خلائی رعب کرنے کی کوشش سے مدینہ نہ کیا

موسیقی صاحب کا یہ محض اقرار ہے کہ حضرت حسنؑ نے حضرت معاویہؓ کے حق میں

ملیر خ شاد ہیں، حتیٰ کہ موسوی صاحب بھی یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ ان کی (معاویہ کی) یہ خدمت
بھی ناقابلِ انکار ہے کہ انہوں نے پھر سے دنیائے اسلام کو ایک جھٹکے سے بچ کیا اور دنیائیں
اسلام کے بچنے کا دائرہ پہلے سے زیادہ وسیع کر دیا (ص ۱۵۲)

دنیائے اسلام کو پھر سے "مقدس" کرنے اہل اسلام کے خلیہ کا فائدہ پہلے سے زیادہ وسیع
کرنے کی خدمات کا اعتراف ایک مخالف و معاند کے قلم سے قیامت و سیادت کی اس بے نظیر
صلاحیتوں کا مستحق اعتراف ہے، جو غلبت نے حضرت معاویہؓ کو عطا کی تھیں، استفادہ جلیل العذر
صحابہ حضرت بن عباسؓ و حضرت ابن عمرؓ و حضرت عبداللہ بن عمرؓ بن امیاس کے استفادہ و اولیٰ حق
صاحب کی کتب مآخذ میں منقول ہیں جن میں صراحتاً کہا گیا ہے کہ حضرت معاویہؓ سے زیادہ لائق
مؤمن، انتظامی امور کا حکمت و فرمانبرداری کی صفات میں مددگار تھے نہ تھا، حضرت ابو بکرؓ
عمر و عثمانؓ دیگر مصلحت میں معاویہؓ سے افضل تھے مگر کات معاندانہ اسود منہم (مکر فراری
کی صفت میں معاویہؓ ان سے بڑھ کر تھے) یہ ان کی خدا داد صلاحیتوں اور عہدہ صفتوں کا ثبوت
تھا کہ جملہ صحابہ قباہین امت مسلمہ کی نام قیامت و سربراہی حضرت معاویہؓ کے دست مبارک
میں دینے والوں سے بحیثیت کہنے پر بخوش دلی آمادہ تھے، بخلاف ان کے پیش مد حضرت علیؓ کے جنہیں
زمام قیامت و سربراہی ملت باقی بلوایتوں اور حضرت عثمانؓ کے قائلین نے اپنے "زور" سے
دلائل و قیادہ کم و بیش نصف امت نے ان کی بحیثیت سے اسی بنام پر انکار کر دیا تھا کہ حضرت عثمانؓ
کے قائلوں سے قصاص لینے سے وہ نہ صرف خود قاصر رہے بلکہ ملحق آئے اور جنی و سفین کی جگہوں
پر اسی بنام پر تقریباً ایک لاکھ لاکھ گور مقتول ہوئے، موسوی صاحب کو بھی اقرار ہے کہ قائلین عثمانؓ
کو گور نہی پہنایا گیا تھا، موسوی صاحب کا یہ مقرر قطعاً باطل ہے کہ حضرت معاویہؓ خلیفہ
ہونا چاہتے تھے، انہوں نے انکار خلافت حاصل کی وہ اگر ایسا کرتے تو صحابہ کرام ان کے ہاتھ پر
اسی طرح بحیثیت نہ کرتے جس طرح انہوں نے حضرت علیؓ کے ہاتھ پر بحیثیت نہیں کی اور ان کے
بعد ابن الزبیرؓ کے ہاتھ پر لیکن سب صحابہ قباہین نے حضرت معاویہؓ کو اپنا متفق علیہ امام تسلیم
کیا ان کے بعد ابن الزبیرؓ پر نیز کہ موسوی صاحب نے حضرت معاویہؓ کو شریعت و قانون کے
نکات کی تعلیم دینے کی جرات کی ہے، مگر انہوں نے اپنا خود ساختہ کلیہ حضرت علیؓ کو بتلانے

کی کوشش کیوں نہ فرمائی، جنہوں نے نصف است کے انکار کے باوجود اپنی خلافت قائم کرنے کی کوشش میں کسی جنگ و جہل سے دریغ نہ کیا، بقول شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ مقالات دسے (دعویٰ اربعہ) میں برائے طلب خلافت بعد از محمدؐ بحسب اسلام (انوار المآثر ج ۲ ص ۲۷۷) احمدیت کا مطالبہ مانا تو بعد مجبور ہو کر اس وقت کہ مذہب مسلمانوں کے فتنے سے ترہو گئی تھی وہی صاحب کاپی لکھا تو مجمع ہے کہ خلیفہ ہے اکثریت بیعت نہ کرے تو وہ اپنے منصب سے الگ ہو جاتے، بہتر تھا کہ یہ کلیدہ حضرت علیؑ کے گوش گزار کرنے کی کوشش فرماتے، حضرت علیؑ کی بیعت خلافت کے لئے سب سے پہلے جہا تھا اٹھا تھا وہ قاتلین عثمانؓ کی کوئی جماعت کے قیدہ الا شتر کا تھا اور حضرت معاویہؓ سے بیعت خلافت کو جو دست مبارک سب سے پہلے اٹھا وہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے حسن بن علیؑ ابن ابی طالب کا تھا! امیر المومنین یا بادشاہ | مزدوسی صاحب مائتویں صدی ہجری کے مولف ابن اثیرؒ کے بے سند حوالے سے کہتے ہیں۔

حضرت معاویہؓ کے ہاتھ میں اختیارات کا انا خلافت سے ہو گیا
کی طرف اسلامی ریاست کے انتقال کا عبرتی مرحلہ تھا نصیرت لکھنے
والے لوگ اسی مرحلے میں سمجھ گئے تھے کہ اب ہمیں بادشاہی سے سابقہ
دیش ہے، چنانچہ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ جب حضرت معاویہؓ کی
کی بیعت ہو جانے کے بعد ان سے لے تو اسلحہ علیہ السلام اٹھا لیا
کہہ کر خطاب کیا، حضرت معاویہؓ نے کہا اگر آپ امیر المومنین کہتے تو کیا
حبیب تھا، انہوں نے جواب دیا وہ خلائی قسم جس طرح آپ کو یہ حکمت
ملے اس طریقہ سے آگیا ہے، لیکن ہوتی تو میں اس کا لینہ گزرتا
نہ کرتا (ص ۷۴)

حضرت سعد بن ابی وقاصؓ سے جو گفتگو منصب کی تھی وہ ان پر مرجع مہمان ہے حضرت
سعد بن ابی وقاصؓ تو وہ بزرگ تھے جنہوں نے حضرت علیؑ سے بیعت نہیں کی تھی لیکن حضرت
معاویہؓ سے بخوش دلی کر لی تھی تو جس ذات گرامی کو انہوں نے بیعت خلافت میں حضرت علیؑ پر ترجیح

دی اس کو ان الفاظ سے کہیں مخاطب کرتے پھر اسی کے ساتھ یہ قول بھی ان کا سودی صاحب
کے مآخذ البیاض اٹھایا ہے یہی منتقل ہے (مسکلا جلد ۱)

ملارایت احد: بعد عثمان غنی	یہی ہے معاویہ کے بعد کسی شخص کو حق کے ساتھ
بجی من صاحب هذا ایاب یعنی	اس بارگاہ کے شخص یعنی معاویہ سے بہتر
معاویہ	فیصلہ کرنے والا نہیں دیکھا۔

تو ان حالات میں حضرت عثمان غنی امیر المومنین کے بھائے ایضا الخلفاء کیوں کہتے
اس ایک حضرت شہداء کیا جس معاویہ ان کو امیر المومنین ہی کہتے تھے حتیٰ کہ کئی محفل میں بھی۔
چنانچہ صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ:

قیل لابن عباس هل لك في امير المؤمنين	(حضرت ابن عباس سے عرض کیا گیا: خطا
معاویة فانه ما ادرت الا بواحدة	دیکھتے تو امیر المومنین معاویہ نے کیا کیا
قال انه فقیه رج ۲ ص ۴۰۷	کہ ورتی نماز صرف ایک رکعت پڑھی
باب ذکر معاویہ	فرمایا فقیہ یہ ہے۔

نیز ان ہی امام بخاری نے الاحباب المفرد میں ص ۳۹۹ طبع ملاحظہ شاعت کراچی میں
حضرت زید بن ثابتؓ کا وہ خط نقل کیا ہے جو میراث کے بارے میں حضرت معاویہؓ کو لکھا تھا اس
میں انہوں نے ۱۲ جگہ اہل حضرت مطوئے کا نام لفظ امیر المومنین کے ساتھ لکھا پھر اپنا اس طرح:-

بسم الله الرحمن الرحيم بعد	بسم الله الرحمن الرحيم۔ خدا کے بند سے
معاویة امير المؤمنين حسن	معاویہ امیر المومنین کی خدمت میں زید
زید بن ثابت سلام عليك	بن ثابت کی طرف سے امیر المومنین آپ
امير المؤمنين ورحمة الله	پر سلامتی جو اس صراط کی رحمت۔

صحیح بخاری کے علاوہ مسند امام مالک میں ہے (ص ۳۳۸ طبع قرآن محفل کراچی)
خلع بن زید سے مروی ہے انہوں نے حضرت
معاویہؓ کو یہ خط لکھا: بسم الله الرحمن الرحيم
بسم الله بعد معاویہ امیر المومنین کی خدمت میں

من خاسر جده بن زید بن	من خاسر جده بن زید بن
ثابت انك كتب الي معاوية بسم الله	ثابت انك كتب الي معاوية بسم الله
الرحمن والرحيم بعد معاوية	الرحمن والرحيم بعد معاوية

امیر المومنین عون بن عبد بن عثمان | زید بن ثابت کی طرف سے۔

حضرت معاویہؓ کو اپنی جگہ پر، حضرت ابن عمرؓ کے امیر المومنین عبد الملک کو بھی اسی طرز پر اسی طرح میں خط لکھا تھا تو مولا امام محمدؒ

اخبیرنا مالک امیرنا عبد اللہ
بن وکیل عن عون بن عبد اللہ بن
عمر انہ کتب الی امیر المومنین
عبد الملک یبا یعدہ السلام
الرحمن الرحیم اما بعد لعبد اللہ
عبد الملک امیر المومنین عن
عبد اللہ بن عمر۔

ہمیں (امام) مالک نے اطلاع دی وہ
فراتہ علیؓ ہمیں عبد اللہ بن دینارؓ کے اطلاع
دی کہ وہ اپنے خط نے (حضرت) عبد اللہ
بن عمرؓ کا حال دیا کہ انہوں نے امیر المومنین
عبد الملک کو اپنی بیعت کا خط لکھا
مجھا: ایسا خدا رحمن الرحیم اللہ کے بندے
عبد الملک امیر المومنین کی خدمت میں عبد اللہ
بن عمر کی طرف سے۔

واقعہ یہ کہ یہ امام محمد عباسیوں کے عہد میں تھے اس لیے عبد اللہ بن دینارؓ نے
کاتب خلیفہ عبد الملکؓ کو امیر المومنین لکھ کر یہ خط لکھا جب کہ وہ امت کے متفق
علیہ امام احمدؓ کے زین کے حکمران میں صف اول کے حکمران تھے جو کہ فتاویٰ اور فیصلے مثلاً
اصحیح بخاریؓ اور صوریؓ کتابوں میں قانونی تفسیر کی حیثیت سے مروی چلے آتے ہیں۔

مروعی صاحب کے خیال کے مطابق یہاں سے یہ ائمہ کرام اور خلفائے عظام سب ملکر
جبارہ تھے جنہوں نے مسلمانوں کو غلام بنالکھا تھا وہ حضرت معاویہؓ ہی کے زمانے سے خلافت
ملوکیت میں تبدیل ہو رہی تھی مگر متعصب اور متبع ہوئی لوگوں کے علی الرغم جس شخص نے تاریخ
اسلام کا مطالعہ کیا ہو گا انہوں کے ثقافتی سرمایہ پر اس کی نگاہ ہو گی وہ چنبھا تین
ایسے پائے تھے جو اقام عالم کے لئے موجب غبط ہیں یہ قرون ماضیہ میں کوئی دوسری قوم ایسے
طرز و طوائف کی مثال پیش نہیں کر سکتی، خلافت اسلامیہ امویہ و عباسیہ کے بڑے بڑے تین خصائص تھے
۱۔ عبد اللہؓ ہمیشہ انتظامیہ سے اناہیا اناہیا کبھی نہیں ہوا کہ انتظامیہ کی وجہ
یہاں شاندار ہو سکا ہو، قاضی اسلام ہر کہ در کہ عدالت میں حاضری پر مجبور کر سکتا تھا بعض

حاکم وقت ہی کو نہیں بلکہ خدیو امیر المومنین کو بھی اعلان ایسی کوئی دفعہ نہ تھی کہ ظالم شخص کو قاضی عدالت پر بھلے بغیر ہی کر سکتا یا ظالم کے خلاف عدالت میں دعویٰ نہیں کیا جاسکتا (۲) خلافت اسلامیہ کی دوری حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ملک کے حدود میں ہر شہری کی بیباکی و شجاعت کی کفایت حکومت کی قیادت و تہت الما کی خدمت میں اس پر مختصر تبصرہ کیا جا چکا ہے، (۳) فروغی آبادی کا ہر حال میں اہتمام کیا جاتا تھا اور حکومت کسی شخص کے بکلی معاملات میں بھی دخل نہیں دیتی تھی بلکہ ہر شخص آزاد تھا کہ شریعت و طہر کے حدود میں جس طرح چاہے اپنی زندگی بسر کرے نہ ہی توبہ عالم تھا کہ خلافت اسلام کے خلاف ختم نہ کئے دالوں کو حمایت نہیں ملے تھے سب سے بڑے کفری طغیانیوں کو سب سے پہلے ہٹا کر خدیو پر کماؤ کیا، مگر وعدہ سے نیاہ انہیں اپنے حجازی میسر نہ آئے حضرت حسین کو سب سے قریب آدمی مل سکے پھر ان کو فی سبیل اللہ کی سرفرازی کے بہت سی سورت حاصل دیکھ کر بالآخر اپنے موقف سے رجوع کر لیا اور امیر المومنین زین العابدین کی بیعت کرنے کے لئے دمشق کی راہ لی تھی کہ اپنے چلے گیا ساتھ کو قیوں اور ہمدان مسلم بن عقیل کے تاقبت اندیشانہ جملہ ملے سے مدد حاصل کر پیش آگیا پھر حیران مدینہ نے حضرت ابن زبیر کے مددگار کے کھانے سے بھاگت کی تو ان کی قتل بھی آئی نہ بھاگ کر دو تین گھنٹے بعد ہی جو کرارہ کے حضرت حسین کے پوتے زید بن علی زین العابدین کو امیر المومنین ہشام کے خلاف طعنائی تین سو حمایتی بھی مضیّب نہ ہوتے، امیر المومنین ابو جعفر المنصور عباسی کے خلاف محمد المہدی بن عبدالمعتمد المظنی کو چھینس سبائیہ نے سن گھڑت طیسرے قاتلوں میں ان کے قتل سے کئی سو برس بعد "نفس الزکیہ" کا خطاب دیا تھا، جسے موعودی صاحب نے بھی بولتے ہیں کے نام کے بار بار لکھا ہے تو ان محمد المہدی کو اتنے آدمی بھی نہ مل سکے کہ عسکر خلافت سے جہد کھئے بھی مقابلہ کر سکتے اور یہی حال امیر المومنین کے خدیووں کا ہے، یہ طاقت و دلیل ہیں خلافت اسلامیہ بنی امیہ کی مقبولیت عام کی، کیونکہ وہ یہی لوگ تھے جنہوں نے خلفاء کے خلاف بغاوتوں میں ساتھ نہیں دیا، مگر وہ خلیفہ کے اشارہ پر چھاو کرنے کے لئے ہزاروں کی تعداد میں نکل کھڑے ہوتے تھے، یہی سبب تھا کہ اموی خلف امیر زبیر عباسی خلافت کے خاتمہ میں تینوں برا غلوں کے وسیع علاقے خلافت اسلامیہ کے زیرِ ساق قرار دیتے۔

حضرت معاذیہ کی تقریر میں مودعی صاحب کی مذمتِ تبلیس

کسی شخص کے بیان کے چند جملے اس طرح نقل کرنا کہ ان میں اس بیان کی پوری مدح آجائے تخصیص کہلاتی ہے۔ لیکن تقریرِ بیان کے وہ جملے جو منفرد کی حیثیت رکھتے ہوں وہ نہیں ترک کر کے اول و آخر کے جملہ ایسے جملے نقل کر دئے جاتے جو اس بیان کی مدح کے خلاف ہوں یا مفہوم الٹا پیدا ہو جاتے تو اسے تبلیس و منافستِ راہی کہا جاتے گا، مودعی صاحب نے البدایہ و النہایہ کے مندرجہ ایک بیان کے متعلق جو حضرت معاذیہ سے منسوب ہے یہی عملِ جراحی کیا ہے، اس تقریر کے مادی و معنی میں جو نہ مدح ہے نہ مذمت مادی احبار بلکہ تیسری صدی ہجری کے ایک احباب ہیں، پہلے تو مودعی صاحب کو دیکھنا یہ تھا کہ اس دعایت کا صحیح مآخذ کیا ہے، پھر اس کے متن سے وہ باتیں نقل کرنی چاہئے تھیں جو حضرت معاذیہ جیسے شہرہ آفاق حلیم و کریم حکمران کی طبیعت و جبلت کے متغائر نہ ہوں، مگر انہیں قویہ منسوب بیانِ مرجع کر کے پیش کرنا انتہائی کمال کی وہ مفہوم دکھانا تھا جس سے معلوم ہوا کہ حضرت معاذیہ کا وجود ہم عصر امت میں مبغوض تھا، پہلے تو مودعی صاحب کو یہ نا انصافی ملاحظہ ہو کہ اسی منسوبہ تقریر کے سمیانی جملے ترک کر کے اول و آخر کے چند جملے عربی متن کے اس طرح نقل کئے ہیں۔

عربی متن

ہما بعد منانی و اللہ ما ولیت اکرہ
حین ولیتہ ملاتنا احلما سکرم
لا شہرت بولایمینی ولا تحبونا
وہابی لہا لہریمانی نفوسکم
من ذالک و لکنی خالی عنکم
ببینی ہذا محاسنہ
..... وان لہریمانی

اردو ترجمہ

بعد میں تمہاری حکومت کی نام کھاپنے
ہاتھ میں لیتے تھے اس بات سے سنا واقعہ تھا
کہ تم میرے بعد وقتاً تک نہ سو خوش نہیں ہو
اسے پسند نہیں کرتے اس معاملہ میں جو کچھ
تمہارے دل میں ہے اس سے میں غیب جانتا ہوں
مگر میں نے اپنی اس تلوار کے منہ سے تم کو خط
کے سے اب اگر

تم یہ دیکھو کہ میں تمہارا حق لینا پورا کر
ہوں گی یا نہیں، تو غور سے پر غصہ سے
راضی نہ ہو۔

اقوم محفكم كل من فارضوا مني
ببغضت له ابدية والنهاية
لابن كثير (ج ۸ ص ۱۳۳)

ابعد جے صیان ادا کر کے ملاحظہ ہیں جو مروتی صاحب نے بکھلوت ترک و عفت

کرتے ہیں وہ پوری عبادت ترک و عفت یعنی ہے۔

میں نے اپنے نفس کو ابن ابی کحافہ عینی
حضرت عیسیٰ (کبر) کے طرز عمل پر چلانا چاہا
تو میں نے اسے ایسا نہ دیکھا کہ اس میں اس کی
قدت باقی بچ رہی ہے اس سے ابن الخطاب
(عینی حضرت فاطمہ اعظم کی پیری کی خواہش
کی تو اس پر وہ اس سے زیادہ بھڑکا اور
دھماکا پھر میں نے اسے گھیر کر حضرت
عثمانؓ کے حسن تدبیر کی طرف لانا چاہا تب
بھی اس نے میری بات نہ مانی ان جیسے نگاہ
کہاں با اصال کے سے اعمال کی قدت کو میں
بھی سہی کا امکان کہ ہے کہ ان کے بعد آنے
والا کوئی شخص ان کی سی صفیت حاصل
کر سکے رحمتہ اللہ علیہ اسے عنوانہ علیہم
ہاں یہ ہے کہ میں نے عمل کی راہ وہ
اقتدار کی ہے جس میں جتنی منفعت میرے
تھے ہے اتنی ہی آپ لوگوں کے تھے بھی ہے
اسی طریقے پر ہر شخص کے لئے خوبی کے
ساتھ کھاتے ادا کھاتے کے مواقع ہیں اور

ولقد رمت نفسي على عمل ابن
ابن كحافة فلم اجد ما أقوم بذلك
ولا تقدر عليه وراى دقاها
على عمل ابن الخطاب فكانت
اشد نقورا واعظم همسا
من ذلك وراى دقاها على مثل
سنيات عثمان فابت على وابن
مثل هؤلاء من يقدر على
اعمالهم؟ هيئات ان يدرك
فضلهم احسن ممن بعدهم؟
رحمة الله ورضوانه عليهم غير
انى ملكة بها طر يقالى في منفعه
فكم فيه مثل ذلك ولكن فيه
موالفة حسنة ومثار بله جيلة
ما استقامت السيرة وحسن
اطاعة فان لم تجد رضى خيركم
فان خيركم والله لا احسن السيف
على من لا سيف معه وبها

تقدم مما قد علمتموه نقد
جملة دبر اذنی

وان لم تجدونی اذ لم یحکم
کلمہ فارضوا متی ببعضہ
فانہما بقایۃ توبہا وان السبیل
اناجاء میری وان قل اغنی
ولیا کم والفتنة فلا تھموا
بہا فانہا تعد المعیثۃ و
تکدر النعمۃ وتورث
الاستیصال مستغفر اللہ لی وکم
استغفر اللہ
الجلیلہ والذہابیلہ ج ۸ ص ۱۳۲

حسن کے ساتھ پیٹے اسیلے کے بشرطیکہ
کردار میں نچکی ہو اور اطاعت کو کشتی
خوبی کے ساتھ ہو، لہذا آپ حضرات اگر مجھے
اپنے سے بہتر نہ پاتیں تو کیا نرم اپنے حق میں بہتر
ضروریاتیں گئے جن میں اس شخص پر تلوار نہیں
اٹھائیں گا جس کے پاس تلوار نہ ہو اور جو باتیں
گریچلی ہیں جن کا علم آپ کو ہے ان کے بارے میں
اب میں نے اپنے کان بند کر لئے یعنی گورے
ہوئے فتنوں کی کوئی انتقامی کارروائی نہ ہوگی)
اب اگر آپ دیکھیں کہ میں آپ کے تمام حقوق ادا
ہیں کہ ہا ہوں تو تھوڑے پردہ صنی رہتے
کیونکہ چنہ اب غل سے باہر آچکا (یعنی فتنہ
منا و ختم ہو کر حکومت قائم ہو چکی ہے)

سیلاب جیسا کہ تاجہ ترکیبی غایت ہو جاتی ہے، لیکن جاری بھانا ہلکا ہو تو سپید دھارا اور بڑھا آتا ہے
لہذا اچھی طرح جان لو کہ فتنوں سے بچنا اور اس کا خیال بھی نہ کرنا کہ نیکو اس سے معیشت تباہ
ہو جاتی ہے زندگی کی لطافتیں پھینکی پڑ جاتی ہیں اور قوم تباہی کی طرف جاتی ہے میں اللہ تعالیٰ سے
اپنے لئے دعا کہ سب کے لئے پروردہ پوشی کی دعا کرتا ہوں اور اللہ کی جناب میں مغفرت کا طالب ہوں ۱۱
ان فقرات کے مطالعہ سے ناظرین صحیح اعلانہ کر سکیں گے کہ مودودی صاحب نے یہ فقرات
ترک و حذف کر کے کسی وجہ قابل مذمت تبلیغ کا ارتکاب کیا ہے۔

اگر حضرت علیؑ کو صغیر میں فتح حاصل ہو جاتی تو وہ بعض دشمن میں نہیں جہان کے مخالفین کا
مرکز تھوڑی دیر میں نہیں جہاں اطراف و اکناف سے آئے والے ان کے مخالف و موافق سب جمع ہوتے بلکہ
خود بینہ میں بھی ایسی ہی تفریق کر کے کہ نیکو ہاں ان کے مخالفین کی تعداد حضرت مطاہیہ کے مخالفین سے
زیادہ تھی سلمیہ سے اپنا دار الخلافہ کو فوج کو مشغول کرنے کی بڑی وجہ یہ بھی ہوتی تھی، چنانچہ حضرت علیؑ

ہی کے زمانہ اقتدار میں اہل مدینہ بقیہ علاقہ حجاز کی طرح حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہونے لگے تھے کہ تمام اہل نکل اس صفت حال سے بدل تھے، جو سابقہ کی وجہ سے حضرت علیؓ کے علاقہ میں رونما تھی، اسی البلیہ والہانہ میں جو مودعی صاحب کا مآخذ ہے حضرت علیؓ کی تقریریں کے ایسے فقرے صریح ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ رعایا بھی ان سے ناراض تھی اسلئے رعایا سے بدل تھے شاید ہی کسی حاکم با اختیار نے جھجھلا جھجھلا کر ایسی تقریریں اپنے آدمیوں کے سامنے کی ہوں گی، جیسی حضرت علیؓ نے بابا اہل کوفہ کے سامنے کیں مثلاً البلیہ والہانہ ص ۸، ۱۲ پر ان کی تقریر کا یہ فقرہ صریح ہے، جو مآخذ سے یہ کہہ کر بیان کیا ہے کہ حضرت علیؓ نے دستان شریف اٹھا کر اپنے سر پر رکھا پھر فرمایا دھندا دھندا میں ان سے بھریا یا اھیہ مجھ سے مجھے ان سے نفرت ہے اسی میں مجھ سے پھر دعا مانگی کہ خداوند ان لوگوں کے بدلے میں مجھے ان سے اچھے لوگ دے اور میرے بدلے ان کو وہ شخص دے جو مجھ سے بدتر ہوگا

امیر المؤمنین معاویہؓ نے اپنی حکمت علیؓ اور طرز حکومت پر جس قدر قوی اور کٹھن سے اپنی تقریر کے فقرات میں روشنی ڈالی اور بتایا کہ وہ تینوں خلفاء ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کی راہ چلنے کی اپنے اندر سکھائیں پاتے تو یہ ان کی مومنانہ قیادت تھی، ورنہ حقیقتاً علم سیاست کا معمولی طالب علم بھی اس کو سمجھ سکتا ہے کہ ان کے وقت میں محاشرت کا ماحول بدل چکا تھا، اس وقت صرف جمہورین و انصار ہی پر امت شمس نہ تھی، بعض عرب عنصری غالب نہ تھا بلکہ نئے نئے عناصر اسلام میں داخل ہو گئے تھے ضرورت متقاضی تھی کہ ماحول کے مطابق طرز عمل میں تبدیلی کی جائے اسلئے اس وقت طریقہ اختیار کئے جاتے جن سے اصل تو عیسویہ نہ ہوں لیکن اس نئے ماحول کے تقاضے بھی پورے ہوں، مودعی صاحب احسان جیسے خیال کے لوگ کچھ بھی کہتے رہیں، لیکن صاحب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قائد امام کی حکمت اچھی طرح سمجھ لی تھی اور چیلہ طرز ان کے ہوتا تھا، اس مودعی پر ہم گزشتہ اصناف میں بھی روشنی ڈال چکے ہیں اور آئندہ بھی حقائق تاریخیہ سے مزید روشنی ڈالیں گے۔

ربانہ کے نص سے حکومت کرنا تو جیسا پہلے لکھا جا چکا ہے، تاریخ کا معمولی طالب علم بھی جانتا ہے کہ خلافت کے حصول و استحکام کے لئے اسلام میں تکیہ اور اٹھانے والی پہلی شخصیت حضرت علیؓ کی ہے، ام المومنین صلوٰۃ اللہ علیہا اور اطالبان قصاص غوث عثمانؓ کے مقابلہ میں مانا جس کے نتیجے میں جنگ جمل پیش آئی، پھر اہل شام کے خلاف فوج کشی کرنا آخر کس بات کا ثبوت ہے؟ حضرت معاویہؓ کا اقدام تو عین دفاعی تھا، حضرت علیؓ کی شہادت کے بعد عالم اسلام میں کوئی ایسی ہستی ایسی نہ تھی جس پر سب امت متفق ہو سکے، اس لئے حضرت معاویہؓ کی امامت و قیادت پر کل امت نے اتفاق کیا، یہ اتفاق کسی مجبوری کے تحت نہ تھا اور نہ اس وقت کی اُمت کو طاقت کے بل پر یا لالچ و دس کو مطلب کیا جاسکتا تھا، عراق کے مفسدین کی مختصر جماعت کا اس وقت کوئی خطر نہ تھا۔

تاریخ کا جو بھی گہرا مطالعہ کرے گا، وہ جذبات میں مودودی صاحب کی طرح جھپٹنے سے گریز کرے گا، اسے تسلیم کرنے میں تامل نہ ہوگا، کہ امت میں حضرت علیؓ کو نہ مقبولیت کبھی حاصل نہ ہو سکی جو حضرت معاویہؓ کو شروع سے آخر تک رہی، ہم اس کے اسباب سے یہاں بحث کرنا نہیں چاہتے، بلکہ صرف واقعہ دیکھتے ہیں اور یہ واقعہ یہ ہے کہ جمل و صفین کے نتیجے میں حضرت معاویہؓ کی مقبولیت بعد از بروز بڑھتی چلی گئی، اور حضرت علیؓ کی ننگی ہڈی میں عرب کے بڑے علاقے بغیر جنگ کے حضرت معاویہؓ کے کرت پلے گئے، جنہوں نے اپنی ظلمت شام کے ساتھ الحاق میں سمجھ لی، اس طرح حضرت علیؓ کی شہادت کے وقت عراق کا چھوٹا سا علاقہ ان کے تحت رہ گیا تھا، باقی تمام عرب حضرت معاویہؓ کا ہمنوا تھا، یہ وجہ ہے کہ ان کی خلافت پر امت نے اجماع کیا۔

مودودی صاحب کا یہ مقبول یا ظاہر ہے کہ اگر ان کی بیعت نہ کی جاتی تو فتنہ و فساد اور خون ریزی کا خوف تھا، اس لئے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے بیعت کر لی، کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت عثمان صلوٰۃ اللہ علیہ کی شہادت کے بعد جو نئے بیابا ہوتے ان کے باوجود اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ گوارا نہ کیا کہ حضرت

علیؑ سے بیعت کر کے ان کی خلافت کو مضبوط بنادیں کہ فتنے رفع ہوں، وہ اس بات کو کیسے برداشت کر لیتے کہ حضرت علیؑ کی اڑے کر وہ ٹوٹی سیاست اسلامیہ پر مستولی ہو جاتے جو ہر فساد کی ذمہ دار تھی۔ صحابہ نے حضرت معاویہؓ سے بیعت اس لئے کی کہ اس فساد ٹوٹی کی جرہ و دستوں سے نجات دلانے کی طاقت و صلاحیت صرف حضرت معاویہؓ میں تھی، ہمدرد علامہ ثابت کر چکے تھے کہ کشتی امت کے ناکھدا اس وقت صرف وہ بن سکتے ہیں۔ اگر اس وقت کی امت کو تلوار سے مغلوب کرنا ممکن ہوتا تو سوچنا چاہئے کہ حضرت علیؑ کی تلوار سے مغلوب کیوں نہ ہوتے اور ان کی بیعت کیوں نہ کی، بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ حضرت علیؑ کی بیعت سے گریز ہی اس لئے تھا کہ انہوں نے راتے عامہ کا خیال کئے بغیر تلوار اٹھائی، اساس کے نتیجہ میں سوائے کشت و خون کے اور کچھ حاصل نہ ہوا، آخر میں وہ راتے عامہ کی پذیرائی پر تیار ہوئے اور معاملہ ثالثی کے سپرد کر دیا مگر ثالثوں نے کئی جیسے کے غور و خوض کے بعد جو فیصلہ کیا وہ حضرت علیؑ کے خلاف تھا ایک بات اصفہن میں رکھنی چاہئے کہ ثالثی نامہ جو ہے پر ساری امت نے تو اطمینان کا اسانس لیا تھا، مگر افسوس لوگ اس پر اتنے ناراض تھے کہ صفین سے بھی زیادہ ہولناک جنگ حضرت علیؑ کو اپنی پارٹی کی باغی ٹوٹی سے کرنی پڑی اور جنگ ہمدردان نے علامہ ثابت کر دیا کہ جن لوگوں میں حضرت علیؑ گھرے ہوئے تھے ان کے سامنے محض تحسیر یہ تھی اور تعمیر کا شائبہ بھی نہ تھا۔

مورد دی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۵۷) **تقریر خلیفہ**

خود خلافت حاصل کرنے کے لئے نہ اٹھے اور اپنی سعی و تدبیر سے برسر اقتدار نہ آئے بلکہ لوگ جس کو امت کی سربراہی کے لئے موزوں سمجھیں اپنے مشورہ سے اقتدار اس کے سپرد کر دیں بیعت اقتدار کا نتیجہ نہیں بلکہ اس کا سبب ہو، بیعت حاصل ہونے میں آدمی کی اپنی کسی کوشش یا سفارش کا قطعاً کوئی

وخل نہ ہو لوگ بیعت کرنے یا نہ کرنے کے معاملہ میں پوری
طرح آزاد ہوں اور جب تک کسی کو لوگوں کی آنا دانا رضا
مدنی سے بیعت حاصل نہ ہو جاتے وہ برسر اقتدار نہ آتے۔“

مودودی صاحب نے جو یہ کلیہ بیان کیا ہے کہ لوگ اپنے شوق سے کسی کو خلیفہ
منتخب کر لیں، اصولاً اس پر کوئی اعتراض نہیں، خلافت کا انعقاد کثرت بیشتر
اسی طرح ہوتا ہے کہ اہل حل و عقد نے اسی پر اجماع کیا، سوائے چند خلفاء کے
جنہوں نے بقول ابن حزم مخالفہ (غلبہ و تسلط) سے اقتدار حاصل کیا ان حضرات
میں ابن حزم نے اپنی کتاب نقطۃ العروس میں سب سے اول نام حضرت علیؑ کا لیا ہے
کیونکہ خلیفہ سوم حضرت عثمانؓ کو جن جیشوں نے قتل کیا تھا انہوں نے ہی حضرت
علیؑ سے بیعت خلافت کی اور حضرت طلحہ و زبیرؓ سے جب یہ بیعت کر لئی تھی تو
نے اپنے شوق سے ان کو برسر اقتدار نہیں کیا تھا۔

پہلے خلیفہ حضرت ابو بکر الصدیقؓ کا انتخاب اہل مدینہ کے ایک غیر نمائندہ
اجتماع میں محض ایک شخص کے بیعت کر لینے پر ہوا بعد میں اہل مدینہ اس پر متفق ہو گئے
انعتاد بیعت کی اطلاع تمام مملکت اسلامیہ میں بھیج دی گئی اور سب مسلمان بلا جبر واکراہ
اس بیعت میں داخل ہو گئے، اس پہلے خلیفہ نے کسی سے مشورہ کئے بغیر محض اپنی صوابدید
سے اپنا جانشین مقرر کیا، منہم فرمان پر اس جانشین کے لئے بیعت لی جس کی تجدید پہلے
خلیفہ کے گزر جانے کے بعد فرمان کھولنے پر سب نے کر لی، مملکت اسلامیہ میں جب اس
بیعت کی اطلاع سرکاری طور پر بھیج دی گئی تو سب امت نے بیعت کر لی، اس دوسرے
خلیفہ نے کسی سے مشورہ کئے بغیر محض اپنی صوابدید سے چھ آدمیوں کا نام تجویز کیا کہ وہ اس

۱۔ اس کتاب کے دو قلمی نسخے میرپور کے کتاب خانہ میں تھے (۱) ایک قسط طبرہ کی لائبریری
میں میرپور کے نسخے کے معنائیں کو پروفیسر زیورلڈ نے ۱۹۱۱ء میں ہٹاریکل اسٹڈیز
دعوانہ میں شائع کیا تھا۔

میں کسی ایک پر مجتمع ہو جاتی، حضرت فاروق اعظمؓ کی وصیت میں اپنی اشارہ بھی نہیں کہ یہ چھ نام امت کے سامنے بطور امیدوار پیش کئے جاتے، آپ نے اہل حل و عقد میں مدینہ کے سامنے بھی یہ نام رکھنے کا کوئی اشارہ نہیں کیا، فیصلہ تو ان چھ کو آپس میں کر لیا تھا ان میں سے تین نے اپنے نام واپس لے لئے، معاملہ بقیہ تین پر آ پڑا ان میں سے حضرت عبدالرحمنؓ نے بھی اپنا نام واپس لے لیا اور حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ پر ان پڑی، اہل شوریٰ نے حضرت عبدالرحمنؓ کو یہ اختیار دے دیا کہ ان دونوں میں کسی کو نام رد کر دیں (صحیح بخاری ج ۲ ص ۲۹۹ باب قصۃ البیعتہ) حضرت عبدالرحمنؓ نے اپنی اہلیت اور مدد بھی گنتی کہ بطور خود فیصلہ کر دینے کے بجائے اہل مدینہ اور اہل عساکر سے فرما فرما استعصوب کیا اور بہت بھاری اکثریت کی رائے کے مطابق حضرت عثمانؓ کی خلافت کا اعلان کر دیا (صحیح بخاری ج ۴ ص ۲۳۵ ص ۲۳۶)

کتاب الاحکام، ایدیوں بعد میں تمام عالم اسلام میں حضرت عثمانؓ کی بیعت ہو گئی اور متفق علیہ امام تسلیم کئے گئے، اس تمام کارروائی میں مودودی صاحب کے اس نظریے کی کوئی علامت نظر نہیں آتی سوائے اجماع امت کے جو انھوں نے خلافت کے بعد حوالہ کیجئے اس طرح مودودی صاحب کا یہ نظریہ باطل ہو گیا کہ بوجہ تک کسی کو لوگوں کی انادائم رضامندی سے بیعت حاصل نہ ہو جیسے وہ برسر اقتدار آتے، اور یہ بھی کہ حلفاء راشدین میں سے ہر ایک اسی قاعدے کے مطابق برسر اقتدار آیا تھا، سوائے امیر المومنین عثمانؓ ذی النورینؓ کے اور کسی کے لئے عقد بیعت سے پہلے استعصوب نہیں کیا گیا تھا، اور یہ استعصوب بھی محض مدینہ میں ہوا تھا، باقی دنیا سے اسلام کا اس استعصوب میں کوئی دخل نہ تھا، اگرچہ ناموں کے دینے کے بجائے حضرت فاروق اعظمؓ کسی ایک صاحب کو نامزد فرما جاتے تو اتنا استعصوب بھی نہ ہوتا، اس وقت کی دنیا میں کہیں استعصوب رائے کا اصول رائج نہ تھا اور صدیوں بعد تک اس کا امکان ہو سکا کہ خلیفہ کے منتخب ہونے سے پہلے تمام امت سے مشورہ کیا جائے اس وقت ایسے وسائل کہاں تھے کہ مملکت کے تمام صوبوں کے لوگوں سے خلیفہ کے سندر خلافت پر مددنی افروز ہونے سے پہلے رائے حاصل

کر لی جاتی، مودودی صاحب کے تصور کے تحت مثلاً امیر المومنین ہشام کو خلیفہ منتخب ہونے کا حق نہ تھا، جب تک اندلس سے لے کر مغربی پنجاب اور ترکستان سے لے کر سندھ تک کے لوگوں کی رائے اور ان کے گھوڑوں اور دباؤ دہانی کشتیوں میں سفر کے معلوم نہ کر لی جاتی اس زمانے میں رسل و رسائل اور نقل و حمل کے یہی ذرائع تو تھے، آج جو وسائل حاصل ہیں، ان کے ذریعہ بھی یہ کام آسان نہیں تو اب سے ڈیرھ ہزار برس پہلے اس کا امکان کہاں تھا، صحابہ کرام جو علم و حکمت کے معلم تھے وہ ایسا تصور کیوں کرتے۔

علامہ انبیا مودودی صاحب کے تصور کے مطابق خود صحابہ کرام بھی امت کے منتخب کردہ نمائندے نہ تھے، کیونکہ انہیں آئینی انتخاب کے ذریعہ مملکت اسلامیہ کے شہریوں نے یا ان کی مقتدر جماعت نے یہ حق نہیں دیا تھا کہ وہ اہل حل و عقد کی حیثیت اختیار کر کے خلفاء کا انتخاب کریں گویا سیاسیات اسلامیہ میں جتنے اقدامات کئے گئے وہ مودودی صاحب کے نادیدہ نگاہ سے سب غیر آئینی تھے، ماشاء اللہ کیا تجدیدی کا کہنا آپ نے انجام دیا ہے اور کیا رسا آپ کی عقل ہے۔

صحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں سے اہل مدینہ کو اہل حل و عقد ہونے کا منصب خود بخود ملا تھا، کیونکہ وہ دعوت محمدیہ کے اولین علمبردار تھے ان کا یہ منصب اللہ تعالیٰ کا عطا کردہ ہے، کیونکہ قرآن مجید صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اتباع کا حکم دیا ہے اور ان ہی کی راہ کو سبیل المومنین بنایا ہے، جس امر پر وہ مجتمع ہو جاتیں وہ ہی سنت ماضیہ ہے اس اجتماع پر حرف لانے والا یا ان کے اجتماعی فیصلے کو غلط کہنے والا شخص گمراہ ہے اس بارے میں خلاصہ رسول کے احکام صریح ہیں۔

ایصال خلفائے ثلاثہ کا انتخاب اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے اہل مدینہ نے کیا، بعد میں کل امت نے اس پر اجماع کیا، البتہ مودودی صاحب نے یہ صریح غلط بیانی کی ہے کہ حضرت علیؓ کی خلافت کا انعقاد بھی اسی طریقے پر ہوا ان کا انتخاب ان باغیوں نے کیا جن کے ہاتھ متفق علیہ امام کے خون سے تھوڑے ہوتے تھے، ان کے

انقاد بیت کے بارے میں امت کسی وقت بھی متفق نہ ہو سکی، حضرت صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر پہلی بیعت حضرت فاروقؓ نے کی، حضرت عثمانؓ کے ہاتھ پر پہلی بیعت حضرت علیؓ نے کی، لیکن حضرت علیؓ کا ہاتھ جس نے پہلے پکڑا وہ اشتر سختی تھا، قاتل امیر المومنین عثمانؓ خدا سے سزا کا باغی دہریہ ۱۵۵-۱۵۶ھ جو حبشہ میں بنوئی اسلام کا جوا اپنی گردن سے اتار کر پھینک چکا تھا، کیا اس کا ہاتھ ان دونوں ہاتھوں کے برابر سمجھا جاسکتا ہے، اور پھر یہ بیعت ہوئی، اس حالت میں کہ امام المسلمین، و سید المجاہدین کی نفس بے گند کفن پڑی ہے، اس کا گھر لٹا جا رہا ہے، مسلمان اس کے جنازے کی نذر نہیں پڑھ سکے اور جنت البقیع میں اسے دفن نہیں کیا جاسکتا۔

آسمان راحہ بود گر فلک میاں رو بزم میں

حضرت علیؓ کے بچائے، اگر کوئی دوسرا غیر صحابی شخص اس طرح برسر اقتدار آتا تو اسے کبھی کاظم نہ کیا جاتا، لیکن پیدہ ہوئی حضرت علیؓ کی شخصیت کی بنا پر نیز اس نے کہ چند صحابہ نے خواہ بچھوری بیعت کر لی تھی، لیکن یہ بات پھر بھی اپنی جگہ قائم ہے جسے کسی دلیل سے رد نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت علیؓ کی خلافت کی انتہائی حسرت، غرور و تکبر مرض بحث میں ہی، اگر جھوٹ صحابہ نے بیعت کر لی ہوتی تو پھر ثانی کا سوال نہ تھا۔

مرو و دی صاحب نے جو یہ فرمایا ہے کہ یہ بیعت حاصل ہونے میں آدمی کی اپنی کوشش یا سفارش کا قطعاً کوئی دخل نہ ہو، سوائے حضرت علیؓ کے خلفائے ثلاثہ اور دوسرے خلفاء کے برسر اقتدار آنے میں ان کی اپنی کوشش یا سفارش کا کوئی دخل نہ تھا، مرو و دی صاحب ہی کے ماخذ طبریؒ (ج ۵ ص ۳۳) میں بیان ہے کہ حضرت علیؓ نے بعض امکان شہداء کی سلائے اپنے حق میں ہمواد کرنے کی کوشش کی۔ اپنے نسر و ندھن کو ساتھ لے کر حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے پاس گئے اور کہا کہ میرے پاس بیٹے کا جو رشتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اور میرے چچا حمزہؓ کی جو قرابت تم سے ہے اس کا خیال رکھ کر اس طرح کی کوئی ایک بیعت میں سے کسی ایک شخص کی جو خلافت کے لئے منتخب ہوئے، انہیں حضرت علیؓ کے اس طرز عمل پر کوئی اعتراض نہیں کیا، انہوں نے اپنے

انتخاب کے لئے ہموار کرنے کی کوشش کی، یہ بیمار ایک تو مودودی صاحب کے مندرجہ بالا فقرے کے جواب میں کیا گیا ہے۔

شاہی جرس | مودودی صاحب کو اموی خلفاء پر یہ بھی اعتراض ہے (صفحہ ۱۶) کہ وہ محافظ دستوں کے ساتھ نکلتے تھے، شاہی محلات میں رہتے تھے، شاہی جرس (BODY GUARD) ان کے محلوں کی حفاظت کرتے تھے، حالانکہ

واقعہ یہ ہے جیسا علامہ ابن حزم نے صراحتاً بیان کیا ہے کہ نہ کسی اموی خلیفہ نے اپنا کوئی لقب معبود کیا نہ کوئی عمل و شق میں بنوایا، ان ہی مکانات میں رہتے رہے، جن میں خلافت پر فائز ہونے سے پہلے رہتے تھے، ان کی معاشرت اسی سادگی سے رہی جو عرب سادات کی خصوصیت تھی، رہا جرس کا معاملہ تو مودودی صاحب کا مقصد چونکہ محض اعتراض ہے، واقعات سے انھیں بند کر کے جوچا لکھ دیا، حضرت فاروق اعظمؓ، حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ پر عین عافیت کی حالت میں قاتلانہ حملہ کیا گیا، اس کے باوجود کوئی شخص یہ کہے کہ انہیں محافظ دستوں کے بغیر نکلتا چاہتے تھے یا ان پر لازم تھا کہ اپنی حفاظت کا انتظام نہ کریں تو اس سے کیا ڈ جاہل و نادان کون ہو گا، کیا کسی کمیہ کہنے کی جرأت ہو سکتی ہے کہ فاروق اعظمؓ میں مقبول ترین شخص نہ تھے یا حضرت معاویہؓ پر اپنی شام جان نہیں چھڑکتے تھے ان پر قاتلانہ حملہ کیا گیا تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آدمی اپنی قوم میں کتنا ہی مقبول ہو پھر بھی دشمنوں سے حفاظت ضروری ہے، حضرت ابوالیوب انصاریؓ نے جب ایک رات اس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پھر دیا تھا آپ نے انہیں دعا دیتے ہوئے یہی توفیر یا تھا، اللھم احفظ ابی ایوب کما بات بحفظی آپ کے حراس مختلف اوقات میں حضرت نبیر محمد بن عبد اللہ بن معاویہؓ بن ابی وقاص و ذکوان بن میتی بن عباد بن بشر وغیرہم رہے تھے، اہل بیت علیہم السلام یصلحکم من الناس کے نزدیک کے بعد تو ابوالجہس رہا تھا۔

مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۶۰)

رعیت کے حالات

وہ اپنے ماتحت کارپردازوں کے محتاج ہو گئے، جن کے فدیوں سے کبھی کسی حکومت کو بھی صحیح صورت احوال کا علم نہیں ہو سکا ہے۔ رعیت کے لئے بھی ممکن نہ رہا کہ بلا تو سلطان کی اپنی حاجات اور شکایات لے کر جاسکیں، یہ طرز حکومت اس طرز کے بالکل برعکس تھا جس پر خلفائے راشدین حکومت کرتے تھے، وہ ہمیشہ عوام کے صیانت میں تھے، جہاں ہر شخص ان سے آزادی کے ساتھ مل سکتا تھا۔ وہ باندلوں میں چلتے پھرتے تھے اور ہر شخص ان کا دامن پکڑ سکتا تھا، وہ پانچوں وقت عوام کے ساتھ اپنی کی صفوں میں نماز پڑھتے تھے۔

گویا مودودی صاحب یہ چاہتے ہیں کہ مثلاً امیر المومنین ہشامؓ کا تمام وقت اس میں صرف ہو کہ اندلس سے لے کر مغربی پنجاب تک اہل ترکستان سے لے کر سندھ تک پھیل سفر کرتے رہتے، ایک ایک گھر پر جا کر احوال دریافت کیا کرتے کہ کسی کو کوئی شکایت تو نہیں کیونکہ کارپردازوں کے فدیوں صحیح احوال کبھی معلوم ہی نہیں ہو سکے، یہ کیا مودودی صاحب بھی بروچک و بند میں اپنی تنظیم کے احوال معلوم کرتے کے لئے اسی طرح پاؤں میں چکر دیکھتے ہیں۔

پھر سوال ہے کہ حضرت خاتم اعظمؐ باندلوں میں چلتے پھرتے تھے تو صرف مدینہ کے باندلوں میں؟ ساری مملکت کے باندلوں میں! اسیہ کون کہتا ہے کہ خلفاء اسلام پانچوں وقت مسجد میں جا کر نماز ادا نہیں کرتے تھے، مودودی صاحب کا یہ کہنا کہ خلفاء راشدین برو عوام کے ساتھ اپنی کی شکایات ہی کی صفوں میں نماز پڑھتے تھے، تو کیا انہیں فقہ کا یہ مسئلہ معلوم نہیں کہ امام صفوں میں نہیں بلکہ صفوں کے آگے گھڑا ہوتا ہے، خلفاء اسلام عموماً حج کے موقع پر امامت حج کے فرائض انجام دیتے تھے اور تاریخ بھری پڑی ہے کہ کس طرح دینائے اسلام کے لوگ ان کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنی شکایات بیان کیا کرتے تھے

ادیہ کون کہتا ہے کہ خلفاء اسلام رضایہ کے احوال سننے کے لئے کھلے اجلاس میں نہیں بیٹھتے تھے دارالمظالم کا حکم قائم ہی اس لئے ہوا کہ ٹنگ بے رنگ ٹوک ایسے مقامات ان کے بدبر و پیش کریں جن کے فیصلے عدالتوں میں نہ ہو سکے ہوں، ایک بڑی کتاب چاہئے ہزار برس کے اس قسم کے واقعات کی حقیقت بیان کرنے کے لئے۔

آزادی رات | مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ پر یہ کہہ کر اعتراض کیا ہے کہ مسلمانوں سے امیر المعروف دہلی میں اللہ کی آزادی چھین لی گئی تھی اور کہا ہے۔

(ص ۱۳) کہ انہوں نے حجر بن عدی کو قتل کر دیا اور انہیں نہاد و عابد صحابی اور صلحا امامت میں اونچے درجہ کا، شخص بنایا ہے حالانکہ امام بخاری اور دوسرے بزرگوں نے انہیں تابعی بتایا ہے، بعض ایسے بھی ہیں جو انہیں صحابہ میں شمار کرتے ہیں، زیادہ سے زیادہ انہیں صحابہ میں کہا جائے گا، اور انہیں قتل کر دیا ہے، حضرت معاویہؓ امیر المومنین نے جو ان کے احوال سے زیادہ واقف تھے، انہیں معلوم تھا کہ وہ اموی خلافت کے مخالف ہیں اور وہ کوزہ میں دہی فضا پیدا کرنا چاہتے تھے جو عہد فاروقی سے کوزہ کے امراء کے بارے میں ان لوگوں نے بپا کر رکھی تھی اور عہد عثمانی میں ان کی شرارتی حد کو بڑھ گئی تھی، مودودی صاحب نے یہ غلط کہلے، جھوٹوں کا قتل نقل کیا ہے کہ حضرت نیا و منبر پر حضرت علیؓ کو گالیاں دیا کرتے تھے، وہ جو بر رسول حضرت علیؓ کے بہترین رفقاء تھے انسان کی عظمت ان کے دل میں اتنی بھی کہ ان کو شہادت کے بعد بھی وہ حضرت معاویہؓ سے سبیت کرنے میں رکے رہے تو وہ یہ فضول اور بیکار کام کریں گے امام ابن سیرینؒ نے بیان کیا ہے کہ امیر زیادؓ نے خطبہ فدا طویل کر دیا تو حجر احسان کے صاحبوں نے شہر بچایا احسان پر کنکریاں پھینکیں، اس کی شکایت انہوں نے امیر المومنینؓ معاویہؓ کو کی، حالانکہ شرعاً دقاً و ذناً وہ خود انہیں پوری سزا دے سکتے تھے مگر یہ ان کا انداز تھا کہ ان کا معاملہ بارگاہ خلافت میں بھیج دیں، وہاں پوری تحقیقات کے بعد انہیں قتل کیا گیا، کیونکہ مشہد اہل دین، ایسی گزری تھیں جن سے ان کے باعینانہ اور معصنانہ عزائم کا پتہ چل گیا تھا، ان کے جن ساتھیوں پر جسم ثابت نہیں ہوا انہیں چھوڑ دیا گیا، دسینا کی کوئی حکومت اس حرکت کو برداشت نہیں کر سکتی جو حجر احسان کے

حجت کی مکتی و ملاحظہ ہو العواصم من العقاصم ص ۱۲۰ تعلیقہ

موردی صاحب فرماتے ہیں ص ۱۷۱،

قانون سے بالاتر؟ | حضرت معاویہ ۲ اپنے گھر میں کوتاہی سے بالاتر

قرابہ انسان کی نیا دیتوں پر شرعی احکام کے مطابق کاروباری کرنے سے صاف
اکل کر کیا ان کا گھر زید بن عبد اللہ بن عمرو بن عقیل ایک مرتبہ بصرہ میں منیر پر خطبہ
دے رہا تھا ایک شخص نے عدنان خطبہ میں اس کو کھڑا کر دیا، اسی پر عبد اللہ
نے اس شخص کو گرفتار کر لیا اور اس کا ہاتھ کٹوا دیا، حالانکہ شرعی قانون
کی رو سے یہ ایسا جرم نہ تھا جس پر کسی کا ہاتھ کاٹ دیا جاتے حضرت
معاویہ کے پاس استغاثہ کیا گیا تو ہند نے فرمایا کہ میں ہاتھ کی دیت تو
نبیت المسالی سے ادا کر دیں گا، مگر میرے عمال سے قصاص لینے کی
کوئی سبیل نہیں ہے

یہ بیان ابن اثیر صاحب کثیر یعنی ساتویں صدی کے مصنفوں کا ہے جبکہ
تاریخ ہندی طرح طرح ہو چکی تھی اور تحقیق روایات کا کام انتہائی عرق ریزی چاہتا
تھا۔ قدامت کی..... کوئی تحریر پیش کی جاتی تو ہم بھی سوچتے کہ بات کیا تھی۔

بہر حال روایت کی موجودہ صورت ہی پیش نظر رکھ کر ہم موردی صاحب کے
تفقہ اور شرعی قانون کے علم کا جائزہ لینا چاہتے ہیں، موردی صاحب نے شاید
قرآن مجید کی اس آیت کا شان نزول پڑھا ہو لا تقوا لوطین النبی ایکم السلام
لسبب مؤثر تاجرتیں سلام کر کے اس کو یہ مت کہو کہ تو مومن نہیں یا تجھے امان
نہیں حضرت اسلام نے ایسا شخص کو کافر حربی سمجھ کر قتل کر دیا حالانکہ اس نے سلام کر کے اپنا
مسلمان ہونا ظاہر کر دیا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس پر سخت ناراض ہوئے اور
مقتول کی دیت ادا کر دی، مگر حضرت اسامہ سے قصاص نہیں لیا۔

اسی طرح حضرت خالد بن ولیدؓ نے مالک بن نویرہ کو قتل کر دیا تھا اور اس
کے انہماک اسلام کو وقت نہیں دی بلکہ مرتد بن گیا، حضرت عباسؓ نے اس کو

کا اصرار تھا کہ حضرت خالدؓ سے تقاضا لیا جاتے، لیکن حضرت صدیق اکبرؓ خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مطالبہ منظور نہیں کیا اور مقتول کی دین ادا کر دی۔ وجہ ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا دونوں صورتوں میں حالات ہنگامی تھے اور مقابلہ دشمنان ملت سے تھا، اور سامنا ایسے فتوں کا تھا جو پوری امت کے لئے انتہائی خطرناک تھے ایسی صورت میں حکومت کے کارکن سے اگر کوئی اجتہادی غلطی ہو جاتے اور وہ جرم بغاوت یا دشمنی دین کا قصور قائم کر کے کوئی سخت قدم اٹھالے تو اس سے مواخذہ نہیں کیا جاتا، کیونکہ اس کا مقصد دفع فتنہ ہوتا ہے۔

اب سوچنا چاہئے کہ امیر عبداللہ بصرہ میں مسجد کے منبر پر کھڑے ہیں یعنی فرض الہی بجالانے میں خود امیر المؤمنین کی نمائندگی کر رہے ہیں، ایسے وقت میں ان پر کڑی پھینکا معمولی بات نہیں ہے، ایک پولیس کا سپاہی بھی جب اپنا فسر من منصبی ادا کر رہا ہو تو اس کی بے حرمتی کو خود حکومت پر حملہ سمجھا جاتا ہے، چہ جائے کہ امیر کے ساتھ گستاخی کی جاتے دینا کی کوئی حکومت ایسی حرکت برداشت نہیں کر سکتی اور سنا تے بغاوت اٹھانے پر بھی کئے اسے کوئی دوسرا نام نہیں دیا جاسکتا یہ شخص تو صاحب القتل تھا۔ امیر نے بڑے غصے کا مظاہرہ کیا کہ صرف ہاتھ کاٹ دیا یہ یا نہ کھنا چاہتے کہ عراق اس وقت شہہ شہت لوگوں کا مرکز تھا اور بصرہ کی اس حیثیت سے خاص اہمیت تھی، وہاں کے لوگوں کے ساتھ نرمی کے جو ہولناک نتائج سامنے آتے تھے ان کا تعاضل بھی تھا کہ سخت گیری سے کام لیا جاتے اگر بغایت صحیح ہے تو امیر المؤمنین معلوم کرنے بالکل مست کے مطابق کام کیا اور اس کے معنی یہ ہرگز نہیں کہ وہ اپنے امراء کو قانون سے بالا سمجھنا چاہتے تھے جب وہ خود قانون کے پاس بند تھے تو امراء کو اس سے بالا کیسے سمجھ سکتے تھے قرآن حکیم میں تو صاف حکم ہے۔

جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف
جنگ کرتے اور ان میں پھنسا دیا جاتا ہے
میں ان کی منزلی تو ہے کہ انہیں قتل کیا
یا رسولی دیا جاتے یا

انما جنداء الذین یحاربون اللہ
ورسوله ویبعون فی الارض
منا الذین یقتلوا اولیہم سلوا اور

تفتیح امیلیم ولسر جلمیم
صوت خلاف اورینفوا من الادی
ان کے ہاتھ پاؤں مخالف طرفوں سے
کاٹ دئے جائیں یا انہیں شہر بند کر دیا
جاتے۔

اگر داتھی ایسا ہوا تو قرآن کی مقرر کردہ سزاؤں میں سے پہلی سزا دی گئی
ہاں مودودی صاحب کا حضرت امیر زیدؒ کا ہاتھ اتارنا تو وہ قطعاً بے اصل ہے
اگرچہ کسی کتاب کا ہوا، مودودی صاحب کہتے ہیں (صفحہ ۱۷۷)

”زیادہ کو حضرت معاویہؓ نے بصرہ کے ساتھ کوڑہ کا بھی
گودن کیا اضعہ پہلی مرتبہ خطبہ دینے کے لئے کوڑہ کی جامع مسجد
کے منبر پر کھڑا ہوا تو کچھ لوگوں نے اس پر ٹکڑے پھینکے، اس نے
فوراً مسجد کے دروازے بند کر دئے اور ٹکڑے پھینکنے والے
تمام لوگوں کو درجن کی تعداد میں سے سہ تک بیان کی جاتی ہے
گفتار کر کے اسی وقت ان کے ہاتھ کٹا دئے، کوئی مقدمہ
ابن پر نہ چلایا گیا، کسی عدالت میں وہ پیش نہ کئے گئے کوئی باقاعدہ
قانونی شہادت ان کے خلاف پیش نہ ہوئی، گودن نے محض اپنے
انتظامی حکم سے اتنے لوگوں کو قتل دیکھ کر سزا دے ڈالی جس کے
لئے قطعاً کوئی شرعی حوالہ نہ تھا، مگر صابغہ خلافت سے اس کا بھی
کوئی نوٹس نہ لیا گیا۔“

مودودی صاحب کا یہ بیان اور سر تا پا کذب محض ہے اور اگر دیانت سے انہیں
سے غور کیا جاتا تو یہ مذہم لہجہ اختیار نہ کرتے، اصل صورت حال یہ ہے کہ جیسا کہ امام
ابن سیرینؒ نے اس کی کچھ تفصیل بیان فرمائی ہے (العوام مسئلہ) کہ امیر نے اپنے
خطبہ ذرا طویل کر دیا تو عمر بن عدی نے کہا: ”نارہ پڑھتے“ لیکن امیر نے گونجے اپنی
تفسیر جاری رکھی اس پر عمر برادران کے ساتھیوں نے اسی پر کھنکھایاں پھینکیں
امیر نے اپنے اس کی اطلاع امیر المومنین معاویہؓ کو کی آپ نے حکم دیا ان سب لوگوں کو

آپ کی خدمت میں بھیجا یا جاتے، مگر بن عدی ذاتی و مفاتل کے باوجود اموی خلافت کے خلاف تھے اور شیعی خیال رکھتے تھے۔ ان کا وہاں ایک جھنڈ تھا جو خلافت کے سلسلے میں خلیفہ سانشین کیا کرتا تھا اور اپنی شیعہ پشتی پر قائم تھا، مگر عدی نے اس طبقے کی کاروائیاں کافی تفصیل سے دی ہیں، مگر ہمارا مقصد اس تفصیل میں جانا نہیں، ہم تو یہاں صرف اتنا کہنا چاہتے ہیں کہ جب حکومت کے مخالفین کا ایک گروہ میر جو در ہوا وہ انقلاب باکر کے قدیم انقلاب واپس لانا چاہتا ہو تو وہ جھنڈا اس قابل تھا کہ میر زیادہ اس کے خلاف سخت کاروائی کرتے مگر انہوں نے یہ آئینی طریقہ اختیار کیا کہ ان کے احوال بارگاہ خلافت میں بھیج کر ہدایت طلب کی اور ساتھ ہی وہ گواد بھی بھیجے جو جو امداد کے ساتھ تیر کی حرکتوں سے واقف تھے، حضرت امیر المومنین نے تحقیقات کر کے ان لوگوں کو قتل کر دیا جو قتل کے بانی تھے اور باقی لوگوں کو چھوڑ دیا، ان مستوروں میں جو بھی بھی ہیں طبقے کے اعتبار سے وہ تابعی تھے، جیسا کہ امام بخاری نے تصریح کی ہے، لیکن لوگوں نے اپنے خاص مقاصد کے تحت انہیں صحابی بنا کر لانا چاہا ہے اور بعض حضرات انہیں ان روایات کی بنا پر صحابی کہنے بھی گئے، بلکہ جلیل القدر صحابی اگر وہ واقعی صحابی ہوں تب بھی وہ امت کے ایک فرد ہیں، جس کی قیادت امیر المومنین سواۃ کے سپرد تھی ان کا فرض تھا کہ وہ امت میں فتنے کا سبب نہ بنے دیں۔

اب سوچنا چاہیے کہ امیر زیاد اتنی اہم اور کھلی ہوتی فتنہ پردہ کی باوجود جب خود کسی تادیبی کاروائی سے پسپا کریں اور اپنے امام کے حکم کے بغیر کسی اقدام سے انہیں گریز نہ ہو تو وہ یہ کیسے کر سکتے تھے کہ شیعہ سے لے کر اسی آدمیوں تک کے ہاتھ گواہیں۔

دوبار خلافت سے نوٹس اس لئے نہیں لیا گیا کہ ایسا واقعہ ہی نہیں ہوا تھا اور نہ ہو سکتا تھا، اس صورت حال سے قادیان کرام اعلانہ لگا سکتے ہیں کہ کس طرح رعایتی وضع کی گئی ہیں اور جن کے دونوں میں بیماری ہے، وہ کس طرح ان رعایتوں پر نگاہ کر کے بنی عم فریض اپنا یہ مقام سمجھتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ اور خلفائے پہلے طعن کریں، لہذا یہ دونوں رعایتیں جو مودودی صاحب نے بیان کی ہیں صحیح محض ہیں۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں (ص ۱۷۰)

حضرت بسمر رضی اللہ عنہ

اس سے پہلے کہ ظالمانہ افعال بسمر بن ابی
اطاعہ نے کئے جسے حضرت معاویہ نے پہلے جازمین کو حضرت علیؑ کے قبضہ
سے نکالنے کے لئے بھیجا تھا اور پھر ہمدان پر قبضہ کرنے کے لئے مامور کیا
تھا، اس شخص نے یمن میں حضرت علیؑ کے گورنر عبید اللہ بن عباس کے
دو چھوٹے چھوٹے بچوں کو پکڑ کر قتل کر دیا۔۔۔۔۔ اس کے بعد اس ظالم
شخص کو حضرت معاویہ نے ہمدان پر حملہ کرنے کے لئے بھیجا جس وقت
حضرت علیؑ کے قبضے میں تھا۔ وہاں اس نے دوسری زیادتیوں کے ساتھ
ایک ظلم عظیم یہ کیا کہ جنگ میں جو مسلمان عورتیں پکڑی گئی تھیں انہیں
لڑکیاں بنالیا، حالانکہ شریعت میں اس کا قطعاً کوئی جواز نہیں، یہ ساری
کاسٹائیاں لکھا اس بات کا اعلان نہیں کہ اب گورنروں اور سپاہیوں
کو ظلم کی کھلی چھوٹ ہے اور سیاسی معاملات میں شریعت کی کسی
حد کے پابند نہیں۔

یہ ذکر اس زمانہ کا کیا جا رہا ہے جب حضرت علیؑ کی خلافت قائم تھی، عروق اور
ایمان کے تمام علاقے ہدی طرہ ان کے قبضے میں تھے اور اگر وہ چاہتے تو لاکھوں
فوجی بھیجا کر سکتے تھے، پھر زور دیا کہ سیکڑوں اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
موجود تھے، اور یہ اس امت کا حال بیان ہو رہا ہے جس نے اس سے پہلے اس کے
بعد جاننا نہی اور سرزدی کی کسی ہم سے منہ موڑا، جس کا ہر بال شخص مسلح
تھا اور ہر حزب و منصب۔

مودودی صاحب کے نزدیک تو غالباً حجازین غیر مسلح شہریوں کے دو قبضے
تھے، جنہیں چند ہزار آدمیوں نے مل کر تاراج کر دیا اور ہمدانیوں کا قید شاید سو سو
مختلف لوگوں پر مشتمل تھا جو ہاتھ پاؤں ہلاتے بغیر ذبح کر دئے گئے، جب عقل پر تعجب
کے پردے پڑ جاتے ہیں تو آدمی بے سوچے سمجھے ایسی ہی مفعول و لامعنی باتیں کیا کرتا ہے۔

مودودی صاحب نے تو ساتویں آٹھویں صدی کی مصنفین کی ضخیم کتابیں پڑھی ہیں۔ کہیں ان میں ان عظیم الشان مرکوز کا تذکرہ ملاحظہ سے معلوم ہو کہ یمن اور حجاز میں حضرت بشرؑ کے خلف گھسان کی لڑائی ہوئی، یمن تو اس وقت بھی ہمارے سامنے ہے، اور موجودہ آلنت حرب کے باوجود برس ہو گئے، لیکن وہاں امن قائم نہ ہو سکا اور محتارب گرد ہوں میں بقادم جلدی ہے تو حضرت بشرؑ کے ہاتھ میں کوشی طاقت تھی جو حجاز میں اس طرح ان کے قبضے میں آ گئے اور ہمدانیوں کو اس آسانی سے تہ تیغ کر دیا گیا۔ حقیقت یہ ہے کہ حجاز یمن کے باشندے اپنی رضی سے حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہو گئے تھے، مگر تمام طاقت صرف کرنے کے بعد بھی برسوں میں یہ علاقے فتح نہ کر سکے مودودی صاحب نے عربوں کو اور مد بھی اس وقت کے عربوں کو کیا سمجھ رکھا ہے جو اس قسم کے سفیانہ تاثرات پیدا کرنے کی سعی لا حاصل میں مشغول ہیں۔

ابا حضرت بشرؑ کا حضرت عبید اللہ بن عباسؓ کے بچوں کو قتل کرنا تو یہ محض ہوائی بات ہے، جس میں کوئی اصلیت نہیں، تعجب ہوتا کہ طبری اور معدی اور معدی ان بچوں کے تھے جو ٹرپ رکھتے ہیں وہ ٹرپ ہیں ان بچوں کے والد ماجد امیر چچا امیر ہمدانیوں میں کہیں نظر نہیں آتی، ہاشمیوں کی کسی مجلس میں کبھی اس منہ کوہ کا مودودی صاحب کوئی حوالہ دے سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں، یہ سب باتوں کی وضع کردہ سیاست ہے اور اس پر بد یکتہ کا جبر ہے، جو امیر المومنین معاویہؓ ان کے امراء اور خلفاء کے متعلق کیا گیا ہے۔

اب ہم آتے ہیں اس بہتان اور افتراء خالص کی طرف جو مودودی صاحب نے پانچویں صدی کی ایک تصنیف سے دیا ہے، حضرت بشرؑ نے اگر یہ حرکت کی ہو تو کہ ہمدانیوں کی حمایت کو لوٹدیاں بنالیں تو کیا اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم چکے رہتے یا حضرت خال المومنین معاویہؓ باز پرس نہ کرتے ان خواتین کو لوٹدیاں بنانے میں کوئی سیاسی مصلحت تھی جو اس کے بغیر پوری نہ ہو سکتی تھی اس وقت تک حضرت معاویہؓ کو خلافت نہیں ملی تھی، ان کی سیاسی مصلحت، یا تو اس میں

مٹی کر زیادہ سے زیادہ لوگوں کو اپنا ہمنوا بنائیں، ایسی حسرتوں سے وہ اپنے آپ کو بغیر من بناتے یا مقبول ہر مودودی صاحب انسان کے ہم خیال لوگ حضرت معاویہؓ کو جو چاہیں کہیں انہیں الحق انسان سمجھ کہنے کی تو حیرانت نہیں کر سکتے، اب وہی فتویٰ ہیں یا تو یہ دعایت کذب محض اسفندہ خالص ماننی ہوگی، یا پھر یہ سمجھنا ہوگا کہ اگر ایسا واقعہ ہوا تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ہمدانیوں کو مسئلہ کذاب کے ساتھ قبول کی طرح مرتد جانا، جہان کی عورتوں کو بانڈیاں بنانا جائز سمجھا انسان حرکت کے باوجود حضرت معاویہؓ کی امامت پر اجماع کر لیا۔

مودودی صاحب کو تعصب میں غرق ہونے سے پہلے سوچنا چاہئے تھا کہ ان کی اس تحریر سے کیا نتیجہ مرتب ہوں گے، حضرت بشرؓ سے ظلم و جہالت کے ان افعال کا اثر اور حصہ بھی سزا ہوتا تو عرب کی راتے عامہ حضرت معاویہؓ کے خلاف ہو جاتی، سب کے سب حضرت علیؓ کی طرف ڈھل جاتے اسیہ وہ قوت ہوتی کہ معاویہؓ اس کا مقابلہ نہ کر سکتے لیکن ہوا اس کے خلاف، راتے عامہ سزا ہونے حضرت معاویہؓ کی طرف ڈھلتی چلی گئی، ادب بڑے بڑے علما نے حضرت علیؓ کے ہاتھ سے نکل کر حضرت معاویہؓ کے ہم نوا ہو گئے۔

حضرت بشرؓ کی ان خیالی چہرہ دستیوں کا خیال رکھتے وقت البدایہ والنہایہ (ص ۳۵۵) حضرت علیؓ کا خطبہ حضرت بشرؓ کے بارے میں دیکھ لیا ہوتا، جس کی سند ہے الامش عن عمرو بن بقرہ بن عبد اللہ بن الحارث عن زہیر بن حضرت علیؓ نے جمعہ کے دن ہمارے سامنے تقریر کی اور فرمایا مجھے معلوم ہوا ہے کہ بشر اب یمن میں آگئے ہیں، اور بخدا مجھے ایسا لگتا ہے کہ یہ لوگ تم پر غالب آجائیں گے انسان کے اس غلبے کا سبب ہوگا، تمہارا اپنے امام کی نافرمانی کرنا اور

الارقم قال خطبنا علیؓ یوم الجمعة فقال بنیت ان بسئل تطالع الیمین وانی والله لاحسب ان هؤلاء القوم سیدظہرون علیکم وما یظہرون علیکم الا بعصیاکم وطاعتهم اما معہم ویمینکم واما انتم

مافاد کفر فی ارتکابہم و اصلاحہم | ان کا اپنے امام کی اطاعت کرنا تمہاری
 خیمت انسان کی امانت تمہارا اپنی زمین
 میں مساؤ کرنا انسان کا اصلاح کرنا۔

کہاں حضرت علیؓ کی طرف سے حضرت بشیرؓ انسان کے ساتھیوں کی تعمیری
 جدوجہد کی مدد و دستاویز اور کہاں مودودی صاحب کی یہ فقرہ بازی و تہمت تراشی
 حضرت بشیرؓ اور طاہرؓ صحابی و مادی حدیث پر

قانون کی بالائری | مودودی صاحب نے اپنی تحقیق کی نقاب کشائی کرتے
 ہوئے امیر المؤمنین معاویہؓ اور ان کے بعد کے خلفاء کرام
 سے اپنی عداوت کا بھی دیکھتے کس دشمنی سے مظاہرہ کیا ہے یہ خلافت و طوکیٹ کا فرق
 اور ذیلی سرخی ہے یہ قانون کی بالائری کا خاتمہ اس کے تحت حضرت معاویہؓ و دیگر خلفاء
 کی بابت یہ اتہام لگایا ہے کہ وہ اپنے مقاصد سفلی بر لانے کے لئے ہر جائز و ناجائز طریقہ
 اختیار کر جاتے تھے، حتیٰ کہ حلال و حرام کی بھی تمیز روانہ رکھتے تھے پھر ایک ذیلی سرخی
 قائم کی ہے۔

حضرت معاویہؓ کے عہد میں ۳۳ س کے تحت لکھتے ہیں (ص ۱۷۳)
 یہ بالیسی بھی حضرت معاویہؓ کے عہد سے شروع ہو گئی تھی امام
 زہریؒ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چاروں
 خلفاء راشدین کے عہد میں سنت یہ تھی کہ کافر کو مسلمان کا دانت
 ہو سکتا تھا مسلمان کا دانت کافر کا؛ حضرت معاویہؓ نے اپنے زمانہ حکومت
 میں مسلمان کو کافر کا دانت قرار دیا۔ اور کافر کو مسلمان کا دانت
 قرار نہ دیا۔

حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے اگر اس بدعت کو موقوف کیا، مگر ہشام بن عبد الملک
 نے اپنے خاندان کی رعایت کو پھر بحال کر دیا۔

حافظ ابن کثیرؒ کہتے ہیں کہ دین کے معاملے میں بھی حضرت معاویہؓ نے سنت کو بدل

دیانت یہ تھی کہ معاہدہ کی دیت مسلمان کے برابر ہوگی، مگر حضرت معاویہؓ نے اس کو نصف کر دیا اور باقی نصف خود یعنی شروع کر دی۔

ولادت احمدیت کا تعلق شریعت سے ہے اور ایسے فقہی عدالت میں طے ہوتے ہیں حضرت معاویہؓ نے بقبول موعودی صاحب یہ بدعت جاری کی اور احکام شرعیہ کو پس پشت ڈال کر ایسے قانون بنائے تو ظاہر ہے کہ عدالتوں میں فیصلے امیر المومنین کے حکم کے مطابق ہی ہوتے ہوں گے، اس وقت بلکہ پوسے اموی عہد میں مملکت اسلامیہ میں محکمہ قضاء عوامی صاحب کرام کے سپرد کیا جاتا تھا اور ہر عہدہ کے قاضیوں کے اسماء گرامی صحیفہ تاریخ میں مرقوم ہیں، تو گویا مقتدرہ محض حضرت معاویہؓ نہیں بلکہ وہ سب اصحابِ رسول علیہم السلام، جنہوں نے سنت کے خلاف یہ فیصلے کئے: یعنی سب نے دین سے منہ منڈ لیا تھا اور انہیں پرمانہ تھی کہ خدا اور رسول کے احکام کیا ہیں اور حدیث باوجود کیا جانتے ہیں اب اگر ان قاضیوں نے فیصلے احکام شرعیہ کے مطابق کئے تو حضرت معاویہؓ کے سنت بدل ڈالنے کا اشماعت پر کیا؟ کیا یہ معاویہ کا دین: محض اکبر کا دین الہی بن کر رہ گیا تھا کہ دوبارہ سے باہر اس کا کہیں ذکر نہ ہو؟ حقیقت یہ ہے کہ جب انسان کا دل رخ ہو جاتے تو اسے اپنی زبان و قلم پر قابو نہیں رہتا اور اس سے اس کی پیمانی نہیں ہوتی کہ مآل کیا نکلتے گا۔

اہل علم کے نزدیک اس شخص سے زیادہ جاہل اور حکمت و نبیہ سے بے بہرہ کوئی نہیں جو فقہی مسائل میں اپنے مذہب کو عین حق جانے اور دوسروں کو باطل کہے، علماء فقہ و حدیث اگر موعودیت کا رنگ اختیار کرتے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بنائی ہوئی جماعت اور صحابہ کرام کے دامن سے وابستہ است کبھی کی مستقلاً و متغالب فرقہ میں بٹ چکی ہوتی اور ہم اس کی یرشان نہ پاتے کہ ایک مذہب کا مجتہد دوسرے مذہب پر فخر توئی دے اور ہر مذہب کے پیرو دوسرے مذاہب کے انکار کو اپنا اہم و مستقلاً جائز اور سب سے یکساں عقیدت و محبت ہو۔

البتہ والہنا یہ فقہ کی کتاب نہیں ہے، جہاں فقہی مسائل کی تفتیح کی جاتی ہے

اور صحابہ دائرہ کے مذاہب انسان کے اختلافات سے بحث ہوتی ہے، مودودی صاحب کو سلامتی سے کچھ بھی حصہ ملا ہوتا تو سوچے کہ ولادت و میت کا تعلق علم فقہ سے ہے انسان کے لئے کتب فقہ دیکھنی چاہئے، مگر انہیں تو حضرت معاویہؓ جیسے صحابی جلیل مجتہد عظیم اور صاحب مذہب امام کو متبدع اور محدث ثابت کرنا تھا۔

اب ہم قارئین کرام کو فقہ کی بنیاد پر کتاب المغنی پر متوجہ کرتے ہیں جو مختصر کی تشریح ہے، اسی کے مصنف ہیں امام ابن قدامہؒ (المتوفی ۵۶۲ھ) جو حنبلی المذہب ہیں لیکن ان کے اختلافات پر سیر حاصل بحث کرتے ہیں اور جو اپنے وفد علم فقہ اور لیاقت میں کیاتے نظر آتے، جن کے متفق کہا جاتا ہے کہ انہیں دیکھا ایسا تھا کہ جیسے کسی صحابی کو دیکھ لیا، ابن کثیرؒ (المتوفی ۷۴۴ھ) سے بہر حال وہ اقدم و اعلم و افاقہ ہیں، ودفن فرماتے ہیں (المغنی ج ۶ ص ۲۹۴)

تمام اہل علم اسی پر متفق ہیں کہ کافر ایک مسلم کا ولایت نہیں ہو سکتا اور جو صحابہ اور فقہاء کا قتل ہے کہ ایک مسلمان ایک کافر کا ولایت نہیں ہو سکتا، یہ قتل حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت اسامہؓ، حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت عمر بن خطابؓ، حضرت عروہؓ، حضرت زہریؓ، حضرت عطاء بن طاووسؓ، حضرت جعفر بن ابی ہریرہؓ، حضرت عمر بن عبد العزیزؓ، حضرت عمرو بن دینارؓ، حضرت ثوبیؓ، حضرت امام ابو حنیفہؒ انسان کے اصحاب

اجمع اہل العلم علی ان الکافر لا یرث المسلم۔ وقاتل جمہور الصحابة والفقهاء لا یرث المسلم کافر۔ یروى هذا عن ابی یحییٰ وعمر وعثمان وعلی واسماء بن زید وجابر بن عبد اللہ عن ربیعہ قتل عمرو بن عثمان وعروہ والنزهی وعطاء وطائوس والحسن وعمر بن عبد العزیز و عمرو بن دینار والثوری والبرہیة واصحابہ ومالک الشافعی وعامة الفقهاء علیہ التحمل وروی عن عمر ومعاذ ومعاویہ

یعنی اللہ عنہم اثم صا ثلوا المسلم
من الکافر ولہم یوم ثلوا الکافر
من مسلم۔ وحکی ذلک عن محمد
بن الحنفیہ وعلی بن الحسین
وسعید بن المسیب ووسرقہ
ورعید اللہ بن معقل والشعبی
والنخعی ویحییٰ بن یعمر واما حق
ولیس بموثوق بہ عنہم

حضرت امام مالک حضرت امام شافعی اور
عام طور پر تمام فقہاء نے کہا ہے اسی
پر عمل ہے، لیکن حضرت عمر و حضرت
معاذ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم سے
یہ روایت کی گئی ہے کہ انہوں نے مسلمان کو
تو کافر کا حدیث بنا دیا مگر کافر کو مسلمان کا
حدیث تسلیم نہیں کیا، اسی بات حضرت
محمد بن الحنفیہ، حضرت علی بن الحسین
حضرت مسروق، حضرت عبد اللہ بن معقل
امام شعبی، امام نخعی، حضرت یحییٰ بن یعمر
اور حضرت اسحاق کما بات بھی بھی گئی ہے
لیکن ان کی طرف اس قول کی نسبت
معتبر نہیں۔

محدث صاحب اگر یہ بیان پڑھ کر قلم اٹھاتے تو اس گمراہی میں مبتلا نہ ہوتے کرتھا
کہ امام احمد غلام اسلام کو دین سے بے پروا بتائیں اور کہیں کہ انہیں ملل و محسوس کی تیز نہ
تھی، حضرت معاویہ کے متعلق اگر بقول ابن کثیر کسی طرح یہ ثابت ہو جائے کہ یہ سنت
کے خلاف ہے، انہوں نے مسلم کو کافر کا حدیث بنا دیا تو اس باب سے میں وہ تہا نہیں ہیں بلکہ
حسنیت فاروق اعظم حضرت معاذ اور حضرت علیؓ کے بیٹے پوتے بھی اسی مذہب
پر ہیں، اگر یہ تصدیق ملت ہے جسے امیر المؤمنین عمر فاروقؓ نے موقوف کیا اور پھر امیر المؤمنین
ہشامؓ نے بحال کر دیا تو کیا مودعی صاحب میں ہمت ہے کہ ان تمام بزرگواروں کو بھی
مبتدع اور مخالف سنت قرار دیں، جن میں حضرت علیؓ بن حسینؓ ان کے بیٹے
پوتے بھی سب شامل ہیں؟

اسی طرح دیت کا مسئلہ ہے المختصر کے الفاظ میں یہودیۃ النحر الکتاہی

نصف دیتے الحی المسلم ولساؤہم علی النصف من دینا نعم اننا ہدی
 اور نصرانی کی دیت آزاد مسلمان کی دیت سے نصف ہے احسان کی عورتوں کی دیت
 ان کے مردوں کی دیت سے نصف اس کی توضیح میں امام ابن قتادہ فرماتے ہیں
 المغنی ج ۱ ص ۹۷

هذا ظاهر المذهب وهو من
 عمر بن عبد العزیز وعروۃ
 و مالک وعرو بن شعیب
 ومن احمد انها ثلث دیتہ
 المسلم الا انہ رجع منها فان
 صالحا ماری عنہ انہ قتال
 کنت اقوی دیتہ الیہودی و
 المضرا فی اسبغة آلات ولانا
 الیوم اذهب الی نصف دیتہ
 المسلم۔

ظاہر مذہب یہی ہے اور یہی مذہب عمر بن
 عبد العزیز، عروہ، مالک، اور عرو
 شعیب کا ہے، امام احمد سے مروی
 یہ ہے کہ اس کی دیت ایک مسلم کی
 دیت سے ہسانی ہوتی ہے، مگر یہ
 کہ انہوں نے اس سے رجوع کر لیا تھا
 چنانچہ صالح ان سے روایت کرتے ہیں
 کہ انہوں نے فرمایا بدین کہا کرتا تھا
 کہ یہودی اور نصرانی کی دیت چارہ
 ہزار دینار ہے۔ لیکن اب میرا مذہب یہ ہے
 کہ وہ مسلم کی دیت سے نصف ہوتی ہے

پھر فرماتے ہیں۔

مقال علقۃ ورجاحد التبعی
 ولا تخفی ولا شوری ما بوجہ حنیفۃ
 دیتہ کہ دیتہ المسلم وراوی ثلث
 عن عمرو عثمان و ابن مسعود
 وصاحب دیتہ رضی اللہ عنہم
 مقال ابن عبد البر ہو قول سعید
 بن المسیب والذہری المروئی عمرو

حضرت علقمہ، حضرت بنابر، امام شعبی، امام
 نخعی، امام ثوری اور امام ابو حنیفہ فرماتے
 ہیں کہ اس کی دیت ایک مسلم کی دیت
 کی برابر ہی ہوتی ہے، یہ روایت حضرت
 عمر، حضرت عثمان، حضرت ابن مسعود اور
 حضرت معاویہ سے ہے، رضی اللہ عنہم۔
 ابن عبد البر کہتے ہیں کہ یہی قول حضرت

بن شعیب عن ابيه عن جد
بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال: دیتۃ الیہودی والنصرانی
مثل دیتۃ المسلم

سید بن سبیب اللہ حضرت نہری کا
بھی ہے، جیسا کہ حضرت عمرو بن شعیب
نے اپنے والد سے اس حدیث نے ان کے قلعہ
سے روایت کی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا یہ یہودی اور نصرانی کی دیت
ایک سلطان کی دیت ہی کے برابر ہوتی ہے

ان کے مقابلے حضرت امام شافعیؒ نے آلام میں فرمایا ہے (بخاری ۶۰۰۰)

فقتلی عمر بن الخطاب وعثمان
بن عفان رضى الله عنهما فی
دیتۃ الیہودی والنصرانی
مثل دیتۃ المسلم

حضرت عمر بن خطاب اور حضرت عثمان
بن عفان رضی اللہ عنہما نے یہودی اور
نصرانی کی دیت کے بارے میں سلطان
کی دیت سے تہائی کا فیصلہ دیا۔

مروانی صاحب کو شاید کچھ عبرت ہو کہ معاہدہ کی دیت کو سلطان کی دیت
کا نصف قرار دینا امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیزؒ کا مذہب ہے جنہیں مجدد بنا دیا گیا ہے
گویا مروانی صاحب کے نظر کے سے صحابہ نے دینِ فاطمہؑ کو دیا اعلانِ تابی صاحب نے اسے
بدعتوں سے پاک کیا، اسی لئے حضرت معاویہؓ جیسے امامِ طہیل اصباقی غلطی کے مقابلے میں
ابنیں خلیفہ یا شہد کہا جاتا ہے اس اس کی دیت سلطان کی برابر قرار دینا اپنی امیر المؤمنین
معاویہ صلوٰۃ اللہ علیہ کا مذہب ہے جو مروانی صاحب کے نزدیک جاہلیت کے امام
ہو یہاں کثیر کراہیہ بیان کہ معاہدہ کی نصف دیت اس کے رشتہ دار کو ملتی تھی، اللہ
نصف خود حضرت معاویہؓ لیا کرتے تھے اللہ مروانی صاحب نے ان کی اصلی عبادت
بھی حاشیہ میں نقل کی ہے وہ مکانِ معاویہؓ اولیٰں فقہرہا الیٰ النصف واخذ
النصف لنفسہ (معاویہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے (رضی کی صیت) کو توڑا کر دیا اور
باقی نصف تم خود لینی شروع کر دی)

یہ بات اگر ثابت ہو جاتے تو پھر اس کے معنی یہ ہوتے کہ تمام عالم اسلام کی عداوتوں

میں یہی معمول تھا، کم از کم سب سے بڑی ضرورتیں، یعنی حضرت معاویہؓ کی خلافت کے زمانہ میں اور بعد میں بھی رہا ہو گا، کیونکہ اموی خلافت میں عموماً حضرت امام معاویہؓ کی پیروی کی جاتی تھی، تو پھر اسے بدعت کہنے کی جرأت کون کر سکتا ہے؟ یہ تو اصطلاح فقہ میں سنت ہو گئی، کیونکہ صحابہ کرام کا معمول رہا اور اس سے یہ معلوم ہوا کہ معاہدہ کی دیت ہے تو اتنی ہی جتنی ایک مسلمان کی مگر یہ تقسیم ہو گی دو حصوں میں، ایک حصہ اس ولی الدم کو رہا گا جس سے مقتول خون کا رشتہ رہتا ہو اور نصف طے گا امام المسلمین کو جو ہر ذی کا حقیقی ولی الدم ہے اور ہر ذی اسی کے ذریعہ اسلام میں زندگی بسر کرتا ہے۔ ہمارا مقصد یہ کہنا نہیں ہے کہ واقعی حضرت معاویہؓ کا یہ معمول تھا کیونکہ اگر ہوتا تو امام ابن قتیبہؒ اس کا ذکر ضرور کرتے اور موطاء صحیح بخاری اور صحاح کی دوسری کتابوں میں بھی یہ مذکور ہوتا، ہم قیہ کہتے ہیں کہ اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت گفتگو کرتے وقت الفاظ کے استعمال میں احتیاط لازم ہے اور انہیں مبتدع یا دین سے بے تعلق کہنے والے کو اپنی انجام کی فکر کرنی چاہیے۔

مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۴۲)

”ایک اور بنیاد، مکروہ بدعت حضرت“

ایک خیالی مکروہ بدعت

کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خدا انسان کے حکم سے ان کے تمام گنہگاروں میں برسرِ منبر حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ پر سب شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے، حتیٰ کہ مسجد نبویؐ میں منبر رسولی پر عینِ بدعت نبویؐ کے سامنے حصہ کے محبوب ترین عسکرؓ کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؓ کی اولاد اہل ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانٹے سے یہ گالیاں سننے لگے، کسی کے مرنے کے بعد اسی کو گالیاں دینا شریعت تو درکنار انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اخصاً صوفیہ پر جمعہ کے خطبے کو پس گنہ گئی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گھناؤنا فعل تھا، حضرت عمرؓ بن عبدالمطلبؓ نے اگر اپنے خاندان کی اس رعایت کو بدلا“

ماشاء اللہ یہ منظر کشی ہے اور کسی سادہ مندی کا ان صاحب نے مظاہر کیا ہے، جو اپنے آپ کو حضرت علیؑ کی اولاد میں بتا کر نسبت نبوی پر فخر کرتے ہیں، حضرت معاویہؓ اصحاب کے گورنر شریفیت اور اخلاق سے اتر مودودی صاحب کے خیال میں بیگناہ تھے تو ان ہاشمیوں کو کیا ہوا تھا جو اپنے کاؤں سے یہ حضورؐ کے محبوب ترین عربینہ پر سب و شتم گمارا کرتے تھے آج اس لئے گزیرے زمانے میں کوئی باحیث شخص یہ بدعات نہیں کر سکتا کہ اس کے بندگوں کو اس کے سامنے گالیاں دی جائیں تو قرآن اہل کے یہ ہاشمی سادات کیا دینی حساسات اور عربی جلالت سے اتنے عاری ہو گئے تھے کہ مسجد نبویؐ میں اور منبر رسولؐ پر روضہ نبویؐ کے سامنے حضرت معاویہؓ اور ان کے گھونڈوں کی یہ حرکت برداشت کر لیں اور معاملہ محض ہاشمیوں کا نہیں ہے بلکہ ان تمام صحابہ کرام کا بھی ہے، جو مدینے میں رہتے تھے اور مسجد شریف میں نماز کے لئے آتے تھے اب صف وہی صوفی ہیں۔

۱۔ یا تو ان سب بندگانِ اعلیٰ کے نزدیک حضرت علیؑ واقعی اس کے مستحق تھے کہ ان پر لعن و طعن ہو اور معاویہؓ بد بھی جانتے تھے کہ نماز کی برکات اس وقت تک مرتب نہیں ہو سکتی جب تک اس تبرائشرفیہؑ کی تکلیف نہ کر لی جائے۔

۲۔ یا پھر یہ سب صحابہ کرام جنہوں نے جان و مال کی بازی لگا کر اس دین کی آبرائی کی تھی اور ساری دنیا سے جنگ مولے کو سرکٹنے کھڑے ہو جاتے تھے، ان سب نے دین سے منہ موٹ لیا تھا اور دنیا میں پھنس گئے تھے اور غیرت و حمیت سب کو خیر باد کہہ کر نیکی بڑی کی تیز لڑائی تھی۔

اگر یہ دونوں باتیں ایک مومن کے بقول میں نہیں ہو سکتیں، اور جس شخص کو قرآن اہل کے مسلمانوں کے کھانسا اور علیؑ علم بھی ہے وہ ان مخالفت کو باہر نہیں کر سکتا تو پھر سیدھی اور صاف بات یہ بھی جاسکتی ہے کہ ایسی تمام بدعائیت دشمنان صحابہ کی وضع کر دو ہیں اور ان لوگوں کی بنائی ہوئی جو چاہتے ہیں کہ یہ امت اپنے اسلاف کرام سے برگشتہ ہو کر دولتِ محمدیہ کے فروغ سے ہاتھ دھو بیٹھے۔

مومعدی صاحب نے اسی البدایہ والنہایہ میں یہ بھی دیکھا ہوگا (ج ۸ صفحہ ۱۵)
 فلما استقرت الخلافة المعاصرة
 كان الحسين تيرودا اليه مع
 اخيه الحسن فيكونا هادوية
 كواثرا رائداً ويقول لهما
 مرجبا واهلا ويعطيهما اعطاء
 جزيلاً وقد اطلق لهما في
 يوم واحد مائتي الف

یہی بدلت حضرت ابن عباسؓ حضرت ابن جعفرؓ حضرت عبدالمطلبؓ ابن ربیعہ
 بن الحارث بن عبدالمطلب اور محمد بن علی بن ابی طالب اور دوسرے جو ہاشم کے منقول
 بگمبہ کہ یہ حضرات برابر حضرت معاویہؓ کی خدمت میں حاضر ہوتے جنہوں ان کے ہمراہ
 رہتے اور عطیات جزیلہ سے نوازے جاتے حضرت ابن جعفرؓ اور حضرت ابن ربیعہؓ
 سے تو منقلات اتنے شگفتہ تھے کہ کیا کہتے، حضرت ابن ربیعہؓ تو مستقل طور پر دمشق
 منتقل ہو گئے تھے اہلقات کے وقت امیر المومنین یزیدؓ کو اپنا وصی بنایا تھا اور حمزہ الانساب
 ابن حمزہؓ صفحہ البدایہ والنہایہ ج ۸ صفحہ ۱۵

عبدالمطلب بن ربیعہ بن حارث
 بن عبدالمطلب بن ہاشم صحابی می، دمشق
 منتقل ہوئے تھے اور وہاں ان کا ایک
 گھر بھی ہے جب انہوں نے وفات پائی تو
 یزید بن معاویہؓ کو وصیت کی جو اس وقت
 امیر المومنین تھے اور انہوں نے ان کی وصیت
 قبول کی۔

کیا کوئی سلیم عقل شخص یہ سوچ سکتا ہے کہ یہ ہاشمی سادات ایسی حق میں

دشمن جلتے امیر المؤمنینؑ کے اہل بیت کے علیا قبول کرتے اسیدہ بنتہ
 کہ یہ وہ شخص ہے جو حضرت علیؑ پر خطبوں میں لعنت ملامت کرتا ہے، مودودی صاحب
 کے خیال میں خود حضرت معاویہؓ بھی یہ حرکت کرتے تھے تو کیا مسجد نبویؐ کی طرح جامع
 دمشق میں بھی ایسا ہوتا تھا کہ یہ حضرت جبرہؓ کی غازی میں سامنے بیٹھے ہوں امیر المؤمنین
 خطبہ میں ذکر اہل اہد و عطا و نصیحت کی بجائے حضرت علیؑ پر لعنت ملامت کریں؟
 صحیح ہے کہ اموی سلطنت حضرت علیؑ کے چنداں معتقد نہ تھے اور اس کے سبباً
 قدامت ہی، لیکن اس کے معنی یہ کیسے ہو گئے کدہ انہیں منبر پر نکالیاں دیتے تھے صلح
 میں ایسی کوئی چیز بھی نہیں ملتی جو امیر المؤمنین عثمانؓ کی شہادت کے نتیجے میں
 پیش آئے اس لیے میں کبھی کچھ ذکر ہوا تو ممکن ہے کسی اموی دہائی کی زبان سے
 کچھ نکل جاتا ہو، لیکن اسے قطعاً بنانا کس طرح ممکن تھا، ایک واقعہ صحیح بخاری میں بھی
 اس قسم کا ملتا ہے کہ امیر نے منبر پر ایک تقریر کے دوران حضرت علیؑ کو ابتراب
 کہہ کر یا دیکھا دیکھ بھاریج ۲ ص ۲۸۵ مناقب حضرت علیؑ بطبع حصرا

ان من جلا جاء ابی سہل بن سہل	ایک صاحب ہسٹل بن سعد کی خدمت میں
نقال هذا فلان لامير المدينة	حاضر ہوتے، وہ عرض کیا کہ یہ صاحب جو
يدعو علياً عند المير قال فيقول	ایسے بیڑہ ہیں انہوں نے منبر کے قریب
ماذا قال يقول له ابو تراب فيقول	حضرت علیؑ پر نام رکھا، آپ نے منبر پر
قال والله ما مماؤ الفبي	کیا کہا؟ انہوں نے عرض کیا کہ انہیں
صلى الله عليه وسلم وما كان	ابوتراب کہتے تھے تو آپ نہیں پڑے
له اسم احب اليه منه.....	اھ فرمایا بخدا یہ نام تو نبی صلی اللہ علیہ
	وسلم کا دیا ہوا ہے اس سے زیادہ محبوب
	انہیں اللہ نام نہ تھا۔

یا ایسی ہی ایک بات صحیح مسلم میں ملتی ہے (ج ۲ ص ۲۸۵ بطبع مصر) کہ حضرت معاویہؓ نے
 حضرت سعد بن ابی وقاصؓ سے فرمایا ما منعك ان تسب ابنا ابتراب؟ آپ کو اس

بات سے کیا چیز مانا ہے کہ آپ ابو تراب پر طعن کریں یا یہ سن کر حضرت سعدؓ نے ان کے مفاسد بیان کئے تو حضرت معاویہؓ چپ ہو گئے، اہل بھی ایسی باتیں ہیں، لیکن اس کے معنی یہ ہرگز نہیں کہ خطبوں میں یہ لعنت ملامت کی جاتی تھی، ویسے اگر احوال کا جائزہ لیا جائے تو جس بے دغا می کا مظاہرہ مودودی صاحب جیسے لوگ حضرت معاویہؓ کی جناب میں کرتے ہیں ایسی کوئی بات انویوں کی بابت ثابت نہیں کی جاسکتی، علیؓ دغا دہن صحابی و کاتبان وحی تھے، سیاسی معاملات میں اختلاف ہونا انکے بابت ہے لیکن صحابیت کا احترام تو اہل سنت سب صحابہ کا ملحوظ رکھتے ہیں۔

حضرت علیؓ کا ساتھ | کتاب الاستیعاب کے حوالے سے مودودی صاحب کہتے ہیں (شمارہ ۱۳۵)،

وہ ابراہیم نخعی کی روایت ہے کہ مسروق بن الاعدع حضرت علیؓ کا ساتھ نہ دینے پر توبہ و استغفار کیا کرتے تھے حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص کو عمرؓ بھرا اس بات پر سخت عتاب پہنچا کہ وہ حضرت علیؓ کے خلاف جنگ میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ کیوں شریک ہوئے تھے۔

یہ مسروق بن الاعدع تو صحابی بھی نہیں تابعی ہیں، جیسا خود ابن عبد البر مولف الاستیعاب نے بھی تصریح کر دی ہے، اکابر صحابہ کے اقوال کے مقابلے میں ان کے قول کو حجت تسلیم نہیں دیا جاسکتا، بعض اکابر صحابہ کے اقوال ہم صحیح بخاری کے حوالے سے بیان کر چکے ہیں، یہاں ہم پھر صحیح بخاری ہی کے حوالے سے ایک اور جلیل القدر صحابی ہیں بن حنیفؓ کا قول نقل کرتے ہیں جو بعدی ہیں، حضرت علیؓ کے ساتھ تھے ان کی طرف سے بصرہ کے عامل بھی رہے تھے وہ امدان سے روایت کرنے والے تابعی ابوہریرہ شفیق بن سلمہ ساری عمر افسوس کرتے رہے کہ وہ کہیں صحیفین میں حضرت علیؓ کی جانب سے شریک ہوئے صحیح بخاری ج ۴ ص ۳۳ طبع مصر وہ فرماتے ہیں۔

ما وضعنا مینونا علی عرواقنا الی | ہم نے کسی پریشان کن بات کیلئے تمہاری

امیر یقطنا الا اسمعین بنا
الی امیر یمن فله غیر هذا الامر
قال وقال ابو وائل مشددا
صفین ویرثت صفون

اپنے کندھوں پر نہیں رکھیں مگر انہوں
نے ہمارے لئے اس انجام تک پہنچا اس
کر دیا جو پہلی کجی آتا تھا سواتے
اس معاملے کے دماوی یعنی اسمعش کہتے
ہیں کہ ابوعاقل نے فرمایا میں صفین میں
شریک ہوا اذیری کئی یہ صفون وصف
بدی کی جگہ

رہی حضرت عبداللہ بن عمرو کی خلافت تودہ حضرت معاویہ کے ساتھ ہونے
پر نہ تھی، کیونکہ وہ ہمیشہ ان کے ساتھ رہے اہل ان کی طرف سے مصر کے والی بھی ہوتے یہ
خلافت خانہ جنگی کی شرکت ہی کی بناء پر تھی جیسا اہل صحابی شکر کاہ جنگ جس وصفین کو
عمر بھر رہی۔

سروں کی نمائندگی | ابو موسیٰ صاحب کہتے ہیں (معاذ)

سنے کے ساتھ یہ روایت نقل کی ہے اہل ابن سعد نے بھی
طبقات میں اسے نقل کیا ہے کہ جنگ صفین میں حضرت عمار
کا سر کاٹ کر حضرت معاویہ کے پاس لایا گیا، ابن سعد آدمی اس
پر جھگڑ رہے تھے، ہر ایک کہتا تھا کہ عمار کو میں نے قتل کیا ہے
اس کے بعد سراسر عمرو بن العاص کا تھا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
صحابہ میں سے تھے، مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں انہوں نے حصہ لیا تھا۔
زیادہ کی ولایت عراق کے زمانہ میں ان کو گرفتار کرنے کی کوشش کی گئی وہ بھاگ کر ایک
غار میں چھپ گئے، وہاں ایک سانپ نے ان کو کاٹ لیا اسے مر گئے، تعاقب کرنے
والے ان کی مرده لاش کا سر کاٹ کر زیادہ کے پاس لے گئے، اس نے حضرت معاویہ کے
پاس دمشق پہنچ دیا، وہاں اسے بر سر عام گشتہ کرایا گیا اور پھر لے جا کر ان کی بیوی کی

کے واحد منہم انا قتلته فقال
 عبد اللہ بن عمر لیطبع بہ احد
 کما نقضنا صاحبہ ممعت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم قتلہ انما
 اباعیہ قال معاویہ فہا بالک
 قال ان ابی شکافی الی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم فقال طبع
 اباک ما دام حیاً ولا تعصہ قلنا
 معکم ولست اقاتل۔

کے حوالے سے بیان کیا وہ کہتے تھے میں
 حضرت معاویہؓ کے پاس تھا کہ اتنے ہی
 دعا دی (حضرت) عمارؓ کے سر کے بائیں
 میں جھگڑتے ہوئے تھے، دونوں میں سے
 ہر ایک کہتا تھا کہ: "اہیں قتل میں
 نے کیا ہے؟" اس پر حضرت عبداللہ
 بن عمرؓ نے کہا کہ تم میں سے ایک کو چاہتے
 کہ جوڑی دوسرے کے حق میں دستبرد
 ہو جاتے ہیں نے رسول اللہؐ سے سنا ہے
 کہ: "اہیں (یعنی عمارؓ کی بائیں گردن قتل کر دیا
 حضرت معاویہؓ نے) دیا تو پھر تم خود ہمارے
 ساتھ کیوں ہو؟ انہوں نے کہا میرے
 والد نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 سے میری شکایت کی تھی تو آپؐ نے فرمایا
 تھا کہ جب تک تمہارے والد زندہ ہیں ان
 کی اطاعت کرتے رہنا اور مامور مافی
 دست کرنا سہل ہے میں آپؐ لوگوں کے ساتھ
 ہوں مگر ارا نہیں۔

۱۔ ظاہر ہے کہ حنظل بن خویلد رادی جن کی آنکھیں دیکھا یہ واقعہ بیان کیا گیا ہے
 حضرت معاویہؓ کے پاس اسی حالت میں ہو سکتے تھے جب وہ حضرت علیؓ کے مقابلے میں
 حضرت معاویہؓ کے ساتھ ان کے کیمپ میں موجود رہ کر بروز نماز ہوتے ہوں تو کیا کوئی
 ثبوت اس کا پیش کیا جاسکتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا بیان سن کر وہ حضرت
 معاویہؓ کا ساتھ چھوڑ کر حضرت علیؓ کے پاس ان کے کیمپ میں چلے گئے تھے ادا اگرہ شریع

ہند سے حضرت علیؓ کے ساتھ تھے تو میں جنگا ر قتال میں وہ حضرت معاویہؓ کے پاس کیسے پہنچ گئے؟

۲۔ حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے آنحضرتؐ کا ارشاد تو بیان کر دیا مگر جو ہند پیش کیا وہ ان جیسے فقیہہ کذیب نہیں دیتا، اپنے والد کی اطلاع کی تکمیل قواسی صحت میں ممکن تھی کہ قتال میں حصہ لیتے، کیونکہ ان کے والد حضرت عمرو بن العاصؓ قصاص خون عثمان سلام اللہ علیہ کے سلسلے میں اہل کوفہ سے قتال واجب جانتے تھے، ملاحظہ ان ہی ایک گروہ کے ساتھ ہوتا اور لڑائی میں بھی اسی کی طرف رہنما یہ خدا سی بات تھی کہ انہیں بھی قسمہ یا غیہ میں شمل رہنے سے حضوت مانگنے کا تکلیف میں ماثار پڑے گا، وہ محض تلوار چلانے سے گریز کر کے فتنہ باغیہ میں ہونے سے بچ نہیں سکتے۔

۳۔ جب حضرت عبداللہ بن عمروؓ کو اپنے قول کے مطابق حضرت علیؓ کے مقتول ہو جانے پر قطعی و حتمی طور پر معلوم ہو گیا کہ باجی ٹولی کو نہی ہے تو حسب فرمان خداوندی مقاتلوا الحق تبخی (جو گنہہ باجی ہو جلتے اسی سے قتال کرو) ان پر سبب ہو گیا تھا کہ وہ حضرت علیؓ کے ساتھ ہو کر حضرت معاویہؓ سے قتال کرتے، لیکن ایسا انہوں نے نہیں کیا بلکہ بدست خود حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہے اور اپنے والد ماجد کی وفات کے بعد بھی حضرت معاویہؓ کی طرف سے مصر کے والی رہے، مصری میں فوجت ہوئے جہاں ان کا نژاد ہے یہی اپنی بیان کردہ حدیث کے مطابق جہاں انہوں نے فرمان نبویؐ کی پابندی نہیں کی اللہ تعالیٰ کا صریح حکم بھی پس پشت ڈال دیا، حضرت عبداللہ بن عمروؓ کا شمار فہمہار صحابہ میں ہے، یہ حدیث اگر قبول کر لی جلتے قوائم جیسے صحابی کا تقصیر چرچ ہو جا تا ہے لہذا اس حدیث کو اٹھائی جاتا ہو گا۔

۷۔ غرض میں جب ایک دوسرے کے مقابل صف آرا ہوتی ہیں ان کا مقصد محض فوجی کرب دکھانا ہی نہیں ہوتا بلکہ مارنے مرنے کے لئے میدان میں نکلتی ہیں اور حریف کو شکست دینے کے لئے سب کچھ کرتی ہیں، بعد میں فریقین خون ریزی پر کھتے ہی متغول کیوں نہ ہوں، جیسا کہ صحابہ کرام ساری عمر جنگ و معرکے میں اپنی شرکت پر مستغنا رکھتے رہے کیا سوچا

صاحب کسی طرح ثابت کر سکتے ہیں کہ حضرت عمار کا سر جب حضرت معاویہؓ کے پاس آ گیا تھا تو اس سر کا پھر کیا ہوا، کیا یہ سر حضرت علیؓ کے کیمپ میں واپس کر دیا گیا، واپس کر دیا گیا تو لانے والوں کے ساتھ کیا حل ہوا، واپس نہیں کیا گیا تو حضرت علیؓ نے اپنے ساتھی تھیل لٹھکھڑی کے سر پر یہ لاش کے جنازے کی نماز کیا بغیر سر کے پڑھ کر دفن کر دیا تو پھر اس سر کا کیا ہوا، بغیر سر کے کسی اور جگہ دفن ہوا تو کہاں؟ حضرت معاویہؓ نے قنات قلب اہل جاہلیت کے تحت اسے واپس نہیں کر لیا تھا تو حضرت معاویہؓ کے صحابی ساتھیوں نے اسے کیسے برداشت کر لیا؟ علاوہ ازیں صفین کے شہداء میں حضرت علیؓ کی طرف سے دوسرے صحابہ بھی تھے، ان کے سر کیوں نہ کاٹے گئے امدان کی نائن کیوں نہ کی گئی، حضرت عائشہؓ کی کیا خصوصیت تھی، مودودی صاحب کے پاس کوئی ادنیٰ دلیل بھی اس کی نہیں ہو سکتی کہ صفین کے شہداء کی بے حسرتی طرفین میں سے کسی نے کی ہوا حضرت عمار جن رتبہ کے تھے اسی درجے کے دوسرے حضرات بھی تھے، ان کا جذبہ و جوش ان سے کم نہ تھا، اگر امدان کے ساتھ بھی یہ ہوا ہوتا تو حضرت عائشہؓ کے بارے میں بھی باور کر لیا جاتا، کیا مودودی صاحب بھی باقی صحابہ کو عمارؓ و مقدادؓ سلمہؓ کے علاوہ کامل الایمان نہیں سمجھتے شاید اسی لئے ان کے سروں کی ان کے نزدیک کوئی خاص اہمیت نہیں۔

حضرت عمارؓ کا نام جہاں دوسرے معاملات میں لوگوں نے اپنے تحریزی عوام کے تحت اچھا لایا ہے، وہاں حضرت معاویہؓ پر ظمن کرنے کے لئے یہ افسانہ بھی گھڑ کر بیان کر دیا گیا، حقیقت یہ ہے کہ جب تک قلب سلیم اور فکر تعمیری نہ ہو اس وقت تک تعلیمات کا رد قبول عادلانہ نہیں ہو سکتا، جہاں ہم نے مسند کی تین روایتوں پر غور کیا ہے ان میں سے ایک قدیم نسخے سے لی ہے، اور دوسری ہیں جن کا حوالہ مودودی صاحب نے دیل ہے، ان تینوں میں یزید بن ہارونؓ سے اوپر کی سند ایک ہی ہے اس کے باوجود ایک روایت (شمارہ ۹۶۹) میں حضرت معاویہؓ کے یہ الفاظ بھی نقل ملتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی بات سن کر فرمایا اَلَا تَفْخِي عَنَّا مَجْنُونًا یَا عَمْرُو

اُسے عمر دیا کیا تم اپنے اس مجنون سے ہمیں بے نیاز نہیں کرو گے؟ ظاہر ہے کہ ایک شخص نے ایک شخص سے اور اسی نے بھی ایک ہی شخص سے جب ایک بات کہی تو اتفاق میں فرق کی کوئی وجہ نہ تھی، یہ ثبوت ہے اس کا کہ بچے کے راویوں نے اس میں تفریق کیلئے، گھیا غریب ہونے کے ساتھ ساتھ اس رعایت کا متن بھی غیر محفوظ ہے لہذا اتفاقاً اہدایا تھا اسے ناقابل قبول سمجھنا چاہتے، اگر شتہ اوراق میں ہم بدلائل ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت عمار کا جنگ صفین میں شریک ہو کر مقتول ہونا ایک افسانہ ہے۔ جو حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھیوں کو باغی ٹوٹی قرار دینے کے لئے گھڑا گیا ہے، حضرت عمارؓ کو تو اسی باغی گروہ نے پہلے ہی قتل کر دیا تھا، جنہوں نے حضرت عثمانؓ کو ظلماً شہید کیا تھا نہ وہ صفین کی جنگ میں شریک تھے اور نہ وہاں مقتول ہوئے، موصوعہ رعایتوں کی بناء پر بعض محدثین کی کتابوں میں یہ رعایت آگئی، حالانکہ کتاب ونامہ ابونامہ لیسہ ہوی میں تو حدیث کے یہ الفاظ ہیں یا عمار لا یقتلک اصحابی تقتلک الفتنۃ العنۃ دے عمار تھے میرے ساتھی (صحابی) نہیں قتل کریں گے (بلکہ) باغی گروہ تھے قتل کرے گا) عمرو بن الحمق کے بارے میں جنہوں نے حضرت عثمانؓ کے مظلوم

عمرو بن الحمق قتل کے وقت ان کے جسم پر کئی مارے گئے تھے، مودودی صاحب

کے بیان کی دعایت بہت دلچسپ ہیں، جن میں پہلی بات ہے ان کی صحابیت کی تصریح کہا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت سے چند ہی دن پہلے اسلام لائے تھے اور بعض کے نزدیک یہ بھی مشتبہ ہے مودودی صاحب کا ان کی صحابیت کی یوں تصریح کرنا گویا ان کے نزدیک حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھی ان کے مقابلے میں صحابی نہیں تھے اور کیا شہید اعظم حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ سلام اللہ علیہ بھی صحابی نہ تھے۔ اور اسی قابل تھے کہ انہیں ذبح کر دیا جائے، جنت البقیع میں اپنے ساتھیوں کے ساتھ انہیں دفن نہ ہونے دیا جائے، اسی مصداقاً قائم کر دی جاتے کہ چند آدمی چھپ کر رات کے اندھیرے میں ان کی نماز جنازہ پڑھ کر سو دیوں کی ایک افتادہ زمین میں انہیں دفن کر دی، جو اچھے مودودی صاحب نے اختیار کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک

عمرو بن لُحَیْم کا کہنے امام کے خلاف خروج کرنا اور اسے قتل کر ڈالنا نہایت ہلکی سی بات تھی۔ ان کی صحابیت کی صراحت شاید وہ یہ تصور قائم کرنا چاہتے ہیں کہ اتنے بڑے جرم کے باوجود جو کتاب و سنت کے مطابق مثل ارتداد کے ہے، ان کی صحابیت کے سبب ان کے ساتھ رعایت ہوتی چاہئے تھی، اور حضرت معاویہؓ جیسے عظیم القدر اور عظیم المرتبت صحابی بن عباسی اور امام المسلمین یہ حق نہیں رکھتے تھے کہ عمرو بن لُحَیْم کو قتل کرنے کی ہمت نہ کر سکیں۔ حالانکہ حضرت معاویہؓ اس وجہ کے نہ ہوتے اور صحابیت کا شرف بھی انہیں حاصل نہ ہوتا تب بھی امام المسلمین ہونے کی حیثیت سے انہیں کتاب و سنت نے یہ حق دیا تھا کہ متفق علیہ امام کے خلاف شورش برپا کرنے والے قاتلین میں سے ایک ایک شخص کو سخت ترین اور عبرتناک سزا دیں۔

قانون کے تقاضا میں شخصیتیں نہیں دیکھی جاتیں نفسِ قطعی ہے (النساء ۱۲۲)
 مَنْ يَفْعَلْ مِثْلَ هَذَا يَجْزِيهِ (جو بڑا کام کیے گا سزا پائیگا) ارشاد نبویؐ صریح بخاری ج ۴، ص ۳۷، کتاب الحدود وکذا ان فاطمة بنت محمد حجر سرق لقطم ہل (اگر فاطمہ بنت محمد نے چوری کی ہوتی تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم انکا ہاتھ کاٹ ڈالتے) چوری اور زنا اور دوسرے گناہ کا ارتکاب امام کے خلاف خروج کے مقابلے میں کیا حیثیت رکھتا ہے؟ اس کے بارے میں جو وعیدیں ہیں کیا وہ مودودی صاحب کی نگاہ سے نہیں گزریں یا ان کے نزدیک یہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی برائی نظام ہے جس میں یہ کیا جلتے کہ نسب یا طبع کے اعتبار سے چونکہ نثار شخص بارخ ہے لہذا وہ بغاوت کر لے تو اسے جابکہ ہیں گے اور دوسرے شخص یا حرکت کر لے تو باغی کہلائیگا۔
 عمرو بن لُحَیْم یا دوسرے صحابی جو حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ یا کسی دوسرے متفق علیہ امام کے خلاف خروج کے مرتکب تھے۔۔۔ وہ شخصی حیثیت سے ہمارے نزدیک بھی محرم لڑنے ان کے معاملے کو ہمیں قوانین شرعیہ کے تحت دیکھنا چاہئے اور اگر اسلام کے حقوق کا لحاظ کیے کہ بات کرنی چاہئے۔ ان حضرات پر غلط فہمی کا یہ اصرار ہے کہ انہیں قتل کر دینا اور قتل ان کے جرم عظیم کا کفارہ ہو گیا۔ دوسرے خروج علی الامام کا وبال اپنی

گردن پر لے جلتے۔

مودودی صاحب کے بیان میں دوسری دلچسپ بات ہے سرکابیوی کی گود میں ڈالتا یعنی جیب بیوی صاحبہ کو اطلاع ہوتی کہ ان کے خاوند قتل کر دیئے گئے اور ان کا سر لایا جا رہا ہے تو مجلس عزائے خفقہ کے چار ناخوب بیٹھ گئیں کہ ناخرم لوگ بغیر اجازت گھر میں آکر ان کے خاوند کا سر ان کی گود میں ڈالیں گے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

اب ملاحظہ ہوں عمر کے بارے میں مودودی صاحب کے ڈرامائی بیان کے مقابلے میں ان کے معتمد مصنف ابن اثیر کا بیان راجح و کامل ترجمہ بعنوان خلافت بنو امیہ حصہ اول سلسلہ تاسک کے واقعات۔ مترجم ہیں محمد عیسیٰ الرحمان پٹوہ جامعہ عثمانیہ، طبع نفیس الکیڈمی کراچی، (صفحہ ۱)

بعض دیگر اشخاص کی طرح مترجم صاحب بھی شاید یہ سمجھتے تھے کہ عمرو بن ابیہ صحابی نہیں تھا چنانچہ ملاحظہ ہو۔ — ترجمہ کرتے ہیں۔

عمرو بن ابیہ کا یہ ہوا کہ وہ رفاعہ بن شداد کو اپنے ہمراہ لے ہوئے موصل پہنچا اور دونوں وہاں ایک پہاڑی میں روپوش ہو گئے۔ غافل موصل کو ان کی خبر ہو گئی۔ وہ ان کی طرف روانہ ہوا اور وہ دونوں کے مقابلے کو نکلے۔ عمرو کو استسقاء ہو گیا تھا اور وہ اپنی حفاظت پر قادر نہ تھا۔ مگر رفاعہ جو ان اور مضبوط شخص تھا، اس نے اپنے گھوڑے پر سوار ہو کر عمرو کی طرف سے بھی لڑنا شروع کیا۔ عمرو نے کہا تمہارا میرے لئے لڑنا مجھے کچھ فائدہ نہ دیکھا، تم اپنی جان بچاؤ۔ مگر عمرو رفاعہ کو ہاروا۔ انھوں نے رفاعہ کو سپاہیوں نے اسے عامل موصل یعنی عبدالرحمان بن عثمان ثقفی معروف بہ ابن الحکم خواہر زادہ امیر معاویہ کے پاس بھیج دیا انہوں نے اسے پہچان لیا۔ اور اس کے بارے میں امیر معاویہ کو خط لکھا، انہوں نے لکھا کہ اس شخص نے حضرت عثمانؓ پر ایک دراز بیکان تیر کے نو وار کئے تھے۔ تم بھی اس کو اسی طرح تیروں سے چھید دیجس طرح اس نے

حضرت عثمانؓ کے ساتھ کیا تھا۔ چنانچہ اسے باہر نکال کر اسی طرح ترو
 کاشت نہ بنا دیا گیا۔ مگر وہ پہلے یا شاید دوسرے ہی تیر میں مر گیا۔
 یہ دونوں افسانے یعنی وہ جو مودودی صاحب نے ابن سعد وغیرہ کے حوالے سے
 لکھے ہیں یا جو ابن اثیر نے یہاں درج کیے ہیں، دونوں قطعی باطل اور وضعی ہیں۔
 اصل ضرورت حال یہ ہے کہ عربوں کا حق نہ عراق میں تھے اور نہ موصل میں۔ نہ مصر میں
 تھے اور نہ جنت میں۔ ابن حجر عسقلانیؒ نے عمر و مذکور کو صحابی کہاں کر تقریباً تہذیب
 میں ان کے متعلق لکھا ہے صحابی سکن الکوفة ثم مصر قتل فی خلافة معاویہ
 (وہ صحابی ہیں کو نہ میں یہی ہے اور پھر مصر میں معاویہؓ کی خلافت میں قتل کئے گئے) ہمیں
 یہ حوالہ دینے کی چنداں ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ اسکی طرح دلیل موجود ہے یعنی مصر میں
 عمر و بن ابی بکرؓ کا دفن ہے۔ مودودی صاحب چاہیں تو کتابوں کی ورق گردانی کی
 بجائے اپنے کسی ”مصحح“ معتمد کے ذریعے دریافت کر سکتے ہیں۔ قارئین کرام! اسکا
 اندازہ ہو گیا ہو گا کہ تاریخ اسلام کے بارے میں کیسی کیسی ہوائی باتیں وضع کی گئی
 ہیں۔ اور جیسے جس کے حذرات تھے ویسی ہی روایت اس نے وضع کر کے جیسا کہ
 مودودی صاحب نے ”بعض معاویہ“ کے قدرے سے ان دہائی روایتوں پر اعتبار کر لیا۔

محمد بن ابی بکر | مورخین کی اکثریت کا بیان ہے کہ امیر المؤمنین عثمانؓ کو شہید کرنے
 کیلئے محمد بن ابی بکرؓ ہی ایک متصل مکان میں سے اپنے ساتھی

قاتلوں کو لے کر کاشتہ خلافت میں داخل ہوا۔ اور جاتے ہی حضرت عثمانؓ کی ریش
 مبارک پر ہاتھ ڈالا تھا۔ اور حبیب اس فور مجرم نے فرمایا ”بھتیجے بھتارے والد اگر تمہیں اسی
 حال میں دیکھتے تو پسند نہ کرتے“ اس پر محمد شرمندہ ہو کر مہٹ گئے اور استغفار
 کرتے ہوئے وہاں سے چلے آئے۔ لیکن انکا یہ استغفار خدا اور بندوں کے نزدیک کچھ
 اس وقت ہوتا جب اپنے ساتھیوں کو شہلے کی کوشش کرتے وہ نہ ہٹتے تو
 امیر المؤمنین کے دفاع میں انہی سے قتال کرتے اور مدد کے لئے باہر کے لوگوں کو آواز
 دیتے تاکہ یہ ظلم و ظہم نہ ہو تلہ جس نے ہمیشہ کے لئے قتلوں کا دروازہ کھول دیا بعض

روایتوں میں مراحا بیان ہے کہ انہی محمد نے پہلا وار حضرت عثمانؓ پر کیا تھا۔
 ابن ابی بکرؓ کا جو استغفار بیان کیا جاتا ہے وہ محض زبانی تھا اور انکی بعد کی
 زندگی میں استغفار کا کوئی اثر نہیں ملتا۔ وہ پوری طرح سہائی گردہ کے پھنکے میں
 پھنس چکے تھے اور اس گردہ نے انھیں اسی لئے تاکا تھا کہ بے تدبیر اور مغلوب الغضب
 ہونیکے سبب ان کے ذریعہ کار برآری کی توقع ممتی جو ہر طرح پوری ہوئی۔ مصر کے والی
 حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کی جگہ بنیاد والی منتخب کرنے کا جب سبائیوں نے
 مطالبہ کیا تو بجائے کسی پختہ کار صحابی کے ان لوگوں نے انہی محمد کا نام لیا تھا۔ کیونکہ
 حضرت مروانؓ اور حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ صلوات اللہ علیہ کو مطعون کئے گئے
 انھوں نے جعلی خطہ الی مصر کے نام وضع کیا تھا اور ترکیب کی تھیں کہ وہ غلام نامہ
 بکرا چلے اور محمد کے سامنے لے کر پیش کر کے شتعل کر سکیں۔ ان بد بختوں کو یہ
 معلوم نہ تھا کہ حضرت عبداللہؓ امیر المؤمنین کے حکم سے مصر چھوڑ کر آپؐ کی خدمت
 میں حاضری کے لئے روانہ ہو چکے ہیں۔ اس لئے ان کے نام کوئی خطہ بھیجے کا سوال
 ہی نہ تھا۔ اگر محمد کی جگہ کوئی اور سلیم القطع بزرگ ہوتے تو اس کید عظیم کا شمار نہ
 ہوتے۔ مگر محمد کے ذریعہ ان لوگوں کا کام بن گیا۔

اسی طرح جب حضرت عبداللہؓ کے مصر چھوڑ دینے کے بعد محمد بن ابی حذافہؓ نے
 دارالحکومت پر قبضہ کر لیا اور پھر انھیں معزول کر کے حضرت علیؓ کے قیس بن سعد کو مصر
 کا والی بنا کر بھیجا اور انہوں نے غایت تدبیر سے وہاں کا نظم و نسق درست کر کے
 حضرت علیؓ کی بیعت سب سے لے لی اور حضرت عمارؓ بن خدیجؓ کو اس کے ہزار ساتھیوں
 کو بھی ہمواد کر لیا جنہوں نے حضرت علیؓ کی بیعت سے انکار کر دیا تھا۔ اور ان سے
 یہ ہمد کر لیا کہ اگر وہ کوئی خود کش نہ کریں تو ان سے کوئی قرض نہیں کیا جائیگا۔ اور
 ان کے تمام حقوق برستعداد کئے جائیں گے۔ یہ حضرات مجتمع ہو کر قرطبی میں پہنچے
 ہو کر بیٹھے تھے، تو سبائے حضرت قیس کے خلاف پردہ مینڈا شروع کر دیا اور وہاں
 کیا کہ انہیں معزول کر کے کسی دوسرے شخص کو بھیجا جائے۔ لیکن یہ دوسرا شخص انھیں

کوئی اور نہ ملا سوائے محمد بن ابی بکرؓ کے۔ چنانچہ انہوں نے پھر پہنچے ہی عمر بن العاصؓ سے جنگ چھڑی۔ یہ حضرات ممانعت کرتے رہے مگر جب محمد بن ابی بکرؓ کی چیرہ دستیوں تک آگئے تو حضرت معاویہؓ سے مدد طلب کی۔ انہوں نے حضرت عمرو بن العاصؓ کو فوجی امداد دیکر بھیج دیا۔

حضرت عمرو بن العاصؓ نے وہاں پہنچ کر ابن ابی بکرؓ کو تحریری پیغام بھیجا کہ وہ اپنی حرکتوں سے باز آجائیں اور اس شر پر گردہ کا ساتھ چھوڑ دیں جنہیں کیفر کردار کو پہنچانے کے لئے حضرت عمروؓ تشریف لے گئے۔ لیکن انہوں نے عاقبت نائنیشی کے سبب ابن ابی بکرؓ سے اس مخلصانہ اور بزرگانہ نصیحت کی پروا نہیں کی، اور مقابلے پر اگر شکست کھائی اور پھر بھاگ کر روپوش ہو گئے۔ حضرت معاویہؓ خدیجہؓ نے انہیں گرفتار کر کے قتل کر دیا۔ علامہ خضریٰ نے حضرات تابعی و الامم الاسلامیہ میں (ص ۷۷، ۷۸) حضرت عمروؓ کے اس مکتوب کا متن نقل کیا ہے

اما بعد فتم عفی بدمہک یا
ابن ابی بکرؓ فانی لا احب ان
يصيبك مني ظفر - ان النار
بهدا لبلاد قد اجتمعوا على
خلافك ورفض امرك و
ندمو اعلی اتباعك فهم
مسلمون لو قد انتفت
حلقنا البطان - فاخرج منها
فانی لك من الناصحين

اما بعد اے ابو بکرؓ کے بیٹے اپنی جان محفوظ رکھنے کے لئے میری راہ سے ہٹ جاؤ۔ میں نہیں چاہتا کہ میرے ہاتھوں تمہیں کوئی خراش پہنچے۔ اس علاقے کے لوگ سب تمہارے خلاف مجتمع ہیں اور تمہارا تسلط ہٹانے پر متفق ہو چکے ہیں اور وہ تمہیں میرے سپرد کر کے رہیں گے اگرچہ معاملہ کتنا ہی سخت کیوں نہ ہو جائے۔ لہذا یہاں سے نکل بھاگو میں تمہارا خیر خواہ ہوں۔

اب خضریٰ کہتے ہیں کہ حضرت معاویہ بن خدیجؓ نے انہیں ڈھونڈ نکالا۔ فقہاء و یقال انہ احرقہ بالنار۔ تو انہوں نے (یعنی حضرت ابن خدیجؓ

نے انہیں قتل کر دیا اور کہا جاتا ہے کہ آگ سے جلا دیا۔

بہر حال حضرت عمرؓ کا مکتوب جو شخص پڑھے گا اور یہ جان لے گا کہ حاکم حضرت عمرؓ تھے وہ یہ باور نہیں کر سکتا کہ ان کی لاش جلائی گئی ہوگی۔ یا مردہ گدھے کی کھال میں انہیں لپیٹا گیا ہو گا۔ محمد بن ابی بکرؓ کی قبر میں اب بھی موجود ہے مودودی صاحب چاہیں تو اس مزار کو اپنی بیکری سادھی کہیں۔ کیونکہ خیال مودودی صاحب کے وہاں ان کی راکھ دفن کر دی گئی، مگر کبھی سلیم العقل شخص اسے تسلیم نہیں کریگا۔

محمد کے ساتھ یحییٰ رعایت کی گئی وہ محض حضرت ہدین اکبرؓ کے سبب تھے، اور حضرت ام المؤمنینؓ کے سبب جو حضرت معاویہؓ کی حمایت پر تھیں اور حضرت عبدالرحمان بن ابی بکرؓ کے سبب جو حضرت معاویہؓ کے ساتھ تھے۔ ورنہ ان کے جرائم نے انہیں کسی رعایت کا مستحق نہیں رکھا تھا۔ اس لئے ان کا قتل عین انصاف تھا۔ جو ہاتھ حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ کی دائرہ میں تک پہنچ سکتا تھا اور بعض مدعا تو ان کے مطابق اسی ہاتھ نے پہلی ضرب بھی لگائی تھی۔ وہ اسی قابل تھا کہ کاٹ ڈالا جائے اور جو بانگس اس نام راشد و مرشد کو قتل کرنے کے لئے بڑھی تھیں انہیں تو راہی جانا چاہئے تھا اور کاشانہ خلافت کا دروازہ جو لوگ جلائے کی جرأت کر سکتے تھے وہ خود اس قابل تھے کہ انہیں جلا کر ان کی راکھ مگر دی جائے۔ مگر کیا واقعی ایسا ہوا؟ مودودی صاحب اگر اس کا کوئی ثبوت کسی قدیم کتاب سے دکھادیں تو ہم تسلیم کر لیں گے، چوتھی بیابخوین ہدی ہجری کی کتاب کی سند سے کام نہیں چل سکتا مودودی صاحب جتنے اعتراض کئے ہیں وہ سب ان خرافات پر مبنی ہیں جو صدیوں بعد کے مصنفوں نے اپنی کتابوں میں بھری ہیں۔

اگر بالفرض ایسا ہو ابھی ہوتا حضرت معاویہؓ پر وحشیانہ سلوک کا طعن کرنے سے پہلے مودودی صاحب اپنی محترمہ کتاب طبقات ابن سعدؒ ملاحظہ فرمائیں جس کے حوالے سے، بیوطی نے تاریخ الخلفاء میں (ص ۱۱۵) حضرت علیؓ کے قاتل عبدالرحمان

ابن حجر نے قتل کا حاکم لکھا ہے۔ کہ اول اس کے ہاتھ پاؤں کاٹ گئے اور پھر ٹوکری میں بند کر کے جلا دیا گیا۔ اس سے بھی زیادہ سخت واقعہ ان مرتدوں کا ہے جنہیں حضرت علیؑ نے زندہ جلا دیا تھا۔ مردے کو جلاتا اور زندہ کے ہاتھ پاؤں کاٹ کر جلاتے کا فرق ظاہر ہے۔ یہ روایت ادھر ادھر کی نہیں ہے، صحیح بخاری کی ہے وجہ صفحہ ۱۹، کتاب استنابہ المرتدین طبع مصر

عن عكرمة قال اتى علي بن رداقة
فاخرقهم فبلغ ذلك ابن عياض
فقال لو كنت انا لم اخرجهم نهى
رسول الله صلى الله عليه وسلم
ولقتلهم لقول رسول الله صلى
الله عليه وسلم من بدل
دينه فاقتلوه۔

حضرت عکرمہ سے مروی ہے۔ دھڑکنے
میں حضرت علیؑ کے پاس کچھ بد عقیدہ
لوگ لٹائے گئے تو آپ نے انہیں زندہ
جلا دیا۔ یہ بات (حضرت) ابن عباس
کو پہنچی تو انہوں نے فرمایا اگر میں ہوتا
تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت
کے سبب انہیں جلاتا نہیں بلکہ قتل کرتا۔
فرمایا ہے "جو اپنا دین بدلے یعنی اسلام
کے بعد تو اسے قتل کر دو۔"

مودودی صاحب مجدد سے کام لیں تو انہیں تسلیم کرنا ہوگا کہ بعض احوال ایسے
پیش آ جاتے ہیں جن میں ہم عصر لوگ ایسی طرح جانتے ہیں اور انہیں اندازہ ہو سکتا ہے کہ
جرم کی نوعیت کیلئے اور نئے قسم کی دینی چاہئے کہ دوسروں کو عسرت ہو تو ایک
چل رہی ہے کہ نئے موت نہ دی جائے۔ اگر یہ سلسلہ قائم ہو گیا تو ہمارا زمانہ وحشیانہ
کہلائیگا۔ اسی طرح جب خفیہ پھانسی دینے کا رواج ہوا تو وہ زمانہ وحشیانہ کہلا یا جب
برعام مقتول کے دلاؤں کے ہاتھ سے قاتل کو قتل کرایا جاتا تھا۔ حالانکہ تاریخ شاہد ہے
خفیہ پھانسی کے رواج سے قبل کی دوا میں زیادہ ہو گئیں اور نئے موت نہ دینے سے یہ جرم
اور بھی بڑھیں گے، اچھاں چور کا ہاتھ کاٹ دیا جاتا ہے جو "مہذب" لوگوں کے نزدیک
ہنايت وحشیانہ عمل ہے وہاں چوری کی دوا میں نہیں ہوتیں لیکن جہاں چوری کی دوا

قیومہ وہاں جرائم روز بروز بڑھتے چلے جاتے ہیں، پھر مودودی صاحب کو یہ بھی دیکھنا پڑا
 اور وہ نہ دیکھنا چاہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ جس عہد کو مودودی صاحب انتہائی ظالم
 اور جاہلانہ عہد ثابت کرتے پتہ ہوئے ہیں، اسلامی تاریخ کا وہی دور سبکدوشی
 ہے اور اس امت نے جو غفلت و شوکت و رفعت اس دور میں حاصل کی تھی وہ بعد
 میں نصیب نہ ہو سکی۔ مسائل ملیہ میں افراد کی بجائے اجتماعی زادیہ نگاہ رکھا جاتا
 ہے اور اسی میں تعمیر مضمحل ہے۔

مالِ غنیمت | مودودی صاحب لکھتے ہیں (ص ۱۷۴)

کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کے مرتع احکام کی خلاف ورزی کی کہنا
 و سنت کی رو سے مالِ غنیمت کا پانچواں حصہ بیت المال
 میں داخل ہونا چاہئے اور باقی چار حصے اس فوج پر تقسیم کئے جاتے ہیں
 جو لڑائی میں شریک ہوئی ہو۔ لیکن حضرت معاویہ نے حکم دیا کہ مالِ غنیمت
 میں چاندی سونانے کے لئے الگ نکال لیا جائے، پھر باقی مال شرعی
 قاعدے کے مطابق تقسیم کیا جائے۔

مودودی صاحب کے اس خط کا کیا علاج کہ ”مزاج شناس رسول“ کے مدعی ہو کر جو
 کچھ خیال کر لیں اسے عین دین جانتے ہیں لیکن کیا وہ بتا سکتے ہیں کہ غنیمت کی تقسیم
 کے بارے میں کتابِ سنت کے ”مرتع“ احکام کون سے ہیں اور امت نے انہیں کب
 ”مرتع“ سمجھا۔ قرآن مجید اللہ تعالیٰ کی آخری کتاب ہے اب کوئی ہدایت نامہ نازل نہیں
 ہوگا تو خطائے حکیم و ظہیر حسن نے کائنات کی بنیاد اور تقاضا پر رکھی ہے، جسے علم تھا کہ
 انسانی معاشرہ کہاں سے کہاں پہنچے گا، وہ حاضر الوقت احوال کے مطابق ”مرتع“ احکام
 نازل فرما کر اس امت کو ایسی صفیں میں کیسے مبتلا کر دیتا کہ دنیا میں جینا ہی محال ہو جائے۔
 کیا اللہ کے علم میں نہ تھا کہ آلات جنگ میں بدلیں گے اور آداب جنگ بھی وہ ایسے
 احکام کیوں نازل فرماتا، جن پر عمل ممکن نہ رہے۔ اس لئے کتابِ مبین میں اس نے چند

بنیادی اصول بیان فرماتے ہیں۔ جن پر معاشرے کی بنیاد ہر زمانے میں رکھی جاسکتی ہے
اگر غنیمت کے بارے میں کتابی سنت کے احکام ”مصرع“ ہوتے تو علماء و فقہاء کا اس
بارے میں اختلاف کیوں ہوتا۔

امیر المؤمنین فاروق اعظمؓ کے عہد مبارک سے پہلے مفتوحہ زمین مجاہدوں پر تقسیم
کی جاتی تھی۔ لیکن فتح عراق کے بعد آپؓ نے فسوس کیا کہ یہ طریقہ امت کے لئے جہلک ہو گا اس
صحابہ سے مشورہ کر کے فیصلہ ہوا کہ مفتوحہ زمین قدیم کا قنکاروں ہی کے قبضے میں رہے
اور حکومت کی ملکیت قرار پائے۔ اسی طرح امیر المؤمنین معاویہؓ نے ضروری سمجھا کہ رضا کا
فوج کی بجائے تنخواہ دار فوج رکھیں۔ پہلے چونکہ فوجی خدمت رہنا کا اہل تھی اس لئے
مال غنیمت کے چار حصے فوج پر تقسیم کئے جاتے تھے، لیکن جب فوج کا تمام ساز و سامان
اور سامان اخراجات حکومت کے ذمہ ہو گئے تو مال غنیمت کو فوج پر تقسیم کرنا ایک اصولی خود
بخود ختم ہو گیا۔ کیا مودودی صاحب ثابت کر سکتے ہیں کہ صحابہ کرام اور بعد کے فقہاء
نے حضرت معاویہؓ پر اعتراض کیا؟ پھر ان کے عہد مبارک بلکہ پورے اموی دور میں باقی
فوج کی تعداد کے علاوہ رضا کار مجاہد بھی شامل ہوتے تھے اس لئے ضروری ہو گیا کہ سونا
چاندی بیت المال کیلئے نکال لیا جائے اور باقی مال فوج پر تقسیم کر دیں، مودودی صاحب
سے یہ سوال پھر بھی کیا جاسکتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے جب خلافت شریعت سونا چاندی
نکال دیا تو باقی مال کی تقسیم شرعی کیسے ہو گئی، وہ تو سب کام مبنی عائد اور خلافت شریعت
ہوا۔ لیکن اس بغض اور قلبی صداقت کا کیا کیا جائے جو ان صاحب کو صحابہ کرام خصوصاً
حضرت معاویہؓ سے ہے کہ طعن کرنے کا بہانہ ڈھونڈھ لیتے ہیں۔ ہم دریافت کیسے ہیں کہ
آج جو میدان جنگ میں بینک اور قومی بینک اور چھوٹے بڑے دوسرا سامان
حرب غازیوں کو ملتا ہے اس کی تقسیم فوج پر یہ مجتہد وقت کس طرح کریں گے؟ علاوہ
انہی مودودی صاحب کے لئے یہ بھی ثابت کرنا ضرور تھا کہ حضرت معاویہؓ کے اس فعل پر
فقہاء صحابہ میں سے فلاں فلاں نے اعتراض کیا۔ آٹھویں صدی کے ایک مصنف کا
قول کسی صاحب عقل کیلئے حجت نہیں ہو سکتا۔ حجت صرف ہم عصر علماء و فقہاء ہی کا

اعتراف ہو سکتا ہے۔

موردی صاحب کو یہ بھی بتانا چاہئے کہ آج کی جنگ میں بمباری جو ضیاع ہوتا ہے اس کی تلافی کس کے ذمہ ہے۔ کیا حکومت کے علاوہ کوئی اور بھی اس کا ذمہ دار ہے؟ یہی بات ہے جسے سمجھنے کے لئے لسی منطق کی ضرورت نہیں کہ جنگ حکومت کرتی ہے اور فوجیوں کے تمام اخراجات کا بار حکومت اٹھاتی ہے۔ لہذا جنگ کے نتیجے میں جو فتوحات ہونگی وہ سب فتوحات پوری قوم کی ہونگی، اور حکومت جس طرح چاہے گی مناسب طریقے پر قومی ضروریات پوری کرے گی۔ موردی صاحب کے ان الفاظ سے کہ حضرت معاذؓ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے چاندی سونا ان کے لئے الگ نکال لیا جائے۔ یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ سونا چاندی مال غنیمت میں سے وہ اپنی ذات کیلئے الگ نکالوا تھے، حالانکہ موردی صاحب ہی کے ماخذ الہدایہ والنہایہ کے صفحہ ۲۹ ج ۸ میں جبکہ حوالہ بھی انہوں نے دیا ہے صاف تحریر ہے کہ حکم یہ تھا کہ مال غنیمت میں سونا چاندی بیت المال کیلئے الگ نکال لیا جائے باقی تقسیم کر دیا جائے الہدایہ کے صفحہ ۲۹ سطر ۱۷ پر یہ الفاظ بھی ملاحظہ کر سکتا ہے۔ ”ان یصطفیٰ لہ کل صغیراً وکبیراً۔ یعنی الذہب والفضة۔“ جمع کلہ من ہذا کا الغنیمۃ لبیت المال بیت المال کا لفظ چھوڑ دینا ظاہر بعض معاذیہ ہی کے ہذب سے ہو سکتا ہے کہ ناری کے دل پر غلط اثر ہو سکے۔ اللہ تعالیٰ نے مال غنیمت کو قوم کی ملکیت قرار دیا ہے۔ اور صرف تشریح جس کی کی ہے لیکن اس جس کے بارے میں بھی فقہاء کا اتنا اختلاف ہے کہ کوئی متفق علیہ طریقہ کار تعین نہیں کیا جاسکتا، اور ”مزح“ بات صرف یہ رہ جاتی ہے کہ حکومت اسلامیہ رونام عام کے تحت موزولہ اور مناسب دستور مرتب کیے، تاکہ پوری قوم مستفید ہو سکے چنانچہ ہر زمانے کے مسلمانوں نے اپنے احوال کے مطابق غنیمت اور فتوح کی تقسیم کا اپنا طریقہ رکھا اور کسی نے اس طریقہ پر اعتراض نہیں کیا اور نہ کوئی عالم مبینکر سکتا ہے، بلکہ ہر عسکر کے علاوہ کا ذمہ ہے بشرطیکہ وہ موردی ذہن نہ رکھتے ہوں کہ اپنے ذمہ کے احوال کے مطابق ایسے اجتماعی امور میں حکومت کے لئے مناسب موزوں

طریقہ کار متعین کرین جس کے بارے میں باقی باتیں اس سے پہلے مذکور ہوئیں کہ اموی اور عباسی خلافتوں میں جس کا مال کس طرح تقسیم ہوتا تھا۔

جزیہ و خراج | مودودی صاحب نے ایک عجیب بات کہی ہے (ص ۱۱۲) اب بیت المال کی آمدنی کو دیکھئے تو نظر آتا ہے

کہ اس بارے میں بھی حلال و حرام کی تیز اٹھتی چلی گئی۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اپنے ایک فرمان میں ان ناجائز ٹیکسوں کی ایک فہرست دی ہے جو ان کے پیش رو شاہن بنی امیہ کے زمانے میں رعایا کو وصول کئے جاتے تھے۔ اس کے مطالعے سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے بیت المال کی آمدنی کے بارے میں شریعت کے قواعد کو کس بُری طرح توڑنا شروع کر دیا تھا۔

جس شخص کو آداب جہاں بانی کا کچھ بھی شعور ہوگا، اسکی سمجھ میں یہ بات آجائیگی کہ حکومت کی طرف سے جتنے ٹیکس لگتے ہیں اور محصول عائد ہوتے ہیں ان کا فائدہ اجتماعی طور پر ہی قوم کو ہوتا ہے لہذا شرعی حیثیت کسی قسم کے ٹیکس کو اس وقت تک حرام نہیں کہا جاسکتا جب تک شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف سے اسکی حرمت کا اعلان نہ ہو۔ گو ٹیکسوں کے سلسلے میں ضروری اور غیر ضروری، مناسب اور غیر مناسب، مفید اور غیر مفید کے اعتبار سے تو بحث ہو سکتی ہے لیکن حرام و حلال کا فتویٰ دینا کسی درجے میں درست نہیں اللہ تعالیٰ نے صاف فرما دیا ہے وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ (النحل ۱۱۶) (تمہاری زبانوں پر جو چھوٹی باتیں آتی ہیں انہیں مردے مرت نکالو کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام کسی چیز کو حلال اور حرام قرار دینا اللہ اور اس کے رسول کا حق ہے نہ کہ اور شخص کا۔ مودودی صاحب نے ان حرام محصولات کی فہرست نہیں دی جو بقول ان کے امیر المؤمنین عثمانیؓ نے فسوخ کئے ورنہ ان پر بحث ہوتی۔ یہاں ہمیں صرف اتنا کہنا ہے کہ یہ اسوہ اجتہادی ہیں اور امام اس کو سمجھتا ہے کہ امت کے مصالح کیا ہیں اگر بالفرض یہ ثابت بھی ہو جائے کہ واقعی پہلے خلفائے جو ٹیکس عائد کئے تھے وہ عثمانیؓ

کے نزدیک قابل تفریح تھے تو اس سے نفس مسئلہ پر کیا اثر پڑا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہاجاسکتا ہے عمر ثانی؟ کو پہلے خلفاء کے اجتہاد سے اختلاف تھا۔ اسے حلال و حرام مودودی صاحب بتائیں تو بتائیں ہمارے ائمہ نے جب ان خلفاء کے اجتہادات کو بطور نظر شرعی، صحاح میں نقل کیا ہے تو ہم کیسے باور کر سکتے ہیں کہ انھوں نے ایسے ٹیکس عائد کئے تھے جو شرعاً حرام تھے اور پھر سوال ہے کہ واقعی وہ ٹیکس عائد بھی کئے گئے تھے یا نہیں۔ جن بزرگوں کی حیثیت ہے کہ ان کے فیصلوں کو ائمہ فقہ و حدیث شرعی حجت سمجھیں انھیں ہم مصلح ملیہ کے سلسلے میں متکرب حرام قرار دیں تو گویا ہم نے موطاء شریف و صحیح بخاری کی حجت ختم کر دی۔

مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۶۲)

اپنی اثر کی روایت ہے کہ جلعج بن یوسف رعون کے واسطے کو اس کے عاملوں نے لکھا کہ ذمی کثرت سے مسلمان ہو ہو کر بصرہ و کوفہ میں آباد ہوئے ہیں اور اس سے جزیہ و خراج کی آمدنی گھٹ رہی ہے۔ اس پر حجاج نے فرمان جاری کیا کہ ان لوگوں کو شہرؤں سے نکالا جائے اور ان پر جزیہ سابق جزیہ لگایا جائے۔ اس حکم کی تعمیل میں جب یہ نو مسلم کو فیسے نکالے جا رہے تھے تو وہ یا محمد اکا یا محمد اکا پکار پکار کر روتے جا رہے تھے اور ان کی صفحہ میں نہ آتا تھا کہ کہاں جا کر اس ظلم کی فریاد کرے اس صورت حال پر بصرہ و کوفہ کے علماء و فقہاء جمع ہوئے اور جب یہ نو مسلم بدلتے پڑتے شہرؤں سے نکالے تو علماء و فقہاء بھی ان کے ساتھ روتے جاتے تھے۔

ہم نہیں جانتے کہ ساتویں صدی کے اس مابین اثیر نے یہ روایت کہاں سے لی کیونکہ وہ ہمیشہ بے سند بات کرتے ہیں۔ لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ پر قواعد شرعیہ کی روشنی میں بحث کر لی جائے تاکہ ناظرین کرام پر مسئلہ سمجھ سکیں، اور انھیں اندازہ ہو کہ بے سنداتوں پر تکیہ

کر کے خود دینی صاحب مسلمانوں کو جہالت کی کس راہ پر ڈالنا چاہتے ہیں۔

خراج | اس موضوع پر ہم صرف مزد و معزہ زمین کی مدت تک بحث کرنا چاہتے ہیں۔
 (۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں قاعدہ یہ تھا کہ جو زمین مسلمانوں کے قبضے میں بغیر جنگ کے حاصل ہو وہ مرکزی حکومت کی ملکیت ہوتی تھی۔ اس کے مسائل آگے بیان ہوں گے، اس کیلئے شرعی اصطلاح ہے فقی (سورۃ الحشر ۷) (۲) جو زمین نبرد شمشیر مسلمانوں کے قبضے میں آتی تھی اسے مجاہدوں پر تقسیم کر دیا جاتا تھا۔

(۳) حضرت خدیجہ عظمیٰ کے عہد میں عراق کی فتح کے بعد یہ مسلمانوں کا مال طریقہ کار کیا ہو۔ اس بارے میں شہادی ہوا اگر ماگرم بھینس ہوئیں اور بالائے سب حضرات امیر المؤمنین کی اس سوائے سے متفق ہو گئے کہ یہ زمین اور آئندہ بعض زمینیں حاصل ہوں وہ سب قدیم مزارعوں کے قبضے میں رہنے دی جائیں اور مسلمانوں پر تقسیم نہ ہوں۔ اور ہر مناسب خراج فائدہ کو یا جائے جو بیت المال میں جائے اور حسب ضرورت خرچ ہو۔ اس طرح تمام مفتوحہ زمینیں خراجی کہلائیں ادا ان سے حکومت کی آمدنی نقد کی صورت میں تھی۔

(۴) جو زمینیں اس شہر کی سب سے پہلے مسلمانوں کے قبضے میں تھیں وہ عشری کہلائیں۔ اللہ سے حکومت کی آمدنی جنس کی صورت میں تھی یعنی پیداوار کا وسطان حصہ یا اس سے کم جو بھی تجویز ہو۔ اور مسلمانوں کو اس کی اجازت نہیں تھی کہ وہ خراجی زمینیں خریدیں۔

فقی | اس طرح تمام مزد و معزہ زمینیں دو قسم کی ہوں گی ایک خراجی اور ایک عشری تمام وہ زمینیں جو مسلمانوں کو بغیر جنگ کے ملیں وہ حکومت کی ملکیت تھیں۔ حضرت خدیجہ عظمیٰ نے ان کے ساتھ ان زمینوں کو بھی حکومت کی ملکیت قرار دیا جو شاہان ارباب ادا ان کے اندر تھے صرف فقی کے نام سے ہوتے تھے فقی کر لی تھیں۔ اسی طرح وہ تمام زمینیں بھی مرکزی حکومت کی ملکیت ہوئیں جو اتحاد

تھیں کسی کی ملکیت نہ تھیں اور ان میں زراعت نہیں ہوتی تھی۔

اب فاروق اعظمؓ نے یہ کیا جو زمینیں حکومت کی ملکیت تھیں ان میں حسب سنت نبویؐ بعض حضرات کو جاگیریں عطا فرمائیں انھیں القطار نام کہا جاتا تھا، اور اس کا مطلب تھا حکومت کی طرف سے عطا فرمودہ جاگیریں۔ یہ سلسلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے جاری تھا۔ مثلاً آپؐ نے حضرت علیؓ کو چار جاگیریں عطا فرمائی تھیں۔ دوز و الفقیر میں، ایک الشجرہ میں، اور ایک کنواں قیس میں افتخار البلدان ص ۳۵] پھر حضرت فاروق اعظمؓ نے بھی انہیں جاگیریں دیں۔ اول ینبع دیا اور پھر ایک اور کا اضافہ کیا [ہمیں کتاب ص ۳۶]

پھر حضرت فاروقؓ ہی نے حضرت طلحہؓ، حضرت جبر بن عبد اللہ اور حضرت زید کے بھائی حضرت نافعؓ کو۔ اسی طرح، میر المومنین حضرت عثمانؓ نے حضرت زبیرؓ حضرت خیابؓ، حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ حضرت ابن عباسؓ، حضرت عمار بن یاسرؓ کو زمینیں دیں۔ حضرت زبیرؓ کو حضرت صدیق اکبرؓ نے بھی جاگیر دی تھی۔ حضرت علیؓ نے بھی بعض حضرات کو بڑی بڑی جاگیریں دیں۔ مثلاً کہ دوسی بن ہانی کو جو الکوہیہ ہی کے نام مشہور ہوئی۔ نیز دازویہ میں سوید بن غفلہ کو یہ سب تفصیلات طبری، فتوح البلدان کتاب الخراج وغیرہ میں مذکور ہیں۔

یہ زمینیں حکومت کی ملکیت تھی اور امام کا اختیار تسلیم کیا گیا کہ جسے مناسب سمجھے اس طرح سرکاری زمینیں عطا فرماتے بعد کے زمانوں میں بھی یہ سلسلہ جاری رہا۔ چنانچہ بروہک میں سلاطین کرام الیہی معانیہاں حسن قدرت کے صلے میں عطا کیا کرتے تھے اور کبھی کسی بڑے خاندان کو کہیں ہاتھ تو ساتھ جاگیر دیتے یہ رب جاگیر اگرچہ اصل حکومت کی ملکیت تھیں ان عطایا کا احترام کیا جاتا تھا۔ امام ابو یوسفؒ دفعت فرماتے ہیں کہ ایسے عطیات واپس نہ لئے جائیں [کتب الخراج منقول از صحاح منہج تاریخ الامم از خضریٰ ج دوم عباسیہ ص ۸۴]

ان جاگیروں کے بعد جو زمینیں باقی بچتی تھیں اس سے زرعی منافع حاصل

کئے کیلئے امام کو اختیار تھا کہ کاغذ کلہوں کو عشری بنا کر دے یا خراجی۔ آپ ہمیں کہتا
ہمیں صغیراً۔ یہی مسئلہ افتادہ زمین کا تھا کہ وہ بھی حکومت کی ملکیت تھی، اور
امام کے اختیار میں تھا کہ درخواست گزار کو وہ قابل کا شت بنائے کہ لئے دیکھ
وہ اس کی ملکیت ہو جاتی تھی، یہ افتادہ زمین اگر عشری علاقے میں ہوتی تو اسے
عشری بنا کر دیدیا جاتا اور خراجی علاقے کی ہوتی تو خراجی بنا کر حسب فرمان
نبوی مردہ زمین کو جو زندہ کیے وہ اس کا مالک ہے لیکن خلفاء کا قاعده یہ
تھا کہ اجازت لے کر ایسا کرنا چاہئے اگر کسی نے بغیر اجازت افتادہ زمین پر قبضہ کیا تو
امام کا اختیار تھا کہ اس سے لے لے یا اجازت دیدے۔ مگر تین برس کے اندر اسے
کام کا بنالیا ضروری تھا ورنہ وہ زمین اس کے کسی دوسرے کو دیدی جاتی تھی۔

اس طرح یہ مسئلہ طے ہو گیا کہ افتادہ زمین ہو یا فائی کی وہ امام کے فرمان کے مطابق
عشری بھی بنائی جا سکتی تھی اور خراجی بھی یہ خطبات چونکہ مسلمانوں ہی کے لئے منظور تھے
تھے اس لئے ایک مسلم ایسی زمین کو خرچ کر حاصل کر سکتا تھا۔

دوسری طرح خوری کے ذریعہ طے ہو گیا تھا کہ کوئی مسلمان خراجی زمین خریدے
اس لئے معلوم ہوا یہ حکم سیاسی تھا نہ کہ شرعی اور اس کی گنجائش تھی کہ ایک مسلمان خراجی
زمین خرید کر حکومت کو اس پر خرچ ادا کرے۔

گویا اب منون طریقہ یہ ہوا کہ جب ایک ذمی مزارع اسلام قبول کرے تو اس کی زمین
یا تو عشری قرار دیدی جائے یا بدستور خراجی ہے۔ اس کا نام اب خرچ نہیں ہوگا۔ بلکہ
پڑ، کلہ، یا لنگان کہلائیگا۔ اور نقد کی صورت میں ادا کرنا ہوگا، دوسری صورت یہ کہ لانا
ایسے نو مسلم کی زمین کو عشری بنائے جیسا کہ کتاب الخراج میں حضرت علیؓ کا ایک فرمان منقول
ہے کہ عین العتق کے ایک نو مسلم سے آچنے فرمایا یہ یا تو تم شہر میں جاؤ اور وظیفہ لو۔ اس
صورت میں ہمیں زمین چھوڑنی ہوگی، یا پھر زمین پر واپس جاؤ اور ہمیں اپنی پیداوار
سے حصہ دوگ (پروڈیسیٹی عربیہ ایڈمنسٹریشن عربی نظم و نسق ص ۱۳۵)

اس طرح ہمارے سامنے چند فیصلہ کن امور آتے ہیں۔

۷) ایک نو مسلم جب اپنی زمین چھوڑے تو وہ اس کے قبیلے والوں کو مل جلے گی، اور خود دیوان فاروقی کے مطابق میت المال سے وظیفہ ملے گا۔

(۲) اس کا قدرتی نتیجہ یہ نکلا کہ جو زمین خراجی تھی وہ خراجی نہ تھی۔

(۳) یہ نو مسلم اگر اپنی زمین پر واپس ہو تو اس کی زمین یا عشری بنا دی جائے یا بدستور خراجی رہے اگرچہ یہ خراج اب لگانا کھلے۔

جب تک محاذ فساد کا تھا اس پر بخوبی عمل ہوتا رہا لیکن جب بیشتر لوگ مسلمان ہونے لگے اور ان کی تعداد ہزاروں لاکھوں کی ہو گئی تو مسئلے میں پیچیدگی آئی، اس کا حل امیر حجاج نے یہ نکال لیا کہ لوگوں کو اپنی زمینوں پر واپس کر دیا اور حکم دیا کہ جو لگان دیتے رہے تھے بدستور دیتے رہیں۔ ان کا یہ اقدام سنت خلفاء کے مطابق تھا۔

معمولی عقل کی بات ہے کہ اگر یہ اہنوعات کا شکاروں کی طرح خالی ہو جائیں اور وہ لوگ شہرں میں آجائیں اور دیوان فاروقی کے مطابق وظائف کے خواستگار ہوں تو پہلی بات تو یہ ہے کہ زراعت کا کیا ہو گا اور دھڑکی یکہ وظیفہ کہاں سے دیا جائیگا، لہذا اس کا کوئی امکان نہیں کہ ان لوگوں کے نکلنے پر یہ نئے ہوں یا علماء و فقہاء نے من کیا ہو۔ سبائی نہایت کی یہ فیضی روایت باطل ہے۔ یہ بالکل سیدھا اور سلاہ مسئلہ تھا۔ اگر زندگی بیدار میں ہی ہو جائے یا میت المال پر وظائف کی بنا پر نادا واجب بوجھ بڑے تو کامیاب ملکیت کیسے مل سکتا تھا اور عام خوشحالی کیسے آ سکتی تھی۔

اس اقدام کا اثر ان نو مسلموں کے اسلامی حقوق پر کیا پڑا۔ سنائے کا دین متاثر ہوا تو نہ دنیا ایک کا شکار کی اس کے زیادہ خوش قسمتی کیا ہے کہ جو فائدہ وہ پیدا کرے اس کا خیر مالک ہو صرف معمولی سا خراج یا لگان ادا کیے اور اپنی مالکانہ حقوق کا تلف تھا۔ آخر جو مسلمان خراج میں خریدتا تھا جس کی بعد میں اجازت دیدی گئی تھی، تو اس پر خراج ہی تو ادا کرتا تھا۔ بھری یہ اجازت امام کے اس اختیار پر مبنی تھی کہ فی کی زمین وہ جسے چاہے عشری بنا کر سے لے کر جسے چاہے خراج پر دیدے۔

جو زمین عشری تھی اسے لوگ موٹا بٹائی پر اٹھا دیتے تھے، اور اس طرح غنت کرتا تھا

کاشنگار اور اس میں حصہ دار ہو جاتا تھا سالک زمین، امیر المؤمنین معاویہ کے عہد مبارک میں بٹائی کا سلسلہ موقوف ہو گیا۔ (صحیح بخاری کتاب طہارۃ) اس کا نتیجہ ہوا کہ مالکان زمین اپنی زمینوں پر اپنے غلاموں سے کام لینے لگے جن کے تمام اخراجات ان کے آقاؤں کے فتنے تھے جن کا معیار انھیں وہی رکھنا پڑتا تھا جو خود ان کے اپنے گھروالوں کا تھا اس طرح تمام عشری زمین خود کاشت ہو گئی اور بغیر خرچ کئے ہوئے نفع اندوزی کا سلسلہ ختم ہوا اور حضرت معاویہ اور یوہ کے خلفائے اس کی کوشش کی کہ طغیان کے سبب جو زمینیں زیر آب ہو گئی تھیں اور ان میں زراعت نہیں ہوتی تھی وہ دریاؤں پر بند باندھ کر حاصل کی گئیں اور دریاؤں کا پانی نہروں کے ایک عظیم جال کے ذریعہ دور افتادہ علاقوں تک پہنچایا گیا، امیر حجاج رحمہ اللہ نے اس سلسلہ میں بڑے کارنامے انجام دیے ہیں (عرب پانڈیکٹ صفحہ ۱۲۴ - ۱۲۵)

نتیجہ یہ ہوا کہ عرب کا ریگزار گلزار بن گیا۔ پانچویں صدی ہجری میں ابن ہشیر کا سفر نامہ اگر مطالعہ کیا جائے تو یہ تمام علاقے جو آج بنجر پڑے ہیں ان میں بڑی بڑی شاہ راہیں تھیں جہاں دور وید درخت کھڑے تھے اور میلوں دور وید مکانوں کا سلسلہ تھا اور تھوڑے ٹھوڑے فاصلے پر بڑے بڑے بلوغ اور ایسے فرحت انرا مقامات تھے جیسے سرسبز دشت آباد اور ترقی یافتہ ملکوں میں ہوا کرتے ہیں۔ خلافت امویہ و عباسیہ کا خاتمہ جہاں روحانی اور دنیاوی اعتبار سے ایک سانحہ تھوہاں اقتصادی حقیقت سے بھی ایک قیامت ثابت ہوا مگر زمین عرب کو آج دیکھنے والا تصور بھی نہیں کر سکتا کہ مسلمانوں کے مروج میں سکی کیسی کا یا پلٹ ہوئی تھی لیکن موددی صاحب کی قیمت میں سلف صاحبین اور غفلت کے تلف پر شکستہ چینی و عیب جوئی ہی کمی ہوئی ہے افتادہ طبیعت سے مجبور ہیں

گل است معدی و در چشم دشمنان خار است

جزیرہ | غیر مسلم مفتوح اقوام جیسے سہیلوں کی حفاظت میں آجائیں تو ان کے تندرست اور باکار لوگوں سے فی کس سالہ معمولی سی ایک لے رقم لی جاتی ہے جسے جزیرہ کہتے ہیں یہ رقم مقرر ہے۔ کوئی شخص مخدوم ہو تو اس پر جزیرہ نہیں اور مخدوم ہو جائے تو بھی جزیرہ نہیں

رہتا بلکہ ان کے فقر کو بریت المال سے امداد دی جاتی ہے۔ یہ رقم اس لئے لی جاتی ہے کہ انکی اور ان کے دین اور شعائر کی حفاظت کی جائے اور ملک کے دفاع کی ذمہ داری ان پر نہ ہو۔ اس طرح وہ اپنی زندگی خوشگوار بنانے کے تمام وسائل سے پورا خطا ٹھٹھاتے ہیں۔ مگر ذمہ داری ان پر کچھ نہیں ہوتی۔

ان کے مقابلے میں مسلمانوں پر زکوٰۃ واجب جسکی آمدنی متعین نہیں بلکہ جتنا زیادہ مال ہوگا اتنی ہی زیادہ زکوٰۃ دینے کے پھر میں صدقات وغیرہ اور اس پر مستزاد ہے ملک کے دفاع کی ذمہ داری اور نفع و نسق چلانے کے فرائض۔

اموی عہد سے پہلے ایک فنی جب مسلمان ہوتا تھا تو جزیرہ موقوف ہو کر اس کا وظیفہ بریت المال سے مقرر کر دیا جاتا تھا، ایسا بھی ہوا ہے کہ آزاد مسلمانوں نے کسی عرب قبیلے سے رشتہ و لار قائم کر لیا تو ان کے حقوق دی ہو گئے جو اس عرب قبیلے کے تھے اور بریت المال سے اسی معیار پر ان کا وظیفہ مقرر ہو گیا، بسا اوقات ایک بہت بڑا غیر عرب قبیلہ کسی عرب قبیلے میں شامل ہوا تو اسی اعتبار سے بریت المال پلاس کا بوجھ پڑ گیا۔

جب تک ان حوالی اور ان نو مسلموں کی تعداد اتنی رہی کہ انتظام میں خلل نہ پڑے اور دستور کے مطابق عمل ممکن ہو تو یہ سلسلہ قائم رہا۔ لیکن عہد اموی میں ان نو مسلموں کی تعداد لاکھوں کی ہونے لگی، مودودی صاحب کے نزدیک اموی خلفائے تبلیغ دین میں رکاوٹیں ڈالیں اور اسے پسند نہ کیا کہ لوگ مسلمان ہوں لیکن حیرت کی بات یہ کہ عمر ابن کعبہ نے لے وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ نو مسلموں کی تعداد اتنی زیادہ ہونے لگی کہ اس کا اثر جزیرہ کی آمدنی پر پڑا۔

اب یا تو انہیں اپنی یہ غلط سیانی تسلیم کرنی چاہئے کہ امویوں کے ہاں تبلیغی کام نہیں تھا یا پھر مانتا چاہئے کہ تبلیغی کام اتنا تھا کہ جیسے آمدنی پر اثر پڑا۔ دونوں صورتوں میں انھیں اعتراف کرنا ہو گا کہ جہاں تک دین اسلام کی اشاعت کا تعلق ہے اموی دور پہلے سب اور اسے بازی لے گیا تھا، اور لاکھوں کی تعداد میں لوگ مسلمان ہوئے تھے اب یہاں وہ مسئلہ پیدا ہوتا ہے جو مودودی فرہن کی پہنچ سے بالا ہے کسی

فرد کا مسلمان ہونا اور کسی علاقوں کے ہزاروں لاکھوں آدمیوں کا مسلمان ہونا ایک حقیقت نہیں دکھاتا، اس کا تجربہ عہد نبوی میں ہو چکا تھا۔ ادھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی اور ادھر قبائل عرب مرتد ہو گئے۔ امیر المؤمنین ولیدؓ اور امیر المومنینؓ جیسے فرمانہ و مدبر دور میں امام اس صورت حال سے غافل نہیں ہو سکتے تھے عہد صدیقی کے مرتد قبائل بھر خر بستے انہیں زیر کرنا آسان ہو گیا اگرچہ بڑے بڑے معرکے ہوئے لیکن اسلام بہت جلد ان کے دلوں میں گھر کر گیا۔

برخلاف اس کے غیر عرب قبائل مفتوح تھے انھیں اپنے تمدن اور اپنی قومی نفعت کا بڑا احساس تھا اپنے قدیم مذاہب سے ان کی وابستگی ایسی مستحکم تھی کہ صحیح مسلمان ہونے کے بعد جب وہ مسلم معاشرے میں گھل مل گئے تو ساتھ ساتھ مشتبہ نو مسلم بھی دیکھے جتنی وجہ سے دین اسلام میں مختلف قسم کی بدعات پھیل گئیں اس وقت مسلمانوں میں تہنی شرک و بائیس رائج ہیں اور عقائد میں تزلزل ہے ان سب کی اصل غلطی ہے۔

اموی خلفاء اور ان کے امراء جو دین اسلام کے پاس بان تھے۔ انھوں نے انتہائی کوشش کی کہ اس میں عناصر غیر کی آمیزش نہ ہو اور فرقہ بازی کے رجحانات ابھرنے نہ پائیں وہ اس نفسیاتی مسئلے کی طرف سے غفلت نہیں برت سکتے تھے۔ انھیں پوری ہوشمندی کے ساتھ یا نمازہ لگانا تھا کہ اجتماعی پیمائے پر جو لوگ مسلمان ہو رہے اور امت مسلمہ کا جزو بن رہے ہیں۔ ان کے ثبات قلب کیا حال ہے۔ یہ لیکن ان کا فرض تھا اور نیابت، سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہیت بڑا تقاضا تھا کہ وہ اس بڑے پیمائے پر مسلمان ہونے والوں کی ذہنی و قلبی کوائف کا اندازہ لگائیں کہ کہیں یہ بھیڑ چال تو نہیں اور ایسا تو نہیں ہو گا کہ ان نو مسلموں کے قدیم عقائد و رجحانات بدستور قائم رہیں اور یوں دین خالص نہ رہ سکے، اللہ تعالیٰ کے ہاں محض نام کا مسلمان ہونا کام نہیں دیتا اس کا مریخ اعلان ہے۔

اللہ الذی بین الخیالین [یاد رکھو اللہ کے لئے صرف وہ دین ہے جو خالص ہو] پھر نو مسلموں کو خطاب ہے۔ فَسَيَرَا اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ (اللہ تعالیٰ تمہارے اعمال کو دیکھے گا اور اس کا رسول بھی اور اہل ایمان بھی)

اس لئے غلط فہمی سے یہ اہتمام رکھا کہ اجتماعی پیمانے پر مسلمان ہونیوالوں پر جزیہ قائم رکھا جائے جس کی مقدار سال بسال ان کے احوال پر کھتے پر کم ہوتی چلی جائے گی اس طرح انہیں کو یہ معلوم کرنے کی سہولت ہو گئی کہ یہ لوگ واقعی اسلام کی تعلیمات سے متاثر ہو کر مسلم معاشرے کا رکن بننا چاہتے ہیں یا محض معاشرتی حیثیت سے اپنا وقار بڑھانا مقصود ہے انفرادی طور پر جو لوگ مسلمان ہوئے وہ فوراً مسلم معاشرے میں داخل کر لئے گئے لیکن مسلمان لاکھوں آدمیوں کا تھا جو اجتماعی پیمانے پر مسلمان ہوں۔ جزیہ کی کوئی ایسی رقم نہ تھی کہ آدمی پر بوجھ بنے۔ پھر ان کا ایک فائدہ یہ تھا کہ جب تک ان پر جزیہ ہے وہ زکوٰۃ ادا کرنے کے مکلف نہ ہوں گے اور صرف تیراجی زمین پر خراج ادا کریں گے یا سالانہ جزیہ دیں گے جو رفتہ رفتہ کم ہوتا چلا جائیگا۔

اس طریقہ کار کا یہ فائدہ ہوا کہ جو لوگ واقعی مسلمان ہوئے تھے وہ جزیہ دینے کے باوجود اپنے اسلام پر قائم رہے لیکن جن کی نیت درست نہ تھی وہ مرتد ہو گئے اور انھوں نے بغاوت کر دی جیسا کہ امیر المومنین ہشامؓ کے زمانے کا ایک واقعہ خبری نقل کیا ہے۔ [محاضرات تاریخ الاحم لاسلامیہ ج ۲ ص ۱۹۱]

ایک زمانہ تھا جب لوگوں کو زہریہ اور دوسری مراعات دیکر ان کے ثبات قلب کی کوشش کی جاتی تھی۔ یہ اس وقت کی بات ہے جب افراد مسلمان ہوتے تھے پھر وقت آیا جب اسلام کی سر بلندی سے فائدہ اٹھانے کیلئے ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں لوگ مسلمان ہونے لگے اس وقت ضرورت اس کی ہوئی کہ معمولی سا زہریہ لیکر ان کے ثبات قلب کا امتحان کیا جائے تاکہ بڑی تعداد میں ایسے لوگ معاشرے میں نہ آنے پائیں جنہوں نے صدق دل سے اسلام قبول نہیں کیا۔

جب خود قدیم مسلمانوں کو فضلے تعالیٰ کے ہاں مقبولیت حاصل کرنے کیلئے قسم کے امتحان دینے پڑتے ہیں اور وقت آنے پر جان مال کی بازی لگا دینی ہوتی ہے تو ان مسلمانوں کو کیا یہ فرض نہ تھا کہ مسلمانوں کو مطمئن کرنے کے لئے یہ معمولی سی قربانی دیں اور اس قربانی سے بدرجہا زیادہ روحانی اور مادی فوائد حاصل کریں۔

جزیہ ایک سیاسی اور معاشی مسئلہ ہے اور اس بارے میں امام پر کوئی قدغن نہیں۔ وہ چاہے تو ایک شخص پر جزیہ بالکل معاف کرے اور چاہے تو اس کی نوعیت بدل دے اور ضرورت ہو تو اس میں اضافہ کرے۔ اس کا تعلق حاضر الوقت مصلح سے چھپنا پچھو بغیب کے نصاریٰ نے خریدنے سے انکار کر دیا لیکن پیشکش یہ کی کہ مسلمان اپنے مال پر ہفتی زکات دیتے ہیں اس شرح سے وہ دو گنی زکوٰۃ ادا کریں گے۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے انکی پیشکش منظور کیے جزیرہ اٹھا دیا۔ یا امیر المؤمنین معاویہؓ نے مصر کے قبطیوں پر فرض عائد کیا کہ وہ حکومت اسلامیہ کو خاص مقدار میں عمارتی لکڑی ہتیا کریں۔ وہ اگر نقد رقم دینا چاہتے تو قبول نہیں کی جاتی تھی، کیونکہ جہاز سازی کیلئے جو لکڑی مسلمانوں کو درکار تھی وہ وہیں ملتی تھی۔ گویا جزیرہ بیویاٹیکس ہوں وہ اجتماعی فائدے کیلئے ہیں۔ اس فائدہ پر رائے نہیں پڑنا چاہئے اور ساتھ ہی مصلح تلبیہ بھی پورے ہونے چاہئیں۔

ایسی صورت میں اجتماعی پیمانے پر مسلمان ہونیوے اگر ایک طرح جزیرہ کی رقم ادا کرتے مکلف بنائے گئے تو اس کے روحانی اور مادی دونوں فائدے انھیں بھی حاصل ہوتے۔ مملکت اسلامیہ کو بھی یہ باتیں سطحی دماغ کے لوگوں کی سمجھ میں نہیں آسکتیں، ان کیلئے پہلی صدی ہجری کے خلفاء و امراء جیسے معارفِ ان ملت کی عقل درکار ہے۔ اور اس کا حسی فائدہ یہ ظاہر ہوا کہ مسلمانوں کی توجہ محض عددی قوت بڑھانے پر نہیں رہی بلکہ ان کے معاشرے میں صرف صادق القول والعمل مسلمان داخل ہوئے۔

یہی عظیم مصلحت تلبیہ تھی جس کی بنا پر امیر المؤمنین معاویہؓ نے یہ حکمت عملی اختیار کی کہ خلافت اسلامیہ کو خالص عربی خلافت رکھا تاکہ نو مسلم لوگ حکومت کے کارکن بن کر دعوت محمدیہ میں اپنے خیالات و شعائر کی آمیزش نہ کر سکیں، حضرت معاویہؓ کی روزی کا نتیجہ نکلا کہ دین خالص محفوظ ہو گیا، اور ہم آج اس قابل ہیں کہ خالص و غیر خالص دین میں فرق کر سکتے ہیں۔ اگر یہ لوگ اجتماعی پیمانے پر مسلمان ہو کر اسی وقت کاروبار مملکت میں بھی شریک ہو جاتے تو معلوم نہیں آج دین اسلام کی شکل کیا ہوتی۔

امیر نیرید کی ولایت عہد

مودودی صاحب نے امیر نیرید کے ولی عہد بننے کے سلسلے میں سبائیوں کی وضع کردہ جتنی لغو اور پچرا دیے پایہ روایتیں بیان کی ہیں انہیں پڑھ کر کوئی شخص جسے شریعت اور سیاسیات اسلام سے کچھ بھی مناسبت ہو اور صحابہ کرامؓ نیز حضرات اہل المؤمنینؓ کی کچھ بھی غفلت دل میں رکھتا ہو، وہ یہ سمجھنے پر مجبور ہو گا کہ ان کے پیش نظر واقعات ثابتاً ناہمیان کرنا نہیں ہے بلکہ چلتے ہوئے بازاری قصے بیان کرنا محض ہے کس قدر سطحی اور گستاخانہ ہے مودودی صاحب کا بیان (ص ۱۲۸)

۱۰ اس تجویز کی ابتدا حضرت مغیرہ بن شعبہ کی طرف سے ہوئی۔ حضرت معاویہؓ انہیں کوئے کی گورنری سے معزول کرنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ انہیں اس کی خبر مل گئی۔ فوراً کوئہ سے دمشق پہنچے اور نیرید سے مل کر کہا کہ صحابہ کے اکابر اور قریش کے بڑے لوگ دینا سے رخصت ہو چکے ہیں میری سمجھ میں نہیں آتا کہ امیر المؤمنینؓ تمہارے لئے بیعت لینے میں تا مل کیوں کر رہے ہیں۔ نیرید نے اس بات کا ذکر اپنے والد ماجد سے کیا انہوں نے حضرت مغیرہ کو بلا کر پوچھا کہ یہ کیا بات ہے جو تم نے نیرید سے کہی۔ حضرت مغیرہ نے جواب دیا "امیر المؤمنینؓ آپ کے چکے ہیں کہ قتل عثمان کے بعد کیسے کیسے اختلافات اور خون خرابے ہوئے۔ اب بہتر یہ ہے کہ آپ نیرید کو اپنی زندگی ہی میں ولی عہد مقرر کر کے بیعت لے لیں تاکہ اگر آپ کو کچھ ہو جائے تو اختلاف برپا نہ ہو" حضرت معاویہؓ نے پوچھا اس کی کم پیدا کر دیتے کی ذمہ داری کون لے گا؟ انہوں نے کہا اہل کوئہ کو میں سنبھال لوں گا اور مصر کوئہ یاد۔ پھر اور کوئی مخالفت کر نہ سکا انہیں یہ بات کر کے حضرت مغیرہ کوئہ آئے اور دس آدمیوں کو تیس ہزار درہم

دے کر اس بات پر راضی کر لیا کہ ایک وفد کی صورت میں حضرت معاویہ کے پاس جائیں اور نیرید کی دلی عہدی کے لئے ان سے کہیں۔ یہ وفد حضرت مغیرہ کے بیٹے موسیٰ بن مغیرہ کی سرکردگی میں دمشق گیا اور اسے اپنا کام پورا کر دیا۔ بعد میں حضرت معاویہ نے موسیٰ کو الگ بلا کر پوچھا ”تمہارے باپ نے ان لوگوں سے کتنے میں ان کا دین خرید لیا ہے؟“ انھوں نے کہا تیس ہزار دینار میں۔ حضرت معاویہ نے کہا ”تو ان کا دین ان کی نگاہ میں بہت ہلکا ہے“

اللہ اکبر! صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی باتیں ہو رہی ہیں اور ان کو اس قوم کا جس کی ٹھوکر میں اس وقت دنیا کے خزانے تھے! ان دس آدمیوں نے رشوت بھٹی لی تو کتنی کہ اس عہد کے معیار زندگی کے مطابق بہت معمولی سی رقم تھی۔ اس وایت کی تفصیلات اگر دسویں جماعت کا طالب علم بھی پڑھے تو سب سے چھ گاکہ جوامت و درویشوں میں بھجلی ہوئی تھی اور جس کا امام دنیا کا عظیم ترین حکم ہاں تھا۔ اس کے دلی عہد کے انتخاب کے لئے آفاقی لوگ تحریک کر نہ سکتے تھے جو تین تین ہزار درہم یا دینار میں اپنا دین فروخت کر دیتے تھے۔

پھر دیکھنا ہے کہ حضرت مغیرہؓ امیر نیریدؓ سے یہ کیسے فرما سکتے تھے کہ ”صحابہ اکابر اور قریش کے بڑے لوگ دنیائے رخصت ہو چکے“ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت سعید بن زیدؓ (دونوں عشرہ مبشرہ میں ہیں) حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور دوسرے سیکڑوں بڑے اور چھوٹے صحابہ اس وقت موجود تھے۔ جن میں حضرت عبداللہ بن عامرؓ اور سعید بن العاصؓ بھی ہیں جو اپنی فاتحانہ اور مدبرانہ شان کا سکہ بٹھا چکے تھے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔

حضرت مغیرہؓ بن شعبہؓ اس امت کے عظیم ترین بزرگوں میں ہیں اپنے علاقے کے مشائخ حکم رواں تھے۔ آپ کی محبوبیت مقبولیت اور عظمت ایسی تھی کہ آپ کی اصابت راکا اور تہہ راکہ عالم تھا کہ آپ کی رعایا آپ پر پورا اعتماد رکھتی تھی اور آپ کے مشورہ کو حق

و صلوات پر مبنی سمجھتی تھی، اندر وہ ان کے نزدیک نہایت محترم تھے، سمجھنا جاری پڑ ملاطعت صرا
 عن زیاد بن علاقہ قال سمعت حضرت زیاد بن علاقہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت
 جریر بن عبد اللہ یقول جریر بن عبد اللہ کو مغیرہ بن شعبہ کی وفات کے دن
 یوم مات المغیرہ بن شعبہ سنا۔ آپ کھڑے ہوئے اللہ کی حمد و ثناء کی پھر فرمایا
 قام محمد بن عبد اللہ و انشی علیہ قال تم یہ اللہ ہے اللہ سے ڈرنا جو اکیلے ہے اور اس کا کوئی
 علیکم بالقاء اللہ و حق الشریک شریک نہیں، اور وقار اور سکون سے رہنا تا آنکہ تم لو
 لروا البقار و السکینۃ حتی یأیکم (۱) امیر کے اندر وہ غریب آقا و اللہ کے پھر فرمایا
 امیر فاما یا یتیم الان ثم قال اپنے درمجم (امیر کے لئے خدا تعالیٰ سے معافی
 استغفروا امیر کو مفاہد کان مانگو کیونکہ وہ معاف کرنے کو دوست رکھتے تھے پھر فرمایا
 یحس الغم ثم قال اما بعد فانی و اب بنو من بنی علی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا
 اثبت البنی منی اللہ علیہ وسلم اندر عرض کیا کہ میں آپ کے ہاتھ پر اسلام کی بیعت کرتا ہوں
 قالت اب یعدو علی الاسلام تو آپ نے شرط لگائی کہ ہر مسلمان کو نصیحت کرنے پر بھی
 فشرط علی والنعم لکل مسلم چنانچہ میں نے اس پر بیعت کی۔ اور اس مسجد کے رب کی
 فیالغۃ علی ہذا و رب ہذا قسم میں تمہارا بھی نام ہے ہوں پھر آپ نے استغفار
 المسجد فی النعم لکم ثم استغفر کیا اور مغیرہ سے اتر آئے۔

و نزل

یہ ایک علیل القدر صحابی کی حضرت مغیرہؓ کے بارے میں شہادت ہے کہ وہ لوگوں
 کی غلط رویہ پر ہر قسم پوشی فرماتے تھے اور ان کی خطائیں بخش دیتے تھے تو پھر وہ جتنے بھی
 محبوب ہوں کم ہے۔ اور اسی کا نتیجہ تھا کہ نئے والی کے آنے تک پوری طرح امن رہا
 اور آپ کی تجہیز و تکفین کی گئی۔

غرض یہ ہے کہ کوئٹہ جو ہمیشہ اپنے والیوں کے لئے نہ دسر بنا رہا اور جہاں کبھی ان
 والیوں کی عظمت و شخصیت اور تعمیر و ترقی کی کوششیں کوئٹہ میں گھبراہٹ پیدا ہوا حضرت مغیرہ
 بن شعبہؓ کی ہستی ایسی محترم تھی کہ لوگوں کو دشواریوں سے گرا پناہمنا بنائیں۔ کوئٹہ سے جو

و فدک تھا، وہ آفاقی اور بے حیثیت لوگوں کا نہ تھا۔ بلکہ عربی النسل اکابر کا تھا۔

سیدھی اور صاف بات ہے جسے سہلے تسلیم کیے کہ امیر نہ بد کو ولی عہد بنانے کی تحریک حضرت مغیرہؓ نے کی تھی وہ کوفہ کے فسادوں کے حالات سے باخبر تھے دیکھ رہے تھے کہ حضرت معاویہؓ کی زندگی میں کس کس طرح ان لوگوں نے حضرت حسنؓ کی وفات پر حضرت حسینؓ کو طلب خلافت پر ابھارنے کے جن کئے تھے ان حالات میں ان کی پختہ رائے تھی کہ خلافت کے بارے میں جو فسادات حضرت عثمانؓ کے بعد چھوٹے تھے ان کا قیام ہی تھا کہ ولی عہد المسلمین کا تقرر حضرت معاویہؓ اپنی زندگی میں کر جائیں اور وہ ولی عہد ہوں قرظند امیر المؤمنین جو اپنی صلاحیت و قابلیت آداب چہا نہ بانی سے واقفیت اور دین کے قربانی کا جذبہ رکھنے کا پورا ثبوت جہادوں میں لے چکے تھے پھر تمام بنو امیہ اور قریش ان کی حمایت پر تھے اور قبیلہ بنو کلیب کی پوری طاقت ان کی پشت پر تھی۔ صحابہ کرام میں وہ مقبول تھے اور ان کی قدر سب کو معلوم تھی چنانچہ جمہور صحابہ و اہل بیت المؤمنین اور اکابر امت نے اس تحریک کی تائید کی اور ارباب عقل و عقد کے اتفاق سے یہ مسئلہ طے کیا گیا جسے ہم آئندہ بیان کریں گے

مودودی صاحب نے یہ تصور قائم کیا ہے کہ وفد صرف کوفہ کے ان پست و دون فطرت لوگوں کا تھا اور یہ کہ امیر زیادؓ کی زندگی تک حضرت معاویہؓ کو یہ مسئلہ اٹھانے کی ہمت نہیں ہوئی، کیونکہ وہ امیر نہ بد کو ولی عہد بنانے کے خلاف تھے مگر یہ جو کچھ انھوں نے لکھا ہے سب باطل ہے۔ شیعہ مورخ مسعودی تک کہ اس کا اعتراف ہے کہ وفد کسی ایک جگہ سے نہیں بلکہ چاروں طرف سے آئے تھے۔ چنانچہ وہ کہتا ہے۔ (مروج الذهب، ج ۳، ص ۳۶-۳۷)

وفد من اهل العراق وخمسين وفد	اور پچھتر (حضرت معاویہؓ کی خدمت میں
علي معاوية وفد من الامصار	عراق وغیرہ کے شہروں سے وفد آئے۔ اور جو
من العراق وغيرها۔ فكان من	وفد اہل عراق کی طرف سے آیا تھا اس میں
وفد من اهل العراق الاحف	دوسرے بڑے لوگوں کے علاوہ احف بن

بن قیس فی آخرین من جوہ الناس قیس بھی تھے۔

مسعودی نے سنیہ غلط دی ہے طبری دیگر مورخین نے سنیہ بیان کیا ہے مگر یہاں نہیں بتانا یہ ہے کہ سامی عالم اسلام سے جوہ خود آئے تھے وہ اکابر اہل قبلہ و عقند و رذی و جاہلت لوگوں کے تھے نہ کہ ان کے جوہ و تین ہزار درم یا دینار رشوت لیکر آئے ہیں۔ امیر زیاد نے بھی بھرے وفد بھیجا تھا۔

ان وفدوں کے سامنے موافق و مخالف تہرم کی تقریریں ہوئیں اور لوگوں پروری آزادی کے ساتھ اپنی رائے دی مسعودی نے احنف بن قیس کی یہ تقریر نقل کی ہے۔

لوگ بڑے دور سے گزر چکے اور اچھے زمانے کا امیدیں لگائے ہوئے ہیں۔ بڑے محبوب ہیں اور قوی ہیں۔ آچھا نہیں دلی عہد بنا ہے میں نے بیڑاں بڑھالے کے جو قوی کو کمزور کرنا ملا ہو اور غیر اس مرض کے جو جسم کو مٹانے والا ہو اپنے وقت سے پروردگار فائدہ اٹھایا ہے اور حالات کو خوب پرکھتے ہیں اور کچھ کھانا کرنا عہد پیر کچھ اور اپنا عہد بناتے ہیں لوگوں کی لئے پرست چلے جو بات تو کہتے ہیں لیکن آپ کی حمایت کی قدر نہیں کرتے اور آپ کو شہر دیتے ہیں لیکن آپ کی خیر خواہی مطلوب نہیں۔

ان الناس امسوا فی منکر زمان
قد سلف و معروف زمان یقنف
یزید حبیب قریب فان تولہ
عہدک فمن غیبکہ و مضمون او مضمون
مضمون و قد حلیت الدھور
جریب الامور فاعرف من تستل
عہدک و من تولیہ الامر بعدک
واعص راہی من یامرک ولا یقدر
ویشیر علیک ولا ینظر لک۔

حفری نے لکھا ہے رحمہما حضرت تلمیح الامام الاسلامیہ ج ۲ ص ۱۱۸ کہ حبیب لوگوں نے کافی بحث کر لی تو امیر المؤمنین نے حضرت احنف سے فرمایا ماقول یا ابابکر؟ اے ابوبکر کیا کہتے ہیں تو انھوں نے عرض کیا۔

نخافکم ان صدقنا و تخافنا فافلک ان ہم یخفون ہمیں تو آپ کا خوف ہے اور ہم خوف ہیں

کن بنا وانت یا امیر المؤمنین علم
بیزید فی لیل و نهار و صبر و قلا
و مدخله و مخزجه فان کنت تعلم
بذله و لامه رضا فلا تشاور فیه و
ان کنت تعلم فیه غیر ذلک فلا تزول
الدنیا وانت صائر الی الاخره و
اتعالینا وان نقول سمعنا
واطعنا۔

تو افسوس ڈھکتا ہے اور امیر المؤمنین زید کے رات
دن کے مشاغل، ان کا ظاہر و باطن اور ان کا اٹھنا
بیٹھنا سب آپ کو ہم سے زیادہ معلوم ہے اگر
آپ انہیں خدا اور امت کے لئے پسندیدہ سمجھتے
ہیں تو پھر ان کے بارے میں کسی سے مشورہ
مرت لیجئے اور اگر آپ اس کے خلاف جانتے ہوں
تو انکی دنیا کیلئے اپنی آخرت مت بگاڑئے یہ
ہم تو ہمارا کام ہے سنا اور اطاعت کرنا۔

حضرت احنف جیسے دلیر اور ذی رتبہ شخص کی طرف یہ دو تقریریں منسوب کی گئی ہیں
ہمیں ان پر بحث کی ضرورت نہیں یعنی نہ یہ کہنلے کہ ان تقریروں کی نسبت حضرت احنف
کی طرف درست ہے یا نہیں اور نہ یہ کہ ان تقریروں کا کونسا مضمون کیا حیثیت رکھتا ہے
ہمیں تو صرف اس طرف متوجہ کرنا ہے کہ اس عظیم الشان اجلاس میں موافق و مخالف ہر قسم
کی تقریریں ہوئیں اور کثرت رائے سے یہ تجویز منظور کی گئی، حضرت صحاح بن قیس فہرست صحابی
بڑی قوت سے اس تحریر کی تائید میں تھے۔ ان کی پر جوش تقریریں نقل کی گئی ہیں سیوطی
شیعی نے یہ پر جوش تقریریں اپنے طریقے پر نقل کی ہیں۔

اب ہم اہل مدینہ کی بابت مودودی صاحب کی گل نشانیاں بیان کرتے ہیں
فرماتے ہیں (ص ۱۵۰ - ۱۵۱)

حضرت معاویہ نے مروان کو پھر لکھا کہ میں نے جانشینی کے لئے زید کو
منتخب کیا ہے۔ مروان نے پھر یہ معاملہ اہل مدینہ کے سامنے رکھ دیا اور
مسجد نبوی میں تقریر کرتے ہوئے کہا "امیر المؤمنین نے تمہارے لئے مناسب
آدمی تلاش کرنے میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی ہے اور اپنے بعد اپنے بیٹے زید کو
جانشین بنا لیا ہے بہت ابھی رائے ہے جو اللہ تعالیٰ کو سمجھائی۔ اگر وہ
اس کو جانشین مقرر کرے ہے میں تو کوئی نئی بات نہیں۔ ابو بکر وغیرہ بھی

جانشین مقرر کئے تھے اس پر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر اٹھے، اور انھوں نے کہا جھوٹ بولتے ہو تم اے مروان اور جھوٹ کہا معاویہ تم نے ہرگز اہمیت محمدیہ کی بھلائی نہیں سوچی ہے، تم اے قیسرت بننا چاہتے ہو کہ جب ایک قیسمر اتو اس کی جگہ اس کا بیٹا آ گیا یہ نشت ابی بکر و عمر نہیں ہے، انھوں نے اپنی اولاد میں سے کسی کو جانشین نہیں بنایا تھا، مروان نے کہا پکڑو اس شخص کو ابھی ہے وہ جسکے متعلق قرآن میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ وَالَّذِي قَالَ لِوَالِدَيْهِ اِذَا كُنَا (الاحقاف، ۱۷) حضرت عبدالرحمن نے بھاگ کر حضرت عائشہ کے حجرے میں پناہ لی۔ حضرت عائشہ چیخ اٹھیں کہ جھوٹ کہا مروان نے۔ ہمارے خاندان کے کسی فرد کے محلے میں یہ آیت نہیں آئی ہے بلکہ ایک اور شخص کے معاملہ میں آئی ہے جس کا نام میں بچا ہوں تو بتا سکتی ہوں البتہ مروان کے باپ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی تھی جبکہ مروان ابھی اس کی صلب میں تھا، اس مجلس میں حضرت عبدالرحمن کی طرح حضرت حسین بن علی، حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عبداللہ بن زبیر نے بھی نذیر کی دلیہ جہی ماننے سے انکار کر دیا۔

یہ روایت اپنے ناشائستہ اضافوں کے سبب بتا رہی ہے کہ اس کے راویوں میں کس ذہنیت کے لوگ ہیں۔ مودودی صاحب نے اس روایت کی خاص سند دی نہیں حاشیہ پر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کے سن وفات کے سلسلے میں البتہ یہ وغیرہ نام گھڑے ہیں۔ سند دی ہوئی تو رجال کی تعلق بھی کھیلدی جاتی اگرچہ کوئی خاص ضرورت نہیں کیونکہ اس کا متن ہی اپنی حقیقت بتا رہا ہے۔ یہاں چند باتیں غور طلب ہیں:—

۱۔ حضرت عبدالرحمن شروع سے امیر معاویہ کے ساتھ تھے اور آخر تک رہے۔ انھیں اگر اختلاف تھا بھی تو اسے حسن کے ساتھ بیان کر سکتے تھے۔ اور یہ ناممکن ہے

کہ انھوں نے اپنے امام کے متعلق یہ پہچان اختیار کیا جو پھر وہ اس زمانہ میں دنیا میں جو رہے ہی نہ تھے۔ بروایت ص ۲۵۵ میں انتقال ہو گیا تھا۔ اور مودودی صاحب خود کہتے ہیں کہ زیادہ کی وفات ۲۵۵ھ میں ہو جائیکے بعد ولید بنی کی یہ تحریک ہوئی تھی۔

۲۔ حضرت ام المؤمنین صلوات اللہ علیہا کے یہ الفاظ ہرگز نہیں ہو سکتے کیونکہ بدریہ البطلان ہیں۔ حضرت علی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حکم بن عمار کو لعنت اگر ان کے کفر کی حالت میں کی تھی تب تو ظاہر ہے کہ بیکار گئی کیونکہ وہ اسلام لائے اور حضرت مردان ساری عمر حکومت کی اور آخر میں خلیفہ ہے۔ پھر علم و فضل کے اعتبار سے انکا شمار اکابر امت میں ہوا۔ انان کے فتاویٰ اور فیصلے شرعی نظائر کی حیثیت سے صحیح ہیں مندرج ہوئے یعنی انھیں لعنت میں سے کچھ بھی حصہ نہ ملا بلکہ بڑی رحمت ثابت ہوئی۔ اور اگر یہ لعنت حضرت حکم بن عمار کے اسلام لانے کے بعد کی تھی تو حضرت مردان ان کی پشت سے جدا ہو چکے تھے اور فتح مکہ کے وقت ان کی عمر نو دس برس کی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی، ہمارے صحابہ اور کبار تابعین میں ان کی حیثیت مسلم ہوئی

۳۔ حضرت مردان نے اول تو سنت ابی بکرؓ و عمرؓ کا ذکر نہیں کیا جیسا کہ صحیح بخاری کی روایت سے معلوم ہو گا۔ اور اگر کہا تو صحیح کہا کیونکہ مسند اپنے بعد کے خلیفہ کو نام زد کرنے کا تھا اور یہ یقیناً سنت ابی بکرؓ و عمرؓ ہے۔ رہا بیٹے کو نام زد کرنا تو یہ الگ بات ہے اور کتاب سنت میں اس کی کہیں ممانعت نہیں اور جب ممانعت نہیں تو اباحت خود بخود ثابت ہو گئی حضرت علیؓ کے آخر وقت ان کے بیٹے کی نندوگی ہوئی تھی۔

۴۔ حضرت عبدالرحمنؓ اگر اس وقت ہفید حیات ہوتے بھی تو قیصریت کا کوئی ذکر نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ قیصر آمر و ناہی ہوتا تھا۔ اور اسے یہ اختیار تھا کہ جو قانون چاہے بنائے۔ اس کے منہ سے نکلا ہوا لفظ اس کی رعایا کے لئے قانون کا حکم رکھتا تھا۔ اسلامی معاشرے میں ایسا کوئی تصور نہیں۔ یہاں تمام معاملات

کتاب سنت پر مبنی ہوتے ہیں۔

۵۔ مودودی صاحب نے جو الفاظ آخر میں پڑھائے ہیں کہ اس مجلس میں حضرت عبداللہ کی طرح حضرت حسین بن علیؑ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ نے بھی یزیدؓ کی دلی عہدی مانتے سے انکار کر دیا تھا تو اس کا کوئی ثبوت نہیں اور حضرت حسینؑ کے بارے میں تو امیر المؤمنین یزیدؓ نے اپنے قطعہ اشعار میں انکی بیعت کرنے کا اشارہ کر دیا تھا۔ بلکہ حضرت ابن عمرؓ کے بارے میں یہ صریح جھوٹ ہے جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے۔

۶۔ اس مجلس میں دلی عہد مانتے نہ مانتے کا کوئی ذکر نہ تھا۔ صرف ایک تحریک کی اطلاع دی گئی تھی اور فیصلہ ہونے سے پہلے تحریک کی مخالفت میں جو کچھ بھی کہا جاتا اس کی کوئی قیمت نہیں۔ البتہ فیصلہ ہو چکنے کے بعد اگر کوئی شخص مخالفت پر قائم رہے تب اس کا موقف زیر بحث آئے گا۔

مودودی صاحب نے اس روایت پر جو تعلیقہ دیلے ہے اس میں انھوں نے صحیح بخاری کے بیان کو مختصر بنا لیا ہے کیونکہ ان کا مدعا اس سے پورا نہیں ہوتا اور حضرت ام المؤمنینؓ کی زبان مبارک سے حضرت مروانؓ پر طعن کی گنجائش نہیں نکلتی حالانکہ صحیح بخاری کا بیان اس پورانی ماحول کے مطابق ہے جہاں فضولیات سے گزیر کیا جاتا تھا ملاحظہ ہو (روح ۲ ص ۸۸۸ الاحقاف) اس سبب میں ایک بھی شخص بے عقیدہ یا مشتبہ خیالات کا نہیں۔ سب بلند پایہ ہیں۔

حدثنا موسیٰ بن اسماعیل نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں
ابو عوانہ عن ابی بشر عن یوسف ہم سے ابو عوانہ نے ابوالبشر کے حوالے سے
بن مہاک قال کا مروان علی الجحش بیان کیا اور انھوں نے یوسف بن مہاک کے حوالے سے
استعمل معاویۃ فخطب فجعل سے وہ فرماتے ہیں مروان جہان کے والی تھے انھیں
یزید بن معاویہ بن معاویہ لکی بیاب (حضرت معاویہؓ نے مقرر فرمایا تھا۔ تو انھوں نے
لہ بعد ابیہ فقال لہ عبداللہ بن معاویہؓ کی تقریر کی اور اس میں یزید بن معاویہؓ کا ذکر کرنے

بن ابی بکر شیخاً قال خذوا
فدخل بیت عائشة فلم یقدروا
فقال مهران ان هذا الذی
انزل الله فیہ والذی قال
لوالدیه ان لکما العداۃ
فقال عائشة من وراء الجباب
ما انزل الله فینا شیئاً من
القرآن الا ان الله انزل
عند سرى۔

گئے کسان کے والد کے بعد ان سے بیعت کی جائے
اس پر حضرت عبدالرحمان بن ابی بکر نے کچھ کہہ
تو انھوں نے یعنی حضرت مردانؓ نے کہا کہ بڑے
انھیں اس پر وہ حضرت ام المؤمنین عائشہؓ کے گھر
میں چلے گئے اور لوگ ان پر قابو نہ پاسکے۔ تو
مردانؓ نے کہا یہی ہیں وہ لوگ جنکے متعلق اللہ نے
آیت نازل کی ہے وہ شخص جس نے اپنے ماں باپ سے
کہا افسوس جو تم پر تم مجھے دھکیلیتے ہو ابیر حضرت
عائشہؓ کے گھر سے فرمایا یا اللہ تعالیٰ ہم لوگوں کے
معلق قرآن میں کوئی چیز نہیں اتاری سوائے اس کے
کہ اللہ نے میری پاکدامنی کی کمالات نازل فرمائیں۔

یہ ساری بات بروایت بخاری نہ یہاں لغت کی باتیں ہیں نہ امیر و امام کو جھوٹا
کہنے کی۔ رہا حضرت مردانؓ کا آیت کو حضرت عبدالرحمانؓ کے متعلق بتانا تو یہ قیاساً تھا
کیونکہ حضرت عبدالرحمانؓ نے ہمارے کفار کے لشکر کے ساتھ آئے تھے اور بعد میں مسلمان ہوئے۔
حضرت عبدالرحمانؓ نے کیا کہا اس کا کوئی ذکر نہیں۔ ظاہر ہے کہ انھوں نے کوئی جھوٹی
بات کہی ہوگی۔ لیکن یہ تفسیر قطعاً آگے نہیں بڑھایا گیا اور اجلاس بغیر کسی اور بد مزگی
کے ختم ہو گیا۔ اس اجلاس میں قطعاً کسی دوسری طرف سے اعتراض نہیں ہوا یعنی وہ
اکابر صحابہ مثلاً حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور حضرت سعید بن زیدؓ حضرت جابر بن عبد اللہؓ
وغیرہم ان سب سے یہ بات سنی اور گوارا کی۔ چھوٹوں کی موجودگی میں بات تو تحت پردوں
کی ہے۔ کسی روایت سے یہ ثابت نہیں تھی کہ سو دودی صاحب کی بیباں کوہ ردائے
سے بھی کہ بڑوں نے کیا کہا۔

سو دودی صاحب فرماتے ہیں (ص ۱۵۲)
وہ عزان و شام اور دوسرے علاقوں سے بیعت لینے کے بعد حضرت معاویہؓ

خود حجاز تشریف لے گئے۔ کیونکہ وہاں کا معاملہ سب سے اہم تھا، اور دنیا سے اسلام کی وہ بااثر شخصیتیں جن سے فراحت کا اندیشہ تھا وہیں رہتی تھیں۔ مدینے کے باہر حضرت حسینؑ حضرت ابن الزبیرؓ حضرت ابن عمرؓ اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ ان سے ملے۔ حضرت معاویہؓ نے ان سے ایسا درشت برتاؤ کیا کہ وہ شہر چھوڑ کر مکہ چلے گئے۔

اس طرح مدینے کا معاملہ آسان ہو گیا۔ پھر انھوں نے مکہ کا بیخ کیا اور ان چاندوں اصحاب کو خود شہر کے باہر بلا کر ان سے ملے اس پر ان کا برتاؤ اس کے برعکس تھا جو مدینہ کے باہر ان سے کیا تھا۔ ابن ابی بکرؓ ہر بات نیاں کیں۔ انھیں اپنے ساتھ لے ہوئے شہر میں داخل ہوئے۔ پھر تخیلے میں بلا کر انھیں بنیہ کی بیعت پر راضی کرنے کی کوشش کی۔ حضرت عبداللہ بن زبیر نے جواب میں کہا: ”آپ تین کاموں میں ایک کام کیجئے۔ یا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح کسی کو جانشین بنائے لوگ خود اسی طرح کسی کو اپنا خلیفہ بنالیں گے جس طرح انھوں نے حضرت ابوبکرؓ کو بنایا تھا۔ یا پھر وہ طریقہ اختیار کیجئے جو حضرت ابوبکرؓ نے کیا کہ اپنی جانشینی کیلئے حضرت عمرؓ جیسے شخص کو مقرر کیا جن سے ان کا دور پرے کا رشتہ بھی نہ تھا۔ یا پھر وہ طریقہ اختیار کیجئے جو حضرت عمرؓ نے کیا کہ چھ آدمیوں کی شورا تجویز کی اور اس میں ان کی اولاد میں سے کوئی شامل نہ تھا۔“

حضرت معاویہ نے باقی حضرات سے پوچھا: ”آپ لوگ کیا کہتے ہیں؟“

انھوں نے کہا: ہم بھی وہی کہتے ہیں جو ابن الزبیر نے کہا ہے۔

اس پر حضرت معاویہؓ نے کہا: ”اب تک میں تم لوگوں سے درگزر کرتا رہا ہوں“

لے یہاں ایک دلچسپ بات جو داستان گو کے ذہن میں نہیں آتی یہ ہے کہ اس نے ان حضرات کی زبان پر نہیں کہلوا یا کہ اگر تین طریقے منظور نہیں تو چوتھا وہ طریقہ اختیار کیجئے جو حضرت علیؓ کی بیعت کے سلسلہ میں اختیار کیا گیا تھا جس کا ہر ہوتا ہے کہ اس چوتھے طریقہ کو نہ حضرت صحیح سمجھتے تھے اور نہ اس

اب میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ تم میں سے کسی نے میری بات کے جواب میں ایک لفظ بھی کہا تو دوسری بات اس کی زبان سے نکلنے کی نوبت نہ آئے گی، اتوار اس کے سر پر پہلے پڑ چکی ہوگی۔

پھر اپنے باڈی گارڈ کے افسر کو بلا کر حکم دیا: ان میں ہر ایک پر ایک ایک آدمی مقرر کرو اور اسے تاکید کرو کہ ان میں سے جو بھی میری بات کی تردید یا تائید میں زبان کھولے اس کا سر قلم کر دے۔ اس کے بعد وہ انھیں لئے ہوئے مسجد میں آئے اور اعلان کیا۔

میں مسلمانوں کے مقررہ اندر بہترین لوگ جن کے مشورے کے بغیر کوئی کام نہیں کیا جاتا، بڑے بڑے کی ولی عہد کی پریاضی میں اور انھوں نے بیعت کر لی ہے لہذا تم لوگ بھی بیعت کر لو۔ اب لوگوں کی طرف سے انکار کا کوئی سوال ہی باقی نہ تھا اہل مکہ نے بھی بیعت کر لی۔ (بحوالہ ابن اثیر ص ۱۵۲)

ابن اثیر نے واقعی یہ افسانہ نقل کیا ہے۔ یہ ساتویں صدی ہجری کے مصنف ہیں (متوفی ۵۷۰ھ) جب مسیح اسلام پوری طرح مستح ہو چکی تھی۔ ان کے تمام بیانات بغیر اسناد کے ہیں اور انھوں نے کہیں اپنے ماخذ کا حوالہ نہیں دیا ایک مربوط کہانی کے طور پر تاریخ اسلام بیان کی ہے۔ یہ مرنے اپنے زمانہ کے یا اس سے کچھ پہلے کے واقعات کے بارے میں تو مستند سمجھے جاسکتے ہیں۔ لیکن قرون اولیٰ کے واقعات کے بارے میں ان کا بیانیہ تغیر کے کوئی وقعت نہیں رکھتا۔

انھوں نے یہ افسانہ جس مربوط شکل میں بیان کیا ہے، اور یہ تاثر دینا چاہا ہے کہ ان چاروں اصحاب سے حضرت معاویہ کی پہلی ملاقات مدینہ میں ہوئی اور ان کے رویے پر دل ہو کر یہ حضرات جب مکہ پہنچے تو دوسری ملاقات وہاں ہوئی اور ان کی بیعت کا ذکر وہاں واقعہ پیش آیا، اس طرح کا بیان ابن اثیر سے سو برس پہلے کہیں نہیں ملتا۔ قاضی ابوبکر بن ابی نعیم (المتوفی ۳۸۰ھ) کے زمانے میں یہ ایک روایت نہیں تھی بلکہ تین مختلف روایتیں تھیں اور ان سب کا مدار وہب بن جریر بن حازم پر تھا یعنی کسی شخص نے ان دو سب کی طرف منسوب

کر کے کوئی بات نہ کہی اور کسی دوسرے نے کوئی دوسری بات۔ یعنی یہ نہیں کہ کسی نے تینوں باتیں کہی ہوں
یہ روایتیں یوں ہیں۔

(۱) حضرت معاویہؓ جب مدینہ حاضر ہوئے تو ابن عمرؓ، ابن ابی بکرؓ، ابن الزبیرؓ کے استقبال
کے لئے نکلے۔ اور پھر حضرت معاویہؓ نے مدینہ پہنچ کر تقریر کی اور خلافت کے لئے یزید کی موزونیت
بیان کر کے منبر سے اتر آئے۔ پھر مکہ چلے گئے۔ اور حج سے فارغ ہو کر حضرت ابن عمرؓ کو بلا کر بیعت
کیئے کہا۔ انھوں نے عرض کیا کہ میں بھی دوسرے مسلمانوں کی طرح ایک شخص ہوں، سب بیعت
کر لیں گے تو میں بھی کر لوں گا۔ یہ کہہ کر چلے آئے۔ پھر حضرت معاویہؓ نے حضرت عبدالرحمنؓ کو بلایا اور
ابھی سلسلہ گفتگو شروع ہی کیا تھا کہ یہ بیچ میں بول پڑے کہ ہمارا نہیں کر سکیں گے اور آپ کو اس
معاملے میں شریک کرنا ہو گا یہ کہہ کر اٹھ گئے۔ حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ رکواہل شام کو تمہاری
یہ بات نہ معلوم ہونے پائے۔ میں رات کو یہ اعلان کرنے والا ہوں کہ تم نے بیعت کر لی پھر حج تمہارا
حج چلے کرنا۔ پھر حضرت ابن الزبیرؓ کو بلایا اور انھیں صحتِ صحت کہا کہ تم نے ان دونوں
کو بھی درغلا یا ہے۔ حضرت ابن الزبیرؓ نے عرض کیا کہ آپ خلافت سے تھک گئے ہوں تو الگ
ہو جائیے۔ ہم آپ کے بیٹے کے ہاتھ پر بیعت کر لیں گے۔ تم دونوں کی بیعت کبھی جمع نہیں
ہو سکتی۔ حضرت معاویہؓ نے باہر نکلے اور لوگوں سے فرمایا کہ لوگ کہتے ہیں کہ ابن عمرؓ، ابن الزبیرؓ اور ابن ابی بکرؓ
نے بیعت نہیں کی حالانکہ وہ مطیع ہیں اور بیعت کر چکے ہیں۔ شامیوں نے کہہ دیوں نہیں
انھیں بیعت سب کے سلسلے کرنی چاہئے ورنہ ہم انھیں قتل کر دیں گے۔ حضرت معاویہؓ نے
فرمایا یہ سبحان اللہ! کیسے جلدی لوگ قریش کی برائی پر اس طرح تل گئے۔ آئندہ میں
ایسی بات کسی کی زبان سے نہ سنوں۔ یہ کہہ کر منبر سے اتر آئے۔

اس روایت کی دو باتیں قابلِ غور ہیں۔

۱۔ حضرت ابن عمرؓ، ابن ابی بکرؓ اور ابن الزبیرؓ تینوں حضرت معاویہؓ کے ساتھ مکہ گئے مگر
اور مدینہ کی تقریب سے لیکر حج ختم ہونے تک حضرت معاویہؓ نے اس سلسلے میں
کوئی بات نہیں کی۔ اور جب کی تو تینوں نے اپنی اپنی رائے الگ الگ بیان کر دی
یعنی یہ نہیں ہوا کہ کسی کو نمایندہ بنایا گیا ہو۔ نیز یہ کہ حضرت حسینؓ کا اس میں کوئی

ذکر نہیں۔

۲۔ دوسری بات جو راوی کی چہالت ثابت کرتی ہے وہ حضرت ابن الزبیرؓ کے جواب میں ہے کہ آپؐ خلافت سے تھک گئے ہوں تو الگ ہو جائے ہم آپؐ کے بیٹے سے بیعت کر لیں گے۔ آپؐ دونوں کی بیعت بیک وقت جمع نہیں ہو سکتی۔ حضرت ابن الزبیرؓ جو امام الفخار ہیں کیا وہ اتنی بات بھی نہیں جانتے تھے کہ بیعت خلافت کی نہیں بلکہ ولایت عہد کی جاری تھی یعنی امیر المؤمنین معاذؓ کی وفات کے بعد ولی عہد کو خلیفہ تسلیم کرنے کی۔

(۲) انہی دو بک دوسری روایت یوں ہے کہ حضرت معاذؓ نے مدینہ میں جو تقریر کی تھی تو اس میں فرمایا کہ ابن عمرؓ کو بیعت کرنی ہوگی ورنہ میں انھیں قتل کر دوں گا۔ فرزند عبداللہ بن عمرؓ نے جو یہ بات سنی گھبرا کر کہہ روانہ ہو گئے تاکہ اپنے والد ماجد کو یہ بات بتائیں حضرت ابن عمرؓ نے جو یہ سنا تو رو پڑے۔ ابن صفوان جو ان کے ساتھ تھے انھوں نے کہا کہ آپؐ کا لڑا دہ اگر جنگ کرنے کا ہو تو میں ساتھ دینے کے لئے تیار ہوں۔ لیکن حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا میں صبر کروں گا۔ رگو یا حضرت ابن عمرؓ مدینہ میں نہیں تھے بلکہ پہلے ہی سے مکہ میں تھے۔ اتنے میں حضرت معاذؓ نے مکہ پہنچے تو ان کے استقبال کے لئے عبداللہ بن صفوان نکلے اور کہا کہ کیا آپؐ کا یہ خیال ہے کہ ابن عمرؓ نے آپؐ کے بیٹے کی بیعت نہیں کی تو آپؐ انھیں قتل کر دیں گے؟ حضرت معاذؓ نے فرمایا وہ میں اور ابن عمرؓ کو قتل کر دوں؟ ایسا ہرگز نہیں ہوگا (یعنی منبر پر جو قسم کھائی تھی وہ بے معنی تھی۔ م)

(۳) انہی دو بک سے تیسری روایت یہ ہے کہ یہ سب جہالت مکہ میں تھے اور جب حضرت معاذؓ وہاں پہنچے اور یہ استقبال کے لئے نکلے تو امیر المؤمنین نے فرمایا۔ میں اکیلا چلتا ہوں کوئی میرے ساتھ نہ چلے اور جب میں سواری مانگوں تو پیش کی جائے۔ پہلے حضرت جین بن علیؓ آئے۔ حضرت معاذؓ نے بڑے تعلق سے ان کا استقبال کیا، مدح سرا ہوئے اور سواری منگوائی۔ کچھ دور چلے گئے کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ آئے اور ان کا استقبال بھی اسی طرح ہوا اور سواری منگوائی گئی۔ پھر قحطی دروز چلے گئے کہ حضرت ابن عمرؓ

تشریف لاتے نظر آئے۔ ان کے ساتھ بھی یہی ہوا۔ اور سواری منگوائی گئی، پھر تھوڑی دیر چلتے تھے کہ حضرت ابن الزبیرؓ نے ان کے ساتھ بھی یہی ہوا اور سواری منگوائی گئی، اس طرح ان سب کو ساتھ لے کر مکہ میں داخل ہوئے اور حج ختم ہونے تک بڑی شگفتگی سے ساتھ باتیں رہیں۔ پھر وہ سب قصہ ہے چھوڑ دی صاحب نے لکھا ہے۔

اس روایت کے مطابق چاروں حضرات مکہ میں پہلے سے موجود تھے۔ جب امیر المؤمنینؓ کی تشریف آوری کی اطلاع ہوئی اور شہر کے عوام آہستہ آہستہ استقبال کے لئے نکلے، تو یہ چاروں صاحب شہر ہی میں رہے اور پھر کچلے چاروں ایک ساتھ آنے کا ایک ایک کر کے درامانی انداز میں تھوڑے تھوڑے فاصلے پر نمودار ہوئے۔ راوی نے ترتیب بھی اپنے زاویہ نگاہ سے رکھی۔ اس کے نزدیک سب سے بلند رتبہ حضرت حسینؓ تھے اس لئے وہ سب سے پہلے آئے۔ پھر حضرت صدیقؓ کے بیٹے ابراہیم کے بعد حضرت فاروقؓ کے چونکہ ابن الزبیرؓ اس شخص کے نزدیک سب سے کم رتبہ تھے۔ اس لئے سب کے بعد آئے۔

دوسری چیز اس روایت سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ چاروں نے اپنی اپنی رائے الگ نہیں بتائی بلکہ ابن الزبیرؓ کو وکیل کیا اور وہ سب کی طرف سے بولے۔

تیسری چیز اس میں بھی وہ ہے جو راوی کی جہالت پر دلالت کرتی ہے، کیونکہ حضرت ابن الزبیرؓ صیغہ ذکی و فطین شخص ایسی بات نہیں کہہ سکتے تھے جب حضرت عثمانؓ کے انتخاب تک ہر انتخاب مختلف تھا۔ تو حضرت ابن الزبیرؓ کیسے کہہ سکتے تھے کہ اب اختلاف نہیں ہو سکتا۔

یہیں وہ تین تناقض غیر مربوط و منقطع روایتیں جو ایک دوسرے سے بے خبر راویوں نے اپنی اپنی جگہ و سبب بن جبر کے حوالے سے بیان کی ہیں۔ ابن ابی شیبہؒ نے اپنے زمانے میں انھیں ایک مربوط افسانے کی شکل دینے کے لئے یہ رائے قائم کر لی کہ حضرت معاویہؓ کے بر تاد سے بزدل ہو کر یہ حضرات نکچے چلے گئے تھے۔ مگر انھوں نے یہ نہ سوچا کہ کہیں بھی تو انھیں مسلمانین سے انھیں چھٹکارا ملنے والا نہیں تھا۔

امام ابن العربی نے ان تینوں روایتوں کو جھوٹا بتایا ہے [ص ۲۱۹-۲۲۰] اور علامہ محمد بن عبد اللہ بن محلیب نے ہر روایت پر تنقید کی ہے۔ اہل علم وہاں ملاحظہ کر سکتے ہیں ہم ناظرین کرام کو ایک اور بات پر متوجہ کرنا چاہتے ہیں۔ شاید مودودی صاحب کچھ ہجرت پکڑ گئے۔

(۱) ابن اثیر (المتوفی ۶۷۰ھ) نے ساتویں صدی میں جوہر لوط افسانہ لکھا وہ ان سو برس پہلے امام ابن العربی کے زمانے میں (المتوفی ۵۴۱ھ) یعنی العوامم کی تالیف کے وقت ایک روایت نہیں تھی بلکہ تین مختلف روایتیں الگ الگ شہرہائیں کوئی کہتا تھا کہ واقعہ یہ ہوا اور کوئی کہتا تھا یہ۔

(۲) امام ابن العربی سے دو سو برس پہلے شیخ مسعودی کے زمانے میں (المتوفی ۳۰۸ھ) ایسی کسی روایت کا وجود نہ تھا ورنہ وہ اسے ضرور نقل کرتا۔ کیونکہ امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ پر قسم قسم کی توہینیں کی ہیں وہ بنو بویس کے دربار سے منسلک تھا۔ جنہوں نے دنیا میں پہلی مرتبہ ہاشم حسینؑ کی ابتدا کی اور صحابہ کرام کی منقصدت میں مکتا میں لکھوائیں۔ اگر دینی وجہ میں بھی ایسی کسی روایت کا اسے کہیں سراغ ملتا تو درج کر کے بغیر نہ رہتا۔

(۳) مسعودی سے نصف صدی پہلے تیسری صدی ہجری میں دوسرے شیخ متوفی محمد بن جریر طبری ہوئے ہیں (المتوفی ۳۲۰ھ) وہ وہب بن جریر سے روایت کرتے ہیں لیکن انہوں نے ایسی کوئی روایت دم سے نقل نہیں کی۔

علامہ ازہب ابن اثیر سے کہ وہ وہب تک اور وہب سے کہ وہ وہب تک اس ایک یا ان تین روایتوں کی کوئی سند نہیں ملتی جو اس کے راویوں کی بابت کچھ کہا جاسکے غرض یہ ہے کہ امیر نیکی کی ولایت عہد کے سلسلے میں جو تیسری صدی ہجری کے اوائل تک کوئی ایسی روایت نہیں ملتی جیسی ابن اثیر نے بیان کی ہے۔ البتہ الاما والسیاستہ میں پہلی مرتبہ وہ روایت ملتی ہے۔ ان چاروں راویوں نے حضرت معمرؓ کا استقبال مکہ میں کیا اور اس ڈرامائی انداز میں ایک ایک کو کے حق پرے تھوڑے

ذہلے پر ان سے ملے۔ پھر بہتے بہتے وقت گزرا اور آخر دن ان تینوں کو بلایا گیا میچ گئے کہ کیوں بلایا گیا ہے اور انھوں نے ابن الزبیر کو اپنا وکیل بنادیا جنھوں نے یہ مطالبہ کیا کہ یا تو حضرت معاویہؓ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح بغیر وصیت کے اس دنیا سے جائیں یا حضرت صدیقؓ کی طرح ایک غیر شخص کو ولی عہد بنائیں یا حضرت فاروقؓ کی طرح چند آدمیوں کو نام زد کر جائیں۔ اس پر حضرت معاویہؓ نے برا فروختہ ہو کر کہا کہ میں اعلان کرنے والا ہوں کہ تم سب نے بیعت کر لی اور تمہارے سردوں پر تنگی تلواریں لئے آدمی کھڑے ہو رہے۔ اگر تم میں سے کسی کے ہونٹ پہلے تو بات منہ سے نکلنے سے پہلے اس کا سر زمین بد بڑا ہو گا۔

الامامة والسياسة کے غالی مولف نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ سب حضرات یعنی عبدالرحمن بن ابی بکرؓ و عبداللہ بن عمرؓ و عبداللہ بن عباسؓ و عبداللہ بن زبیرؓ و حسین بن علیؓ سب چپ سادھے رہے کسی نے کچھ بھی نہ کہا قتل ہو جانے کے ٹڈے نہ کھڑے ہو سکتے تھے۔ ان وصفی روایتوں سے جہاں حضرت معاویہؓ کی لائبرٹین پر کذب بیانی کا الزام لگایا ہے وہیں ان سب بزرگوں کی بزدلی کا بھی کیسا برا نقشہ کھینچا ہے۔

الامامة والسياسة کے متعلق اہل تحقیق نے ثابت کر دیا ہے کہ امام ابو محمد عبداللہ بن مسلم المعروف بابن قتیبةؒ کی تصنیف نہیں ہے بلکہ کسی جمہور غالی واقعہ نے یہ کتاب لکھی ہے [ملاحظہ ہو العواصم من القواصم ص ۴۸۸ تعلیقہ علامہ خطیبؒ] گویا ساتویں صدی ہجری سے لیکر تیسری صدی ہجری کی تاریخ کا جائزہ دیتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جو کچھ سب سے پانچویں صدی ہجری تک کے زمانے میں یہ تین مختلف روایتیں الگ الگ لوگوں نے وہ سب کے نام سے وضع کی تھیں اوسان اثیر نے انھیں ایک مربوط افسانے کی شکل میں پیش کر دیا جو کچھ سب سے الگ الگ ایسی کوئی بات امت کو معلوم نہ تھی۔

مسعودی کی مردمج الذہب [ج ۳] کا مطالعہ واضح کرتا ہے کہ امیر زید کی

نہیں پہنچ سکتا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت خاصہ ان سب کو حاصل ہے۔
 یہی وجہ ہے کہ ہر مسئلے میں صحابہ کو ان حضرات اہل بیت کی ہدایات حاصل
 کرتے تھے۔ صلوات اللہ وسلامہ علیہم وعلیٰ آئینہ اہل بیت (علیہم السلام) اب یہ
 کسی طرح ممکن نہیں کہ حضرت ابن عمرؓ حضرت بلالؓ حضرت عمرؓ حضرت عبداللہ بن ابی بکرؓ اور
 حضرت حسینؓ اپنا موقف بتاتے وقت اہل بیت المؤمنین سے استصواب نہ کرتے، اور
 کسی درجے میں بھی تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت ابن عمرؓ نے سیدہ حفصہؓ سے خبر لی
 اور ابن ابی بکرؓ نے سیدہ عاتکہؓ سے خبر لی اور اس رات پر عمل کیا ہو۔

۸ چنانچہ ہم ان روایات واسنیہ اور ان تمام لغویات وخرافات کے مقابلے میں
 صحیح بخاری کی حدیث پیش کرتے ہیں جس سے سب مسئلہ صاف ہو جائیگا۔

[ملاحظہ ہو ج ۱۶، ص ۵۸۹ ص ۵۸۹ المطابع]

حضرت ابن عمرؓ مروی ہے وہ فرماتے ہیں اہل بیت (علیہم السلام)
 حفصہؓ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپؓ کی زلفوں سے اس
 وقت پانی ٹپک رہا تھا (فالتا) سر دھویا ہو گا میں نے
 عرض کیا آپ لوگوں کی باتیں دیکھ لیں یہی ہیں اس معاملے
 میں میری کوئی حیثیت نہیں سمجھائی آپ نے فرمایا وہاں
 جا بیٹھو لوگ تمہارے انتظار میں ہیں اور مجھے ڈر ہے
 کہ تمہارے سر دک جائے، خلاف نہ پلیر ہو جائے۔
 اور اس وقت تک انھیں نہ چھوڑا جب تک وہ پیلے نہ گئے۔
 جب لوگ متفرق ہو گئے یعنی مرتضیٰ خاص مجھ کو گیا
 تو حضرت عائشہؓ نے تقریر کی اور فرمایا کہ آپؓ کی تمنا میں
 بارے میں پلینا چاہیں تو سراٹھائیں، ہم ان سے اور
 ان کے والدین سے اس امر کے رخلافت کے نزدیک

عن ابن عمر قال دخلت علی
 حفصہ ونوا ساھا تنطف قلت
 قد کان من امرنا من ترین فلم
 یجھل لی من الامر شیء فقال
 الحق فامرہ بنظر ونا و خشق
 ان یکون فی احتباسک
 فرقة فلم تدع حق ذھب

فلما افرق الناس خطب
 معاویہ قال من کان یرید
 ان یتکلم فی هذا الامر فلیطلم
 قرنہ فلنھن احق بہ و

من ابیہ

حق اللہ میں۔

قال حبیب بن مسleme
فہذا احبہ قال عبد اللہ
خللت حبوتی وطمعت ان
اقول باحق یہذا لا فمناک
من قاتلک وایاک علی سلا
فخشیت ان اقول کلمۃ تفرق
بین الجمع وتسفک الدماء
و یحمل عنی غیر ذلک فذ
ما اعد اللہ لی فی الجنان
قال حبیب حفظت و

حضرت حبیب بن مسلمہؓ نے کہا پھر آپ نے
کوئی جواب بھی دیا؟ حضرت بلالؓ نے فرمایا میں
چاہا کہ اپنا جیوہ کھولوں اور کہے گا ارادہ ہے جس کا
زیادہ حق تو ان کلمہ جھولنے آپ کے اور آپ کے
والدے اسلام کیلئے جنگ کی تھی لیکن پھر میں ڈرا کہ
کہیں ایسی بات منہ سے نہ نکلے گا جو اجماع کے بعد
اقرائی کا موجب ہو خوش بربری کی نوبت آئے اور میرا
عندہ اس کے علاوہ کچھ اور سمجھ لیا جلسے، لہذا میں نے
جنت کی بات غصوں کو یاد کیا جو اللہ نے میرے تیار کی تھی
حضرت عبید بن جریجؓ نے فرمایا اللہ نے آپ کو غلط بات کہنے
سے محفوظ رکھا۔ اور غلط اقدام سے بچا لیا

غصت

اس صحیح اور نا طاق حدیث سے کئی باتیں معلوم ہوئیں۔

- ۱۔ حضرت ابن عمرؓ نے اپنی ہمیشہ معظم الاموال میں حقیقت سے مشورہ مزدوری سمجھا۔
- ۲۔ بیعت کا معاملہ مدینہ طیبہ میں طے ہوا تھا نہ کہ مکہ میں۔
- ۳۔ مسجد شریف میں پورا اجتماع تھا اور تمام اہل الزاری جمع تھے یعنی حضرت سعد بن
اور حضرت سعیدؓ اور دوسرے اکابر رضی اللہ عنہم۔
- ۴۔ حضرت ابن عمرؓ کے دل میں یہ خطرہ ہوا کہ دلی عہد ہونے کا زیادہ حق انھیں ہے تو
ام المؤمنین حضرت حفصہؓ نے یہ خطرہ دفع کر دیا۔
- ۵۔ حضرت ابن عمرؓ کی ایسی اہم شخصیت تھی کہ آپ کی عدم شرکت سے فتنہ کھڑا ہو سکتا
۶۔ آپ کے وہاں پہنچ جانے کے بعد بیعت کی تکمیل ہو گئی اور تمام ہندو لوگوں کے اجماع
سے یہ مسئلہ طے ہوا۔

۷۔ جب مولام احمدؒ کے اور خواص رہ گئے تو حضرت معاذؓ نے غم سے گھرنے کا استحقاق

ظاہر کیا کہ کس طرح حکومت بنو یہ سے لیکر ان کے اپنے عہد تک یہ گھرانہ امت کی قیادت کرتا چلا آ رہا تھا اور اسے کسی مقبولیت حاصل تھی۔

۸۔ حضرت ابن عمرؓ نے طیش میں جو کہنا پیا تو صرف توڑ لیا تھا۔ معاویہؓ کسی فتح

بھی اسلام اور کفر کی آویزش میں اسلام کے مقابلے پر نہیں آئے تھے، اس لیے ان کے اس کہنے سے کہ آپؐ اور آپ کے باپؓ اسلام کیلئے جو لڑے تھے، اس مقصود صرف اتنا

تھا کہ یہ باپ بیٹے اسلام بہت بعد میں لائے تھے اور اسلام کی فیصلہ کن جنگوں میں

حضرت ابوسفیانؓ کفر کی طرف تھے۔ غزوہ طائف و حنین میں البتہ مؤمن مصلوق

ہو کر آنحضرتؐ کی معیت میں رہے اور ایک آنکھ کھارے سے لڑائی میں نہ رکھی تھی

۹۔ حضرت حبیب بن مسلمہؓ مجاہد صحابی جو حضرت معاویہؓ کے ساتھیوں میں تھے اور اپنے

جہادوں میں مشغولیت کے سبب موقعہ پر موجود نہ تھے۔ بہت بعد میں حضرت ابن عمرؓ

نے اس سے یہ واقعہ بیان کیا وہ بھی حضرت معاویہؓ کی بات سن کر براؤ رختہ ہو کر

نکڑے حضرت بن عمرؓ کا چپ رہنا انھیں مناسب موزوں معلوم ہوا۔

ظاہر ہے کہ طبقے اور عمر کے اعتبار سے امیر بزرگ تابعی ہیں اور ان بزرگوں اور ان پر

نفیثت نہیں تھی لیکن جن مصارح کی بنا پر انھیں ولی عہد بنایا گیا وہ سب کی سمجھ میں

آگئیں اگرچہ وقتی طور پر کسی وجہ میں کسی کو پسند نہ ہوا ہو۔

مگر یہ حدیث ان تمام فضولیات کا قطع کر دیتی ہے جو اس سلسلے میں لوگوں نے وضع

کی ہیں اور اس سے قطعی ثبوت اس کا ملتا ہے کہ امیر بزرگ کی وجہی کا مسئلہ جمہور صحابہ

کی رضا سے طے ہوا تھا۔ اور یہ فیصلہ ان بزرگوں اور ان نے کیا تھا جن سے زیادہ نہ کسی

لیس دین کی سمجھ ہو سکتی ہے، اور نہ ان سے زیادہ کوئی شخص لشرا و اس کے رسول صلی اللہ

علیہ وسلم کا وفادار ہو سکتا ہے اور نہ ان سے زیادہ حالات حاضرہ کی مصلحتوں کو کوئی سمجھ سکتا

واقفیت ہو سکتی ہے اور نہ ان سے زیادہ حالات حاضرہ کی مصلحتوں کو کوئی سمجھ سکتا

ہے۔ اس وقت حضرات اہل ایمان میں سے جتنی موجود تھیں ان سب کی اولاد

اعزہ و اقربا نے امیر جمہور کی ولایت عہد اور بعد میں خلافت بیعت کی اور اکثر بیعت پر مستقیم ہو کر

مثلاً حضرت ام سلمہؓ کے فرزند حضرت عمر بن ابی سلمہؓ، حضرت میمونہؓ کے بھائی
 حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت حفصہؓ کے بھائی حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عائشہؓ
 کے بھائی حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ وغیرہم۔ اس بیعت کے وقت کوئی استثناء نظر
 نہیں آتا البتہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ حضرت حسینؓ نے بھی بیعت کی تھی جیسا کہ امیر زیر نے
 اپنے قطعہ اشعار میں اس کا اشارہ کیا تھا۔

حضرت جلال الدین بن ابی بکرؓ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کے سگے بڑے بھائی تھے اور
 حضرت ابوبکر الصدیقؓ کی اولاد میں بھی سب بڑے تھے ان کی وفات اپنی سگی چھٹی بہن
 حضرت عائشہؓ غزوہ بدر میں پہلے سال پہلے ۶۱ھ میں مکہ کے قریب ایک پہاڑ
 پر یکایک ہو گئی تھی عات فجاءة سنة ثلاث وخمسين يجبل بقرب مكة والمعارف
 ابن قتیبة ص ۲۴ دونوں بھائی بہن میں بڑی محبت تھی لوگوں نے جنازہ کو کندھوں پر لا کر
 حدود حرم میں دفن کر دیا حضرت عائشہؓ کو محبوب بھائی کی جدائی کا بڑا قلق تھا مدینہ کے
 مکہ آ کر بھائی کی قبر پر گئیں حسرت سے یہ شعر پڑھے جو مہتمم بن نویر نے اپنے بھائی
 مالک کی جدائی میں کہے تھے۔

وكانت دمانی جذيمة حقیقة من الدھر حتی قيل لن يتصدع

فلما انفردناك انی ومالكاً لطول اجتماع علم نبت لمیلة معا

امام ابو محمد عبداللہ بن قتیبہ الدیبوری متوفی ۲۱۳ھ نے سن وفات ان کا مہر اختا

۲۱۳ھ لکھا ہے ان سے دو سو برس بعد کے مولفہا میں عبداللہ بن عمرؓ بھی ۲۱۳ھ ہی بتا دیے

اگرچہ لفظ قیل کے ساتھ ۲۱۳ھ بھی یہ کہہ کر لکھ دیا ہے کہ اول الذکر سنہ کی روایت بکثرت

ہے حا قطنی کثیر نے بھی جو ابن قتیبہ سے پان سو برس بعد کے مولف ہیں ابن سعد البیہقی

واقعی وغیرہ ہم کا بیان کردہ ۲۱۳ھ و ۲۱۴ھ سن وفات کا ذکر کرتے ہوئے ۲۱۳ھ کو

جو حضرت عائشہ صدیقہ کے انتقال کا سن ہے غلطی سے ان کے بھائی کا بھی سن وفات

قریب دے ڈالا حالانکہ ان کے یکایک مرنے اور حضرت عائشہ کے بھائی کی قبر پر جلنے اور

شعر پڑھنے کے سب حالات بھی لکھے ہیں۔ غرض کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا انتقال تحریر یک لیمہری

نیز سے جب خیال پہلے ہو چکا تھا تو وضعی روایتیں خود بخود باطل ہو جاتی ہیں جو سبائی
راویوں نے ان کی رائے ہموار کرنے کیلئے حضرت معاویہؓ کو متہم کیا ہے کہ انھوں نے ایک
لاکھ دہم رشوت میں ان کو بھیجے تھے۔ اور مروزی صاحب نے البدلیہ ص ۷۵ میں وہ کا حوالہ
دے کر بھی یہ غلط بیانی کی ہے کہ یہ رشوت انھوں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو دی تھی۔ یہ
مفتریات سب بعد میں وضع ہوئیں مروزی صاحب کا دار و مدار چونکہ ان موضوعات پر
اس نے اسی کے مطابق تنقید کرنے کی ہے ورنہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ متوفی ۳۵ھ
اس زمانہ میں تہذیبیات نہ تھے۔

حضرت ابن الزبیرؓ نے خلافت کی بیعت نہیں کی لیکن امیر المومنین زیدؓ کی زندگی
بھر خلافت کا دعویٰ بھی نہیں کیا۔ حضرت حسینؓ نے سابیوں کے دھوکے میں آکر خراج تو کر دیا
لیکن کو فوج کرب صحیح حالات دیکھے تو موقف سے رجوع کر لیا اور امیر المومنینؓ سے بیعت
کرنے کیلئے دمشق کی راہ پکڑ لی لیکن جب کہ بلایہ پہنچے تو آپ کے کوئی ساتھیوں نے ان کے
دمشق جانے اور اپنے مدد سے جانے کے خوف سے یہ فساد برپا کر دیا جس کے نتیجے میں کربلا
کا حادثہ رونما ہوا۔

۱۰۔ جب مدینہ میں بیعت کی ٹکیں ہو گئی تھ حضرت معاویہؓ نے بلاد اسلامیہ میں امیر زیدؓ
کے دلی عہد ہونے کی بیعت لی۔

اگر سب شہزادوں میں بیعت پہلے ہو گئی ہوتی تو اہل مدینہ پر بھی ویسے ہی اس بیعت میں
داخل ہونا واجب ہو جاتا اور نہ ہوتے تو شرفاء ان کے خلاف فوجی کارروائی کیجاتی
حضرت معاویہؓ جیسے یگانہ روزگار مدبری غلطی کیسے کر سکتے تھے کہا اہل مدینہ سے بیعت بعد
میں لیں۔ اولیے وہ فساد کا سبب بنیں۔ اول صرف تحریک ہوئی تھی اور بیعت اس وقت
لی گئی جب اہل مدینہ نے بیعت کر لی۔ یہ حدیث اس کی وضاحت کر رہی ہے۔ یہاں تو صرف
ولایت عہد کا مسئلہ پیش تھا تب ہی حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا کہ میرا اس معاملے میں خیال
نہیں کیا گیا۔

میں صحیح بخاری کے اس بیان کی موجودگی میں مروزی صاحب کی بیان کردہ خرافات کی

گجوانش کر رہی تھی ہے اور کس طرح کوئی صاحب علم و ایمان پر فضول بات کہہ سکتا ہے جو
مودودی صاحب نے امیر نیریز کے بارے میں لکھی کہ (ص ۱۵۰)

دو باتیں بالکل واضح ہیں ایک یہ کہ نیریز کی ولی عہدی کیلئے ابتدائی
تحریر کسی صحیح جذبہ کی بنا پر نہیں ہوئی تھی۔ بلکہ ایک بزرگ نے اپنے ذاتی
مفاد کیلئے دوسرے بزرگ کے ذاتی مفاد سے اپیل کر کے اس تجویز کو ختم کیا
اور دونوں صاحبوں نے اس سے قطع نظر کر لیا کہ وہ اس طرح امت محمدیہ
کو کس راہ پر ڈال رہے ہیں۔

دوسرے یہ کہ نیریز بجائے خود اس مرتبہ کا آدمی نہ تھا کہ حضرت معاذؓ کا بیٹا
ہونے کی حیثیت سے قطع نظر کرتے ہوئے کوئی شخص یہ رائے قائم کرے کہ
حضرت معاذؓ کے بعد امت کی سربراہی کے لئے وہ موزوں ترین آدمی ہے۔

مودودی صاحب نے جو پہلی واضح بات فرمائی ہے اور حضرت معاذؓ اور حضرت
معاذؓ دونوں کو ہوا پرست بتایا ہے تو ان کا یہ طنز صرف ان دونوں بزرگوں پر نہیں
بلکہ ان سب پر ہے جنہوں نے اس تحریر کو کامیابی کے ساتھ انجام تک پہنچایا اور
ان میں عظیم ترین صحابہ کرام کے علاوہ حضرات اہل المؤمنین بھی شامل ہیں۔

پہلی دوسری واضح بات تو اس کا جواب بھی دی ہی ہے کہ امیر تریہؓ کا موزوں
ترین ہونا ان بزرگوں کو معلوم تھا جنہوں نے ان کی ولایت عہد پر اجماع کیا۔ اور
اجماع اس شان کا تھا کہ تمام امت کے سر پر آدودہ لوگوں سے استعصواب کے بعد ہوا
تایید اسلام میں جس وسیع پیمانے پر استعصواب امیر نیریزؓ کی ولی عہدی کے بارے
میں ہوا۔ ایسا استعصواب ان سے پہلے کسی کے لئے نہیں ہوا تھا۔

علاوہ ازیں ان کی شخصی قابلیت اور فضائل بھی کم نہ تھے۔ ان کے علم و فضل کا ان
کے تقویٰ و دینداری کا ان کی شجاعت و شہامت کا اور ان کی اہمیت و صلاحیت جہان بینی
کا اعتراف ہم عصر امت نے کیا۔ اس سے بڑی اور کیا شہادت ہے کہ صحابہ کرامؓ ان کے کارکن
تھے، ان کے عامل تھے۔ ان کے سپہ سالار تھے ان کے صاحب خاتم تھے۔ اور ان کے

قاضی تھے یعنی امیر المؤمنین زید کی خلافت علما صحابہ کرام کی خلافت تھی۔

اور یہ خلافت ایسی تھی کہ حضرت ابن عمرؓ اس کے خلاف کھڑے ہونے کو خدا و رسول سے سب سے بڑی عقوبت کہتے تھے جیسا کہ ہم صحیح بخاری کتاب الفتن کے حوالے سے گزشتہ صفحات میں بیان کر چکے جہاں ابن عمرؓ کی بغاوت کے وقت حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا تھا ہم نے اس شخص سے خدا و رسول کے نام پر بیعت کی ہے اور مجھے اس بڑی کوفت فتنہ نظر نہیں آتی کہ جس کے ہاتھ پر ہم خدا و رسول کی بیعت کریں اس سے لڑنے کھڑے ہو جائیں۔

رہا حضرت حسینؓ کا ناکام خروج جو بقول مؤرخ انحضرتؐ نتیجہ تھا نا تجربہ کاری و نا عاقبت اندیشی کا عدم الاناقة والتبصر فی العواقب) چنانچہ مزید کہا ہے کہ

بہر حال حضرت حسینؓ نے اپنے خروج میں بہت بڑی غلطی کا ارتکاب کیا جس کی وجہ سے آپؐ پر تفرقہ اور اختلاف کا ایسا وبال پڑا کہ الفت و محبت کے ستون آج تک متزلزل ہیں اس جادو کو اکثر مورخین نے اس انداز سے پیش کیا ہے جس سے ان کا مقصد لوگوں کے دلوں میں بغض و عداوت کی آگ کو بھڑکانا ہے۔ واقعہ تو صرف اتنا ہی تھا کہ ایک شخص حکومت کی طلب میں اٹھ کھڑا ہوا تھا اور اس کے جھول کے لئے جن سبب و اعوان کی ضرورت تھی وہ فراہم نہیں کر سکتا اور بغیر فاصل کے راسطاً (بے واسطہ) قتل ہو جاتا تھا۔ اس سے پہلے ان کے والد (حضرت علیؓ) بھی قتل ہو گئے تھے۔

و علی الجملۃ فان الحسین اخطأ
خطأ عظیم فی خروجہ ہذا
الذی جر علی الامۃ وبال لفرقۃ
والاختلاف وزعزع عماد الفتح
الی یمننا ہذا وقد اکثر الناس من
الکتابة فی هذه الحادثة لا یریدون
بذلك الا ان تشتعل النیران فی
القلوب فیشتبد تباعداً غایۃ
عافی الامر ان الرجل طلب العلم یحیا
لہ ولم یعد لہ عدو تہ فیل بینہ
وبین ما یشتمی و قتل دونہ
قبل ذالک قتل ابیہ فلم یجد من
قلام الکاتبین من یشبع امر
قتلہ ویزید بہ نار العداوۃ

تاجیقاوقدا ذهب الجسیم الی
 ابرہہ یحاسبہم علی ما فعلوا۔
 والتاریخ یاخذ من ذالک
 عبرۃ وہی اندر لا ینتفی لمن یرید
 عظام الامولان یسیر الی الخیر
 عندکما الطبیعة فلا یرفع۔
 الا اذا کان معہ من القوة ما
 یکفل لہ النجاح او یقرب من
 ذالک کما اندر لا یدان تکنون
 هنک اسباب حقیقیۃ لمصلحتہ
 الامۃ بیان یکون هنک جو کہ
 ظاہر لا یحتمل وعسف
 شاید نیوہ الناس محملہا
 الحسین فانہ مخالف علی بن
 وقد یایع الناس ولم ینظہر
 منہ ذلک الجور ولا عسف
 عند اظہار ہذا الخلاف
 والمحاضرات المختصری ج ۱ ص ۱۳۰

لکھنے والوں کے قلم روکے نہیں جاسکتے انہوں
 نے ان حسینؑ کے قتل کو بڑھا چڑھا کر بیان کیا
 ہے جس سے ہدایت ملے گی کہ تم بھی ایسی ہی نہ بنو
 لوگ اب اللہ کے حضور میں اپنی پیچیدگی میں وہ ہی
 ان کے کئے کا ہی سبب ہے گا۔ لیکن سوائے
 سے تاریخ ایک عبرت دلاتی ہے اور وہ یہ کہ
 جو شخص بڑے کاموں کا راہ وہ کرے تو نہایت
 تیاری سے پہلے ان کی جانب بڑھنا ٹھیک نہیں
 اور جب تک وہ اتنی قوت حاصل نہ کرے کہ اپنے
 مقصد میں کامیاب ہو سکے یا کم از کم اس کے
 قریب ہی ہو سکے تو اسے تلوار اٹھانا بہت ہی
 نیز اس کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ ایسے اسباب
 حقیقی طور سے موجود ہوں جو امت کے لئے
 اصلاح طلب ہیں یعنی بنی طور پر ناقابل برداشت
 ظلم و ستم ہو رہا ہو اور لوگوں پر ایسی تلخی ہو
 کہ وہ در ماندہ ہوں۔ مگر حضرت حسینؑ نے
 (امیر المؤمنین) زیدؑ کی مخالفت تو اس حال میں
 کی تھی کہ امت نے انکی بیعت کر لی تھی اور اس
 مخالفت کے اظہار کے وقت انکی (امیر المؤمنین)
 جانب سے کئی قسم کے ظلم و ستم کا اظہار بھی نہ ہوا تھا۔
 مودودی صاحب کا یہ فرمانا کہ امیر زیدؑ کی بیعت دلیعہدی سے "خلافت کی گارڈی
 کا رخ تبدیل ہوتے دیکھ کر حضرت حسینؑ نے "گارڈی کو پھر سے صحیح پٹری پر ڈالنے کے لئے
 اپنی جان لڑا دینے کا فیصلہ کیا، نری شاعری ہے۔ جان سپاری کا محرک اگر واقعی ولایت

عہدی کا معاملہ تھا تو وہ اس وقت کیوں چپا رہ گئے تھے۔ جب بقول مودودی صاحب حضرت معاویہؓ ارباب باطل و مفسد سے ولایت عہد کی بیعت لینے مدینہ تشریف لائے تھے اور ان پانچوں حضرات کے سروں پر جی میں حضرت حسینؑ بھی شامل تھے تو ان کا ردی مکی "جان بڑا دیے کا" وقت تو وہی تھا جب خلافت کی گارٹی کا کاشا بقول مودودی صاحب بدلا جا رہا تھا یعنی ۱۵ھ میں بوقت بیعت ولیمہدی ۱۵ھ سے ۱۶ھ کی چار پانچ سال کی مدت میں حضرت حسینؑ کا جذبہ سرفروشی آخر کیا کرتا رہا۔ صفحات تاریخ پر دیکھا جاسکتا ہے کہ گارٹی کا بیخ موٹھنے کیلئے جان کی بازی لگانے کے بجائے حضرت معاویہ سے برابر تعاون کی ذمہ داری کی سالانہ رقم کے علاوہ گرانقدر عطیات بھی وصول کر کے شاد کام ہوتے رہے۔ خود مودودی صاحب کے ماخذ البدایہ میں ہر احاطہ بیان ہے کہ حضرت حسینؑ ہر سال حضرت معاویہؓ کے پاس دمشق جایا کرتے تھے۔ کئی بات جس پر اب ابنِ تحقیق متفق ہیں یہی تھی کہ حضرت حسینؑ نے مکہ سے عراق کا سفر اپنے بیوی بچوں کو ساتھ لے کر جان دینے کے لئے شروع نہیں کیا تھا۔ بلکہ اس لئے شروع کیا تھا کہ نہ ایلہ کو فیوں کے مواقع نے سیاسی اقتدار حاصل کرنے کا امکان پیدا کر دیا تھا اپنے معتبر ائینت مسلم بن عقیلؓ کی رپورٹ موصول ہوتے ہی کہ کوفہ میں سب سے پہلی بیعت خلافت کرنے کو تیار بیٹھے ہیں اپنے سب عزیزوں اور خیر خواہوں کی مدد کے خلاف جن کی اہل کوفہ کی تلوار خراجی کا بھڑکا ہوا نشانہ ہو گئے مگر ابھی منزل مقصود پر پہنچنے بھی نہ تھے کہ محاصرے میں آ جانے کے بعد یہ تین شرطیں خود ہی پیش کیں۔

۱) یا تو وہ ہیں لوٹ جانے دو جہاں سے آیا ہوں (۲) یا کسی سرحدی مقام پر بھیج دو
 حال حاضر مسلمانوں کا جوگا۔ اسی پر زندگی گزار دوں گا (۳) یا دمشق جانے دو کہ امیر نے یہ کہہ
 ہاتھ میں لایا ہاتھ دینے۔ یعنی بیعت کر لوں۔ گورنر اور کمانڈر کو فوج دمشق بھیجنے پر اس شرط
 پر آمادہ تھے کہ ان کے قافلے کے ساتھ جو آلات حرب ہیں وہ ان کے حوالے کیے جائیں۔
 تاکہ اس کا امکان باقی نہ رہے کہ اپنے ساتھیوں کے اثر میں آکر رائے تبدیل کر دی اور
 دمشق جانے کے بجائے اور جاو سکیں گے پہاڑوں پر چلے جائیں جیسا کہ کوئی ساتھیوں نے

مشورہ بھی دیا تھا اس گفتگو کے دوران مسلم بن عقیلؓ کے بھائیوں اور ان ساتھ کوئیوں نے جو مکہ کے ساتھ آ رہے تھے، فوجی دستے پر حملہ کر دیا اور یوں یہ واقعہ حزن انگیز پیش آ گیا۔

مردودی صاحب نے جن کتب کو اپنا مآخذ قرار دیا ہے ان ہی میں آخری شرط کے بھی الفاظ موجود ہیں یعنی البدایۃ والنہایۃ ج ۷ ص ۷۰ اور تاریخ طبری ج ۲ ص ۲۲ کے علاوہ شیعوں کے بڑے ممتاز عالم جو بیچ البلاغۃ کی تالیف میں شریک ہے ہیں یعنی شریف المرتضیٰ متوفی ۷۲۸ھ نے اپنی تالیف الشافی (طبع ایران ۱۳۸۱ھ) میں اس تیسری شرط کے الفاظ بطور دوسری شرط کے درج کئے ہیں:-

وقد روی انہ علیہ السلام	حضرت حسینؑ سے سچے روایت ہے کہ آپ نے
قال لعمر و بن سعد اختار	عمر بن سعدؓ سے کہا میری تین باتوں (شرطوں)
وامتی اما الرجوع الی امکات	میں سے ایک پسند کر لو (۱) یا تو اس جگہ لوٹ
الذی اقبلت منه اوان اضع	جانے دو جہاں سے آیا ہوں (۲) یا یہ کہ میں
یسی علی ید یرید فہو ابن	اپنا ہاتھ نزدیک کے ہاتھ پر رکھ دوں جب کہ
حیی لیری فی رابہا واما ان	وہ میرے چپکے بیٹے ہیں تو وہ سیکر متعجب اپنی
یسیر وابی الی ثغر من ثغور	میں سے خود قائم کر لیں گے (۳) یا پھر مجھ کو مسلمانوں
المسلمین فاکون رجلاً من	کی سرحدات میں کسی سرحد کی طرف روانہ کر دو
اہلہ لی مالہ وعلی ما علیہ	تو میں وہیں کا باشندہ بن جاؤں گا پھر جو نفع و
(کتاب الاثر فی شریف المرتضیٰ ص ۷۲)	آرام دیاں کے لوگوں کو حاصل ہو گا وہی مجھے بھی
	ملے گا اور جو نقصان اور تکلیف وہاں کے لوگوں
	کو ہوگی وہی مجھے بھی ہوگی۔

یہ روایت تو ایک ایسے غالی شیعہ مصنف کے قلم سے ہے جن کا زمانہ بھی مردودی صاحب سے تقریباً ساڑھے نو سو برس پہلے کا ہے اور وہ اسی کتاب بیچ البلاغۃ کے مولفین میں بھی ہیں جس کی شرح کو مردودی صاحب نے اپنا مآخذ قرار دیا ہے یعنی

شریف المرتضیٰ الاولیٰ القاسم علی بن الحسن بن موسیٰ بن محمد بن موسیٰ بن ابراہیم
 بن جعفر (الصادق) بن محمد (الباقر) بن علی (زین العابدین) بن الحسن بن علی
 بن ابی طالب اور سلسلہ نسب بھی ان کا نسبت مودودی صاحب کے خاندانی سلسلہ
 کے صحیح واسطوں سے حضرت حسینؑ سے متصل ہوتا ہے یعنی صحیح النسب حسینی اور غالی
 شیعہ ہونے کے باوجود شریف المرتضیٰ نے حضرت حسینؑ کی پیش کردہ شرطوں کو اہل
 میں تامل نہیں کیا۔

شریف المرتضیٰ سے ڈیڑھ سو برس پہلے کا ایک اور غالی مولف الامامۃ و
 السیاسة بھی یہی بیان کرتا ہے کہ حضرت حسینؑ نے سرکاری لشک کے کماندار عمر
 بن سعد کو اپنی بی شریطیں پیش کرتے ہوئے کہا تھا۔

ماہ چشتیہ سلسلہ کے بزرگ خواجہ قطب الدین مودودی چشتی بن خواجہ ابو یوسف چشتی کی نسل فی المودودی
 کہلاتے ہیں مشیر خ و صوفیہ کے تذکروں کی بعض کتب قبائل انوار و انوار العارفین کی تصریحات کے علاوہ
 خود مودودی خاندان کے ایک مؤرخ مولوی آلی حسن مودودی مؤلف تجلیۃ التواریخ نے خواجہ
 قطب الدین مودودی کا سلسلہ نسب عبد اللہ الملقب بہ علی اکبر بن امام علی نقی سے ملایا ہے جو
 غلط ہے کیونکہ شیعوں کے ان دسویں امام جناب علی نقی کے کوئی فرزند عبد اللہ الملقب بہ علی اکبر نہ
 عرف دیئے ہیں و جعفر نام تھے اولیٰ الذکر کو فرزند امیلا پنا گیا یہاں امام مانتے ہیں وہ لاد لہ مرگے
 تھے۔ امامیہ نے ان کا فرزند محمد نام بتا کر اپنا امام غائب قرار دے لیا ہے ثانی الذکر جعفر کو یہ حضرات
 کہہ اب اس لئے کہتے ہیں کہ انھوں نے لاد لہ بھائی کا ترکہ لے لیا تھا۔ ان جعفر کذاب کی نسب بہت پھیلی ہو
 لوگ اپنے کو نقوی کہتے ہیں وہ مسیحا ہی کی نسل سے ہیں خواجہ قطب الدین مودودی چشتی کا مودری
 سلسلہ نسب ناصر الدین بن عبد اللہ خض بن حسن متقی بن حسن بن علی بن ابی طالب سے ملایا ہے وہ بھی
 غلط محض ہے۔ اس نام کے کوئی بیٹے عبد اللہ خض کے نہیں تھے اور نہ اس قسم کے نام رکھے کا دستور
 اس زمانہ میں یا قریبی خاندان میں تھا۔ بھارت و پاکستان کے مختلف مقامات امر دہشت
 دہسہ سولی دیرلی و اجیرہ و جیرہ یا دکن و ضلع کرناٹ و غیرہ میں۔ مودودی گھلنے آباد ہے ہیں
 جن میں علماء و فضلاء تسلیم بعد نسل ہوتے رہے اور بعض صاحب منصب و جاگیر بھی تھے، مودودی
 حضرات کے ناموں میں پہلے خواجہ بالعموم لکھا جاتا تھا بعد کے زمانہ میں یہ لوگ سید کہنے لگے ان
 میں جو صوفی مشرب تھے وہ بھی یہ شیعہ تھے شاہ اکبر علی چشتی مودودی ہی کے مشورے سے لکھنؤ
 کے خاندان اجپتا کے بانی مولوی دلدار علی کی امامت میں شیعوں کی نماز جمعہ و جماعت لکھنؤ میں
 شروع ہوئی تھی اور تمام شیعہ سلسلہ میں سوز خوانی کے موجب بھی یہی گھر کے خواجہ حسن مودودی تھے جو
 الاصفیہ کے مصنف بھی تھے۔

یا عمرؓ، اخترمنی ثلاث خصال
 امانت رکھی ارجع کما جئت فان
 ابیت هذه فاخراى سیر فی
 الی الترتک اقامتہم حتی اصوت
 او تسیر فی الی یزید فاضع یدک
 فی یدک فی حکم بما یرید فارسل
 عمر الی ابن زیاد بذلک فہم
 ان یسیر الی یزید -
 ارادہ کر لیا۔

(رج ص ۶ مطبوعہ مفسر ۱۳۵۶ھ)

ان تین صورتوں کی اجازت حاصل کرنے کی خواہش ہی سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت حسینؓ
 نے کوفیوں کے مواعید کی قطعی کھل جانے سے طلب خلافت کا خیال ترک کر دیا تھا اور یہی چاہتے
 تھے کہ کسی طرح اس کٹیڑے سے نکل جائیں، اثبات مدعا کیلئے تو یہی تین شرطیں کافی ہیں مودودی
 صاحب حضرت حسینؓ کی ان تقریروں اور گفتگوؤں کو جو ان ہی کی کتب مآخذ میں ہیں نظر انداز
 کر گئے جو حضرت حسینؓ نے کوفیوں کو مخفی طلب کر کے مختلف انداز میں کی تھیں اور کہا تھا کہ تم نے مجھ
 مجھے بلا یا ہے لا را ب تم ہی میرے خلافت تلوار اٹھاتے ہو۔ مودودی صاحب ہی بتائیں کہ گاری
 کے آگے کھڑے ہو کر اپنی جان ٹرا دینے والے کے یہی تصور ہوتے ہیں یا اس شخص کا طرز عمل پوچھا
 جو اپنی غلطی کا احساس کر کے اپنے موقف سے رجوع کر لیتا ہے۔ حضرت حسینؓ کی طبیعت کی برکت
 تھی کہ صحیح صورت حال کا جائزہ لے کر اذریہ جان کر کہ سب لوگ امیر المؤمنینؓ یہ ید کی بیعت
 میں داخل ہیں۔ وہ بھی آمادہ بیعت ہو کر دمشق کی راہ پر چل پڑے مسلم بن عقیلؓ کے بھائیوں
 اور کوفیوں کے ناعاقبت اندیشانہ حملے سے قتال و جہل کی نوبت آ کر یہ اندوہناک واقعہ پیش
 نہ آیا۔ جسے اب مخفف وغیرہ جیسے کذاب سبائی راویوں نے دیوالی انداز میں پیش کر کے
 واقعات کو مسخ کر دیا مودودی صاحب نے اپنے طبعی رجحان سے بغیر تحقیق واقعات مخفف لبر کر لیا۔

اب ملاحظہ ہو آفتاب مودودی صاحب فرماتے ہیں (ص ۱۵۳)

اس طرح خلافت راشدہ کے نظام کا آخری اور قطعی طور پر خاتمہ ہو گیا۔
 خلافت کی جگہ شاہی خاندانوں (DYNASTIES) نے لے لی۔ اور مسلمانوں
 کو اس کے بجائے، جنگ پھر اپنی مرضی کی خلافت نصیب نہ ہو سکی۔ حضرت معاویہ
 کے محامد و مناتب اپنی جگہ پر ہیں۔ ان کا شرف صحابیت بھی واجباً حرام
 ہے۔ ان کی یہ خدمت بھی ناقابل انکار ہے کہ انھوں نے پھر سے دنیاۓ
 اسلام کو ایک جھنڈے تلے جمع کر دیا اور دنیا میں اسلام کے غلبے کا دائرہ
 پہلے سے زیادہ وسیع کر دیا۔ ان پر جو شخص لعن طعن کرتا ہے وہ بلاشبہ یادنی
 کرتا ہے لیکن ان کے غلط کام کو تو غلط کہنا ہی ہو گا۔ اسے صحیح کہنے کے یہ
 معنی ہوں گے کہ ہم اپنے صحیح و غلط کے معیار کو خطرے میں ڈال رہے ہیں۔
 یہاں مودودی صاحب سے ہم چند سوال کرنا چاہتے ہیں۔

۱) آپ کے ہاں صحیح اور غلط کا معیار کیا ہے؟ یہی خرافات جو آپ نے اپنے مضمون میں
 بھری ہیں یا آپ کے عزائمات جن کا آپ وقتاً فوقتاً اظہار کرتے رہتے ہیں۔ اگر یہی ہیں تو کیا آپ
 اپنی ہستی اس قسم کی سمجھتے ہیں کہ مسلمان آپ کی پیروی کے مکلف ہوں یا آپ کے نزدیک
 بھی شروع سے آج تک کے مسلمانوں کی طرح صحیح اور غلط کا معیار اللہ کی کتاب و سنت کی
 سنت، صحابہ کا اجماع اور وہ قیاس ہے جو ان سب پر مبنی ہو؟ ہم اس کا جواب واضح
 چاہتے ہیں؟ اور پھر پوچھتے ہیں کہ اگر آپ صحابہ کرام کے متبع ہیں تو دین کے مافذ کی روشنی میں
 آپ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے برپا کردہ نظام خلافت کو کس طرح غیر قانونی کہنے
 کی جرأت کر سکتے ہیں جبکہ جمہور صحابہ اور اہل المؤمنین نے ان کا ساتھ دیا۔ اور کسی نے
 ان کی مبنیوائی سے گریز نہ کیا۔

۲) مسلمانوں کی مرضی سے آپ کی مراد کیا ہے؟ معمولی عقل رکھنے والوں کے نزدیک
 تو ایک حکومت کی مقبولیت کی دلیل صرف یہ ہے کہ عام طور پر رعایا اپنے راہی کے ساتھ
 ہو اور اس کے خلاف جو لوگ کھڑے ہوں ان کا ساتھ نہ دے اور ان کے غلط اقدامات
 سے انھیں روکے۔ اس کے علاوہ اگر کوئی معیار ہو تو ہم جیسے معمولی حیثیت کے لوگوں

عقل کی رسائی وہاں تک نہیں۔ آپ اپنی سطح سے ذرا نیچے اتر کر ہماری سطح پر بات کریں تو شاید کچھ سمجھ میں آجائے۔ ہم یہ بات غیر مسلح منتشر اور کم ہمت لوگوں کی نہیں کر رہے جو مجبور ہوتے ہیں مگر اگرچہ وہ بھی تنگ آمد بھنگ آمد کے تحت وہ کچھ کر گزرتے ہیں۔ جو دنیا کو جیل کر دے۔ مگر ہم بات کر رہے ہیں اس عہد کی جو خیر القرون تھا اور اس اُمت کی جس کا ہر فرزند مسلح تھا جس کے بچے بھی تیر و مکان سے کھیلتے تھے اور تلواروں کو اپنا کھلونا جانتے تھے۔ جس قوم کا ہر بالغ شخص باہر حرب و ضرب ہوتا تھا، جو وقت پر ان سب ہتھیاروں سے مسلح ہو کر میدان میں اتر سکتی تھی جو حریف کی فوج کے پاس ہوں۔ ہم بات اس قوم کر رہے ہیں جس کی زندگی اجتماعی تھی اور جو صورتیں ایک علاقے کے لوگوں کی اجتماعی زندگی مقصود کرنے کی ہوتی ہیں وہ سب اسے حاصل تھیں۔ ہم بات اس قوم کے افراد کی کر رہے ہیں جنہوں نے بڑی بڑی سلطنتوں کے تختے الٹ دیئے اور بڑے بڑے جباروں اور قہاروں کی سرانپے قدموں تلے روند ڈالنے کے لئے جب چاہتے تھے کھڑے ہو جاتے تھے۔ یہ قوم اگر حضرت معاویہ کے برپا کردہ نظام خلافت سے ناراض تھی تو اس نے اس حکومت سے گلو خلاصی کی کوئی موثر تدبیر کیوں نہ کی۔ اس بیسویں صدی مسیح کی غیر مسلح منتشر اور حریف ملکوں میں بٹی ہوئی قوم جس کی حرارت دینی مانہ پر چکی ہے اور جس کی عملی دروہانی قوت پہلی صدی ہجری کے مسلمانوں کے مقابلے میں بیچ محض ہے وہ دنیا کی عظیم قوتوں کے مقابلے میں کھڑی ہو کر آزادی حاصل کر کے اپنی مرضی کی حکومت قائم کر لیتی ہے اور حاکم اگر ناپسندیدہ ہوں تو انھیں برطرف کر دیتی ہے۔ مگر دفریجے اگر اس پر کوئی تسلط ہو جائے تو زیادہ دن اپنا تسلط قائم نہیں رکھ سکتا اسے بھانگتے ہی بنتی ہے۔ اس قوم نے حضرت معاویہ اور ان کے بعد کے خلفاء کے خلاف کوئی موثر قدم کیوں نہ اٹھایا اور کیوں ان لوگوں کا ساتھ نہ دیا جو وقتاً فوقتاً حکومت کے خلاف کھڑے ہوئے۔

یہ منظر ہمیں کیوں نظر آتا ہے کہ جو قوم دو بڑا غظموں میں پھنسی ہوئی تھی اور کفایت کے خلاف جہادوں میں مشغول تھی۔ اس قوم نے اپنے گھر کی خبر نہ لی اور حضرت حسینؑ جب امیر المؤمنینؑ نہ رہ کر کے خلاف کھڑے ہوئے تو انھیں اپنی حمایت پر چہ مولوگ بھی نہیں مل سکے اور

چاروں طرف سے غزیتوں، دوسنوں، بزرگوں اور خوردوں، اپنوں اور غریبوں سبھی نے
 تجھایا اور کسی ایک صحابی نے بھی ان کا ساتھ دینا تو درکنار ان کے موقف سے زبانی
 ہمدردی کا اظہار تک نہ کیا۔ تا آنکہ وہ اپنے موقف سے رجوع کرنے پر مجبور ہو گئے۔

صفحات تاریخ پر ہم کہیں دیکھتے ہیں کہ حب اہل مدینہ کے بعض منجھلے لوگوں نے دوسرے
 مدنی خلافت (حضرت ابن زبیرؓ) کے طرفداروں کے شہ دینے پر بغاوت کی تو خود شہر کی
 بڑی اکثریت نے ان کا ساتھ نہیں دیا۔ اور عسکر خلافت کو اپنے محلے میں سے گزرا کر
 شہر پر قبضہ کر دیا۔ ہم یہ کیوں دیکھتے ہیں کہ حب زید بن علی (زمین العابدین) بن
 الحسینؑ نے امیر المومنین ہشامؓ جیسے مقبول انام امام کے خلاف کھڑے ہوئے تو
 انھیں دوسنوں کو فیوں سے زیادہ لوگ اپنی حمایت پر نہ مل سکے۔ حالانکہ اسی قوم نے
 بعد میں بربروں کی ہولناک بغاوت کو کچل کر رکھ دیا۔

یہ تمام دلائل تو ہر انصاف پسند کو اس کا بین ثبوت معلوم ہوں گے کہ اموی خلافت
 امت میں نہایت مقبول تھی اور سویرس تک تمام امت کی اور چار سویرس اندلس کے
 مسلمانوں کی حمایت اسے حاصل رہی، مسلمانوں کی مرضی کی حکومت کا اگر کوئی اور
 معیار ہو تو وہ مودودی صاحب کے ذہن میں ہو گا۔

اب ہم ایک دوسرا سوال کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ صحابہ
 جنھوں نے آپؐ کی محبت میں دین قائم کیا تھا اور جس کیلئے انھوں نے کبھی کسی تشریفانی
 سے دریغ نہیں کیا نیز حضرات اہبات المومنین سلام اللہ علیہم جن پر دین کی
 حفاظت کی ذمہ داری سب سے زیادہ تھی ان سب نے حضرت معاویہؓ کا ساتھ دیا تو کیا
 یہ سب (معاذ اللہ) دین فروش تھے اور بقوں روافض مرتد ہو گئے تھے؟ آپ
 صاف صاف بات کیوں نہیں کہتے اور کیوں امت کو اپنی طولانی تحریروں کے چکر
 میں پھنسا کر اس راہ ڈالنا چاہتے ہیں جو دشمنان صحابہ کی راہ ہے۔

(۲) مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ پر لعن طعن کرنا زیادتی
 ہے، اسکا مفہوم بھی ہماری ناقص عقل میں نہیں آیا۔ کیونکہ آپ کو خود اعتراف یہ کہ وہ

واجب الاقترام ہیں اور ان کی اس خدمت کا بھی انکار ممکن نہیں کہ انھوں نے مسلمانوں کو ایک جھنڈے تلے جمع کر کے اسلام کی سر بلندی کا دائرہ وسیع تر کر دیا جس شخص کی یہ تعریف ہوا اور وہ شخص ہو یہی ہدی ہجری کے وسط میں جبکہ امت صرف صحابہؓ پر مشتمل تھی تو اس کے معنی یہی تو ہوئے کہ سارے صحابہ و تابعین ان کی امامت پر متفق تھے۔ تو پھر ان پر لعن لعن کرنے والے کو شخص یہ کیوں کہا جائے کہ ”زیادتی“ کر رہا ہے۔ ذرا سوچئے جس صحابی کا تب و ثانی کی امامت پر اللہ اور اس کے رسول کو اعتبار ہو اسی کی امامت ددیانت پر اتہام لگانا اور بدگوئی کرنا کیا موجب ضلالت و گمراہی نہ ہوگا۔ مودودی صاحب صحابہ رسول کو واجب الاقترام قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں

(شمارہ جولائی ص ۳۳۰)

”بلاشبہ ہمارے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ واجب الاقترام ہیں اور برا ظلم کرنا ہے وہ شخص جو ان کی کسی غلطی کو وجہ سے ان کی ساری خدمت پر بانی پھیر دیا اور ان کو مرتبے کو قبول کر گایاں دینے پر انرا آنے ہے“
وہ ذرا اپنے ان الفاظ پر غور فرمائیں اور گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ صحابہ پر بددیانتی اور بے ایمانی کے بہتان باندھنا کیا ”ان کے مرتبے کو قبول کر گایاں دینے پر اترنے“ کے مترادف نہیں۔ کیا یہ ایمان باعش جیرت نہیں کہ مودودی صاحب کو حضرت معاویہؓ کے شرف صحابیت ان کے حماد و مناقب اور ان کی اسلامی خدمات کا بھی اعتراف ہے۔ اسم گرامی بھی ان کا یوں تحریر فرماتے ہیں۔

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ“

گویا نام ناجی کے ساتھ ”رضی اللہ عنہ“ تحریر کرتے سے مودودی صاحب کو اس کا بھی اقرار ہے کہ حضرت معاویہؓ سے خدائے تعالیٰ نے ہمہ لغوں نے سبائی مصلحت کی نظر ہوئی مردود و زائست کے سہارے جس کی ساختگی الکی سطور سے بخوبی واضح ہو چکی حضرت معاویہؓ پر نیز سابقوں الاولوں زمرے کے حبیل اللہ صحابی حضرت مغیرہ بن

شعبہ پر امیر سید کی وسیعہ کی تحریک کے سلسلے میں ذاتی مفاد کی خاطر رشوت دے دلا کر لوگوں کا ایمان خریدنے کی بدگوئی سے اجتناب نہیں کیا اور حضرت مغیرہؓ کے اسم گرامی کے ساتھ نہ رضی اللہ عنہ، یا اس کی علامت ”رض“ بھی تحریر نہیں کی دراصل لیکہ وہ بھی مجاہدانہ خوش بخت صحابہ کے تھے جو بیعت الرضوان میں موجود تھے اور جن کی شان میں سورہ فتح کی یہ آیتیں نازل ہوئی تھیں۔

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يَقِفُ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ مِنْ رِجَالِهِمْ يَبْتَاعُونَ ذُنُوبَهُمْ بِثَمَنٍ لَمْ يَبْلُغُوا فِيهِ مِثْرَةَ الْفَيْدَةِ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ وَأَنَابَ بَعْدَ فَتْحٍ قَرِيبٍ۔
 یقیناً اللہ ان مومنین سے راضی ہوا جب وہ درخت کے نیچے تھے (اے رسول) بیعت کر رہے تھے سو اس نے جان لیا جو کچھ ان لوگوں میں تھا پس ان پر سکین نازل کی اور انھیں بدلے میں نعمت قریب دی۔

مردودی صاحب ہی کی کتب ماخذ الاستیعاب والبدایہ والنہایہ میں بعض تذکرہ حضرت مغیرہؓ بیان ہوا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انکی کفایت ابی عبد اللہ قرظری رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا۔ قد غفرلہ ما تقدم من ذنبہ وما تاخر الا استیعابہ ص ۲۵۰ یعنی حضرت مغیرہؓ ایسے خوش بخت صحابی تھے کہ ان کے اگلے پچھلے گناہوں کی معافی کا اظہار سامان نبوت سے فرمایا گیا۔ ابن کثیر نے بتایا ہے کہ صلح حدیبیہ کی وقت کفار قریش کے سامنے حضرت مغیرہؓ تلوار سونے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے استاد رہے تھے کان واقفا یوم الصلح (الحجیبیہ) علی راس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالسیف صلتا (البدایہ ج ۲ ص ۴۴) پھر نبی کریمؐ نے طائف کے بت خانہ کے انہدام کے لئے ان کو حضرت ابوسفیانؓ کے ساتھ مامون فرمایا حضرت ثخین رضی اللہ عنہا کے مبارک عہد میں فتوحات و اشاعت اسلام میں ان کے بڑے بڑے کارنامے ہیں۔

غزوہ خندق سنہ ۵ کے زمانہ میں مشرت بہ اسلام ہونے کے بعد اسے سترہ تک یعنی ۶۴ برس مسلسل حضرت مغیرہؓ نے شاندار اسلامی خدمات انجام دی تھیں بڑے عالمہ الہامی ہرگز تھے۔ حضرت علیؓ نے ان کا یہ نیک مشورہ دیا کہ حضرت معاویہؓ سے نہ لگائیں۔ مگر ہمتیباک خوریزی ہونے کے بعد بھی نتیجہ حضرت علیؓ کے خلاف رہا اپنی وفات سے

چند ماہ قبل حضرت مغیرہؓ نے اپنے صوبے کے حالات حاضرہ کو پیش نظر رکھ کر حضرت معاویہؓ کو مشورہ دیا کہ اپنی زندگی ہی میں ولیمہ مقرر کر جائیں ایسا نہ ہو کہ ان کی آنکھیں بند نہ ہوئی انعقاد غلاظت کے جو گلے اٹھ کھڑے ہوں اور امت میں پھر خون خرابہ کی نوبت آئے سبائی راویوں نے اس عاقلانہ مشورہ کو بری طرح منسوخ کر کے پیش کیا ہی تھا مودودی صاحب نے ایسے تحلیل القدر صحابہ پر بددیانتی کا بہتان باندھتے ہوئے جس انداز میں پیش کیا ہے وہ اور بھی افسوسناک ہے۔

قدیم مورخین کے بیان میں اس مرد در زایت کا اشارہ ملتا و کتنا بھی کوئی ذکر نہیں جو مودودی صاحب نے درج فرمائی ہے کہ حضرت مغیرہؓ نے تیس ہزار دینار میں لوگوں کا دل خردیا اور ولایت عہد کی تائید کیلئے وفد بھیجا۔ مودودی صاحب نے طبری کو ماخذ قرار دے کر متعدد حوالے دیے ہیں لیکن اس موقع پر طبری کا نام ان کے زبان قلم سے ادا نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا تھا کیونکہ لوگوں کے دین خریدنے اور رشوت دینے کا اسمیں اشارہ کیا بھی کوئی ذکر نہیں ہے، اسمیں تو صرف یہ اقبہ بیان ہوا ہے کہ حضرت مغیرہؓ نے بیعت یربند کے بارے میں کارردائی کی اور ایک وفد اس بارے میں حضرت معاویہؓ کی قدرت میں بھیجا و عمل المغيرة في بيعته يربند و اوفد ذلك و افاض الى معاوية (طبری ج ۱ ص ۱۶۹) صریح میں جو البدایۃ النہایۃ اور جمعہ کے مؤرخین کا ماخذ ہے امیر نیریؒ کی ولیمہ کی سلسلے میں اہل عراق کے صرف وفد بھیجے جانے کا ذکر ہے، ابن کثیر متوفی ۷۴۶ھ نے بھی ابن جریر طبری متوفی ۵۴۸ھ کی اسی روایت کے حوالے سے فقط اتنا ہی لکھا ہے کہ حضرت مغیرہؓ نے ولایت عہد کی تحریک کو تقویت دینے کی کوشش کی تھی سعی المغيرة توطيه ذالک والبداية ج ۸ ص ۷۹) ابن خلدون متوفی ۸۰۸ھ نے جو ابن کثیر مولف البدایۃ کے ہم عصر تھے ولیمہ کی امیر نیریؒ کی تحریک کے سلسلے میں حضرت مغیرہؓ کی کوشش کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے۔

حضرت مغیرہؓ نے کوئٹہ پہنچ کر ہذا خواہان دولت بنی امیہ سے اس کا (ولیمہ کی امیر نیریؒ) ذکر کیا ان لوگوں نے یہ کہاں خوشی منظر کر لیا۔ مغیرہؓ

نے ان لوگوں میں سے ایک گروہ بطور وفد اپنے لڑکے موسیٰ کے ساتھ اراخلامشاہ
دمشق کو روانہ کیا۔ اہل وقت نے حاضر ہو کر وبعہدی نزدیک بیعت کی
درخواست پیش کی امیر معاویہ نے دریافت کیا کہ کیا تم لوگ اس کے راضی
ہو؟ عرض کیا، ”ہم سب اور ہمارے سوا اور جتنے آدمی ہیں سب اس سے
راضی ہیں“ امیر معاویہ نے فرمایا ”اچھا جو تم نے درخواست پیش کی
ہے اس پر ہم غور کریں گے۔ دیکھیے اللہ تعالیٰ کیا حکم دیتا ہے سوچ کر آؤ
کہنا بہتر محفلت کرنے سے (کتاب ثانی جلد پنجم ترجمہ تاریخ ابن خلدون ص ۲۲)

”محاضرات تاریخ اسلامی“ (ص ۲۱۶) میں بھی کوئٹہ کے خواہاں بنی امیہ یعنی ”شعیبہ
بنی امیہ“ کے وفد کا موسیٰ فرزند حضرت مغیرہ کی قیادت میں دمشق آنے کا وہی حال لکھا
ہے جو ابن خلدون نے مندرجہ بالا عبارت میں بیان کیا ہے گویا ان مورخین نے جن میں
قداد و متاخرین دونوں شامل ہیں اشارتاً و کناً کیا بھی ارکان وفد کو رشوت و دیگران کا
ایمان خریدنے کا ذکر نہیں کیا مودودی صاحب نے رشوت دینے کی مردود روایت کے ان
فقرات پر ابن کثیر کی ميسوط تا بیف الیدایۃ والہدایۃ کا غلط حوالہ یوں دیا ہے۔
(البدایۃ و النہایۃ ص ۷۹) اور لکھا ہے کہ:-

”حضرت معاویہ نے موسیٰ (بن مغیرہ) کو الگ بلایا کہ پوچھا ”تمہارے
باپ نے ان لوگوں سے کتنے میں ان کا دین خرید لیا ہے؟“ انھوں نے کہا۔
”تین ہزار دینار میں“ حضرت معاویہ نے کہا ”تب تو ان کا دین
ان کی نگاہ میں بہت ہلکا ہے“

مگر البدایۃ و النہایۃ ص ۷۹ پر یا کسی اور صفحہ پر مودودی صاحب کی مندرجہ
عبارت کا نہ کوئی لفظ ہے اور نہ اس کے اعتبار سے رشوت دے کر لوگوں کے دین خریدنے کا
کوئی اشارہ۔ کتاب البدایۃ و النہایۃ میں مطبوعہ ہے ہر شخص با سانی مطالعہ کر کے معلوم
کر سکتا ہے کہ مودودی صاحب نے کتاب کی جلد اول صفحہ کا حوالہ دے کر بھی ایسی پرتو
لفظ بیانی کا ارتکاب کیسے جو ایک عالم کے مرتبہ کے منافی اور مخالفت اسلام کے

امیر دہنکے بلند مقام سے بہت فروتر ہے وہ تو ماشاء اللہ اب جوانی دیوانی کی مدد قبول
 سے گذر کر سن کوالت کے حدود میں پہنچ چکے ہیں تعجب ہے اور تا مساف بھی کہ انھوں نے صحابہ کرام پر
 رخصت دے کر لوگوں کے دین خریدنے کا بہتان باندھے وقت یہ بھی نہ سوجا کہ کون سے توفیق
 کیا تمنا وہ شیعہ لبنی امیہؑ ہوا خواہاں و طر فلان بنی امیہ کا تھا جہنم شرت دیکر
 انکی رائے خریدنے کا امکان ہی نہ تھا پھر حضرت مغیرہؓ نے امیر نیریزؓ کی وسعت کی تحریک اس
 زمانے میں کی تھی جب حضرت مغیرہؓ کو جس کوالت پہلک خدات سے سبکدوش ہو رہے تھے
 اور جب رومی عیسائیوں کے خلاف جہادوں اور دیگر معارک عظیمہ میں امیر نیریزؓ کا رہا ہے
 نمایاں انجام دیکر اور ۱۹۰۹ء کے مشہور جہاد قسطنطنیہ میں سپہ سالار کی حیثیت سے انتظامی
 صلاحیتوں اور اپنے ذاتی شجاعت و شہامت کے جوہر دکھا کر زبان حق سے فتی العرب رخصت
 کے سورما کا خطاب پا چکے تھے۔ اپنے ناخذ البلبالیہ والہ النہایتہ (رج ۵۱) میں مؤرخوں کی
 صاحب غائبانہ ہوگا کہ صحابہ کرام کی جو جماعت قسطنطنیہ کے جہاد میں امیر نیریزؓ کی قیادت
 و سپہ سالاری میں شریک ہوئی تھی اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مہربان حضرت
 ابو ایوب انصاریؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور دیگر صحابہ کرام
 حضرت حسینؓ کے چچا حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور خود حضرت حسینؓ بھی شامل تھے۔ شیعہ
 مؤرخ حبش امیر علیؓ نے بھی حضرت حسینؓ کی شرکت جہاد قسطنطنیہ کا اعتراف کیا ہے
 (مہرئی آن بیرسیر ص ۸۷) مؤرخ اسلام علامہ ذہبیؒ بحوالہ ابن عساکر کہتے ہیں۔
 وقد الحسین علی معاویۃ و حضرت معاویہؓ کے پاس حضرت حسینؓ وارد
 غز القسطنطنیۃ مع یزید ہوئے اور (امیر نیریزؓ کے ساتھ جہاد
 قسطنطنیہ میں شریک ہوئے۔

(رج ۲ صلا)

صحیح بخاری (رج ۱۰ ص ۴۱۰) میں مدینہ قیصر (قسطنطنیہ) پر حملہ اسلامی لشکر نے جہاد کرنے
 کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی مفعول لہ حد سے اس لشکر کی
 بشارت مغفرت منقول ہے۔ غازیان اسلام کا وہ بھی لشکر تھا جس کی قیادت امیر نیریزؓ
 کی تھی۔ اور ان نبوت سے بشارت مغفرت پائی تھی۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں

کہ اسی بشارت مغفرت کی خاطر امیر نے یہی جہاد کیا تھا۔

غرض کہ اس مجاہد و غازی قریشی نوجوان امیر نے یہی کارگزاریوں، انتظامی صلاحیتوں اور دیگر اوصاف حمیدہ کی بنیادیں عہدہ کی تحریک حضرت مغیرہ جیسے سابقین الاولین کے زمرے کے جلیل القدر صحابی نے ملت اسلامیہ کے مفاد کیلئے پیش کی تھی نہ کہ بقول مودودی صاحب اپنے ذاتی مفاد کیلئے، حضرت مغیرہ تقریباً پچاس سال متواتر شاندار اسلامی خدمات انجام دینے کے بعد بغیر ضعف پیری کہ ۷۰ سال کا سنہ تھا اپنی ہی مرضی اور خواہش سے انتظامی معاملات کی ذمہ داریوں سے سبکدوش ہو چکے تھے انہوں نے ملت اسلامیہ کی مقروضیاسی گتھیوں کو ناخن تدبیر سے سلجھانے میں نمایاں حصہ لیا تھا اب اپنے آخر وقت کو یہ تحریک پیش کرنے کے قحط سے ہی عرصہ بعد داعی اجل کو لبیک کہا تھا انھوں نے امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ کو متوجہ کیا کہ اپنی زندگی ہی میں ولایت عہد کا انتظام کر جائیں تاکہ سیاسی قسمت آندوؤں کے فتنہ و فساد میں ملت کو حسبِ سابق خوریزدوں میں مبتلا ہونا نہ پڑے سبائی راویوں کے سہارے مودودی صاحب نے ایسے بزرگ صحابی کی نیک نیتی پر جو غزوہ خندق کے وقت جہا جرمہو کر نبی کریم کے پاس آئے تھے قدم مہاجر الاسلامیت ج ۱ ص ۵۰) چوڑھٹے وقت اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کا بھی لحاظ نہ کیا۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجْهَهُمْ
فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ آوَوْا
وَلْتَصَرُّوا وَلْتَكُنَّ لَهُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا
لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ

اور جو لوگ ایمان لائے اور انہوں نے ہجرت
کی اور اللہ کی راہ میں جہاد کیا۔ اور جو
لوگوں نے انہیں پناہ دی اور ان کی مدد
کی یہ سب یکے اور سچے مومن ہیں اور ان
کے لئے مغفرت اور رزق کریم ہے۔

حضرت ابن عمرؓ | مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۶۶) بحوالہ الاستیعاب
”ججاج بن یوسف کو ایک مرتبہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے
خطبہ لہا کرنے اور نماز جمعہ میں حد سے زیادہ تاخیر کرنے پر ٹوکا، تو اس نے کہا ”میرا
ہے کہ تمہاری یہ دونوں آنکھیں جس سر میں ہیں اس پر ضرب لگاؤں“

حضرت عبداللہ بن عمرؓ جو شیخ الصحابہ ہیں اور امیر المؤمنین عبدالملکؓ کے روحانی
مرئی ان کی جناب میں امیر حجاج کو گستاخی کی جرأت کیسے ہو سکتی تھی یہاں ہم بتاتا
چاہتے ہیں کہ امیر المؤمنین کا امیر حجاج کو حکم یہ تھا کہ تمام امور میں حضرت عبداللہ
بن عمرؓ کی ہدایات پر عمل کیا کریں چنانچہ ملاحظہ ہو صحیح البخاری ج ۱ کتاب الحج ص ۲۸۹

[باب قصہ الخطیبة بعرفة]
عن سلم بن عبد اللہ ان
عبد الملک بن مروان کتب الی
الحجاج ان یأتہ بعبد اللہ
بن عمرؓ الحج۔ فلما کان یوم عرفة
جاء ابن عمر رضی اللہ عنہما وانا
حین زاعت الشمس وزالت
فصاح عند قسطاطہ این
فخرج الیک فقال عمر الرواح!
فقال آلان؟ قال نعم قال
انظر فی افیض علی ماء فنزل
ابن عمر رضی اللہ عنہما حتی
خرج فصار بیثی و بین ابی
فقلت ان کنت تریہ ان
تصیب السنہ الیوم فاقصر
الخطبة وعجل الوقوف
فقال ابن عمر صدق
سالم بن عبد اللہ سے مروی ہے کہ امیر المؤمنین
عبدالملک بن مروان نے امیر حجاج کو فرمان
بھیجا کہ حج میں (حضرت) عبداللہ بن عمرؓ کا اقتدا
کریں۔ چنانچہ جب عرفہ کا دن آیا تو حضرت
ابن عمرؓ تشریف لائے اور میں ان کے
ساتھ تھا اس وقت آفتاب نیچے ہو گیا تھا
یا فرمایا دھل گیا تھا تو انھوں نے ان کے پیچھے
کے قریب آکر زور سے پکارا۔ کہاں ہیں یہ۔
تو وہ باہر آگئے۔ (حضرت) ابن عمرؓ نے فرمایا کون
کرو؟ انھوں نے عرض کیا ”اچھی؟“ فرمایا ”ہاں،
تو انھوں نے عرض کیا ”اتنی دیر انتظار کیجئے
کہ میں ذرا بدنہر — پانی ڈال لوں۔
تو حضرت! ابن عمرؓ سواری سے اتر پڑے
تا آنکہ وہ باہر آکر میرے اور میرے والد کے
درمیان چھٹنے لگے۔ میں نے کہا اگر آج آپ سنت
کے مطابق عمل کرنا چاہتے ہیں تو خطبہ چھوڑنا
کیجئے اور بیٹھے کم۔ تو حضرت! ابن عمرؓ نے
فرمایا ”بیچ کہا“

یہ تھی امیر المؤمنین کے نزدیک حضرت ابن عمرؓ کی شان اور یہ تھا ان کا رویہ امیر حجاجؓ

کے ساتھ۔ ایسی صورت میں کون باور کر سکتا ہے کہ امیر جمہالت نے حضرت ابن عمرؓ کے ساتھ ایسی گستاخی کی ہوگی۔

حضرت عبدالملکؓ | امیر المؤمنین عبدالملکؓ کے متعلق مودودی صاحب نے لکھا ہے (ص ۱۶۶) بحوالہ ابن الاثیر وغیرہ۔

عبدالملک بن مروان ۷۵ھ میں حبشہ میں گیا تو منبر رسول پر کھڑے ہو کر اس نے اعلان کیا کہ ”میں اس امت کے امراض کا علاج تلوار کے سوا کسی اور چیز سے نہ کروں گا۔ اب اگر کسی نے مجھے اتق اللہ کہا (یعنی اللہ سے ڈرو) تو میں اس کی گردن مار دوں گا۔“

یہ لغو اور جھوٹی روایت دماصل اللہ کی کی ہے۔ سیوطی نے بھی حسب عادت اسے نقل کیا ہے مگر کہ یہی کے متعلق وہ کہتے ہیں وہ ہوا متھہ یا الکذاب راس پر جھوٹا ہونے کا الزام) [تاریخ الخلفاء ص ۸۰ طبع مصر بذیل عنوان امیر المؤمنین عبدالملکؓ] ابابیل علم کو سوچنا چاہئے کہ اس جھوٹے شخص کی روایت قبول کر کے امت کے متفق علیہ امام کے متعلق ایسی لغویات کیسے قبول کی جاسکتی ہے اور وہ بھی منبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر کھڑے ہو کر صحابہ کرام کے سامنے۔ تعجب مودودی صاحب جیسے لوگوں پر ہوتا ہے جو اس قسم کی لغو روایتیں بطور حجت پیش کرتے ہیں۔ انھیں یہ خیال نہیں رہتا کہ امیر المؤمنین عبدالملکؓ اس شان کے خلیفہ ہیں کہ ان کے فتاویٰ اور فیصلے امام مالکؒ اور امام بخاریؒ نے بطور نظر اشرع علیہ نقل کئے ہیں۔ زمرہ تابعین کے چار ممتاز فقہائے مدینہ حضرت سعید بن المسیب و عروہ بن زبیر و قیس بن دہب کے علاوہ جو تھے حضرت عبدالملکؓ تھے۔ مودودی صاحب ہی کے مافخر البدایہ والنہایہ (ج ۱ ص ۶۲) میں علوم دینیہ میں ان کی تفصیلت و بصیرت کو کتنا سراہا گیا ہے کہ مدینہ کے اپنے ہم عصر لوگوں میں وہ سب سے زیادہ فقیہ اور قاری کتاب اللہ تھے، علامہ ابن کثیر نے شعبی کا یہی یہ قول خلیفہ عبدالملکؓ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ جس کسی عالم سے میری محبت رہی میں نے اپنے ان سے افضل پایا سوائے عبدالملک بن مروان کے کہ ان سے نفرت گو میں میرے علم میں

اضافہ ہوا۔ چاہے حدیث کا ذکر ہو یا شعر کا۔ ایسے بلند پایہ محدث و قاری کتاب اللہ و امام المسلمین اور اموی خلیفہ کی ذات پر ناحق خونریزی اور شقاوت طلب کیا تھا۔ اور حکومت قائم کے خلاف حسنی و فاطمی نسب باغی کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جھوٹ بول کر ”جہدی“ ہونے کا مدعی ہو رہا تھا (نفس زکیہ) کا لقب !!

امیر المؤمنین الولید | امیر المؤمنین الولید جیسے یگانہ روزگار اور عظیم النظار امام المسلمین کے متعلق کہتے ہیں (عقد الفرید کے حوالے سے جو تاریخ کی کتاب نہیں ادب کی ہے اور ادب میں بھی ادباء اسے حجت نہیں سمجھتے۔ لکھتے ہیں:-

ولید بن عبد الملک نے ایک دفعہ خطبہ جمعہ کو آٹا طول دیا کہ عصر کا وقت بھی گزرنے لگا ایک شخص نے اٹھ کر کہا یہ امیر المؤمنین وقت آپ کا انتظار نہیں کرے گا اور نماز میں اتنی تاخیر کرنے پر آپ خدا کے سلسلے کوئی عذر پیش نہیں کر سکیں گے۔ ولید نے جواب دیا: ”اے شخص تو نے سچ کہا مگر ایسے راست گفتار آدمی کی جگہ وہ نہیں ہے جہاں تو کھڑا ہے۔“ چنانچہ اسی وقت شاہی بادلی گارڈ نے اسے قتل کر کے جنت پہنچانے کا انتظام کر دیا۔

کوئی صاحب عقل کیا یہ مہمل روایت قبول کر سکتا ہے؟ آدمی جمعہ کی نماز کیلئے آئے اور اتنی دیر خطبہ دے کر عصر کا وقت بھی گزرنے لگے تو یہ خطبہ کتنے گھنٹے کا ہوا؟ اور جمعہ کی نماز کہاں گئی کہ ظہر کی بھی نہ ہو سکی اور عصر کا بھی وقت چلتے لگا!

تاریخ کا معمولی طالب بھی جب اس عظیم المرتبت امام و ولید بن عبد الملک کے احوال پر نگاہ ڈالے گا تو پکاراٹھے گا کہ حمی قوم میں ایسا امام ہوا ہوا سے حق ہے کہ تمام اقوام عالم کے سلسلے اس ہستی پر فخر کرے کیونکہ امیر المؤمنین ولید وہ امام و خلیفہ تھے جنہوں نے اگر ایک طرف تین برا غظوں میں اسلام پھیلا یا تو دوسری طرف ساری مملکت میں عظیم الشان مساجد بنوائیں، مسافر خانے بنائے شفا خانے قائم کئے شاہ راہیں درست کیں انہیں نکالیں حرمین شریفین کی توسیع کی تبلیغ اسلام کیلئے ہزاروں سرکاری مبلغ مقرر کئے جو کافروں

میں اسلام پھیلانے اور نو مسلموں کو دین سکھانے میں جن کے دور میں سوال کرنے کی لغت تھی ہر فرد کی ضرورت پوری کرنا حکومت کا کام تھا، جنھوں نے معذوروں کیلئے اقامت گاہیں بنائیں جن کا تمام انتظام سرکاری تھا، جنھوں نے یتیموں اور یتیموں کے اخراجات حکومت کے ذمے لے اور ان تمام مشغولیوں کے باوجود اتنا وقت نکال لیتے تھے کہ معمولاً تین دن میں قرآن مجید ختم کریں۔ اور رمضان المبارک میں روزانہ ایک ہی وہ اموی خلیفہ ہیں جن کا عالم یہ تھا کہ چاروں طرف جہادوں کے بارے میں ہر امر سر کر دیتا بارگاہ خلافت سے اس طرح جاتی تھیں کہ جیسے ساری دنیا کا نقشہ سامنے کھلا رکھا ہو اپنی کا طفیل ہے کہ آج ہم پاکستان میں بیٹھے ہیں اور ہمارا پہلا دارالحکومت وہی تھا جہاں سب سے پہلے ان کے قائد امیر محمد بن قاسم نے اسلام کا جھنڈا لہرایا۔ ایسے قابل صد فخر و احترام امام و خلیفہ کے متعلق مودودی صاحب کو یہ لغو روایت نقل کرتے نہ آئی۔

خواجہ حسن بصریؒ | مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۶۵) بحوالہ ابن اثیر حضرت

حسن بصریؒ فرماتے ہیں حضرت معاویہؓ چاروں افعال ایسے ہیں کہ اگر کوئی شخص ان میں سے کسی ایک کا ترک بھی کرے تو وہ اس کے حق میں مہلک ہو۔ ایک انکا اس امت پر تلوار سونت لینا اور مشوے کے بغیر حکومت پر قبضہ کر لینا، دوسرا خلیفہ امت میں بقایاے صحابہ موجود تھے۔ دوسرے ان کا اپنے بیٹے کو جانشین بنانا حالانکہ وہ شرابی اور شر باز تھا۔ تیسرا یہ تھا کہ تمیر کا ناز پیدا کر اپنے خاندان میں شامل کرنا حالانکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف حکم موجود تھا کہ اولاد اسکی ہے جس کے بستر پر وہ پیدا ہوا اور زانی کے لئے کنک کہ پتھر ہیں چونکہ ان کا حجر اور ان کے ساتھیوں کو قتل کرنا۔

خواجہ حسن بصریؒ طبع کے اعتبار سے تابعی ہیں بعض اکابر صحابہ کی انھیں صحبت نصیب ہوئی اور یہ صحابہ وہ تھے جن کی آنکھوں کے سامنے یہ سب واقعات گزرے اور ان میں انھوں نے کسی نہ کسی حیثیت سے حصہ لیا یعنی حضرت معاویہؓ کی موافقت میں مخالفت

میں یا غیو جانبداری میں۔ اپنی حسن بھری کی تین روایتیں صحیح بخاری میں ہیں جو انھوں نے
حضرت ابو بکرؓ کے بانی میں کہیں۔ ابو بکرؓ وہ صحابی ہیں جنھوں نے امیرِ نیک کی ولایت کی
تک تمام واقعات اپنی آنکھوں سے دیکھے اور ان کے بارے میں اپنے موافقہ بنائے
وہ حضرت ام المؤمنینؓ کا ساتھ دینا چاہتے تھے، حضرت احنفؓ کو حضرت علیؓ کا
ساتھ دینے سے انھوں نے روکا۔ وہ حضرت معاویہؓ اور حضرت حسنؓ کی صلح کے وقت بھی
موجود تھے، ان کی تینوں روایتیں یہاں کرنے والے خواجہ حسن بھریؒ وہ باتیں کیسے کہہ
سکتے تھے جو ابن اثیر کے حوالے سے مودودی صاحبؒ کے بیان کی ہیں۔ تمام علماء تاریخ
اور ائمہ اس پر اتفاق ہیں غلات کیلئے حضرت معاویہؓ نے تلوار ہرگز نہیں منوئی چنانچہ
شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں (منہاج السنہ ۲ ص ۲۱۹ - ۲۲۰)

اہ یکن معاویہ تامن یقتل الحدیث
ابتداءً وبل کان اشدا الناس
حرصاً علی ان لا یکون قتال وکان
غیرہ احرص علی القتال منہ
حضرت معاویہؓ ان میں نہیں جوابت راء
روائی کا طریقہ اختیار کرنا چاہتے ہوں۔
بلکہ وہ سب لوگوں سے زیادہ اس کے خواہشمند تھے
کہ لڑائی نہ ہو۔ دوسرے لوگ البتہ لڑائی
چھڑنے کے ان سے زیادہ جریں تھے۔

تاریخی حقیقت کسی صاحبِ علم کو اس انکار نہیں ہو سکتا کہ حضرت معاویہؓ نے ہمیشہ
جنگ نہ گزیر کیا وہ اصحابِ جہل کا ساتھ دے سکتے تھے اور اس کا نتیجہ ان کے حق میں نکلتا
وہ جنگِ جہل کے فوراً بعد عراق پر حملہ کر سکتے تھے اور اس وقت بھی نتیجہ انہی کے حق میں
ہوتا جب جنگ چھڑی تو وہی تھے جنہوں نے قرآن مجید طبرکہ کے جنگ بند کرانی اور من
قائم کیا۔ اس التوائے جنگ کے زمانے میں کئی صدیوں پہلے امویوں نے مثلاً نہروان کی جنگ
اور ایران کی بغاوت یہ سہری موقع تھا کہ حضرت معاویہؓ عراق پر حملہ کر دیں اور کامیابی
انہی کے قدم چومتی۔ وہ حضرت علیؓ کے شہادت کے بعد فوراً عراق پر حملہ کر سکتے تھے اور
جب حضرت حسنؓ کی افواج ان کے مقابلے میں آئیں تو وہی تھے جنھوں نے جنگ سے
گریز کیے صلح کے سلسلہ جنبانی کی۔ ان واقعات کی صحیح رو داد خواجہ حسن بھریؒ کے

سانے تھی تو وہ ایسی غلط اور غلط واقعہ بات کیسے کہہ سکتے تھے کہ حضرت محدث نے غلط فہم کے لئے تلوار صورتی ۔

بغیر مشورہ کے حکومت پر قبضہ کرنا الزام بھی وہی لگا سکتا ہے جو اصحابِ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی پیچ محض سمجھنا ہو اور ان کے متعلق یہ مدِظن رکھنا ہو کہ کوئی شخص انکی ہمتی کے بغیر اپنے سرِ سلطہ پر سکتا تھا۔ حسن بھڑی جو ان اصحابِ کرام کو جلستے تھے اور انکی صحبت اٹھائی تھی جنھوں نے حضرت علیؑ سے بیعت نہیں کی تھی تو وہ یہ کیسے کہہ سکتے تھے کہ حضرت معاویہ سے وہ بیعت کر کے یہ فحشو ہو گئے۔ یا حضرت حسنؑ نے ان سے مغلوب کس طرح کی، صحیح بخاری خود انہی کے حوالے سے ان تمام وہابی خیالات کی مٹا دیر کر رہی رہا امیرِ بڑی کی ولایت ہمد کا مسئلہ تو اس کے بارے میں بھی خواجہ حسن بھڑی یہ فضول اور لغویات کیسے کہہ سکتے تھے جبکہ انھیں علم تھا کہ مسئلہ اجماع صحابہ سے ملے ہوا تھا۔ اور نہ وہ ان کے کردار کے متعلق یہ جھوٹ باتیں کہہ سکتے تھے انھیں کیا علم نہ تھا کہ جب حضرت ابن الزبیرؓ کے داعیوں نے اہل مدینہ سے بغاوت کرانی چاہی تو ہمارے جن و انصاف نے ان کا ساتھ نہیں دیا۔ اور حضرت ابن عمرؓ نے ان کے اس اقدام کو خدا و رسول سے بغاوت قرار دیا؟ امیر المؤمنینؓ نے اگر ایسے ہی ہوتے جیسا اس وقت میں دکھایا گیا ہے۔ تو صحابہ کرام کا موقف ہرگز وہ نہ ہوتا جو صحیح ترین مافذ کے ذریعہ عیاں ہے۔

امیرِ زیادؓ کی جو بات کہی گئی ہے تو یہ مسئلہ فقہ کلہ ہے اور جو حکم بیان ہوا ہے یہ اسلام کا ہے۔ اس کو جاہلیت کے زمانے پر کیسے منطبق کیا جاسکتا ہے۔ حضرت زیادؓ جاہلیت کے اس دور کے مطابق پیلہ میں سے تھے جو عرب میں اس وقت جائز سمجھا جاتا تھا۔ اس لئے صحیح فیصلہ یہی تھا کہ انھیں حضرت ابو صفیان رضی اللہ عنہ کا ذریعہ تسلیم کیا جائے۔ ابن اثیرؒ ساتویں صدی کے آدمی ہیں اور ان کا ہریان بغیر نہ کہ ہے انہی خواجہ حسن بھڑی کا یہ بیانی کسی درجے میں قبول نہیں کیا جاسکتا۔ جب کہ قریب بعد گوئی کا بیان اس سے مختلف ہے مثلاً قدیم مورخ و نسب ابن قتیبہ متوفی ۲۵۶ھ

المطارف میں حضرت ابوسفیانؓ کی اولاد میں امیر زیادؓ کا نژاد ان الفاظ میں کرتے ہیں
زیاد بن ابی سفیان رحمہ اللہ
 واما زیاد بن ابی سفیان
 فكان یکنی ابا المغیرة واما
 اسماء بنت الاعوس من بنی
 عیشی بن سعد هذا قول
 ابی الیقظان وقال غیره
 سمی ام ابو بکر
 زیاد بن ابوسفیان رحمۃ اللہ اور
 زیاد بن ابوسفیان انکی کنیت ابوغیرہ
 تھی ان کی والدہ اسماء بنت الاعوس
 تھیں جو بنو عیشی بن سعد سے تھیں
 یہ قول ابوالیقظان (نساب) اکلمہ
 اور دیگر مردوں کا قول ہے کہ انکی ماں
 میری تھیں جو حضرت ابوبکرؓ کی والدہ
 تھیں۔

البلاذری نے نساب لاشراف میں امیر زیادؓ کو ابی ابی سفیانؓ ہی لکھا ہے اور اسی
 اعتبار سے ان کا اور ان کی اولاد کا ذکر تفصیل سے کینے بھرا ہے۔ البلاذری نے فتوح
 البلدان میں بتایا ہے (ص ۲۲، ج ۲) ترجمہ مولانا ابوالخیر مودودی) کہ ام المؤمنین عائشہ
 صلوات اللہ علیہا نے امیر زیادؓ کو جو خط لکھا تو اسے شروع یوں کیا الی زیاد بن ابی سفیان من
 عائشۃ ام المؤمنین زیاد بن ابی سفیان کی طرف عائشہ ام المؤمنین کی جانب سے
 پھر ہے موطاء نام مالکؒ جس میں انھیں زیاد بن ابی سفیان ہی لکھا ہے۔ یہاں ایک
 یہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ حضرت ام المؤمنین صدقات اللہ وسلامہ علیہا ساری امت کی
 ماں ہیں وہ اس حیثیت سے اول اپنا نام لکھتیں پھر امیر زیادؓ کا لیکن شریعت
 اسلامیہ کے مطابق جو آداب بتائے گئے ہیں وہ یہ ہیں کہ خلیفہ اور امیر کا نام اول لکھا
 جائے اگرچہ کاتب اس سے درجے میں ارش و اعلیٰ ہو اور یہی شعار حبیبؐ صحابہ کرامؓ کا تھا
 اب کیسنا چاہئے مودودی صاحبؒ لکھتے ہیں وہ خلفاء اسلام کے ذکر کے وقت اختیار کرتے
 ہیں۔ حضرت زید بن ثابتؓ نے امیر المؤمنین معاویہؓ کو جو خط بھیجا تو اس میں اول نکا
 نام لکھا اور پھر بنی ہاشمی۔ الادب المفرد ترجمہ ص ۱۰۹ [بسم اللہ الرحمن
 الرحیم لعبد اللہ معاویۃ امیر المؤمنین من زید بن ثابت

اسی طرح حضرت ابن عمرؓ نے امیر المؤمنین علیؓ کو بیعت نامہ بھیجی ہے تو وہ بھی اسی طرح لکھا تھا موطار امام محمدؓ [بسم اللہ الرحمن الرحیم اوالجلد لعبد اللہ عبد الملک امیر المؤمنین من عبد اللہ بن عمر۔ لیکن مودودی صاحب کو چونکہ صحابہ کی منت سے انحراف ہوا اور جماعت اور اس کے ائمہ کی ان کے دل میں عزت نہیں اس لئے وہ خلفاء کا تذکرہ حقارت کے ساتھ کرتے ہیں۔ ابن اثیر نے خواجہ حسن بھری سے یہ بیان بالکل جھوٹا منسوب کیا ہے اس کے ایک لفظ کی بھی نسبت ان کی طرف صحیح نہیں۔ یہ تو کسی غالی سبائی کی ساختگی ہے تاکہ خواجہ حسن بھریؒ کا نام لے کر جو صوفیوں کے ائمہ میں سے تھے وہ ناواقف پڑھنے والوں پر یہ اثر ڈالے کہ خواجہ موصوف کے نزدیک امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ جو صحابی اور کاتب عالم الغیب تھے وہ لغو ذبا لہ من ذلک سیرۃ جہنم گئے۔ جب ایک بات ہلاک کرنے کے لئے کافی ہو تو چاروں باتیں تو بدرجہ اولیٰ انہیں جہنمی بنا دیں گی۔

یہ کذب و افتراء تو خواجہ حسن بھریؒ سے منسوب ہے ایسے اور بھی بہتان تراشے گئے جتنی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ ارشاد منسوب کیا گیا اذ اس ایتم معاویہ تا علی منیری فاقتلوا (معاویہ کو جب میرے منبر پر خطبہ دیتے دیکھو تو اسے قتل کر دو) تعجب ہے کہ مودودی صاحب نے یہ حدیث کیوں نقل نہ کی خواجہ حسن بھریؒ سے منسوب یہ قول نقل کرنے پر ہی کیوں اکتفا کیا۔ اس قسم کے لغو اقوال کو حضرت معاویہؓ کے بارے میں نقل کرنے سے تو ہی بچا جاسکتا ہے کہ مودودی صاحب کو حضرت معاویہؓ کا صحابی و کاتب و جی ہونہی تسلیم نہیں اگر وہ انہیں صحابی و کاتب و جی جانتے اور مانتے ہیں تو کیا صحابی و کاتب و جی کی اس طرح تنقیص ان کو مسلک میں جانتے ہیں۔ حضرت ابوذرؓ کا یہ قول نہ انہوں نے ضرور پڑھا ہوگا اذ اس آیت الرجل ینقصا حدّا من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاعلم انہم زندیق (جب تم کسی شخص کو دیکھو کہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ایک کی بھی تنقیص کرتا ہے تو جان لو وہ زندیق ہے)

ایہ المؤمنین یزید کے دور میں | مودودی صاحب نے حادثہ دکر بلال کے سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے، اس کا تعلق نہ تاریخ سے ہے، نہ واقعات، نہ تہمت سے اور نہ ہم عصر امت کے ناشر سے۔ بلکہ کذب محض اور افتراء خالص کے علاوہ اسے کوئی نام نہیں دیا جاسکتا۔ عنوان قائم کیا ہے یزید کے دور میں فرماتے ہیں (ص ۱۷۹)

۱۔ حضرت معاویہ کے عہد میں سیاست کو دین پر بالا رکھنے اور سیاسی اغراض کیلئے شریعت کی حدیں توڑ ڈالنے کی جو ابتدا ہوئی تھی، ان کے اپنے نامزد کردہ جانشین یزید کے عہد میں وہ بدترین نتائج تک پہنچ گئی اسکے زمانے میں تین ایسے واقعات ہوئے جنہوں نے پوری دنیائے اسلام کو لرزہ انداز کر دیا۔ پہلا واقعہ سینہ ناحسینؑ کی شہادت کا ہے۔ بلاشبہ وہ اہل عراق کی دعوت بہ یزید کی حکومت کا تختہ الٹنے کیلئے تشریف لے جا رہے تھے اور ینید کی حکومت انہیں برابر بغاوت سمجھتی تھی۔ ہم اس سوال سے تھوڑی دیر کیلئے قطع نظر کرتے ہیں کہ اصول اسلام کے لحاظ سے حضرت حسینؑ کا یہ خروج جائز تھا یا نہیں، اگرچہ ان کی زندگی میں اور ان کے بعد صحابہ و تابعین میں سے کسی ایک شخص کا بھی یہ قول ہمیں نہیں ملتا کہ ان کا خروج ناجائز تھا اور وہ ایک فعل حرام کا ارتکاب کرنے جا رہے تھے۔ صحابہ میں جس نے بھی ان کو نکلنے سے روکا تھا وہ اس بنا پر تھا کہ تدبیر کے لحاظ سے

یہ اقدام نامناسب ہے۔

تاہم اس معاملے میں یزید کی حکومت کا نقطہ نظری مجموع مان لیا جاتا ہے یہ تو امر واقعہ ہے کہ وہ کوئی فوج لے کر نہیں جا رہے تھے بلکہ ان کے ساتھ ان کے بال بچے تھے اور صرف ۴۲ سوار اور چالیس پیادے، اسے کوئی شخص بھی فوجی چڑھائی نہیں کہہ سکتا، ان کے مقابلے میں عمر بن سعد بن ابی وقاص کے تحت جو فوج کو نہ بے بھیجی گئی تھی اس کی تعداد چار ہزار تھی۔ کوئی ضرورت نہ تھی کہ اتنی بڑی فوج اس چھوٹی سی جمعیت سے جنگ ہی کرتی

اور اسے قتل کر ڈالتی۔ وہ اسے محصور کر کے باسانی گرفتار کر سکتی تھی۔
پھر حضرت حسین نے آخر وقت میں جو کچھ کہا تھا وہ یہ تھا کہ یا تو مجھے
واپس چلنے دو، یا کسی سرحد کی طرف نکل جانے دو یا ٹھکونہ بننے کے پاس
لے چلو۔ لیکن ان میں سے کوئی بات نہ مانی گئی اور امر لڑا گیا کہ آپ کو
عبید اللہ بن زیاد (کو قتل کے گورنر) ہی کے پاس چلنا ہو گا۔ حضرت حسین
اپنے آپ کو ابن زیاد کے حوالہ کرنے کے لئے تیار نہ تھے۔ کیونکہ مسلم بن عقیل
کے ساتھ جو کچھ وہ کہہ چکا تھا وہ انہیں معلوم تھا۔

آخر کار ان سے جنگ کی گئی۔ جب ان کے سارے ساتھی شہید ہو چکے
تھے اور وہ میلان جنگ میں تنہا رہ گئے تھے اس وقت بھی ان پر حملہ کرنا
ضروری سمجھا گیا اور جب وہ زخمی ہو کر گر پڑے تھے اس وقت انکو فریاد
کیا گیا پھر ان کے جسم پر جو کچھ تھا وہ لوٹا گیا، حتیٰ کہ ان کی لاش پر سے
کپڑے تک اٹائے گئے اور اس پر گھوڑے دوڑا کر اسے روند لیا، اس کے
جملان کی قیام گاہ کو لوٹا گیا اور خواتین کے جسم پر سے چادریں تک اترائیں
اس کے بعد ان سمیت تمام شہداء کے ہلاکے سر کاٹ کر کوئلے جاتے گئے
اور ابن زیاد نے نہ صرف ہر سر عام بن کی نمائش کی بلکہ جامع مسجد میں
منبر پر کھڑے ہو کر یہ اعلان کیا کہ الحمد للہ الذی اظہر الحق
واہلہ ونصر امیر المؤمنین یزید وھزبہ و قتل
الکذاب بن الحسن ابی المحسن بن علی و شیعۃہ
پھر یہ سارے سر نیزہ کے پاس دمشق بھیجے گئے اور اس نے بھر

دہ بار میں ان کی نمائش کی ۵
مروروی صاحب نے امیر عبد اللہ کی طرف منسوب حملے کا ترجمہ نہیں لکھا یہ ضرور
ہم پوری کئے دیتے ہیں۔

والحمد للہ کواں نے حق اور اہل حق کو غلبہ دیا، امیر المؤمنین یزید اور ان کے گروہ کی

مرد کی اور کذاب بن کذاب حسین بن علی اور اس کے جتنے کو قتل کیا۔
ترجمہ شاید اس لئے نہیں دیا گیا کہ کوئی سلیم العقل اس قول کی نسبت امیر عبید اللہ
کی طرف تسلیم نہیں کر سکتا۔ کتاب الحج کے قدیم مولف نے "الکذاب بن الکذاب" کا الفاظ
نہیں لکھے (صفحہ ۴۴) یہ بعد کے لوگوں کا اضافہ ہے۔

مردودی صاحب کا یہ تمام بیان مجلس عزاکے ایک مرثیہ گو اور سوز خوال کا
تہہ ہو سکتا ہے۔ لیکن ایک مؤرخ، ایک محدث ایک فقیہ اور بزرگ خوش لبیک منکر
کے قلم سے یہ کلمات نہیں نکل سکتے۔ اس سلسلے میں ہم اپنی کتابت خلافت حادیہ
و غیرہ میں سب تفصیلات سے چکے ہیں۔ مردودی صاحب اگر علی انداز میں کچھ لکھنا
چاہتے وہ ہماری کتاب کے مندرجات کی تصحیح کرتے چونکہ اس کی ہمت نہیں کر سکتے
اس لئے وہی گھسے پٹھیلے اور جھلکے جذبات بظہر کانے والے بیانات دینے ہی میں
انھوں نے عافیت سمجھی۔ اس سے ثابت ہے کہ ان کے پاس اپنے سرفعلی سوجی
ثابت کرنے کی کوئی ایسی دلیل نہیں جس سے اہل علم متاثر ہوں۔

اس بیان میں حضرت معاویہؓ پر جو بہتان انھوں نے لکھے ہیں وہ تو مختلف
عنوانات کے تحت ناظرین کرام اس کتاب میں ملاحظہ فرما ہی لیں گے۔ لیکن یہاں ہم
مردودی سمجھتے ہیں کہ خاص حادثہ کہ بلا پر موڑی صاحب کے بیانات کی تصحیح کریں۔
(نام زد کردہ جانشین - مردودی صاحب نے امیر المؤمنین معاویہؓ کے بارے میں
یہ مرتج غلط بیانی کی ہے کہ امیر فہریدؓ ان کے نام زد کردہ جانشین تھے تمام اہل باب
میر اس پر متفق ہیں اور کوئی ایک حوالہ بھی اس کے خلاف نہیں دیا جاسکتا کہ امیر فہریدؓ
کو ولی عہد بنانے کی تحریک حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کی تھی اور اس کی تائید ان عرانی
اکابر کے وفود نے کی جو اموی خلافت کے حلی تھے اور سبائی تحریک کے علی الاعمال
برقرار رکھنے کے حق میں تھے۔ کوئے اول لبرے سے یہ وفد دمشق گئے تھے حضرت معاویہؓ
نے اس تحریک تائید کو کافی نہیں سمجھا۔ خود مسحوری جیسا عالی بھی اسکا معترف ہے
(روح الذہب ج ۳ ص ۳۶-۳۷) کہ دیار و امصاہ کے نمایندے طلب کئے گئے اور

اس بارے میں کھلا استصواب ہوا۔ موافق و مخالف فہم کی تقریریں ہوئیں اور بالآخر حامیوں کی پرجوش تقریروں کے نتیجے میں اس امر پر اتفاق ہو گیا کہ امیرِ نیربھی کو آئندہ خلافت کے لئے مقرر کیا جائے۔

حضرت معاویہؓ نے اسے بھی کافی نہیں سمجھا بلکہ اہل مدینہ کی لئے طلب کی صبح بخاری) کتاب التفسیر (الاخفاف ج ۲ ص ۵۷۷ طبع مصر) حضرت مردانؓ نے اس سلسلے میں تقریر کی کہ حضرت عبدالرحمانؓ نے اس پر اعتراض کیا۔ کسی دوسری طرف سے کوئی مخالف آواز نہیں اٹھی۔ حضرت عبدالرحمانؓ کے اعتراض کی تفصیلات صحاح میں نہیں آتے۔ نچے کی کتابوں میں بے حیثیت اور نامقبول راویوں کی بیان کردہ فضول باتیں ملتی ہیں جو صحابہ کرام کے شایانِ شان نہیں اور محض سبائی راویوں کی خود ساختہ ہیں۔

حضرت معاویہؓ نے اس آواز کو بھی بہت سمجھا۔ جب حج و زیارت کیلئے خود حاضر ہوئے تو مدینہ طیبہ میں اس مسئلے پر شور مچا۔ سب طرف سے اس تحریک کی تائید ہوئی۔ صرف ایک ذات حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی تھی جو اس تحریک کے مخالف نہ تھے مگر دل میں یہ خیال آیا کہ ولایت عہد کے لئے خود وہ موزوں نہیں۔ کیونکہ وہ امیرِ نیر سے بمراتب بلند تر تھے۔ صحابی ہونے کا ثبوت رکھتے تھے۔ عہد رسالت کے مقدور عہدوں میں شرکت کی تھی۔ بیعت الرضوان میں بھی موجود تھے اپنے کو موزوں خیال کرنا قدرتی بات سمجھتی۔

چنانچہ آپ اپنی ہمیشہ مظلوم حضرت ام المومنین سیدہ فاطمہ صلوٰۃ اللہ علیہا کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ قد کان من اموال الناس واتوا من فلم يجعل لی من الافر شئاً لراپان لوگوں کا مال دیکھ رہی ہیں اس بارے میں میری کوئی حیثیت نہیں تھی گئی اور حضرت ام المومنین نے فرمایا الحق فانہم بنظر وناک فاخشى ان یکون فی احتیابا ساء عنہم فرقتا لجاؤ لک تھا سے انتظار میں ہیں اور مجھے خطرہ ہے کہ نہایت بیٹھ رہنے سے کہیں ان میں اختلاف نہ ہو جائے۔ اور اس وقت تک نہ چھوڑا جائے جب تک آپ چلے نہ گئے۔ صبح بخاری ج ۱ جز ۱۶ ص ۵۹ طبع مجتبیٰ دہلی۔

اس طرح خلافت کا خیال ہمیشہ کیلئے آپ کے دل سے نکل گیا۔ گذشتہ صفحات میں زیادہ تفصیل سے ان امور پر گفتگو کی گئی ہے ہر حال یہ ہے صحیح ترین روئداد اور اس سے یہ امر عیاں ہے کہ جیسا استغوا بدمیر نے بدی کی ولایت محمد کے لئے کیا گیا ایسا استغوا ب ان سے پہلے کسی کے لئے نہیں ہوا تھا۔ نیز یہ کہ جو فیصلہ ہوا وہ اجماعی تھا۔ حضرات اہل المؤمنین اور جمہور کبار و سفار صحابہ اس پر متفق تھے۔ اس موقع پر کسی ایک شخص کا بھی بیعت سے محذور رہنا صحاح سے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ یہ ایسا اجتماع تھا اور اس اجتماع کا ایسا اجماع کہ قوانین شرعیہ اور علم سیاست کے اصول کے مطابق ہو اس سے زیادہ فیصلہ کرتا اور کارگر کوئی اجماع نہیں ہو سکتا۔ موجودہ صدارتی انتخابات میں ہزاروں ووٹ مخالفیت میں پڑتے ہیں اور فیصلہ صرف عددی اکثریت کا ہوتا ہے لیکن امیر نے بدی کی ولایت محمد کی بیعت کے وقت ایک ووٹ بھی خلافت نہیں تھا، بعد کے لوگوں نے جو افسانے تراشے ہیں وہ بے اصل ہیں جیسا کہ ہم پچھلے بیانات میں ثابت کر چکے۔

امیر نے بدی کے حق میں اس اجماع کے بعد حضرت امیر المؤمنینؓ کے دست مبارک سے مدینہ میں بیعت ہوئی پھر تمام عالم اسلام میں یہ بیعت ہو گئی۔ صحاح میں کوئی ایک روایت ایسی نہیں جو اجماع کے اس واقعہ کو مجروح کر سکے۔ گویا مودودی صاحب کا یہ چھت ہوا فقرہ محض غلط بیانی ہی نہیں بلکہ حضرت معاویہؓ جو صحابہ و اہل اہمات المؤمنین کی جناب میں سخت گستاخی ہے۔ ان کا یہ خیال بھی باطل ہے کہ مدینہ میں بیعت سب سے آخر میں ہوئی۔ یہ بیعت سب سے اول ہوئی تھی اور اس کے بعد تمام عالم اسلام نے بیعت کر لی۔

(۲) بدترین تلخ | امیر المؤمنینؓ نے بدی کے زمانے میں تین واقعات نمودار ہوئے جنہوں نے مودودی صاحب کے خیال میں بدی دنیا سے اسلام کو لرزہ براندام کر دیا مگر یہ ان کا محض خیال ہی خیال ہے۔ واقعات سے اس زعم باطل کی قطعاً تائید نہیں ہوتی۔ بعض واقعات کا رد ہونا اس کی دلیل نہیں کہ وہ اس بیعت کا نتیجہ تھے۔ یا ان کے ذمہ دار امیر المؤمنینؓ ہیں فتنے ہمیشہ اٹھتے ہیں اور انھیں پایا جاتا ہے،

اختلاف کا اطلاق اس وقت ممکن ہے جب اس کا دائرہ وسیع ہو اور حکومت اس کا پورے پائے۔ اب ہم ایک ایک واقعہ دیکھتے ہیں۔

(۱) حادثہ کربلا | سب سے اہم واقعہ یہ حادثہ ہے لیکن اس کوئی اثر حکومت خلافت امت نے نہیں کیا۔ سوائے اس کے واقعوں کے جو حضرت حسینؑ کے انہی میں کی قیمت جاتی ہے وہ تلف ہو جاتے ہیں مگر مومن محسوس کرتا ہے لیکن ہم چھوٹے نے اسے محض ایک اتفاقی حادثہ سمجھا اسی لئے یقین برس تک دنیا کے اسلام میں اختلاف کا کہیں شائبہ تک نظر نہیں آتا۔ تمام امور خلافت یا حسن و جوہر انجام پاتے رہے اور جہاد کا سلسلہ بھی بدستور جاری رہا جو ہرگز جاری نہیں ہو سکتا تھا۔ اگر امت میں کوئی اندرونی خلفشار ہوتا۔

سجیدہ اور بادشاہوں کو سوچنا چاہیے کہ حادثہ کربلا کا نقشہ اگر وہ ہوتا جو دکھایا جاتا ہے اور مودودی صاحب نے جو مختلف جیسے کذاب کی روایتوں میں جو کچھ جوہر ظری نے درج کر دی ہیں بڑے اہتمام سے رنگ بھرتے ہیں تو واقعی عالم اسلام ہل جاتا اور کاروبار منکرت ایسے ہی خست ہو جاتا جیسے شہید اعظم سیدنا عثمان صلوات اللہ علیہ کی شہادت کربلا کے بعد ہو گیا۔ حادثہ کربلا کے نتیجے میں کچھ بھی نہیں ہوا۔ یہ کسی محکم اور ناقابل تردید دلیل ہے کہ اس دلہیز حادثے کی نوعیت کتنی جو بیان کی جاتی ہے، اور جس کی تفصیلات میں پورے مکتبہ کی خاطر روز بروز اضافہ ہو رہا ہے۔ مودودی صاحب کی ادارت میں پہلا شمارہ جو فرم ۱۳۵۷ء میں یعنی ۱۹۳۷ء میں پہلا نکلا تھا اس میں شہادت حسینؑ اور قرآن کے عنوان سے جو مضمون ابوالخیر صاحب مودودی کے نام سے شائع ہوا تھا وہ خاص کی چیز ہے۔ شیعی و سبائی اس سے زیادہ کیا کہتے۔

اصل واقعہ | معاملہ بالکل صاف اور سادہ تھا کہ بعض عراقیوں کی غلط بیانیوں سے متاثر ہو کر حضرت حسینؑ نے یہ ہار کر لیا کہ تمام عراق بیعت تو کر ان کی امامت کا اعلان کر کے پرتوٹ ہو چکا ہے لیکن کوفہ پہنچنے سے پہلے ہی آپ ہار کر گیا کہ

جو باتیں آپ سے کہی گئی تھیں وہ سب ہوائی تھیں۔ عراق پوری طرح امیر المومنین
یزید کی بیعت پر قائم ہے۔ اس لئے وہاں بیچکر آپ نے وہ تین شرطیں کو فیصلے کے
سلسلے رکھیں جو مودودی صاحب نے بھی بیان کی ہیں لیکن تیسری شرط کی یہ بات وہ
اڑا گئے جو متفق علیہ ہے اور چھوٹی بڑی ہر کتاب میں دیجی جاسکتی ہے کہ مجھے میر
چچا کے بیٹے کے پاس جانے دو کہ میں اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ میں دیدوں (حتیٰ اشع
یدی فی ید کا) حضرت حسینؑ نے جو الفاظ میں یہ بات کہی تھی شیعوں کے بڑے
مستاز عالم شریف المرحوم مفتی مسکنہؒ نے جو بیچ ابلاغہ کے مصنف بھی تھے اپنی
دوسری تالیف اثباتی میں یوں ادا کئے ہیں کہ حضرت حسینؑ نے حضرت عمر بن سعدؓ
سے فرمایا تھا اوان اضعم یدی علی ید یزید فہو ابن عمی لیدی
فی رایہ یا یہ کہ اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ پر رکھ دوں جبکہ وہ میرے چچا کے بیٹے
ہیں تو وہ میرے متعلق اپنی رائے خود قائم نہیں لے گا تو کیا آپ نے اپنے موقف سے
رجوع فرمایا اور جماعت میں ایسے داخل ہو گئے کہ امیر المومنین سے بیعت کرنے
کے لئے دمشق کی طرف چل پڑے۔ اس اعلان کی پہلی ہی شرط سے یہ اثر صریح ہو گیا
کہ خروج کی وجہ قطعاً دینی یا آئینی نہ تھی۔

اس سلسلے میں مودودی صاحب نے غلط بیانی سے کام لیا ہے کہ شرطیں پیش
کرنے کا وقت آخر کا بتایا ہے حالانکہ یہ شرطیں ایسے وقت پیش کی گئی تھیں کہ ان سے
جنگ کا خطرہ ٹل چکا تھا۔ جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے۔ مودودی صاحب نے دوسری
غلط بیانی یہ کی ہے کہ آپؑ جنگ اس لئے کی گئی کہ آپ امیر عبید اللہؓ کے پاس جلتے
اور ان سے بیعت کرنے کے لئے تیار نہ تھے۔ ایک فقہی حیثیت سے آپ کو اس پر کیا
اعتراض ہو سکتا تھا کہ دمشق جلتے سے پہلے امیر کو ذبح کے ہاتھ پر بیعت کر لیں کیونکہ
امیر کو ذبح کے ہاتھ پر بیعت خود اسی سے نہیں ہوتی بلکہ امیر المومنین سے ہوتی ہے، آخر
جہو صحابہ و اہل بیت ادا امت نے اپنے اپنے شہر و ملک والیوں ہی کے ہاتھ پر امیر المومنین
سے بیعت کی تھی۔ خود ان کے اپنے بھائی حضرت محمد بن علیؑ (ابن الحنفیہ) نے عبدالملکؓ

کو جو بیعت نامہ بھیجا اس میں صراحت کردی تھی ”و بایعت الحجاج لک رہیں جماع کے ہاتھ پر آپ سے بیعت کر لی ہے“
 کمر ہمارے اس حادثے کے بانی تو وہ ساتھ کوئی تھے جو آپ کو مکہ سے ہنزاغ دکھا کر لائے تھے۔

یہی امین سعدی کے ساتھ چار ہزار فوج ہونا تو یہ شخص وضعی بات ہے ان مورخوں نے عموماً اور مودودی صاحب نے خصوصاً عربوں کو ایسا بھیج کیوں سمجھ سیکہ وہ شترانہی آدمیوں کے مقابلے کے لئے ہزاروں کی تعداد میں نکلیں۔ چار ہائی ہزار عرب تو ایک ملک فتح کرتے تھے۔ پھر وہاں مقلدے کا سوال ہی کب تھا اور حضرت حسینؑ جب رجوع کا اعلان کر چکے تھے تو کسی پیش قدمی کی گنجائش ہی کہاں رہی تھی۔ مودودی صاحب کا یہ کہنا بھی خوب ہے کہ حضرت حسینؑ فوج لیکر نہیں جاتے اور شترانہی آدمیوں کو لیکر آنا فوج کشی نہیں کہلاتا۔ حالانکہ وہ فوج اس یقین اور اطمینان پر نہیں لے جا رہے تھے کہ سبائیوں کے قول کے مطابق لاکھوں عسکریوں کی تلوار پر انکی حمایت کینیئے ناموں میں ترپ لے رہے ہیں یقیناً پھر فوج اس لئے نہیں لے جا رہے تھے کہ حجاز انھیں ایک آدمی بھی نہیں مل سکا۔ سب اپنی بیعت پر قائم تھے حتیٰ کہ ان کے عزیز و قریب بھی انکی مدد کیلئے تیار نہ تھے، گھرانے کے چند پرورش و جوانوں کو علاوہ اور کسی نے انکا ساتھ نہیں دیا۔ البتہ مودودی صاحب نے یہ فراموش کیا ہے کہ اس تھوڑی سی تعداد کو یا سانی گرتا کیا جاسکتا تھا۔ مگر گرفتار کیوں کیا جاتا جبکہ حضرت حسینؑ اپنے موقف سے رجوع کا اعلان کر چکے تھے لیکن سبائیوں کو یہ باقی گوارا تھی اور وہاں کسی دوسری طرف نکل جانے کی باتیں ہونے لگی تھیں ایسی صورت میں عمر بن سعد رضی اللہ عنہما کیلئے ناگزیر ہو گیا کہ کوفیوں کو ایسی حرکت سے باز رکھنے کی کوشش کریں اور ان سے مطالبہ کریں کہ راند ہتھیار حکومت کے سپرد کر دیتے جائیں تاکہ علالتا بت ہو جائے کہ پیش قدمی واقعی دشمن کی طرف ہے اور مقاصد پر امن ہیں یہ باتیں ہلچل بھی تھیں کہ کوفیوں نے دیکھا کہ حضرت حسینؑ دمشق جانے پر آمادہ ہو گئے۔ ہم ان کے ساتھ گئے تو مزے سے نہ کیجیں کیونکہ ہم ہی نے تو ان کو اس

اقدام پر آمادہ کیا ہے دشمن نہیں جانتے تو امیر کو قہر نہ چھوڑ لگا اس لئے اہل نعلی مسلح
بن گئے۔ بھائیوں کو بھی انتہا دلالتے ہوئے حضرت حسینؑ اور ان کے ساتھیوں پر پانچ
حملہ کر دیا اور لوں فوجی دستہ کو بھی مدافعت میں لڑنا پڑا۔

مودودی صاحب کی عنایت ہے کہ انھوں نے حضرت ابن سعدؓ کی کمان میں فوج
صرف چار ہزار بتائی ہے ورنہ ان کے ہم مشرب اور ہم خیال لوگ تو چالیس ہزار بتاتے ہیں
بلکہ اس سے بھی زیادہ اور جنگ کا وہ نقشہ پیش کرتے ہیں کہ ہمارا بھارت کا افسانہ بھی
اس کے سامنے گدھے۔ شہادت ناموں میں بتایا جاتا ہے کہ شامی لشکر بینہ
میل کے گھیرے میں پڑا ہوا تھا، حالانکہ عراقی گورنر کے پاس ایک سپاہی بھی شام
کا نہ تھا۔

سوچنا چاہئے کہ اگر فوج چار ہزار ہوتی اور اس کا مقصد ہوتا حضرت حسینؑ
اور ان کے ساتھیوں کو قتل کرنا تو کیا اس کے قریب دمی اچانک اس پر جسے کی جرات کر سکتے
تھے اور کیا اس کا نتیجہ یہ نکل سکتا تھا کہ بہتر ہے اس کا بھی حضرت حسینؑ کے اور بیانیہ کے
قریب آدمی جیسا کہا جاتا ہے۔ حضرت ابن سعدؓ کے قتل ہوئے اور ہاشمی خاندان
مقتدر حضرات زندہ بچ جاتے؟۔

ہیں روئے لانے کی باتیں تو ان مورخوں کی داستان سرائی پر تعجب نہ رہتا ہے کہ
ابن سعدؓ کو امیر عسکر جاننے کے باوجود ایسی باتیں انکی طرف منسوب کر دیں جو مودودی
صاحب نے انیس و دسیر کے طرز پر نہیں بیان فرمائی ہیں۔ جاہل عرب بھی اپنے نسب کی
خواتین کی حرمت پر کٹ کر مرنے پر آمادہ ہوتا اور دنیا کا ہر باغیرت آدمی ایسا ہی سمجھتا ہے
تو یہ کیسے ممکن ہو سکتا تھا کہ حضرت ابن سعدؓ اپنے خاندان کے خواتین کی بیوی بچہ پر ہتھیار
وہ کافر ہوتے تب بھی ایسا نہ ہوتے دیتے۔ یہ جانیکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ماموں
کا بیٹا اپنی عزیز ترین خواتین کے ساتھ یہ سلوک کرے جو بیان کیا جاتا ہے یا حضرت حسینؑ
کے جسدِ بے جان کے ساتھ یہ کچھ ہونے سے جو مودودی صاحب نے عقل و ایمان کو تحیر باد کر
بیان کیا ہے حضرت ابن سعدؓ کو حضرت حسینؑ سے ذاتی مخالفت ہوتی تب بھی یہ باتیں

ہیں ہو سکتی تھیں کہ شرفِ نبوی اور جلالتِ قرشی کے خلاف میں۔

یہ حضرت ابنِ سعد ہی تو ہیں جنہوں نے حضرت حسینؑ اور حکومت کے مابین تمام معاملہ خوش اسلوبی سے طے کر دیا تھا اور امیر عبداللہؑ اس پر خوش تھے کہ حسینی قافلہٴ دمشق چلا جائے۔ خود طبری جیسے شیعہ نے ابو مخنف جیسے غالی کے حوالے سے حضرت ابنِ سعدؑ کو حضرت حسینؑ کی ملاقاتوں کا ذکر کیا ہے (ج ۱ ص ۲۳۵) انہما کانما التقیا اصلاً ثلاثاً اور سابقاً حسین و عمر بن سعد زان دونوں نے تین چار ملاقاتیں کیں یعنی حسین اور عمر بن سعد نے اور پھر حضرت حسینؑ کی تینوں متبادل شرطیں بتا کر آخری شرط کا تصفیہ کر کے امیر عبداللہؑ کہ ابنِ سعدؑ نے اطلاق دی تھی فان الله قد اطفاء النار و جمع الکلمة و اطلع امر الامة بالله تعالیٰ نے آتشِ اختلاف کو بجھا دیا امت کا کلمہ متحد کر دیا اور معاملات درست کر دیے۔ اس پر امیر عبداللہؑ نے کہا ہذا کتاب رجلنا صم لا میرہ و مشفق علی قومہ نعم قد قبلت ربه مر اسلہ لیک ایسے شخص کا ہے جو اپنے امیر کا غیر خواہمے اور اپنی قوم پر شفیق ہے۔ ہاں میں نے یہ شرطیں قبول کر لی یہ سب الفاظ اور جملے تو مودودی صاحب ہی کے ماخذ طبری میں اور طبری سے نقل کرنے والے دوسرے مؤلفین کی کتابوں میں درج ہیں۔

لرذہ میر اندام | تعجب ہے کہ اس عہد کے مسلمانوں کو چھو صحابہ کرام کو اور قریش کو لوگوں نے ایسے ہیئت اور بے غیرت اور بزدل کیوں سمجھ لیا کہ اتنا بڑا ہولناک اور دلہوز واقعہ ہو جائے اور سب چپ سادہ ہیں۔ حضرت عقبہ بن نافعؓ نہریؓ یا بنِ جلدات و جلالت و شہادت و دمیوں سے تہجد کیلئے چلے جائیں۔ اور اس جوش کیساتھ کہ شہداءِ افریقہ کو روندتے ہوئے ساحل بحر تک پہنچ جائیں اور ٹھوسا سمندر میں ڈال کر ہاتھ اٹھائیں اور پروردگار سے کہیں ”خدا یا اگر یہ سمندر حائل نہ ہوتا تو میں تیرا نام بلند کرنے اسکے پار بھی چلا جاتا“ ایسا شخص اور حادثہ کہ بلا کوئی جائے اور آخر ذلت تک امیرِ مومنینؑ یزیدؑ کا ذلدار رہے؟ یہ واقعہ سلاطین کا ہے یعنی کہ بلا کے ایک سال بعد کا۔ ایسا ہی حال دوسرے بزرگواروں کا تھا جو دین پر اپنی جان قربان کر دیتا اپنی بڑی سی بڑی

سعادت جانتے تھے اور پھر بھی گچھتے تھے کہ جتنا ادا نہ ہوا۔ ان میں سے کسی نے اس واقعہ کا نوٹس نہ لیا یا تاریخ کا بغور مطالعہ کرنے سے ہی پتہ چل جاتا ہے کہ امیر سیکرٹری کے پورے دور خلافت میں حادثہ کر بلا کے رد عمل کے طور سے کوئی ایک واقعہ بھی نہیں ہوا۔ ہمارے قومی شاعر نے داہانہ انداز میں کہا ہے۔

دشت تو دشت ہیں دریا بھی نہ چھوڑتے
بھر ظلمات میں دوڑائے گھوڑے تھے
اسے تمام پاکستانی مسلمان فخریہ انداز میں جھوم جھوم کر پڑھتے ہیں۔ لیکن یہ نہیں سمجھتے کہ یہ اسی سیکرٹری کے دور خلافت کا واقعہ جس کے نام کا قافیہ ملکہ بلید کہے بغیر تفصیلہ ملامت احسان کی سوزش قلب دور نہیں ہوتی یہ انہیں مجاہدین زرین کا رنامہ ہے۔ جو واقعہ کر بلا کے بعد خاموش رہے اور امیر المؤمنین کے دفا دار۔ حقیقت یہ ہے کہ سلاطین کے آخر میں اہل مدینہ نے جو بغاوت کی اور خضر کا واقعہ پیش آیا تو اس وقت حادثہ کر بلا کا کوئی ذکر نہ تھا۔ اور حضرت ابی الزبیر کی تحریک میں جس کا ذکر آگے آ رہا ہے حادثہ کر بلا کو کوئی اہمیت دی گئی یہ ذکر اس لئے نہیں ہوا کہ تمام امت یہ جانتی تھی کہ اس حادثے کی ذمہ داری کسی طرح امیر المؤمنین سید اور ان کی حکومت پر نہ تھی۔ اگر ایسی باتیں ہوتیں اور کسی درجے میں اہل مدینہ یا حضرت ابن الزبیر نے حادثہ کر بلا کو اپنی تحریک کی بنا بنایا ہوتا یا اسے بھی منجملہ اسباب شمار کیا ہوتا تو ہم یہ نہ دیکھتے کہ بنو ہاشم اہل مدینہ کی شورش سے الگ اور حضرت ابن الزبیر کی تحریک سے بے تعلق ہیں بلکہ اس کے تحت مخالف کیا یہ صورت حال قطعی اور حتمی طور پر یہ ثابت نہیں کرتی کہ پوری امت نے جہاد صحابہ نے حتیٰ کہ امیر المؤمنین سید کے مخالفوں اور حریفوں نے بھی اس حادثے کی ذمہ داری قبول اور اس کے کارکنوں پر نہ ڈالی بلکہ اسے محض ایک حادثہ ہی جانا۔ جو غلام کوفیوں کے ہاتھوں پیش آیا۔ جنہوں نے حضرت عثمان کو شہید کیا، جنگ محل جھڑی حضرت علی کو شہید کیا۔ حضرت حسن مرقہ طمانہ حملہ کیا آذین حضرت عیینہ کو دھوکہ دیکر مقتول کر لیا، حادثہ کر بلا کو سب سے پہلے اہمیت دینے کی کوشش التوابون نے ۶۵ھ

میں کی۔ ان کا ذکر آگے آ رہا ہے۔ لیکن بنو ہاشم نے صحابہ کرام نے اور جمہور امت نے اس تحریک سے کسی دلچسپی کا اظہار نہیں کیا اور اسے فساد فی الارض ہی جانا۔

دوسری مرتبہ مختار ثقفی بھی یہی دعویٰ لے کر اٹھا۔ التوابوں نے بنو ہاشم سے کوئی رابطہ قائم نہیں کیا اور نہ موافق بنو ہاشم کے تحت وہ انکی ہمدردیاں حاصل کر سکے تھے لیکن مختار ثقفی نے یہ چالاک کی کہ کذباً افتراء اپنے آپ کو بنو ہاشم کا گمانشتہ اور حضرت محمد بن علیؑ بن ابی طالب کا کارندہ بتایا مگر بنو ہاشم نے اس سے بھی کوئی تعلق نہ رکھا تا آنکہ وہ حضرت مصعب بن الزہریؓ کے ہاتھوں سلاطین میں مارا گیا صحابہ کرام اور جمہور امت نے مختار کو کذاب جانا۔

ان دونوں تحریکوں کا عالم اسلام سے کوئی تعلق نہیں اور جماعت مسلمین ان دونوں تحریکوں کو مفسدہ پردازی ہی سے تعبیر کیا گو یا لڑہ برانداز ہونا تو اپنی جگہ رہا امت نے تین سو برس تک اس حادثے کو قابل اعتناء بھی نہیں سمجھا کیونکہ حقیقت سب کے معلوم تھی۔ — حادثہ کربلا کو اہمیت تو جو تھی صدی پھر میں اس وقت حاصل ہوئی جب خلافت عباسیہ کے کم زور ہو جانے کے بعد یوپی جیسے غالی فضیلت کا خاندان مشرق میں اور تقریباً اسی زمانے میں عبیدی ملاحہ مغرب میں غلبہ حاصل کیے چکے تھے یوپیوں ہی کے زمانے میں ماتم حسینؑ اور دوسری بدعات جاری کی گئیں۔ لیکن علماء و فقہاء اور زہاد و عباد امت اور خلفاء کرام صبا ان فتنہ انگیزوں سے متنفر رہے۔ البتہ سیاسی اختلال کے سبب کچھ نہ کر سکے تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے سلطان طغرل بیگ رحمہ اللہ کے ہاتھوں اس حکمرانیت کا خاتمہ کر دیا۔

مسلم بن عقیل رضی اللہ عنہ اس وقت کے قندھار اور پک پات کہی ہے کہ حضرت حسینؑ امیر عبد اللہ کے پاس سے لے نہیں گئے کہ انھیں ان کے ہاتھوں مسلم بن عقیلؑ کا انجام معلوم تھا۔ کاش یہ جملہ لکھنے وقت وہ دل کی بجائے کچھ دماغ سے بھی کام لیتے۔ مسلم اسی حالت میں قتل ہوئے کہ وہ علانیہ بغاوت کو ہوا دے رہے تھے اور حضرت حسینؑ اگر جلتے تو امیر عبد اللہ کے ہاتھ پر امیر المؤمنینؑ یریز سے بیعت کرتے جاتے۔ کیا

ان دونوں صورتوں میں مودودی صاحب کو کئی فرق نظر نہیں آتا۔
 نظر کیوں نہیں آتا۔ ان کے پیش نظر تو حضرت حسینؑ پر یہ جھوٹ بونا ہے کہ وہ
 آخر وقت تک اسی موقف پر قائم رہے جو مکہ سے چلتے وقت تھا اور وہ اہل المؤمنین
 یزید سے بیعت کرنے کو حرام جانتے تھے۔ حضرت حسینؑ پر یہ بہتان رکھے بغیر وہ نقصا
 کیسے قائم رکھی جاسکتی ہے جس سے حادثہ کربلا کی اہمیت بڑھے اور مسلمانوں کو صحابہ
 کرام سے یزید کو نہ کرنے کی سبیل نکلے۔ ساری امت کی توہین و تذلیل کے بغیر فرقہ
 باری کو ہوا دی جاسکتی ہے اور نہ ہر طاع آزما کی تحریکی کارروائیوں کو جہاد ثابت کیا
 جاسکتا ہے اور نہ اس نظام خلافت کے باطل ہونے کا "فتویٰ" دیا جاسکتا ہے
 جسے صحابہ کرام نے اپنے اجماع کے ذریعہ نہایت ٹھوس اور مثبت بنیادوں پر قائم کیا تھا۔
 غرض یہ ہے کہ مودودی صاحب اور ان کے ہم مشرب لوگوں کی قائم کردہ صحت
 حالی سے ہر تین نتیجے نکالے جاسکتے ہیں اور جو حقیقی صحت سامنے نہیں آتی۔
 (۱) جہود صحابیہ امت نے یہ سمجھا کہ مقتول کربلا کے ساتھ جو کچھ ہوا وہ اسکی
 تھے اور ان سب کا قتل واجب تھا نفوذ با اللہ من ذلک۔

(۲) جہود صحابیہ آل البیت اور پوری امت نے یہ جھوٹ دیا تھا اور کسی کو اسکی
 پرواہ تھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے پر کیا گزری۔ مودودی صاحب کا بھی حقیقی
 نظریہ ہی معلوم ہوتا ہے۔ ان کے دوسرے مضامین بھی ان کا نظریہ ہی بتاتے ہیں کہ
 جہود صحابیہ آل البیت اور امت سب پر گمراہی اور دین سے بے تعلقی کا عالم طاری
 یا ان میں سے کسی میں جان نہ تھی کہ حق کیلئے ٹھٹھا ہو یا ظلم کے خلاف احتجاج کر کے
 ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب نے سنت کا چولہ محض تقیہ اختیار کیا ہے تاکہ
 باتیں بنا کر اپنا اصلی مذہب اچھ کر سکیں اور لوگ سمجھیں کہ سنت کا اتنا بڑا عالم کتابی
 سنت کے خلاف کچھ نہیں کہہ سکتا۔ خدا سمجھے ان لوگوں سے جو اصحابِ مولیٰ خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بارے میں ایسے خیالات پھیلانے کی کوشش کریں اور خدا ہدایت دے
 مسلمانوں کو کہ ایسے غارت گروں کو پہچان کر ان کے مکرو فریب اور دجل سے اپنے

آپ کو محفوظ رکھیں۔

(۲) تیسری حیثیت یہ بھی ہو سکتی ہے کہ بات وہ نہ تھی جو تخریب پسند اور فرقہ پرست لوگ باور کرائنا چاہتے ہیں بلکہ محض ایک انیسویں ناک اور دلدل حادثہ تھا جس کی ذمہ داری نہ امیر المؤمنین زید پر تھی نہ امیر عبداللہؓ پر اور نہ عمر بن سعدؓ پر اسی لئے ہم غمراہی میں کوئی اختلال رونما نہیں ہوا۔ کیونکہ سب اصل صورت حال سے واقف تھے یہی وجہ ہے کہ امیر المؤمنین زید کے خلاف اور حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ کی حمایت میں جو کچھ کہا گیا اس میں حادثہ کہ رملہ کا کوئی ذکر نہیں اور نہ حضرت حسینؓ کے خون کا بدلہ لینے کا کوئی تذکرہ تھا۔ حضرت ابن الزبیرؓ کے داعیوں نے صرف امیر المؤمنین کی ذات کے خلاف پروپیگنڈا کیا اور ایسا بے اصل کہ خود مدینہ طیبہ کے لوگ بھی اس سے متاثر نہیں ہوئے چہ جائیکہ عالم اسلام کوئی اثر قبول کرتا۔

امیر المؤمنین زید اولؓ کی خلافت کی حیثیت کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے جو ہر صیبر کرام کا اجماع۔ اسی بنا پر حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے ان کے خلاف خروج کو خدا اور رسولؐ کے ساتھ سب سے بڑی غداری قرار دیا تھا، حضرت ابن عمرؓ، حضرت جابرؓ، حضرت ابو قتادہؓ، حضرت معاویہ بن حذافہؓ، حضرت ابن عمرؓ و بن العاصؓ وغیرہ رضی اللہ عنہم اجمعین حسب نص قرآنی اس طبقے سے تعلق رکھتے ہیں جو امت کا سب سے افضل اور واجب الاتباع طبقہ ہے (الحمد للہ)۔

یہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں [صحیح بخاری - کتاب الفتن]

عن نافع قال لما خطب اهل المدينة	حضرت نافعؓ نے مروی ہے کہ جب اہل مدینہ نے
يزيد بن معاوية جمع ابن عمر وشيعة	يزيد بن معاویہ کی بیعت توڑ دی تو ابن عمرؓ نے
وولده فقال سمعنا النبي صلى الله	اپنے متعلقین اور اولاد کو جمع کیے کہ فرمایا
عليه وسلم يقول ينصب لكل غدار	میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے
لواء يوم القيمة وانا قد يال عينا	یہ سنایا ہے کہ قیامت کے روز ہر غدار کو
هذه الرجل على بيع الله	والے کے لئے ایک جھنڈا نصب کیا جائیگا

وَاتِي لَا اَعْلَمُ غَدًا اَعْظَمُ مِنْ
 اَنْ تَبَايَعُ رَجُلًا عَلٰى سَبْعِ اَللّٰهِ
 وَرَسُولِهِ ثُمَّ تَنْصَبُ لَمْ
 الْقِتَالِ وَاتِي لَا اَعْلَمُ اَحَدًا
 مِنْكُمْ خَلَعَهُ وَلَا تَبَايَعُ فِي
 هَذِهِ الْاَمْرِ فَكَانَتْ الْفَصْلُ
 بَيْنِي وَبَيْنَهُ -

ہم نے اس شخص سے اللہ اور اس کے
 رسول کے نام پر بیعت کی ہے اور مجھے
 اس سے بڑا کوئی غم نہ نظر نہیں آتا کہ ہم
 اللہ اور اس کے رسول کے نام پر جس شخص
 سے بیعت کریں پھر اس کے خلاف لڑنے
 کھڑے ہو جائیں۔ مجھے نہیں معلوم ہو
 چاہئے کہ تم میں سے کسی نے بیعت تواری
 یا اس ہنگامے میں ساتھ دیا ہے مگر
 ایسا ہی تو پھر میرا اس سے کوئی تعلق
 نہیں رہے گا

اگر حضرت حسینؑ کا آخر وقت تک یہی موقف سمجھ لیا جائے جسے سبائے کربلاؑ
 وافر اور شہرت دی ہے اور اہل السنہ میں سے مودودی صاحب اور بعض سیاست زدہ
 مؤلفین نے اپنی غلط اندیشی سے یاد کر لیا ہے تو اس سے تمام قوانین شرعیہ باطل ہو جاتے
 ہیں درجہ ہو صحابہؓ والا بیت بلکہ خاص آل علیؑ کے اس موقف کی تخلیط موتی ہے جو علامہ
 کر بلا کے بعد انھوں نے اختیار کیا اور اس شدت کے ساتھ کہ کسی ہاشمی نے حضرت بنی الزبیرؓ
 سے بیعت نہیں کی کیونکہ انھوں نے متفق علیہ امام کی بیعت سے انکار کیا تھا انبیاؑ کے
 مقابلے میں اپنی خلافت حریفانہ قائم کرنا چاہتے تھے۔ اسی طرح کوئی ہاشمی مدینہ کی
 شورش میں شامل نہیں ہوا۔ اور اس کے بعد خلیفہ ادر التوالید کے ساتھ بھی نہیں
 نے کوئی تعلق نہیں رکھا حالانکہ انھوں نے برغم خویش خون حسینؑ کا بدلہ لینے کا دھونگ
 رچایا تھا۔ پھر سچے امیر المؤمنین عبدالملکؑ سے بیعت کر لی۔ کیونکہ آئینی خلافت و
 شام ہی کی سمجھتے تھے۔

شہادت | حادثہ کربلا کے سلسلے میں مودودی صاحب نے جو عامیانہ لہجہ
 اختیار کیا ہے وہ ہر صاحب علم کے لئے باعثِ شرم ہو گا۔ مقتولین کو نماز جنازہ کے

بعد ازاں اس کے ساتھ دفن کر دیا گیا اور وہ بھی اس ترتیب کے یکجا کی قبر میں حضرت حسینؑ کے آگے رکھے گئے اور پھر آپ کے پیچھے اور آپ کے قدموں میں آپ کے ساتھی ان مقتولین کی قبریں الگ الگ نہیں تھیں جیسے مصنوعی طور پر لوگوں نے اب بنا رکھی ہیں۔ ملا باقر مجلسیؒ لکھتے ہیں اس کا اعتراف ہے (اعلام العیون ص ۴۴) مقتولین کی نماز جنازہ اس اہتمام سے ہوئی تھی کہ اس میں شرکت کیلئے حضرت ولید بن عقیقہ بن ابی معیط بھی آئے تھے۔ (عمر الانساب ص ۱۰۱) یہی امیر المومنینؑ اموی ہیں جن پر مودودی صاحبؒ نے غصہ و کینہ کے تحت بڑے نفرت سے جستہ کیا ہے جن کی تصحیح ہم پہلے کر چکے۔

آل بیت میں سے جو حضرات زخمی گئے ان کا علاج کیا گیا جیسے زید بن حسن بن علیؑ اور جو زخمی نہیں تھے جیسے حضرت علیؑ الحسینؑ حسنؑ المثنیٰ بن الحسنؑ بن علیؑ یا عبید اللہؑ بن عباسؑ بن علیؑ وغیرہم وہ ہر طرح محفوظ رہے اور ساری عمر امیر المومنینؑ زیدؑ کے مداح اور اسی خلافت کے وفادار اور ان کے حریفوں سے بیزار رہے حضرات آل بیت کی بے حرمتی یا ان کا امیر علیؑ کے لئے دربارہ میں پیش ہونا یا ابو موسیٰؑ بنیرؑ کے دربارہ میں پیش ہونا یا امیر المومنینؑ زیدؑ کا دربارہ لگانا اور ان کے ساتھ مفتوحوں اور جنگی قیدیوں کا برتاؤ کرنا سب سب ان کے خلاف تھے اور واقعات کے قطعاً خلاف ایسی کوئی بات ہوئی تو ہم عصر امت ایسا احتساب کرتی کہ دنیا سے حکومت کا نام و نشان مٹ جاتا۔

خروج چونکہ حضرت حسینؑ کے خروج کے جواز میں مودودی صاحبؒ کوئی دلیل ایسی نہیں دے سکتے جو اہل علم و خبر کو متاثر کر سکے اس لئے وہ اس بحث سے کتر لگے مگر ہم کہتے ہیں کہ حکومت وقت کا تختہ الٹنے اور سیاسی نظام برپا کرنے کیلئے ضروری ہے کہ رائے عامہ اپنے حق میں استوار کی جائے، ملوثی و مسائل ہمیشہ کے جائیں اہل اقام اس وقت ہو جب کامیابی صاف نظر آئے، ایسے اقدامات کو انقلاب کہا جاتا ہے۔ دنیاوی ہزاروں انقلابات کے ہیں۔ جب آئینی ذرائع ناکام ہو جائیں اور طاقت کے بغیر تبدیلی کی کوئی ضرورت نہ رہے، تو اس وقت تو نہیں انقلاب ناگزیر ہو جاتا ہے، نوع انسانی کا ذہنی اور تمدنی ارتقاء ایسے ہی انقلاب کے ذریعہ ممکن ہو سکا۔ ایسے انقلاب کے کارگر اور پائدار ہونے کے لئے ضروری ہے

کہ تعمیری ہو اور ارتقائی نقطہ کے تحت یہ پاکیزہ اور کامیابی کے بعد علم، نظم و نسق، ان نظریات کے تحت مرتب ہو۔ ورنہ پھر وہ انقلاب چکیں اور مہلا کو اور مہلک کی طرح سونے سونے والا رخنہ اور بل زمین کی برادری کے اوپر نہ کھلا کر گا۔ ایسے انقلاب بھی دنیا میں آئے مگر چند برس میں ان کی فساد انگیزیوں کا قلع قمع کر کے سرے سے آباد کاری پر دینا اور متوجہ ہو گئی۔

لیکن جب مسائل مہیا نہ ہوں، ازلے عامہ خلافت ہو اور تحریک کی پشت پر کوئی منظم طاقت نہ ہو اور پھر کچھ انتہائی حکومت کے مقابلے پر اتر آئیں تو وہ باغی اور مفسد ہی کہلاتے ہیں۔ حکومت وقت موسوی ہو یا فرعونی انھیں فساد فی اللہ کا جرم گردانتی ہے۔

بنو ہاشم کے دلوں میں ٹھونا اور آل علی کی فاطمی شلخ میں خصوصاً اپنی خلافت کا نام کرنا کی دیرینہ آرزو تھی ان میں آل علی کی تمام شورشیں علم سیاست کے مطابق قسم ثانی میں آتی ہیں اور دعوت عباسیہ کے ذریعہ جو انقلاب لایا گیا وہ قسم اول میں شمار ہوتا ہے۔ اسی لئے آل علی ہمیشہ ناکام ہوئے۔ انہوں نے کسی رائے کا کی تنظیم اور وسائل کی فراہمی کی فکر نہیں کی۔ اور نہ اُمت کے سامنے کوئی تعمیری نصیحت پیش کیا۔ ان میں سے جو بھی کھڑا ہوا۔ وہ ہمیشہ سیاسی فتنہ پروروں کی غلط بیانیوں سے متاثر ہو کر خلافت کی تمنا میں بے بنیاد امیدیں باندھ کر کھڑا ہوا۔ ان لوگوں نے اتنا بھی خیال نہیں کیا کہ کم از کم وہی لوگ متحد ہو جائیں جو اپنی اپنی جگہ خلیفہ بننے کے خواہجہ کی طرح تھے تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو تحقیق مزید، جہاں طبع کا کس طرح ایک ہی خلیفہ کے خلاف کئی کئی طوطی کھڑے ہوئے مگر باہم متحد ہونے کی بجائے ایک دوسرے کے حریف بن گئے۔ پھر یہ بھی ان کا ہمیشہ شعار رہا کہ متفق علیہ اور مقبول نام خلیفہ ہی کے خلاف خود ج کیا۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ ان میں سے کسی کو کسی اتنے بھی جرات تھی میرزا آسے کہ دو چاند تھنے ہی جھ کر ادا ہو سکیں۔

اپنی یا اپنے خاندان کی یا گروہ اور طبقے کی یا خاص نظریات رکھنے والی کسی پارٹی کی

حکومت قائم کرنے کی خواہش کسی درجے میں مذہب نہیں اور نہ کبھی کسی صاحب فکر نے ایسی خواہش اور ایسے عزم کو مذہب کہا، لیکن مذہب غلط وقت اور غلط طریق پر کھڑا ہوتا اور وسائل ہتھائے بغیر خیالی امیدیں باندھتا اور ایسے مقصد کیلئے کھڑا ہوتا جس میں قوم کا کوئی عام مفاد مضمر نہ ہو۔ اولیہ وہ بات ہے جسے کوئی حکومت برداشت نہیں کر سکتی چاہے جہانیکہ وہ حکومت جس کی پشت پر رائے عامہ ہوا در ملک کے تمام اہل فکر اسکی حمایت کریں۔

ایک صاحب عزیمت شخص یا گروہ کیلئے طالع آزمائی کا اسوقت بھی امکان ہوتا ہے جب بعض وجوہ کی بنا پر وہاں میں بے چینی ہو۔ مثلاً معاشی اتری یا انتظامیہ عدلیہ کی انصاف بخشی یا قحطی روایات کی یا مالی، لیکن تنظیم نہ ہونے کے سبب کسی کی اٹھنے کی ہمت نہ ہوتی ہو یا حکومت کے اسلحہ کے مقابلے میں رعایا ہنتی ہو۔ اس وقت اگر کوئی شخص ہمت کیے اٹھے تو اس کی آواز پر لوگ متوجہ ہو جاتے ہیں اور قیادت کیلئے اسی کی طرف نگاہیں اٹھتی ہیں۔ اب یا تو حکومت رائے عامہ کے دباؤ کے سامنے جھک جاتی ہے یا پھر تحریک میں ایسی جان پڑ جاتی ہے کہ مہم قربانیوں کے بعد بالآخر انقلاب آجاتا ہے دنیا کی تمام اقوام کی تاریخ ہمارے سامنے بیان کی شاہد ہے لیکن علویوں نے سیاست کا یہ گڑبہ بھی نہیں سیکھا اور ہمیشہ بے وجہ اور بے اصولیہ اقدام اٹھایا جس کا نتیجہ سوائے تخریب اور پسپائی کے کچھ نہ نکلا۔ شریف حسین نکلنے کی پوری تاریخ ہی ہمتی ہے، اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عالم اسلام میں اس خاندان کو کبھی وہ مقبولیت حاصل نہ ہو سکی جو مولوی کو غلامیوں کو اور ترکوں کو ہوئی۔ نہ ہی ناکامیامیوں پسپائیوں اور بدنامیوں کو چھپانے کے لئے خیالی مناقب کا ایک ڈھیر لگا دیا گیا اور ان کی غلطیوں پر عہمت کا پردہ ڈال کر جہاد اور شہادت کا نام دیا گیا۔

شریعت اسلام میں اس حوالہ مودودی صاحب بار بار دیتے ہیں اور صحابہ کرام کو اس شریعت سے ناواقف بدلنے کی انھیں جرأت ہے اس کی ہدایات ہمارے نزدیک اس بات سے بالکل واضح ہیں اور انھیں کو صحابہ کرام اور ائمہ عظام نے اپنے لئے مشعل راہ بنایا

مجبور ہو گا کہ جو یہی سی نظام حضرت امہات المؤمنین اور کبار و صغاصحاء کی تائید سے قائم کیا گیا اسے لازماً صریح نفاذ میں لایا جاتا ہو گا اور اسے درہم برہم کرنے کی کوشش کرنے والا خدا و رسول کے طغات جنگ کرے گا جو الایمان بھی جائیگا، سوئے اس کے کہ بعض وہ اپنے موقف سے رجوع کرے جس طرح حضرت حسینؑ نے کر لیا۔ جیسا کہ کہ بلا پہنچ کر واپسی کے لئے یا سرحد کے مقام پر چلے جانے کے لئے یا خلیفہ وقت کے پاس جانے کی اجازت لینے سے ثابت ہے۔ ظاہر ہے کہ قانون پر عمل کرتے وقت اصول دیکھا جاتا ہے نہ کہ مجرم کی شخصیت اور اس کا خاندان۔

۱۔ اسلام میں طح امت کو سمجھا یا گیا ہے اس میں ایسا نہیں ہے کہ کسی کو بے بنائے کر س کیلئے الگ نواز تجویز ہو اور کسی کو شہر کہہ کر گزند زدنی قرار دیا جائے۔ یہاں صاف ہے (النساء ۱۲۳) من یعمل سوءاً یحزبہ رجوہراً کام کر لیا اسکی نرا پائے گا) ارشاد نبوی ہے (صحیح بخاری ج ۲، ص ۲۶۲ طبع مصر) اولوان قاطعة بنت محمد س وقت لقطعت یدھا (اگر محمدؐ کی بیٹی فاطمہ چوری کرے تو میں اسکا بھی ہاتھ کاٹ دوں گا) لہذا یہ تصور خود بخود باطل ہو گیا کہ چونکہ نڈان شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد و شری میں ہے لہذا اس کی تخریبی کارروائیوں سے حشم پوشی کیجا اور اسے وہ نراندہ لے جو باغیوں کیلئے مقدور ہے۔

ارشاد نبوی ہے (صحیح بخاری کتاب الفتن نیز صحیح مسلم ج ۲، ص ۱۲۶ طبع مصر)

حضرت ابن عباس سے مروی ہے آپ فرماتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جس نے اپنے امیرؑ کو کوئی بات ایسی دیکھی جو اسے ناگوار ہو تو چاہئے کہ صبر کرے کیونکہ جو بھی جماعت سے ایک بالشت بھر بھی باہر ہوا اور اس عانت میں مر گیا تو

عن ابن عباس برویہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من رأى من امیرک شیئاً یکرہہ فلیصبر فانہ لیس احدٌ یفارق الجماعة شبراً فموت الا مات میتة جاهلیة

تیا کی موت جاہلیت کی موت ہوئی۔

اسی طرح صحیح مسلم میں ہے (ج ۲ ص ۱۲۶ طبع مصر)

عن زیاد بن علاقۃ قال سمعت
عرفیہ قال سمعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یقول
انہ ستکون ہنات وھنات فتن
اور ان یضق امرھنہ الامۃ
وہی جمیع فاضلہ لولا بالسیف
کا ثنائین کان۔

زیاد بن علاقہ سے مروی ہے وہ کہتے
ہیں میں نے حضرت عرفیہ سے اور انہوں
رسول اللہ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ
عتق رب فتنہ پر فتنہ برپا ہو گا۔ تو
جو شخص ایسے وقت میں اختلال پیدا
کرنا چاہے جبکہ وہ مجتمع ہو تو اس کے
تلوار مار دو اگرچہ وہ کوئی ہو۔

اللہ تعالیٰ نے مختلف گنہوں اور جرموں کی شناخت بتائی ہے دو جرم ایسے
ہیں جن کو خدا و رسول سے جنگ کے مترادف قرار دیا ہے۔ ایک موبی کار و بار کا اس سے
معیشت تباہ ہوتی ہے دولت چند ہاتھوں میں بٹھک رہ جاتی ہے اور تقسیم زکا تو از ان
بگڑ جاتا ہے اور دوسرا جرم ہے سیاسی اختلال پیدا کرنا کہ اس سے قوم کا وقار جاتا رہتا
ہے۔ فرقے پیدا ہوتے ہیں اور اقوام عالم پر اس کا رعب نہیں رہتا۔

ابھی کھلے ہوئے احکام کی روک تھام میں ائمہ دین نے اپنا فتویٰ مرتب کیا اور بلا
استثناء چاروں ائمہ اور ان کے متبع اس سے متفق ہیں۔ یہاں ہم امام احمد بن
حنبلؒ کا فتویٰ نقل کرتے ہیں۔ ابو زہرہ! حیات امام احمد بن حنبلؒ مترجم ص ۱۲۲
امام وقت اور خلیفہ قائم خواہ وہ فاسق و فاجر ہو یا نیکو کار اور پرہیزگار
اس کی اطاعت واجب ہے۔ وہ جب منہ خلافت پر اس طرح متمکن

ہوا ہو کہ لوگ اس کی امامت پر جمع ہو گئے ہوں اور اس سے راضی ہوں
یا بنو در شمشیر، وہ خلیفہ بن بیٹھا ہو اور لوگ اسے امیر المؤمنین کہتے
لگے ہوں، کسی شخص کے لئے جائز نہیں کہ وہ ان ائمہ اور خلیفہ پر طعن
کے یا اس بارے میں منازعت کرے۔ اور حسن امام المسلمین کے

خلاف خروج کیا جس پر لوگ جمع ہو گئے ہوں اور جس کی خلافت کو ماننے لگے ہوں خواہ یہ اقرار برضا و رغبت ہو یا بہ جبر واکراہ، تو اس نے مسلمانوں کی قوت کو پارہ پارہ کر دیا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار کے خلاف کیا۔ اور اگر اس خروج کی حالت میں اس کی موت واقع ہوئی تو شخص جاہلیت کی موت مرا۔

اصالت فتویٰ

اگر فقہ کا یہ فتویٰ کتاب سنت کے تحت احکام پر مبنی ہے دیا کی کوئی حکومت ایسی نہیں ہوئی اور نہ ہو سکتی ہے جس پر کسی کو کوئی اعتراض نہ ہو اور نہ کوئی حاکم الیا ہوا ہے اور نہ آئندہ ہو گا جس کے خلاف کچھ لوگ نہ ہوں جب ایک شخص یا ایک گروہ کسی حاکم کو فاسق یا نا اہل کہتا ہے تو ظاہر ہے کہ حکومت بھی اسے باغی اور مفسد قرار دے گی۔

بعد دنوں میں محاکمہ داران کے قضیے کا فیصلہ صرف اسی طرح ممکن ہے کہ کتاب و سنت کے احکام بنا کر معاملہ چھوڑ دیا جائے۔ اگر رائے عامہ ایک حکومت یا حاکم کے حق میں ہے اور اس کے خلاف پر دیگر گروہ سے متاثر نہیں ہوتی۔ تو ایسی حکومت یا حاکم پر عادلانہ ذرا زامات خود بخود باطل ہو گئے اور جو لوگ اس حکومت کے خلاف کھڑے ہوئے وہ باغی اور مفسد ہی قرار پائیں گے۔

اسی صرح اگر رائے عامہ حکومت یا حاکم کی خلاف ورزی ہو جائے تو یقیناً وہ حاکم اپنے منصب پر قائم رہنے کا حق دار نہیں رہا اور وہ حکومت اسی قابل ہو گئی کہ اسے بدل دیا جائے۔ یہی بات ہم کچھ اوراق میں بیان کر چکے ہیں اور اسی کے بقاوت اور انقلاب کا فرق معلوم ہوتا ہے۔

کسی ملک اور قوم کے چھو اپنے نظریہ حیات اور اصول زندگی کے مطابق کبھی باطل یا ناحق پر مبنی نہیں ہوتے۔ اور کبھی ایسا نہیں ہوتا کہ جب ہم انہی کے نظریہ کے تحت کوئی تعمیری یا ارتقائی تحریک اٹھائی جائے تو عوام اس کی پذیرائی نہ کریں۔

اجتماعی زندگی کا یہی فطری اصول تھا جس کے تحت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا ہے کہ میری امت کبھی گم راہی پر جمع نہیں ہوگی (چنانچہ مشاہدہ ہے کہ آج کل اس
امت کی بھاری اکثریت ہر تخریبی تحریک سے بیزاری اور جب بھی کوئی مہتمم بالمشا
اور حرکت الہامی مسئلہ پیش ہوتا ہے تو پہلے اہل اسلام حق پر متحد ہو گئے اور غلط رائے کو
ٹھکرا دیا۔ اگرچہ وہ غلط رائے ان لوگوں کی موجودہ صورت عام میں علماء و فضلا کہلاتے
ہیں اور صحیح بات اس شخص کی طرف سے ہو جو ان علماء و فضلا سے کمتر سمجھا جائے۔
فرقہ باز لوگوں نے اس غیر مبہم انداز میں غرضان نبوی کا یہ غیر فطری مفہوم لینے کی
کوشش کی۔ اور مودودی صاحب بھی اس ذمے میں ہیں کہ یہ کچھ نہ کچھ لوگ حق پر
رہیں گے اور ایسا نہیں ہو گا کہ تمام امت گم راہی پر جمع ہو جائے اور حق پر کوئی نہ رہے و
چنانچہ یہ لوگ اپنے تخریبی غرائف کے تحت موجودہ اور گزری ہوئی پوری امت کو گم راہ
کہہ کر ایسے لوگوں کو عباد اور شہید کہنا چاہتے ہیں جنہوں نے وقتاً فوقتاً امام جماعت کے
خلاف خروج کیا۔ اور ہم عصر امت کی حمایت حاصل نہ ہونے کے سبب فتنے کے عھاٹ
اتار دئے گئے۔ اگر اس طرح حدیث کا وہ مفہوم لیا جائے جو مودودی صاحب اور ان
جیسے لوگ نکالنا چاہتے ہیں تو یہ ارشاد تعمیری ہونے کی بجائے تخریبی ہو جائے گا
اور ہر طالع آزمائش اور ہر باطل فرقہ اپنے آپ کو امت کے مقابلے میں حق پر اور
جہو اہل اسلام کو باطل پر کہہ سکے گا۔ اور جب اس کے سامنے یہ حقیقت ثابت
آئیگی کہ آج ایک ہزار برس سے بھی زیادہ گزر جانے کے باوجود شروع سے لیبر جیک کے
تمام باطل فرقے متحد ہو جائیں تب بھی انکی اتنی مدد قوت نہیں ہو سکے گی کہ جماعت
حریف بن سکیں، تو وہ ہی کہنے پر مجبور ہو جائیگا جو مودودی صاحب کہتے ہیں اور ان
ایک مرتبہ کہا ہے کہ ”جن فرقہ چلنے کے بعد جو یہ امت راہ حق سے ہٹی تو ہٹتی ہی چلی گئی“
حالانکہ عقل اسلامی کو اگر کام میں لایا جائے تو کتابی سنت اور علم سیاست کے
بنیادی اصول کے مطابق جو سمجھا دے تا بعین اور علماء و فقہاء و صلحا و عوام جب اپنے امان
کے ساتھ ہوں اور اس کے خلاف کسی پر دہ پکینڈے سے متاثر نہ ہو سکیں اور اس کا

کے خلاف خروج کر نیوالے لوگ اتنے بھی حرجی حاصل نہ کر سکیں جسے نظم و نسق منحل ہو جائے
 تو خود بخود وہ خروج کرنے والے اس وعید کے تحت آجائیں گے جو کتاب سنت اور
 مذاہب ائمہ کی روشنی میں ہم بیان کر چکے۔ سوائے ان کے جو اپنے موقف پر جو رجوع
 کر کے جماعت میں داخل ہو جائیں۔ عمرانیات کے اسی اصل اصول کے تحت
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا [صحیح بخاری کتاب الفتن] متلزم
 جماعۃ المسلمین واما ہم زمسلمانوں کی جماعت اور ان کے امام ہی
 سے وابستہ رہنا

خود علامہ نے کہ بلاشبہ اس پر شاہد ہے کہ جب بعض کو نبیوں نے صورت حال کا
 غلط نقشہ پیش کر کے حضرت حسینؑ کو خروج پر آمادہ کر لیا تو جمہور صحابہ تابعین کے
 علاوہ خود عراق کے وہ اکابر بھی بیعت توڑنے پر تیار نہیں ہوئے جو معرکہ صفین میں
 حضرت علیؑ کے ساتھ تھے اور ساری عمر انہی کے عقیدت مند رہے۔ مثلاً یہاں حضرت
 احنف بن قیسؓ کا نام لیا جاسکتا ہے جو یصرے میں بنو تمیم کے سردار تھے اور انہی نے
 کہ ان کے متعلق کہا جاتا تھا اذ اغضب غضبت لغضبة ما لم تالف سيف
 لايدرون فيم غضب را اگر انھیں غصہ آجائے تو یہ جلتے بغیر کہ غصے کا سبب کیا
 ایک لاکھ تلواریں انہی کی طرح غضبناک ہو جاتی تھیں (وہ جب چاہتے بنو تمیم کو
 جنگ میں جھونگ سکتے تھے اور جب چاہتے روک سکتے تھے۔

حضرت احنفؓ کا شمار کیا شیعیان میں ہے لیکن باقی مسلمانوں کی طرح جب
 حضرت معاویہؓ کی بیعت میں داخل ہو گئے تو اس بیعت کو پوری طرح نبھایا اور اپنے
 ذاتی رجحانات کو امت میں مداخلت کا سبب نہ بنے دیا۔ امیر نجد کی ولایت عہد کا
 مسئلہ اٹھا تو حضرت احنفؓ اس میں شریک تھے اور اس طرح کیسے ناپسندیدگی
 بھی ظاہر کی تھی۔ لیکن جب جمہور صحابہ اور تمام عالم اسلام نے اس کی تائید کی
 تو حضرت احنفؓ نے بھی بیعت کر لی۔ پھر خلافت کی بھی بیعت کی اور پوری عمر بیعت
 کے ساتھ اس پر قائم رہے۔

کیا اس سے یہ بات الم نشرح نہیں کہ عراق کی بابت ان کوئی سبائیوں جو اسلئے
 ستائے تھے ان کی کوئی حقیقت نہ تھی۔ عراق کے سبائیوں کے علاوہ وہاں کے ممتاز
 اہل الرائے کسی طرح بھی امیر المؤمنین زیدؑ کے خلاف پروپیگنڈے سے متاثر نہ ہو کر
 اور نہ ان کی اہلیت اور شخصی عظمت ان کی نگاہوں میں کم ہوئی اور نہ انھوں نے
 یہ جانتا کہ ان کا ولی عہد اور پھر خلیفہ ہونا کسی درجے میں اصول و قواعد شرعیہ کے خلاف تھا
موقف صحابہ کتاب و سنت کے ان کھلے ہوئے احکام اور المکرہ کرام کے اس
 فتویٰ کی موجودگی میں مودودی صاحب کو اس سوال سے قطع نظر کرنے کا کوئی حق نہیں
 کہ اصول اسلام کے لحاظ سے حضرت حسینؑ کا یہ خروج جائز تھا یا نہیں۔ انھیں سپر
 کھل کر اپنا نظریہ پیش کرنا چاہئے تھا تا کہ اہل فکر اس پر غور کرتے۔ جہاں تک
 واقعات کا تعلق ہے تو مودودی صاحب کا یہ بیان کسی مومن اور عالم کیلئے قابل
 قبول نہیں کہ ”صحابہ و تابعین میں سے کسی ایک شخص کا بھی یہ قول نہیں ملتا کہ
 ”ان کا یہی حضرت حسینؑ کا خروج ناجائز تھا اور وہ ایک فعل حرام کا
 ارتکاب کرنے جا رہے تھے۔ صحابہ میں سے جس نے بھی ان کو نکلنے سے

روکا تھا وہ اس بنا پر کھاکہ تدریس کے اعتبار سے یا اقدام نامناسب ہے
 یہ الفاظ لکھ کر مودودی صاحب نے غلط بیانی کی حد کر دی شاید ہی کوئی باوقار
 شخص اس طرح جھوٹ بولنے کی ہمت کر سکے، اور وہ بھی صحابہ پر انھوں نے بار بار
 ابدایہ والہنہایہ کا حوالہ دیا ہے۔ کیا اس میں صحابہ کرام کے یہ اقوال نہیں ملے۔
 (ج ۸، ص ۱۲۳) مثلاً حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا قول جو فرماتے ہیں۔
 کلمت حسیناً فقلت له ائق اللہ میں نے حسینؑ سے گفتگو کی اور ان سے
 ولا تضرب الناس بعضہم کہا، شر سے ڈرو اور لوگوں کو ایک
 بعض سے مت لڑاؤ۔

پھر حضرت ابوسعید خدریؓ فرماتے ہیں (ج ۸، ص ۱۲۳)
 غلبتی بالحسین علی الخرج وقلت خروج کے بارے میں حسینؑ نے مجھ پر

لَا تَقْرَأُ اللَّهَ فِي نَفْسِكَ وَالزَّمَّ
بَيْتَكَ وَلَا تَخْرُجْ عَلَى أَمَامِكَ
زور ڈالا۔ میں نے ان سے کہا تھا اپنی جان
کے بارے میں اللہ سے ڈر اور یعنی ناحق
مصلحت مت کرو اپنے گھر میں بیٹھے رہو
اور اپنے امام کے خلاف خرچ مت کرو
پھر حضرت ابو داؤد البیہقی نے انھیں راہ میں جالیا۔ اور دو ک کفر مایا (۱۹۷۵)
لَا تَخْرُجْ قَانِدٌ مِّنْ يَّخْرُجْ لِفِرْجٍ
خروج انما خرج یقتل
نفسہ
بغاوت مت کرو کیونکہ جو شخص خرچ
کی وجہ نہ ہونے کے باوجود بغاوت
کرتا ہے تو وہ محض اپنی جان کھونے
نکلتا ہے۔

پھر طبری میں ہے (ج ۵ ص ۶۰) کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے حضرت حسینؓ
اور حضرت ابن الزبیرؓ دونوں سے فرمایا اتقیا اللہ ولا تغفقا جماعة
اتم دونوں اللہ سے ڈو اور مسلمانوں کی جماعت میں پھوٹ مت ڈالو۔
حضرت حسینؓ پھر پانچ مہینے اپنے علم بزرگوں اور حضرت ابن عباسؓ کے پاس کہ
میں رہے اس عرصہ میں کو فیوں کے خط اور وفد آنے لگے۔ امیر المؤمنین زیدؓ نے حضرت
ابن عباسؓ کو خط بھیجا (البدایہ ج ۲ ص ۱۶۴)

احسبہ قد جاءه رجال من
اهل المشرق فمناؤه الخلافة
وعندك خبر وتجييت فان
كان قد فعل فقد قطع
راسه انقل يته وانت كبر
اهل بيتك والمنظور اليه
فالفقه عن السعي في الفرق
مجھے ایسا لگتا ہے کہ ان کے پاس یعنی
حضرت حسینؓ کے کچھ لوگ مشرق (کنہ)
سے آئے اور انھیں خلافت کی امید
دلائیں۔ آپ کو حالات کا علم ہے ابو
آپ تجربہ کار شخص ہیں۔ اگر اٹھوں
ایسا کیا تو قربت کا مضبوط رشتہ توڑ دیا
آپ اپنے خاندان کے بزرگ ہیں اور ان کے
محترم۔ آپ انھیں تفرقہ ڈالنے سے

روکے

حضرت ابن عباسؓ نے جواب میں لکھا۔

انی لارجوان لایکون خروج
الحسین لاهرتکره ولست
اوعه النصیحة فی کل مایحکم
الالفة وتطفی به النار
میں امید رکھتا ہوں کہ حسینؑ کچھ ایسا
خروج نہیں کریں گے جو آپ کو ناگوار ہو
اور میں انھیں ایسی نصیحت کرنے سے کبھی
باز نہیں رہوں گا۔ جس سے باہمی الفت
قائم ہو اور فساد کی آگ بجھے

اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ نے انھیں قوانین شرعیہ یاد دلا کر دیا تھا
یا تدبیر کے ناقص ہونے کے کاظم؟ اسی طرح حضرت عبداللہ بن جعفرؓ کا موقف جو
مرتباد و علم اور عمرؓ میں حضرت حسینؓ سے کہیں زیادہ تھے پھر وہ ان کے سگے تایا کے بیٹے
اور سگے بہنوئی ہیں۔ انھوں نے انھیں روکنے کی انتہائی کوشش کی حتیٰ کہ امر مکہ سے
مہر شدہ فرمان لیا اور امیر نے مزید اطمینان کیلئے اپنے دو بھائیوں کو بھی ساتھ کر دیا
کہ حضرت حسینؓ واپس آجائیں ان سے سرکاری قافلے کے مال پر قبضہ کر لینے کے
بارے میں کوئی تعرض نہیں کیا جائیگا۔ لیکن جب وہ نہ ملے تو حضرت ابن جعفرؓ
اپنی زوجہ محترمہ سیدہ زینبؓ کو روکنا چاہا اور جب وہ نہ مانیں اور بھائی کے
ساتھ جاتے پر مصر رہیں تو انھیں طلاق دیدی۔ اپنے فرزند علیؓ راہزنہ یعنی اکو
بھی آپ نے روک لیا۔

سیاحیوں نے یہ ہوا باندھی ہے کہ سیدہ زینبؓ اپنے ساتھ اپنے دو صغیر السن بچوں
عرون و محمدؓ کو لے گئی انھیں جھٹھوں لے اپنی جانیں اپنے ماموں پر نشانہ کر دیں۔ حالانکہ
یہ عرون اور محمدؓ اصغر حضرت عبداللہ بن جعفرؓ کے بیٹے نہیں تھے بلکہ بھائی تھے اور بچے
نہیں تھے بلکہ جو بہن اور شادی شدہ تھے معمولی عقل کی بات ہے کہ جب حضرت عبداللہؓ
نے اپنے فرزند علیؓ راہزنہ کو جو سیدہ زینبؓ ہی کے بطن سے تھے روک لیا تو دوسرے
فرزندوں کو کیسے جلنے دیتے وہ اس خرمج سے اتنے ناراض تھے کہ سیدہ زینبؓ

جیسی رفیقہ حیات کو اکھنوں نے طلاق دیدی۔

اس طلاق کے بابے میں، اور پھر اپنی سالی سیدہ ام کلثومؓ سے نکاح کرنے کے متعلق امام ابن حزمؒ حضرت امین جعفرؓ کی بابت کہتے ہیں رحبہ الانساب ص ۳۳) ام کلثومؓ بنت علی بن ابی طالب اور بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اولاد حضرت عمر فاروقؓ کے نکاح میں تھیں جن سے زید پیدا ہوئے جو ولادت سے اور پھر رقیہ دوا ولادت میں ہوئیں۔ ان کے انتقال کے بعد وہ عون بن جعفر کے نکاح میں آئیں وہ وفات پا گئے تو محمد بن جعفر نے ان سے نکاح کیا یعنی محمد الاکبر نے جو کر بلا نہیں گئے تھے۔ انکی وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن جعفر کے نکاح میں آئیں یعنی چونکہ وہ ان کی بڑی بہن سیدہ زینب کو طلاق دے چکے تھے)

اب سوچنا چاہئے کہ صحابہ کرام اور ہاشمی گھرانے کے افراد حضرت حسینؓ کے خروج کو کس نگاہ سے دیکھتے تھے بالآخر جب حضرت حسینؓ نے بھی کوفیوں کی غداری دیکھ لی اور یہ معلوم کیا کہ عرق میں کوئی اختلال نہیں رہا یہ المؤمنین یزیدؓ کی بیعت پر قائم ہیں تو خروج کا اعلان کر کے ان سے بیعت کرنے دمشق کی طرف روانہ ہو گئے۔ حضرت حسینؓ کے اس اعلان کے صاف اور قطعی معنی یہ ہیں کہ اکھنوں نے اپنا موقف غلط ہونا خود تسلیم کر لیا اور یہ بھی کہ امیر المؤمنین یزیدؓ امام برحق تھے اور انکی بیعت توڑنے کا کوئی جواز نہ تھا۔ صحابہ کرام اور ان کے خاندانی بزرگوں نے اکھنوں کو اعدائے عیب کے تحت روکا تھا۔ ان میں سے کسی نے ان کے ابتدائی موقف سے زبانی مہمزدی بھی ظاہر نہیں کی چہ جائیکہ انھیں خروج کی تدبیریں بتائیں۔ جو لوگ خدا اور رسولؐ کے احکام کے حوالے سے روکیں وہ ایسے نہ تھے کہ خود تو خدا اور رسولؐ کے نام پر امیر المؤمنین یزیدؓ سے بیعت کریں اور دوسروں کو بیعت توڑنے کی ترغیب دیں یا خروج کی ترکیبیں بتائیں اور کوئی بھی عملاً ساتھ نہ دے۔

مودودی صاحب نے صحابہ کرامؓ پر بہتان رکھتے وقت اس حقیقت ثابت کر دی

نظر انداز کر دیکھ سکا میں سے کسی ایک شخص نے بھی حضرت حسینؑ کا ساتھ نہیں دیا۔ انہی
گروہوں میں امیر المؤمنینؑ کی بیعت تھی اور وہ سب خرد گناہائز جانتے تھے۔

علی بن الحسین حضرت علیؑ (زین العابدینؑ) اپنے مزاج اور خیالات میں اپنے
عم بنزد گوارہ حضرت حسنؑ کی طرح تھے یعنی جس طرح حضرت حسنؑ کو بیعت بیکر مصفین تک
تمام اقتدار میں اپنے والد ماجد سے اختلاف تھا اور حضرت معاویہؓ کے موافق سے اتفاق
اس لئے انھوں نے اپنی بیعت ہوتے ہی کسی جنگ میں مغلوب ہوئے بغیر حضرت معاویہؓ
سے بیعت کر لی اور صحیح بخاری ج ۲ کتاب الصلح طبع مصر اور امت کو مزید افتراق و تشققات
سے بچالیا۔ اسی طرح حضرت علیؑ زین العابدینؑ کو اپنے والد حضرت حسینؑ کے خراج سے اختلاف
تھا۔ چنانچہ حضرت حسنؑ کی طرح وہ فرزندانہ ساتھ لڑے مگر عملاً انھوں نے مدافعت نہ
تلاوار اٹھانے سے بھی گریز کیا کیونکہ شہید عظیم امیر المؤمنین عثمان صلوات اللہ علیہ
کی طرح وہ قاتل ہونا پسند نہیں کرتے تھے اسی لئے سیاسی راہروں نے دو بچوں کو اس
باپ کو نو عمر لڑکا اور بیمار بنا دیا۔

حضرت علی بن الحسینؑ نے دمشق جا کر امیر المؤمنینؑ سے بیعت کر لی اور پھر لمبوی خلافت
کی حمایت پر قائم رہے۔ انھوں نے کسی تخریبی تحریک میں حصہ نہ لیا تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے
اس امت کو اندرونی فتنوں سے نجات دلانے والے عظیم قائد اور امام حضرت عبدالملکؑ کو
کامیابی اور کامرانی عطا فرمائی اور یوں امت پھر ایک جھنڈے کے نیچے جمع ہو کر اقامت
عالم میں دعوت محمدیؐ کی نشر و اشاعت کے قابل ہو گئی اور تین چوتھائی متمدد دنیا کو
پچیس تیس برس میں حلقہ بگوش اسلام بنا دیا۔

مقتولین کے سر بلال کے سر دمشق میں سرحد کی نمائندگی کا تفسیر افرار حصہ ہے مودی ص ۱۱
نے ساتریں آٹھویں اور نویں دسویں صدی کے مصنفوں کی روایتوں سے استنباط
کیا ہے۔ اگر قریباً اجماعاً یا معتبر و متقیوں سے وہ یہ بات ثابت کر نیکی کوشش کرتے
تو ایک بات ہوتی۔ لیکن چونکہ ایک کرناں کیلئے ممکن تھا اسی لئے وہ فرقہ پرستوں کی گھڑائی ملی
باتوں کا سہارا لینے پر مجبور ہو گئے

یہاں ہم مصنف جلیل الزاق سے بواسطہ امام زہری یہ بیان کرنا چاہتے ہیں کہ مردوں کے اس طرح سنگسار اور تشہیر کرنے کا سلسلہ کب شروع ہوا ملاحدہ ہوز سیوطی تاریخ الخلفاء ص ۲۱۴ طبع مصر

واخرج عبد الرزاق في مصنفه عن الزهري قال لم يحمدا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم راى الى المنة قطولا يوم بدر وحمدا الى ابى بكر راس فخر ذلك واول من حملت اليه من عبد الله بن الزبير

عبد الرزاق نے اپنے مصنف میں امام زہری کی حوالہ سے بیان کیا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پاس کوئی مرتعد مدینہ نہیں لایا گیا حتیٰ کہ ہرکے دن بھی نہیں۔ ایک عمر بن عبد الرحمن (حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ) کے پاس لایا گیا تھا لیکن آپ کو یہ بات ناگوار لگتی تھی۔

شخص جسکے پاس لائے گئے وہ عبد اللہ بن الزبیر ہیں۔ اگر مردوں کی نمائش کا ایک واقعہ بھی کسی اموی خلیفہ کے بارہ کا ہوتا تو وہ یقیناً اس کا ذکر آپ داتا سمجھتے۔ یہ ایسے بڑے شیعہ تھے کہ امام احمد بن حنبل نے اس کی توثیق کی ہے (الخطیب البغدادی الکفایہ فی علم الروایۃ ص ۱۲۵-۱۲۶)

ان احمد بن حنبل قتال ان عبید اللہ بن موسیٰ یؤد حلیہ للتشیع فقال کان واللہ الذی لا الہ الا هو عبد الرزاق اعلى من ذلك من داء مائة ضعف ولقد سمعت من عبد الرزاق اصعاف ما سمعت من عبید اللہ

امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ عبید اللہ بن موسیٰ کی حدیث اس کے تشیع کے سبب رد کر دی جائے۔ پھر فرمایا کہ تمہارے اس اللہ کی کہ اس کے سوا کوئی معبود نہیں کہ عبد الرزاق اس بارے میں اس سے سیکڑا گنا زیادہ غالی ہیں۔ مگر میں نے عبید اللہ سے بتنی حدیثیں سنی ان سے کئی گنا زیادہ حدیثیں عبد الرزاق سے سنی ہیں۔

وجہ یہ ہے کہ عبد الرزاق اپنے غلو کے باوجود صادق القول تھے۔ پھر میں امام اعظم اور مالک کے استاذ امام زہری، وہ قریباً احمد تھے اور ان سے اموی تدباروں کی کوئی بات پوشیدہ نہ تھی۔ کیونکہ وہ اموی خلفاء کے ہم عصر ہیں اور ایسے معتد کے امیر ہیں

عبدالملک نے انھیں اپنے فرزندوں کا اتالیق مقرر فرمایا تھا، اور انہی کے سپر خانوہ خلافت کے نو بہاؤں کی تربیت تھی۔

جب امام زہری فرماتے ہیں کہ مجھے پہلے شخص جن کے پاس مقتولوں کے سر لائے وہ عبداللہ بن الزبیر ہیں تو کیا ان سے ایک غالی شیعہ محدث کی یہ روایت فیصلہ کن نہیں کہ حضرت صدیق اکبرؓ کے عہد کے تھا اس واسطے کہ بعد سے امیر المؤمنینؓ کے آخر عہد تک نہ کوئی سر لایا گیا اور نہ اس کی نمائش کی گئی۔

بعد کے بے قید اور غلیظ افضیوں کے بیانات کو حجت بنایا نہ لوگوں کا کام ہے جو تاریخ اسلام کو مورخ صورت میں پیش کرنے کے دسپے میں چنانچہ دسویں صدی ہجری کے ہی میں علی صاحب عبدالرزاق کی یہ روایت لکھنے کے باوجود مقتولین کے سر بلا کے سروں کا دمشق جانا بھی بیان کر گئے ہیں مگر بغیر کسی سند اور حوالے کے (تاریخ الخلفاء ص ۱۸) کیونکہ نہ لکھ دیتے تو غلط بیانی کا قلعی نہ کھل جاتی۔ انھوں نے یہ غور نہ کیا کہ کہاں ایک غالی شیعہ محدث کا بیان ایک عظیم اور قریب العہد بلکہ ہم عصر محدث کے حوالے سے اور کہاں ایک بے سندیات۔ تاریخ الخلفاء ایسی ہی مفسد و مندرجات سے ملبوس اختتامیہ | مودودی صاحب فرماتے ہیں اور اسی کو گویا ان کے اس مضمون کا اختتامیہ کہنا چاہئے (ص ۱۸۰)

فرض کیجئے کہ حضرت حسینؓ زید کے لفظ نظر کے مطابق برسرِ بغاوت ہی تھے تب بھی کیا اسلام میں حکومت کے خلاف خروج کرنے والوں کیلئے قانون نہ تھا؟ فقہ کی تمام مبسوط کتابوں میں یہ قانون لکھا ہوا موجود ہے مثال کے طور پر برہانہ اور اس کی شرح فتح القدر باب البغاة میں اس کو دیکھا جاسکتا ہے۔

اس قانون کے لحاظ سے دیکھا جائے تو وہ ساری کارروائی جو میلن کے سے لیکر کرتے اور دمشق کے درباروں تک کی گئی اس کا ایک ایک جزء قطعاً حرام اور سخت ظلم تھا۔ دمشق کے دربار میں جو کچھ زید نے کیا اور

کہا اس کے متعلق روایات مختلف ہیں۔ لیکن سب روایتوں کو چھوڑ کر کسی روایت صحیح مان کی جائے کہ وہ حضرت حسین اور ان کے ساتھیوں کے سر دی گئے کہ آبدیدہ ہو گیا اور اس نے کہا میں حسین کے قتل کے بغیر بھی تم لوگوں کی اطاعت سے راضی تھا۔ اللہ کی لعنت ہو این زیار پر۔ فعلی قسم اگر میں وہاں ہوتا تو حسین کو معاف کر دیتا اور یہ کہ سید کی قسم میں حسین ہمارے مقلد میں ہوتا تو تمہیں قتل نہ کرتا۔ تو لازماً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس ظلم عظیم پر اس نے اپنے سر پھیرے گورنر کو کیا سزا دی۔ حاکم ابن کثیر کہتے ہیں کہ اس نے ابن زیاد کو نہ کوئی سزا دی نہ اسے معزول کیا نہ اسے ملا متدی کا کوئی خط لکھا۔

باب لبغاۃ | ہدایہ اور نزع القید رکھنے سے پہلے مودودی صاحب قرآن حکیم کو اپنی دیکھتے جس کے آپ غصہ بھی ہیں اور خود ہی المائدہ ۳۳ کا وہ مفہوم بتاتے ہیں جو اوپر نقل کیا جا چکا کہ ان باغیوں کو بری طرح قتل کیا جائے انھیں سولی دی جائے ان کے ہاتھ پاؤں کاٹے جائیں یا انھیں ملک بدر کر دیا جائے یا قید کر دئے جائیں جس درجے کا جرم ہو اسی کے مطابق سزا دی جائے۔

لیکن زیرِ تہر بیان میں انھوں نے جو کچھ کہہ رہے ہیں بنا برافاسد علی الفاہ انھوں نے جتنے خیالی الزام عائد کئے ہیں انکی قطعی پچھلے اور قی میں ہم کھول چکے۔ کاش جس قرآن کی وہ تفسیر کرتے ہیں اس میں اس آیت پر بھی ایک نگاہ ڈالی ہوتی (الاحزاب، ۵۷) الذین یؤذون المؤمنین والمؤمنات بغير ما اکسبوا فقد احمقوا بہتانا وَاَنَّا مِنَّا

اور جو لوگ مومنین و مومنات کو بغیر ان کے کچھ کئے ایذا پہنچاتے ہیں تو انھوں نے بہتان باندھا اور کھلے ہوئے گناہ کا بو جھلپے کندھوں پر لا دیا۔

جو باتیں امیر المؤمنین زید کی طرف ان صاحب نے منسوب کی ہیں تو یہ طعن محض امیر المؤمنین اور ان کے کارکنوں ہی پر نہیں ہے بلکہ اس قطعاً حرام اور سخت ظلم میں

ابن تمام اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی شریک مانتا پڑے گا جو فقہی کلام
چکے بیچے دیکھتے ہے اور احتجاج تک نہ کیا۔ کیا مودودی صاحب کو یہ جانتا ہے کہ
پیٹ لپیٹ کر باتیں کرنے کی بجائے قطعاً حرام اور سخت ظلم میں ملوث ہونے کا فتویٰ
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما پر لگا دیں جنہوں نے حادثہ کر بلا کے باوجود امیر المؤمنین
یزیدؓ کی بیعت توڑنے کو خدا اور رسول سے ایسی بڑی فہرادی قرار دیا کہ انکی نگاہوں میں
اس سے بڑی کوئی فہرادی نہ تھی [صحیح بخاری: کتاب الفتن]

دہامودودی صاحب کا یہ اعتراف کہ امیر عبید اللہؓ کو کوئی سزا نہیں دی گئی اور
انہیں معزول نہیں کیا گیا حتیٰ کہ ملامت کا کوئی خط بھی نہ لکھا گیا تو ناظرین کرام پر
دافع ہو گیا ہو گا کہ ایسی کوئی بات ہی نہیں ہوئی تھی جو امیر عبید اللہؓ کو مستوجب
سزا یا ملامت بنائے۔ اگر صحابہ کرامؓ بغیر کسی طرح یہ ثابت ہو جاتا کہ حادثہ کر بلا کا
ذمہ داری حضرت عمرؓ بن سعدؓ یا امیر عبید اللہؓ پر ہے تو انہیں سزا دلوانا یا معزول
کر دینا کوئی ایسی بڑی بات نہ تھی۔ ویسے ہم پہلے اوراق میں بیان کر کے ہیں کہ اگر
ہنگامی حالات میں حکومت کے کسی کارکن سے کوئی شدید غلطی یا ظلم ہو جائے تب
بھی سنت یہ ہے کہ اس سے باز پرس کرنے کی بجائے امام اپنی بیزاری کا اعلان
کر کے مظلوم یا اس کے وارثوں کو راضی کرے۔

بفرض خیال وہ سب کچھ ہوا تھا جو کذب و تبلیغ و افتراء مودودی صاحب
نے بیان کیے ہیں اور ان کے فرقہ کے لوگ بیان کرتے ہیں تو حضرت حسینؓ کو وارث
اور اولیاء مالدہم کی رضا امیر المؤمنین یزیدؓ کو پوری طرح حاصل تھی۔ آل بیت کا ہر فرد
سے اتنا امانی امدان کا ایسا وفادار تھا کہ ان میں سے کسی نے ان ہنگاموں میں حصہ
نہیں لیا جو سلاطین کے آخر میں حضرت امین الزبیرؓ اور ساتھیوں کے سبب برپا ہوا
جس پر یزیدؓ آگے آ رہے۔ اگر بنو ہاشم کسی درجے میں بھی امیر المؤمنین یزیدؓ سے
تاراج ہوئے تو سبب حضرت ابن الزبیرؓ کے ساتھ ہو جاتے اور ہمیں حضرت
کے چچا حضرت امین عباسؓ کا ان کے متعلق یہ ارشاد نہ ملتا۔ صحیح بخاری کتاب التفسیر

ج ۳ ص ۱۳۶ (مجمع مصر)

ما اراک یومیدا خیلادان کان
لا یدلایرینی بنوعی جب
الئی من ان یرینی غیرهم

مجھے تو نظر آتے ہیں کہ آج پیش نظر کوئی
بھلائی نہیں۔ اور اگر کوئی نہیں ہو تو
تو دوسروں کے ہاتھوں پر زور پانے
کی بجائے مجھے محبوب تر ہے کہ میرے
اپنے چچا کے بیٹے رضی امین پرورش یوں
بنو ہاشم اور اکابر صحابہ کے اسی عمل سے اموی خلافت کے ہاتھ مضبوط ہوئے

اور حضرت ابن الزبیر کو کامیابی نصیب نہ ہو سکی۔
ایک اور گستاخی | مودودی صاحب نے نسی تعصب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کی جناب میں بھی گستاخی سے دریغ نہ کیا۔ فرماتے ہیں (ص ۱۸۱)

اسلام تو خیر بدرجہا بلند چیز ہے، نیز میں اگر انسانی شرافت کی بھی
کوئی رت ہوتی تو وہ سوچا کشتہ مکہ کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سلم نے اس کے پیروے خاندان پر کیا احسان کیا تھا۔ اور اس کی
حکومت نے ان کے نواسے کے ساتھ کیا سلوک کیا۔

آج صدیاں گزر چکے ہیں مودودی صاحب کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کے، اور امیر المومنین زبیرؓ کے خاندان الگ نظر آتے ہیں۔ لیکن اس زمانے میں ہاشمی
اور اموی تو کیا پورا قبیلہ قریش ہی ایک واحدہ تھا۔ رہا گھرانوں کی ایسی تمیز
پیدا نہیں ہوئی تھی جیسے بعد کے لوگوں نے پیدا کر لی۔ یا امتداد نہ اسے ہو سکتی
کعبہ اللہ کی خدمت اور شہری انتظام میں تمام گھرانے یکساں شریک تھے اور جس
گھرانے کو جو خدمت سپرد تھی اس کی انجام دہی کے وقت وہی گھرانہ تمام قریش
کی قیادت کرتا تھا۔ یہ تصور کہ ظلال گھرانہ اپنی اہمیت کے اعتبار سے اردوں سے
جدا یا افضل تھا بعد کی پیداوار ہے۔ اب ہم خاص بنو عبد مناف کو دیکھتے ہیں تو ہمیں
عیاناً نظر آتا ہے کہ بنو عبد مناف کی ترویج ناممکن ہے کہ امیر المومنین زبیرؓ کے زمانے ہی تک نہیں

بلکہ پورے اموی دور کے آخر تک امویوں اور ہاشمیوں کی تقسیم اس طرح نہیں ہوئی تھی کہ سب ہاشمی ایک گروہ ہوں اور سب اموی ایک علیحدہ گروہ۔ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد جو واقعات رونما ہوئے اور ان کے دشمنوں نے ان واقعات کو ہاشمی اموی حقیقتش اور کرانا چاہا ہے۔ تو ان کی نگاہیں کیئے یہ کافی ہے کہ حضرت علیؓ کے سگے بیٹے بھائی حضرت عقیلؓ حضرت معاویہؓ کے ساتھ اور جنگ جمل کے بعد حضرت مروانؓ بھی امیر المومنین علیؓ سے بیعت کر کے حضرت ام المومنینؓ کے ساتھ چلے گئے اور مدینہ میں سکونت اختیار کر لی۔ یعنی صفین میں وہ حضرت معاویہؓ کی طرف سے شریک نہیں ہوئے اسی طرح حضرت حسینؓ کے مقابلے میں بنو ہاشم نے اموی خلیفہ کا ساتھ دیا یہی بات احسان کی قویہ احسان ایک ہاشمی نے اموی مفتوحوں پر نہیں کیا تھا بلکہ خود ہاشمیوں پر بھی تھا۔ ویسے قریش کا کونسا گھرانہ ایسا تھا جس میں مومن و کافر نہ ہوں بلکہ امویوں میں جتنے قدیم الاسلام مومن تھے اتنے ہاشمیوں میں کہاں تھے۔ اور جتنی عداوت ہاشمی کافروں نے دکھائی اتنی اموی کافروں کی طرف سے کب ہوتی گو یا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہاشمی ہونے کی حیثیت سے موافقوں کو انعام اور مخالفوں کو سزا دینے کی سوچتے تب بھی موافق و مخالف قائدانوں میں تمیز کرنے کا امکان تھا لیکن فتح مکہ کے دن جو کچھ ہوا وہ ایک ہاشمی فاتح کی طرف سے نہیں بلکہ رسول اللہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تھا، بلکہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی بنا پر تھا۔ جیسے ہی فرما چکا تھا [الممتحنہ]

عَسَىٰ اِنَّ لَّهِ اَنْ يَّجْعَلَ بَيْنَكُمْ
بَيْنَ الَّذِيْنَ هَادَيْتُمْ مِّنْهُمْ
قُوَّةً طَوَّالَةً قَدِيرًا وَاللَّهُ
عَفُوٌّ رَّحِيمٌ

قریب ہو کہ اللہ تمہارے اور ان کے درمیان
جس سے آج تمہیں عداوت ہے محبت
پیدا کرے۔ اللہ قدرت والا ہے اور اللہ
ہی بخشنے والا رحیم کرنے والا ہے۔

یہاں رسالت میں یہ اتہائی گستاخی ہے کہ تمہارا خداوندانی نذرات میں آپ کی ذات اقدس و اعلیٰ کو شامل کرنے کی جرأت کی جلتے اور سنی پیمانے پر آپ کو بھی ناپاکیا

آپ تمام امت کے باپ ہیں اور آپ کی اور لوح تمام امت کی مائیں۔ آپ کا قانون اور آپ کی شریعت سب کیلئے یکساں ہے۔ کسی کی یہ حیثیت نہیں کہ آپ کے رشتہ داری کی خصوصیت جتا کر دوسروں کو غیر سمجھے۔

علاوہ انہی موردی صاحب کو علامہ الانساب کچھ بہرہ ہوتا تو ایسی تخفیف بات ان کے قلم سے نہ نکلتی۔ حضرت حسین اور امیر المومنینؑ نیز دیگر گونا گوں رشتوں میں منسلک تھے حضرت حسینؑ کی زوجہ ادنیٰ حضرت معاویہؓ کی سگی بھانجی تھیں اس رشتے سے وہ امیر المومنینؑ کے بہنوئی تھے اور دوسرے رشتے سے امیر نیزہؑ حضرت حسینؑ کے بیٹے داما د تھے حضرت حسینؑ کے چچے بھائی اور بہنوئی حضرت عبداللہؓ بن جعفر طیارؓ کی دختر نیک تر ام محمد امیر موصوتؓ کی زوجہ تھیں۔ وہاں نسل کا قطعاً کوئی سوال نہ تھا۔ امیر المومنینؑ کے اپنے بیٹے یا بھائی بھی، اگر خروج کرتے تو ان کا برتاؤ کچھ مختلف نہ ہوتا اور نہ قواعد شرعیہ کے تحت مختلف ہو سکتا تھا۔ اور یہاں تو وہ بات بھی نہ تھی جو لوگوں نے بنا کر لی ہے۔ جیسا کہ ان صفحات میں ہم آشکارا کر چکے۔ صحیح النسب ہاشمیوں اور امیر المومنینؑ ان سیاسی امور کو نسلی اور خاندانی حیثیت سے کبھی نہ دیکھا، اور نہ دیکھ سکتے تھے کوئی اختلافی مسئلہ ایسا ہے جس کے تحت سب ہاشمی ایک طرف ہوں اور سب اموی دوسری طرف۔

صلاح اور فاسد نظام | موردی صاحب کے ہاں صلاح اور فاسد کا بہت ذکر ہے۔ تاہم اگر ہم اس طرف متوجہ کرتے ہیں۔ کہ ایک سیاسی نظام تو وہ تھا جو اہل المومنین کی تائید سے اصحاب رسولؐ علیہ السلام نے امیر المومنینؑ معاویہؓ کی قیادت قائم کیا ہر مرحلے پر آپ کی تائید کی اور وہی نظام صدیوں تک امت میں قائم رہا۔ اس نظام کے تحت جماعت ایک واحد ہے اور تمام اموراہل المومنین کے مشورے اور امت کی تائید و حمایت سے طے ہوتے ہیں نہ علی حیثیت سے کسی خاندان کی اہمارہ داری ہے نہ روحانی سر بلندی کیلئے کسی خاندان یا شخص سے وابستگی لازم ہے۔ صرف اللہ کی کتاب اور رسول اللہؐ علیہ السلام کی سنت پر ماریا کا ہے چہرہ صحابہ کرام کو

دین کا مقتدا سمجھا جاتا ہے اور ان کے اجماع کو حجت تسلیم کیا جاتا ہے۔ ایک شخص کے جب
 العظیم سمجھے جانے کی بنیاد اس کا علم اور تقویٰ ہے۔ موردی صاحب کے نزدیک
 یہ نظام باطل تھا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس باطل نظام کے مقابلے میں جو نظام ہمارا
 حیات راجح کرنے کی کوشش کی گئی وہ کیا تھا۔

کون کہہ سکتا ہے کہ حضرت حسینؑ کی خلافت قائم ہو جاتی تو صورت حال کیا رہتی
 لیکن علماء ہمارے سامنے ان کے ایک پوتے زید بن علی کا عمل ہے اور ان کے مذہب
 کی بنیاد پر ان کے تبعین کا عمل ہے۔ اس نظام میں خلافت کا صحیح استحقاق صرف
 حضرت علیؑ اور ان کی اولاد کا ہے اگلے صفحات پر اس کی مزید تفصیل آتی ہے۔
 دیکھیں یہ زید وہ ہیں جو اپنی طرف منسوب شدہ مسلک کے باوجود امیر المؤمنین ولیدؑ سے
 لیکر امیر المؤمنین شامؑ تک تمام خلفاء کی بیعت میں تھے اور پھر ایک نہایت نامعقول
 وجہ کی بنا پر انھوں نے یہ بیعت توڑ دی اور کوفی سابیوں کے بہکائے میں آکر خروج
 کر بیٹھے مگر وقت پر انھیں دوسرا حجتی خاص کو فہ سے بھی نہ مل سکے پھر جانیکہ امت
 ان کی تحریک سے کوئی دھجی نہ رہتی۔

(۲) دوسرا سیاسی نظام وہ تھا جو خلافت عباسیہ کے کم زور زمانے کے بعد
 دوسری خاندان نے قائم کیا۔ اور تقریباً ایک صدی تک یہ امت اس نظام کے تحت
 پستی رہی۔ اس کے نمایاں مظاہر یہ تھے کہ اصحاب رسولؐ خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر
 لعنت ہوا امت کے ہاتھ میں جو قرآن متداول ہے۔ اس کے مقابلے میں لوگ دنیا
 قرآن راجح کیا جائے۔ حرم کے تمام درعید غدیر کا راجح ہو۔ قبر پستی کو فرخ ہوا اور گنبد
 ہوسے لوگوں سے اعتماد کو توجید سمجھا جائے۔ سلف صاحبین پر بہتان طرازی کو معیا
 تصنیف بنایا جائے اور جو لوگ یہ نیک کام انجام دیں جیسے مسعودی اصفہانی انہیں
 حکومت کی سرپرستی حاصل ہوا اور فواجش کو دینی حقیقت کہ جائے۔ اس نظام کے
 تحت بھی امامت کا حق صرف فاطمیوں کو تھا اور وہ بھی اس تصور کے تحت کہ ان کا
 کے چند افراد کو خدا کی طرف سے ولایت کی گئی۔ اور ان کی اولاد کو نہیں۔

(۲) تیملر نظام وہ تھوڑے عہدیدوں نے مصر میں قائم کیا کہ جو شخص کتابت کا نام لے کر تیغ کر دیا جائے۔ قرآن کے ظاہر کو معطل کر کے باطن کے نام سے ہر قسم کے زندگی و اتحاد کو فروغ دیا جائے اور تحریک کا اہل اصول ہو اعدام المسلمین یعنی اول تو ہزاروں علماء و فقہاء کو خود قتل کریں اور پھر بعد میں فدا یوں کو جنت کی سیر کرانے کا عالم اسلام کو شہید کر دیا جائے۔ جب سلاطین کی جنگ کفار سے ہو تو اس وقت یہ مہ سادات کرام، نصرانیوں کے جھنڈے اٹھائے ہوئے مسلمانوں سے بھاڑ کر ان کے ہاں بھی امامت کا حق صرف فاطمیوں کو ہے اور اللہ کی طرف سے شرعاً تفویض کیا جاتا ہے اسی لئے فاطمی اور عرب نہ ہونے کے باوجود انھوں نے آپ کو فاطمی کہا اور نزدیک شمشیر پہلایا اور اپنا نسب فاطمیوں کی اسی شاخ سے ملا لیا جو ان کے نزدیک خدا کی طرف سے مقرر کردہ لوگوں پر مشتمل تھی۔

(۲) جو تھا صفویوں کی ایران میں حکومت کا تھا انہوں نے فاطمی نسب دعویٰ کیا سنی علماء و فضلاء اور عام باشندوں کو تیغ کر کے سب مہلے کر دیا گیا۔ ان کے علاوہ کچھ اور تحریکیں بھی اٹھیں مثلاً عبداللہ بن الزبیر کی حکومت یا ان صحیح العقیدہ فاطمیوں کی حکومتیں جو کہیں کہیں مدت کے لئے قائم ہوئیں اور جن میں سے بعض اب بھی موجود ہیں۔

کیا مودودی صاحب یا ان کے ہم خیال لوگوں میں سے کوئی اور صاحب کسی طرح یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ یہ حکومتیں اموی اور عباسی خلافتوں سے ظلال اعتبار سے بہتر تھیں۔

ان میں سے کوئی حکومت ان قواعد و اصول کے تحت قائم نہیں ہوئی جو مودودی صاحب نے اپنے زعم میں وضع کئے ہیں۔ ان سب کی بنیاد اپنے اپنے عہد کے مقبول انام و خلفاء کی بیعت توڑ دینے اور اپنے خاندان کی موروثی حکومت کے قیام پر تھی۔ پھر ان حکومتوں کے مقاصد و رجواہل میں کوئی بات ایسی نظر نہیں آتی اور نہ کوئی صاحب ایسا کوئی بات دکھا سکتے ہیں کہ انھیں اجتماعی سیاسی عمرانی اور فقہی اصولوں کے تحت

کسی امتیاز کا حامل کہا جاسکے۔

موردی صاحب نے اموی اور عباسی خلفائوں پر تو مطالعہ کے انداز لگانے کا
ایہ انداز پیش کیا یا اسی مجموعہ انساب فاطمیوں کی حکومتوں پر بھی کچھ روشنی ڈالی ہوتی جس
اندازہ ہوتا کہ وہ "اسلامی نظام" جس کے موردی صاحب اعلیٰ ہیں۔ اس کا
پر تو ان حکومتوں میں بھی کسی اعتبار سے نظر آتا ہے۔

حضرت ابن الزبیر اصفہان صحابہ میں ہونے کے علاوہ اپنے ذاتی فضائل بھی
رکھتے تھے۔ مگر ان کی اور امیر المؤمنین زید کی حکومت میں اگر کوئی فرق ہوتا تو ہم عصر امت
سے جان لیتی اور حضرت ابن الزبیر کی حکومت روز بروز مضبوط سے مضبوط تر
ہوتی چلی جاتی لیکن ہوا ایسے کہ وہ ضعیف تر ہوتی چلی گئی اور آخر وقت تک
بنو ہاشم اور اکابر صحابہ نے ان سے بیعت نہیں کی اور یہ سب امیر المؤمنین
کی بیعت میں تھے اور ان کے خلاف خروج کو حرام جانتے تھے اور نظام حکومت
کو صلح سمجھتے تھے۔

امت کا مرثیہ | موردی صاحب اموی خلافت میں آزادی رائے کے خدے
کی ذیلی سرخی کے عنوان سے لکھتے ہیں۔

"یہ پالیسی رفتہ رفتہ مسلمانوں کو پست ہمت اور مصلحت پرستی
بناتی چلی گئی۔ خطرہ مول لیکر بھی بات کہنے والے ان کے اندر کہہ
چل گئے۔ خوشامد اور ضمیر فرشی کی قیمت مارکیٹ میں چڑھتی، اور
حق پرستی و راست بازی کی قیمت گرتی چلی گئی۔ اعلیٰ قابلیت رکھنے والے
ایماندار اور باضمیر لوگ حکومت سے بے تعلق ہو گئے اور عوام کا حال
یہ ہو گیا کہ انھیں ملک اور اس کے معاملات سے کوئی دلچسپی باقی نہ رہی
حکومتیں آتی اور جاتی رہیں مگر لوگ ان کی آمد و رفت کے تماشائی
بن کر رہ گئے۔ عام لوگوں میں اس پالیسی نے جس میرٹ و کردار
کو نشوونما دینا شروع کیا اس کا ایک نمونہ وہ واقعہ ہے جو حضرت

علی بن حسین زین العابدین کے ساتھ پیش آیا تھا وہ بیان فرماتے ہیں کہ ساتھ کر بلکہ بعد ایک شخص چپا کر مجھے اپنے گھر لے گیا اور میری خوب خاطر مدارات کی۔ اس کا حال یہ تھا کہ ہر وقت مجھے دیکھ دیکھ کر روتا تھا۔ اور میں اپنی جگہ یہ سمجھتا تھا کہ میرے لئے اگر کسی شخص کے امداد ہے تو وہ یہ شخص ہے۔ اتنے میں عبید اللہ بن زیاد کی یہ منادی سنی گئی کہ جو کوئی علی بن حسین کو ہمارے پاس پکڑ لائے گا اسے تین سو درہم انعام دیا جائیگا۔ یہ اعلان سنتے ہی وہ شخص میرے پاس آیا میرے ہاتھ میری گردن سے باندھتا جاتا تھا اور روتا جاتا تھا ایسی حالت میں وہ مجھے ابن زیاد کے پاس لے گیا اور اس سے انعام حاصل کر لیا۔

یہ تحریر بھی ذاکر اور سوز خواں کی زبان سے تو ہو سکتی تھی جو شخص روئے رلائی کی غرض سے ہل تھکتے بیان کرتے ہیں لیکن کسی مفکر و مفسر قرآن کے قلم سے جو دانش و بنیاد کا مدعی بھی ہو ایسی ہل بات کا ادا ہونا سیرت انگیز ہے کہ ساتھ کر بلکہ بعد حضرت علی بن حسین زین العابدین کو ایک شخص چپا کر اپنے گھر لے گیا تھا جہاں ان کی خوب خاطر مدارات بھی کی لیکن ابن زیاد کی منادی سن کر کہ جو کوئی علی بن حسین کو پکڑ لائے گا تین سو درہم انعام دیا جائیگا وہ ان کے ہاتھ گردن سے باندھ کر لے گیا اور انعام حاصل کر لیا یہ لغویت وہی شخص کہہ سکتا ہے جس کی عقل اور سمجھ پر اسوی خلفاء کی دشمنی و عناد کا ایسا پیر نہ رہ بٹ گیا ہو کہ وہ معمولی سمجھ سے بھی کام نہ لے سکے۔

حسینی خاندان کے اسباب اور حالات سے جس کو بھی قدرے واقفیت ہوگی اسے معلوم ہو گا کہ حضرت علی بن حسین زین العابدین ساتھ کر بلکہ کے زمانے میں جو بیس بچے جس کے ہوا ان مرد و عورتوں کے باپ بستے۔ اپنے دو سر عزیزوں کی طرح جس کے علاوہ بیس بچوں کی تھی وہ بھی ہنگامہ میں صحیح و سالم ہم سے تھے اور ساتھ

کے لہزدہ تو اپنے عزیزوں کی جن میں دو ایک جبرئیل بھی تھے دیکھ بھال میں مصروف تھے ان کے اعزہ میں تین تو ان کے سوتیلے بھائی تھے محمد و جعفر و عمر فرزندانِ حسین بن علیؑ اور چار ان کے چچا حضرت حسنؑ کے بیٹے تھے یعنی حسن ثنی جوان کے بہنوئی بھی تھے اور یہ دوسروں و طلحہ ابنائے حسن بن علیؑ اور دوسرے عزیز فرزندانِ مسلم بن عقیل و عباس بن علیؑ وغیرہم۔ پھر تین محمدیات اہل بیت حسینؑ یعنی خوادان کی والدہ ماجدہ، لکی پھوپھی اور بہنیں وغیرہ تو ہاشمی خاندان کے ان سب افراد کی موجودگی میں حضرت زین العابدینؑ جیسے ۲۵ سالہ کرٹیل جوان کو کوئی شخص ان سب سے چھپا کر اپنے گھر لے گیا اور کیا مودودی صاحب کسی طرح ثابت کر سکتے ہیں کہ اس زمانہ میں کر بلا جیسے صحرائی مقام اور حلیل میدان میں کوئی آبادی تھی، کسی کا گھر تھا، کر بلا میں نہیں تو کیا کوسوں دُور کوئفہ کو انہیں اغوا کر کے اس حالت میں لے گیا تھا کہ بقیل ان کے چلو ہزار مسکرائی فوج چاروں طرف گھیرا ڈالے پڑی تھی وہ اگر چھوٹے بچے ہوتے کہ گود میں چھپ کر لے جا سکتے تھے۔ تب بھی ان کی ماں بہنوں اور حسینی خاندان کے اتنے افراد کی موجودگی میں ممکن نہ تھا۔ اور اگر بیوی بچوں اور ماں بہنوں کو ہتھ چڑھ کر کسی شخص کے ساتھ ناموس سے بے پروا ہو کر نکل بھاگے تھے تو یہ کیسے ممکن ہو گیا کہ وہ شخص ان کے ہاتھ گردن سے باندھتا رہا وہ چپکے سے بندھو لے رہا اور ہاتھ کی کوئی تدبیر نہ کی، مودودی صاحب نے اس مہمل ہدایت کو بطور حجت پیش کرتے وقت کہ تو کم حضرت علیؑ بن حسینؑ کی ہاشمی غیرت و حمیت و جلالت کا تو پاس کیا ہوتا تب کرنا چاہتے ہیں ایک فرضی شخص کو بند نہ بنا کر اس وقت کے مسلمانوں کے کردار کی سچی اور اس سے بدتر سیائی اور بے غیرتی ثابت کر دیتے ہیں۔ اس عالی مرتبت ۲۵ سالہ ہاشمی کی جس کی رگوں میں شیرِ بیشہ شجاعت علیؑ و حسینؑ رضی اللہ عنہما کا خون دوڑ رہا تھا۔

مودودی صاحب کے مافذ الطبری میں سانچہ کر بلا کی بیشتر روایتیں ابو مخنف و ہشام کلبی جیسے کذاب سبائی راویوں کی ہیں ان ہی میں حضرت علیؑ بن حسینؑ رضی اللہ عنہما

جیسے پچیس سالہ ہاشمی جو انہر کو نہا بارخ بچہ بتایا گیا ہے لکھا ہے کہ علی بن حسین نے بچے کو
 گئے اس لئے قتل کئے جانے سے بچ گئے۔ واستصغریٰ بن حسین بن علی
 قلمہ یقتل (طبری ج ۵ ص ۲۶۹) یہ کذب بیانی ان کے دوسرے غزنیوں جتنا
 حسن ثنی بن حسن علیؑ اور ان کے بھائی عمر بن حسین بن علیؑ کے بارے میں بھی کی گئی
 ہے۔ پچیس تیس سالہ ہاشمیوں کو نہا بارخ بچہ بتا کر لکھا ہے کہ وہ بچہ کچھ کر قتل نہیں
 کئے گئے۔ مودودی صاحب نے یہاں کذب بیانیوں کو باور کے لئے لکھا ہے کہ علی
 بن حسین عازن العابدینؑ کو ایک شخص چھپا کر اپنے گھر لے گیا اور انعام کے لالچ میں
 ان کے ہاتھ گردن سے باندھ کر گورزر کے سامنے پیش کر کے انعام حاصل کر لیا
 ایسی انوار پھر بات (مودودی صاحب جیسے زیرک و فہیم مولف کے قلم سے اسی
 حالت میں صفحہ قرطاس پر ٹپک سکتی ہے کہ معاویہؓ نے دیر دشمنی اظہار حتیٰ سے مانع
 اللہ تعالیٰ فرماتا ہے (انفتح) کہ صحابہ اور ان کی وابستہ جماعت ہمیشہ حاضر استقام
 پر قائم رہے گی۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میری امت کبھی گمراہی پر جمع
 نہ ہوگی۔ نیز فرمایا ہے کہ بہترین صدی میری ہے پھر ان کی جو ان کے بعد ہوں پھر
 ان کی جو ان کے بعد ہوں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صدی امیر المؤمنینؓ نے یہ کہنے
 ۳۶ سال بعد ختم ہو گئی مودودی صاحب ہی کے ماخذ البدایہ والنہایہ ج ۸
 ص ۲۶۹) میں ہے "فیبعث رسول اللہ فی قرن وکان اخر الاموات یزید
 بن معاویہ" (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس قرن میں مبعوث ہوئے وہ یزید بن
 معاویہ کی موت پر ختم ہوا) یہ زمانہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق خیر القرون
 تھا یعنی پہلی صدی، ہجری جو ملت اسلامیہ کا سب سے بہتری دور تھا۔ جس نے
 مسلمانوں کے دشمنان کا رناموں سے تمام عالم کو ورطہ حیرت میں ڈال دیا اور تمام
 عالم آج تک ان کی کامرانوں پر عرش عرش کرتی ہیں وہ مودودی صاحب کو ملت
 اسلامیہ کے ذہنی انحطاط کا زمانہ نظر آتا ہے جس نے روح اسلامی کو مضمحل کر دیا
 تھا۔ تو یہ نتیجہ انہوں نے شاید اس لئے مرتب کیا ہے کہ حضرت علیؑ کی اولاد میں جن

حضرات نے سیاسی اقتدار کے حصول کیلئے خلفاء و املاک اسلام کے خلاف خروج کرتے تھے انہیں اپنے حمایتی نہ مل سکے بلکہ کی تفریق امت کی کوششوں میں امت نے توجہ نہ کی اور مسلمانانِ غیر عالم کے جہاد میں مصروف ہے۔ اس کے سوائے اور کیا بات ہو سکتی ہے کہ مودودی صاحب کو اسلام کی پہلی مدی کی درخشانی میں ظلمت نظر آئے اور ارتقائے ملی کو وہ پستی باور کرنے لگیں کہ بلا میں خلیفہ وقت کے حکم سے اگر عمل حکومت نے وہ وحشیانہ و بھیانک افعال کئے ہوتے جو کفارِ امین نے منسوب کئے ہیں تو حضرت علی بن حسینؑ (زین العابدینؑ) اس سانحہ کے بعد امیر المؤمنینؑ نیز علیؑ کی ستائش دیکھتے اور دعائیں نہ دیتے جیسا کہ ان ہی کے صاحبزادے جناب محمدؑ (باقی کا قول مودودی صاحب کے ماخذ طبقات ابن سعد ج ۵ ص ۱۵۹) حتیٰ کہ الامامة والسياسة (ج ۲ ص ۲۲۱) میں بھی جو علامہ ابن قیمہ کی جانب غلط منسوب ہے ان الفاظ میں مذکور ہے کہ جب امیر مسلم بن عقبہؑ نے حضرت علی بن حسینؑ سے بوقت ملاقات یہ کہا کہ امیر المؤمنینؑ نیز علیؑ نے آپ کے ساتھ بھلائی اور اگر ام کا حکم دیا ہے تو جناب محمدؑ (باقی) فرماتے ہیں کہ میرے والد نے ان کو دعائیں دیں اور کہہ دیا وصل اللہ علیہم اجمعین و احسن جنات و انوار اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین کو اپنی رحمت سے ڈھانکے اور ابھی جنزادے)

واقعہ حرہ | مودودی صاحب کے خیال باطل میں دو سرا واقعہ جس نے مودودی دینا کے اسلام کو لرزہ برپا کر دیا تھا، جنگ حرہ کا تھا۔ اس واقعہ کی خود شہرہ روداد وہ ان الفاظ میں لکھتے ہیں (ص ۱۸۱)

”اس کے بعد (یعنی حادثہ کربلا کے بعد) دوسرا المناک واقعہ جنگ حرہ کا تھا۔ جو مسلمانوں کے آخر اور تہذیب کی زندگی کے آخری ایام میں پیش آیا۔ اس واقعہ کی مختصر روداد یہ ہے کہ اہل مدینہ نے نیز کو فاسق و فاجر اور ظالم قرار دیکر اس کے خلاف بغاوت کوئی اسکے عامل کو شہر سے نکال دیا اور عبداللہ بن حنظلہ کو اپنا سربراہ بنالیا۔

واعتراف الناس على بن الحسين
 رزين العابدین) وكن لك
 عبد الله بن عمر بن الخطاب
 لم يخلفا يزيد ولا من بيت
 ابن عمر وكن لك لم يخنع
 يزيد احد من بني عبد
 المطلب (البداية والنهاية
 ج ۸ ص ۲۱۵)

اور علی بن الحسین (رزين العابدین) ان
 لوگوں (باغیوں) سے کنار کش ہے
 اسی طرح عبد اللہ بن عمر بن الخطاب
 نے (خلیفہ) یزید کی بیعت نہیں توڑی
 اور نہ ابن عمر کے گھرانے میں کسی ایک
 شخص نے - اور اسی طرح نہ بنی
 عبد المطلب رہا شمی گھرانے کے کسی
 ایک فرد نے بھی (خلیفہ) یزید کی
 بیعت سے انحراف کیا -

موردی صاحب کے یہی معتبر مورخ ابن کثیر دوسری جگہ لکھتے ہیں -
 وقد كان عبد الله بن عمر
 بن الخطاب وجماعت اهل
 بيت النبوة ممن لم ينقض عهد
 ولا يبيع احدا بعد بيعته
 يزيد (ص ۲۳۳)

اور عبد اللہ بن عمر بن الخطاب اور
 اہل بیت نبوت کے لوگ (جماعت)
 یقیناً ان میں سے تھے جنہوں نے نقض
 عہد نہیں کیا اور نہ یزید سے بیعت کے
 بعد کسی سے بھی بیعت نہیں کی -

پھر حضرت حسینؑ کے پوتے جناب ابو جعفر کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:-
 قال ابو جعفر الباقر - لم يخرج
 احد من آل ابي طالب ولا من
 بيت عبد المطلب ابداً
 الحرة (البداية والنهاية
 ج ۸ ص ۲۳۳)

ابو جعفر الباقر نے فرمایا کہ جنگ حرہ
 کے دنوں میں نہ تو ابوطالب کے خاندان
 کا کوئی شخص (خلیفہ کے خلاف) نکلا
 اور نہ بنی عبد المطلب (بنی ہاشم)
 میں سے کوئی شخص -

بنی ہاشم و فاروقی خاندانوں کے اشخاص کے علاوہ عثمانی و صدیقی اور اموی
 یہ سب خاندان بغاوت کے مخالف تھے۔ نیز انصاریوں میں سے سب بڑا گھرانہ

بنی خاریجہ (بنو اشہل) کا تھا جنہوں نے سرکاری فوجی دستے کو اپنے محلہ میں سے گزار کر
شہر پر قبضہ کر دیا تھا ان سب خاندانوں کے افراد کی تعداد کئی ہزار نفوس کی تھی۔
یہ سب اہل مدینہ ہی تھے۔ بلکہ اہل مدینہ کے متنازعہ و سرسبز آوردہ اشخاص تھے
تو جب یہ لوگ باغیوں کے خلاف اور خلیفہ وقت کے طرفدار تھے اور انکی بیعت پر
قائم تھے۔ عرفت حضرت ابن زبیرؓ کے داعیوں عبداللہ بن مطیع وغیرہ نے سیاسی
مقصد سے تین برس کے خفیہ پروپیگنڈے سے مفسدین اور شر پسند علوم کی بڑی تعداد
کو دام ترویج میں پھانسل کر بغاوت پر ابھار دیا تو ان حالات میں اہل مدینہ کے الفاظ
سے گویا کل باشندگان مدینہ کو یا غی کہہ کر مدینہ کے ان سب ملحد متنازعہ خاندانوں
جماعت اہل بیت نبوت وغیرہم کو بغاوت سے متہم کرنا ہر گنا کذب بیانی ہے۔

جس وقت ابن مطیع وغیرہ داعیان حضرت ابن زبیرؓ نے خلیفہ وقت کی ذات
کے خلاف محاذ بن کر شرب خمر اور ترک صلوٰۃ کے اتہامات عائد کئے تھے۔ اسی وقت
ان کی تردید و تکذیب حضرت حسینؓ ہی کے بھائی اور حضرت علیؓ کے عالم و فاضل فرزند
حضرت محمد بن الحنفیہؓ نے جو امیر المؤمنینؓ بنید کے پاس مقیم رہے تھے اپنے ذاتی
معلومات اور چشم دید حالات کی بنا پر کی تھی۔ داعیان ابن زبیرؓ نے حضرت محمد الحنفیہؓ
کی مخالفت سے خائف ہو کر انہیں خود اپنے لئے بیعت خلافت لینے پر حجب مادہ کرنا
چاہا تو جو مکالمہ ان میں اور ابن مطیع میں ہوا وہ ہم تفصیل سے اپنی کتاب "خلافت
معاویہؓ و زبیرؓ" میں درج کر چکے ہیں۔ یہاں مودودی صاحب ہی کے معتبر مآخذ
البدایہ والنہایہ، ج ۸ ص ۲۳۳ سے اتنا بیان کر دینا کافی ہو گا کہ
ابن مطیع کے جواب میں حضرت محمد بن الحنفیہؓ نے فرمایا۔

فَارَأَيْتَ مَنْهَ مَا تَدْعُونَ و
قد حضرتہ و اقامت عندہ
فرايتہ مواظبا علی الصلاۃ
مقتریا الخیر یسأل عن الفقہ
میں نے ان میں (یعنی امیر المؤمنینؓ بنیدؓ)
میں وہ باتیں نہیں دیکھیں جو تم لوگ
بیان کرتے ہو۔ میں تو ان کے یہاں گیا
ہوں ان کے پاس مقیم رہا ہوں۔

میں نے انہیں نماز کا پابند نہ کیا کیونکہ
جو یاں پایا وہ فقہی امور میں مذاکرات
کھتے ہیں اور سنت کے پابند ہیں۔

ایسی طرح حضرت حسینؑ کے چچا جبرائیل حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے نام لکھ کر
معاویہؓ کے انتقال کی خبر سکراچی ذاتی معلومات سے امیر یزیدؓ کے بلے میں فرمایا تھا۔
وان بائنه یزید لمن صالحی
اهله قالزموا الحاکم السکوت و عطاوا
طاعتکم و یجتکمر کتاب
الانساب بلاذری قسم ثانی

مودودی صاحب کے پسندیدہ ماخذ البدایہ و النہایہ میں ابی کثیر لکھتے ہیں۔
وقد اوسد ابن عساکر احادیث
فی دم یزید ابن معاویہ
موضوعه لا یصح شیء منها
رجح من ۲۳۱)

پھر ان ہی حلقہ میں کثیر نے امیر المؤمنین یزیدؓ کے طبعا علیم و کریم اور ستودہ
صفات ہونے کے بارے میں صراحتاً لکھا ہے کہ۔

وقد کان یزید فیہ خصال
محمودة من الکرم والخلو
الفصاحة والشعور والشیاعة
حسن الراعی فی المملک وکان
ذا جمال حسن المعاشرة ۸۶

اور یزید کی ذات میں قابل رشک
صفات علم و کرم فصاحت و شعر گوئی
اور شجاعت و بہادری کی تہیں نیز محلا
حکومت میں عمدہ رائے رکھتے تھے۔ اور
تو بصورت اور خوش سیرت تھے۔

(ص ۲۳۰)

انہی مورخ نے یہ بھی لکھا ہے کہ مدینے کی باغی جماعت جو شراب نوشی اور ترک

صلوۃ کا اہم ایمان نہیں پر غاند کہ یہی تھی حضرت حسینؑ کے بھائی محمد بن الحنفیہؑ جیسا ضمناً اور پردہ کہ یہاں لوگوں سے امیر زیدؑ کی طرف داری میں جھگڑتے اور مناظرہ کرتے تھے۔

وَنَظَرْنَاهُمْ وَجَادَلْنَاهُمْ فِي زَيْدٍ
رَدَّ عَلَيْهِمُ مَا اتَّهَمُوا بِزَيْدٍ بِمَوْتِ
شَرِبَ الْخَمْرَ وَتَرَكَهُ بَعْضُ الصَّلَاةِ
رَدَّ عَلَيْهِمُ مَا اتَّهَمُوا بِزَيْدٍ بِمَوْتِ
شَرِبَ الْخَمْرَ وَتَرَكَهُ بَعْضُ الصَّلَاةِ
ج ۸ ص ۲۱۸

مودودی صاحب ہی کے کتب ما غذا البدیۃ النہایۃ و طبقات ابن مسعودؓ والاماتۃ والیاستہ میں صراحتاً بیان ہے کہ ایام قرۃ میں حضرت حسینؑ کے صاحبزادے جناب علی (زین العابدین)ؑ امیر المؤمنین زیدؑ کہہ کر انھیں دعائیں دیتے رہے، نہ انکی بیعت توڑی اور نہ ابن زبیرؑ سے بیعت کی۔ ان واقعات اور تصریحات کے باوجود جو مودودی صاحب کے کتب مآخذ ہی سے یہاں نقل ہوا نکایہ کہنا کہ اہل مدینہؓ نے زیدؑ کو قاصق و ناجرا اور ظالم قرار دیکر اس کے خلاف بغاوت کر دی، اصل صورت واقعہ کو سوخ کر کے پیش کرنا اور اہل بیت نبوت کے ممتاز افراد پر جو اہل مدینہؓ یا شامل اندر امیر زیدؑ کی نیکی پر سیرکاری اتباع سنت اور پابند صلوۃ ہوئے کے بارے میں باغیوں جھگڑتے تھے۔ ان سب حضرات ساکنان مدینہؓ کو بھی امیر المؤمنین کی بدگونی سے ختم کرنا کذب بیانی ہے۔

اصل واقعہ حضرت حسینؑ کو فیدوں کے مواعید پر یقین کر کے حصول خلافت کے لئے جب مکہ سے عراق جانے لگے متعدد صحابہ کرام کے علاوہ ان کے ہزاروں عزیز ہمدردوں سب ہی نے سمجھا یا کہ کوئی غداروں پر بھروسہ نہ کریں۔ طبری کی روایت میں ہے کہ حضرت ابن زبیرؑ نے ان سب حضرات کے برخلاف حضرت حسینؑ سے کہا تھا اگر آپ شیعوں کی طرح میرے لوگ عراق میں ہوتے تو میں وہاں جانے سے انحراف نہ کرتا۔ بالآخر حضرت حسینؑ نے کوفہ سے اپنے نمایندے مسلم بن عقیلؑ کے

خطے آئے پر عراق جاتے کا تہیہ کر لیا تو حضرت ابن عباسؓ کا مجملہ دربار توں کے آگے
 بات کہنا بھی موزعین نے بیان کیلئے کہ تم نے تو ابن زبیرؓ کی مراد پوری کر دی ملک حجاز
 کو ان کے لئے چھوڑ دیا اور خود بھی کھلے چنانچہ حادثہ کی ملک کے بعد جب دوسرا حریف
 طلب خلافت کے مقابلے میں نہ رہا حضرت ابن زبیرؓ نے خفیہ خفیہ اہل حجاز کو اپنے
 حق میں داعیوں کے ذریعہ ہموار کرنے کا کام شروع کر دیا۔ امیر نجدؓ کو عامل ملک کے
 ذریعہ یہ اطلاعات پہنچیں انہوں نے انہیں خط میں لکھا کہ آپ قریش کے سنی سیدہ
 انتخاب میں سے ہیں دین کے اچھے اچھے کام بھی کر چکے ہیں اب کوئی ایسی بات نہ
 کیجئے کہ سب کے لئے پریشانی پھر جائے آخری فقرہ بلاذری کی روایت کے مطابق یہ تھا
 ولا تبطل ما قدمت من حسن وادخل فیہ الناس لا تزدکم
 فتنۃ ولا تحل حرم اللہ
 جو اچھائیاں آپ کر چکے ہیں انہیں ہٹا
 تو نہ کیجئے لوگ جس (بعیت) میں داخل
 ہو چکے ہیں آپ بھی داخل ہو جائیے
 اور لوگوں کو فتنے میں نہ دھکیلئے حرم اللہ
 (کہہ) کی بے حرمتی کا ارتکاب نہ کیجئے۔

(رج ۴ ص ۱۶)

مگر انہوں نے خلیفہ وقت کو جو تین برس کا دربار خلافت چلا ہے پھر
 انتخاب خلافت کیلئے شوریٰ کرانے کو جواباً لکھا اسپر امیر المؤمنین نے عامل مدینہ کو حکم
 دیا کہ ان کے خلاف پولیس ایکشن کیا جائے۔ اس زمانے میں پولیس کے افسر خود ہی
 ابن زبیرؓ کے سوتیلے بھائی عمر بن الزبیرؓ تھے وہ جب پولیس کی جماعت کے ساتھ
 گئے تھے اور اپنے بھائی کو خلیفہ کی بیعت کر لینے کی غرض سے پیغام بھیجا تو
 روایت بلاذری حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے کہا تھا۔

إني على طاعة يزيد وقد
 بايعت عامل مكة حين دخلها
 میں تو خلیفہ یزید کی اطاعت ہی
 میں ہوں اور مکہ میں داخل ہوتے
 ہی ان کے ہاتھ پر بیعت کر چکا ہوں
 (صلا ایضاً)

اس پر یہ پولیس افسر بھیجے میں آگے ابن زبیرؓ نے موقع پا کر انہیں ہی

گوئی کہ ایک قید میں ڈال دیا بلادی کی روایت میں کہا گیا ہے کہ ابن زبیر نے اپنے ان ساتھیوں کو کورس سے بیڑا کر مراد والا (اسب الاشراف بلادی ج ۲ ص ۱۸۱) پولیس ایکشن کی ناکامی کے بعد عامل مدینہ عمر بن سعید کو ہٹا کر ولید بن عقبہ کا تقرر کیا گیا انہوں نے اپنے عہدے کا چارج لیتے ہی ملین زبیر اور ان کے داعیوں کی ریشہ دواپیوں کی سختی سے نگرانی شروع کر دی حضرت ابن زبیر نے نئے عامل سے محوطلا کی غرض سے بقول طبری و بلادی عمل بالملکر (مکر و حیلہ سے کام لیا) اور امیر المؤمنین زبیر کو مرسلہ بھیجا جس کا مضمون طبری و بلادی کی روایت میں یہ بیان کیا گیا ہے۔

• آپ نے کس بیوقوف شخص کو ہمارے یہاں بھیجا ہے جو کسی عقل کی بات نہ سمجھتا ہے۔ اگر کسی عاقل کے سمجھنے سے بھی باز نہیں آتا اگر کسی خوش اخلاق تو اسے منع پسند شخص کو ہمارے یہاں بھیجتے تو امیر کی کہ بہت سی دشواریاں آسان ہو جاتیں اور تفرقہ اٹھ جاتا اس معاملے میں غور کیجئے۔ اسی میں خدا نے چاہا تو عام و خاص کی بہتری ہے۔ (السلام، طبری ج ۱ ص ۱۸۱)

امیر المؤمنین موصوف حضرت ابن زبیر کی اس چال کو اپنی طبعی نرمی و نیک دلی، اور جرأت و شرفیہ کے باشندوں کے ساتھ اپنی محبت و مدارات کے برتاؤ کے خیال سے نہ سمجھ سکے ولید بن عقبہ جیسے کار آزمودہ عامل کو برطرف کر کے ایک ناکام و کار نواز ابن عثمان بن محمد بن ابوسفیان کا تقرر کر دیا۔ سابقہ عامل تو داعیان ابن زبیر پر کڑی نگرانی رکھتے تھے اب جو نئے عامل کی غفلت سے انہیں ڈھیل ملی چاروں طرف اپنے آدمی پھیلا دے حائل میں حکومت کے دفاع اور عہد دار مع اپنے بچاس ساتھیوں کے قلعہ بند ہو گئے تھے۔ ابن زبیر نے ان سب کو پکڑ دیا اور ان کے عدم انقیاد کی سزا یہ دی کہ حرم میں لاکر ان کی گردنیں مار دیں ضرب اعناقہم فی الحرم (بلادی ج ۲ ص ۱۸۱) حضرت ابن عباس نے اس واقعہ پر

ہی تو فرمایا تھا اگر میں اپنے والد کے قاتل کو بھی حرم کے اندر پایا جاتا تو اس کو وہاں قتل نہ کرتا۔ مگر ان واقعات کا اشد مدینے کے شیرش پستہ پر بھی پڑا۔ مگر ان حالات میں بھی نرم دل اور حلیم و کریم خلیفہ وقت نے تشدد کی کسی کارروائی کے بجائے افہام و تفہیم کے لئے بعض صحابہ کرام کا وفد مدینے اور مکہ ابن زبیر اور ان کے کارکنوں کو سمجھانے کو بھیجا اس وفد میں حضرت نعمان بن بشیر انصاری تھے جو بلوایاں مدینہ کے ایک قائد عبداللہ بن حنظلہ کے قریبی عزیز بھی تھے۔ نیز حضرت مالک بن حمزہ المداہنی و حضرت عبداللہ بن مسعودہ انصاری و حضرات الضحاک بن قیس و حضرت عبداللہ بن عصفام الاشعری و حضرت حصین بن نمیر السکونی ان سب صحابہ کے علاوہ بعض تابعین شامل تھے اسباب الماشرف بلاذری ج ۲)

وفد کے ہاتھ اہل مدینہ کے نام ایک مراسلہ تھا بعنوان "من عبد اللہ یزید امیر المؤمنین الی اہل المدینہ" اس کے بندے یزید امیر المؤمنین کی طرف سے اہل مدینہ کے نام) اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ جو رسول کے ہوتے والے ہو میں نے تم لوگوں کی قدر و عزت اتنی کی کہ تمہارے سلسلے اپنی ہستی میں کچھ نہ سمجھی تھیں اپنے سر پر بٹھایا پھرتی آنکھوں پر پھرتی کڑی میرے علم و نرم دلی نرمی مجھ کو ضعیف سمجھ لیا ہے پھر یہ شعر بھی کہے۔

اظنُّ الحلم دَلَّ علی قوٰی	وقد یتضعف الجبل للعلیم
میں سمجھتا ہوں کہ علم و نرمی نے	اور حلیم و نرم خوشخص کو تو کمزور
میری قوم کو میرے اوپر دلیہ کر دیا	ہی سمجھا جاتا ہے۔
و ما رست الرجال و کما سونی	فموج علی و مستقیم
میں نے لوگوں کی اصلاح کی کوشش	تو کسی کو میں نے کج رو پایا اور
کی اور لوگوں نے میری۔	کسی کو راہ راست پر۔

حضرت ابن زبیر کے داعیوں کی ہٹ دھرمی اور ریشہ دوانیوں و فتنہ

مساعی کامیاب ہوئیں۔ حلیم الطبع حلیفہ نے اسپر بھی کوشش کی کہ لوگ شروفاً و
بازا جائیں۔ نہایت باغیانہ مدینہ کو نچا طلب کر کے یہ قطعہ اشعار لکھ کر بھیجا۔

قطعہ اشعار باغیانہ مدینہ کی فہاش میں

علیٰ غدا فرقة فی سیرہا قحماً
جس کی چال میں بانگپن کے تھکاؤ
کے باوجود قدم جم کر پڑتا ہے۔
بینی و بین حسین اللہ والحم
کہ میرے اور حسین کے درمیان اللہ
کا اور رشتہ داری کا واسطہ ہے۔

عہد لالہ و قاتری بس الزم
میں اہیں اللہ کا عہد اور ہر اس چیز
کی یاد دلاتا تھا جو ذمہ لایوں کے عہد پر آ
ہوتے وقت قابل لحاظ ہوتی ہیں۔

اَمْ حَصَّانَ لَعْنِیْ یَّرَہْ کرم
ہاں وہ ایسی ہی نقیبیں پاکدامن اور میری
جان کی قسم بڑی نیک کردار اور عزت الی
بنت النبی وخیر الناس قد علما
نبی صلعم کی بیٹی اور دنیا جانتی ہے
لوگوں سے اچھی۔

من قومکم لہم من فضلہا قسم
مگر تمہارے علاوہ بھی تمہاری قوم میں ایسے
لوگ ہیں جو انکے شرف بہرہ مند ہیں۔

یا ایتھا الذراکیا لغادی بطیبتہ
اے سوار بڑے طیبہ (مدینہ) کی طرف
ایسی اونٹنی پر جا رہا ہے
ابلع قریشاً علی شحط المنار کھا
میرا پیغام قریش کو پہنچا دے کیونکہ
ان سے ملنے کو فاصلہ بہت ہے
وموقف یفنا ع البیت انشد
اور صحن حرم میں کھڑے ہو کر کہی ہوئی
بات ہے۔

عنقتم قومکم فخرأبامکم
تم اپنی ماں پر فخر کیے اپنی قوم کے
سامنے ناک چڑھاتے ہو۔
ھی انٹی لایرا فی فضلہا احد
وہ ایسی ہیں کہ ان کے شرف کو کوئی
نہیں پہنچ سکتا

وفضلہا لکم فضل و غیرکم
ان کی فضیلت میں تمہاری (حسین کی)
فضیلت ضرور ہے۔

وَالظُّنُّ يُصَدِّقُ أَحْيَانًا فَيَنْظُمُ
کیونکہ بسا اوقات گمان سچا نکلتا ہے
اور پوری بات ہو کر سامنے آجاتی ہے
قَتَلْتُ تَهَادَاكُمْ الْعُقَبَانُ الرَّجْمُ
یعنی مقتولوں کی لاشیں جو تمہاری
طرف سے عقابوں اور کرگسوں کیسے
سامان ضیافت ہوں گی۔

وَامْسُكُوا بِجِبَالِ السَّلْمِ وَاعْتَصِمُوا
اور صلح کی رسی کو مضبوط پکڑو اور
اسی پر قائم رہو۔

وَالْشَّارِبُ كَالسَّائِبِ يُغْنِي
اور جام بغاوت پینے والا ہے ہضم
نہیں کر سکتا۔

مِنَ الْقُرُونِ وَقَدِيَّاتِهَا الْإِثْمُ
قوموں کے لئے یہ بھولی بری باتیں
ہو چکیں۔

قُرْبُ ذِي بَذَخٍ ذَلَّتْ بِهِ الْقَدَمُ
کیونکہ اکثر بے جا حرکتوں سے ہی آدمی
ٹھوکر کھا جاتا ہے۔

اِنِّیْ لَا عَلَمَ اَوْ ظَنًّا كَعَالَمِہَا
میں جانتا ہوں یا جاننے والے کی
طرح گمان کرتا ہوں۔

اِنْ سَوَّيْنٰكُمْ مَا تَطْلُبُوْنَ
کہ رلے یاغبان مدینہ عنقریب تم پر
وہی چیز نازل ہوگی جو اس بغاوت کی
تم حاصل کرنا چاہتے ہو

يَا قَوْمَنَا لَا تَشْبُوا الْحَرْبَ اذْخَرَتْ
اے میری قوم! جنگ کی آگ بجھ چکی
اے مت بھڑکاؤ۔

لَا تَرْكَبُوا الْبَغْيَ اِنْ الْبَغْيَ مُصْرَعَةٌ
بغاوت کا ارتکاب مت کرو بغاوت
بچھاڑ دینے والی ہے۔

قَدْ جَزَّيْنَا الْحَرْبَ مِنْ قَدِّكَ اَنْ قَبْلَكُمْ
لڑائی کا تجربہ انہیں ہو چکا جو تم سے پہلے
گزر گئے

فَاَنْصَفُوا قَوْمَكُمْ لَا تَهْلِكُوا بِيَدِ خَا
اپنی قوم کے حق میں عدل کی راہ اختیار
کر واد رہے جاہل کتوں سے آپ کو
ہلاکت میں مت ڈالو۔

امیر المومنین کا یہ قطعہ اشعار مورودی صاحب کی کتب ماخذ طبری والبدایہ
والنہایہ میں بھی درج ہے اور تاریخ التواریخ میں بھی جو شیعہ بادشاہ قاجار ایران کی
سرپرستی میں تصنیف ہوئی تھی اس قطعہ اشعار ہی سے طالبان خلافت اور

اور ان کے داعیوں کے اقدامات اور بدگوئی کے پیر و پیگڈے کی حقیقت معلوم ہوتی ہے۔ غرض کہ اس فہمائش کے ساتھ ہی عامل مدینہ کو ہدایت کی گئی کہ مدینہ کے نمائندہ لوگوں کا وفد دمشق بھیجے تاکہ امیر المؤمنین اس کی باتیں خود سنیں اور استمالت بھی ان کی کی جاسکے۔

فکشب یزید لی عثمان بن محمد	خلیفہ یزید نے اپنے عامل عثمان
ابن سفیان عاملہ ان یوجہ الیہ	بن محمد بن ابوسفیان کو لکھا کہ جا کر
وقد استقم مقالتہم و تسقیل	پاس وہاں کے لوگوں کا وفد بھیج کر
قلوبہم انساب الاشرف بلا ذری	ہم انکی باتیں خود سنیں اور استمالت
ج ۲ ص ۲۱	قلوب کی کریں۔

عامل مدینہ عثمان بن محمد نے جنہیں ابن کثیر کہتے ہیں کہ نا سمجھ و نا تجربہ کار نوجوان تھے (رج ۱ ص ۲۱) نا سمجھی سے انہی لوگوں کو دمشق بھیج دیا جو حضرت ابن زبیرؓ کی خلافت کے داعی تھے اور لوگوں کو بغاوت پر اکسا رہے تھے دمشق میں ان کی خوب خاطر و تواضع کی گئی۔ گراں قدر عطیات سے بھی نوازے گئے جو ان سب نے بخوشی لئے مگر جو جذبات لیکر گئے تھے وہی لیکر واپس آئے اور جو باتیں پہلے کہتے تھے واپسی کے بعد اور بھی شدت سے کہنے لگے شیخ الصحابہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور دوسرے بزرگان مدینہ نے ہر چند سمجھایا مگر ابن مطیع وغیرہ نے فساد کی آگ شدت سے بھڑکادی۔ اور یکایک عامل مدینہ اور بنی امیہ ان کے موالی اور ان سے میل رکنے والے قریشیوں پر یہ لوگ جھپٹ پڑے حسب روایت بلا ذری و شب اہل المدینۃ علی عثمان بن محمد ومن بالمدینۃ من بنی امیہ و موالیہم ومن عرف بالہمیل من قریش۔ انساب الاشراف ج ۲ ص ۲۱) یہ سب سادات بنی امیہ مع اپنے دیگر قریشی دوستوں اور موالی کے جنگی تعداد کوئی ہزار نفوس کی تھی اپنے گھروں سے نکل کر امیر عثمان کے ساتھ حضرت مروان کے یہاں چلے گئے۔ جہاں باغیوں نے انہیں محصور کر لیا حتیٰ نزلوا انجما

دارمروان فحاصمہم الناس فی دارمروان (ایضاً یہ اموی سادات اپنی طرف سے کوئی بات ایسی نہیں کرنا چاہتے جس سے حرم شریف وجواروں میں کلمہ گیاروں کا خون ہے۔ مودودی صاحب نے ان سب حالات و واقعات کا اظہار کیا ہے کہ کذب بیانی کے لئے ضروری سمجھا کہ اہل مدینہ نے یزید کو فاسق و فاجر اور ظالم قرار دیکر اس کے خلاف بغاوت کر دی اس کے عامل کو شہر سے نکال دیا۔ اہل مدینہ کو قتل و غارتگری کی ساری کارروائی حضرت ابن زبیرؓ مدعی خلافت و انصاف کے کی گئی تھی جیسا کہ مودودی صاحب کے کتب ملخصاً میں بالصراحت مذکور ہے اور بلاذری کی روایت میں بھی بیان ہے کہ جب عبداللہؓ نے اپنے سوتیلے بھائی سرکاری پولیس افسر کو قتل کر دیا اور سخت گیر عامل کو بیکرد و حیلہ جیسا بیان ہو چکا تبدیل کر دیا تو اہل مدینہ کو انہوں نے ہی بغاوت پر برا بیگھنہ کیا (متاً ایضاً) حضرت مروان رضی اللہ عنہ نے ان تمام واقعات کی تحریر کی مطلقاً ایک تیز رفتاری سے حسیب بن کر کے ذریعہ امیر المؤمنین کو بھیجی۔ جس وقت قاصد حسیب دمشق پہنچا حضرت مروان کا خط پیش کیا امیر یزیدؓ عارضہ نفوس کی وجہ سے کہ اسی بیماری میں چند ماہ بعد وفات پائی طشت میں پاشو یہ کر رہے تھے۔ یا عیان مدینہ کے اس ظلم کو شکر کہ مدینہ کے جو امن پسند شہری مدعی خلافت کی طرفداری میں آمادہ قیادت ہوئے ان کو محصور کر لیا گیا ہے اور شہر چھوڑنے پر مجبور کیا جا رہا ہے۔ یا عیان مدینہ کی تادیب کا غم کر لیا اور فرمایا

لقد بد لنا الحکم الذی فی سبغتی فبدلت قومی غلظۃ ہنئیان
میری طبیعت میں جو حلم نرمی تھی میں نے بھی اب اپنی قوم کیلئے نرمی
اسے لوگوں نے بدل دیا کے بدلے سختی کو اختیار کیا۔

اس سختی سے مراد باغیوں کی سرکوبی اور ان کے عزائم کو پولیس ایکشن کے یعنی فوج قوت کے استعمال سے ناکام بنانا تھا۔ مگر معاملہ تھا جو ار رسول کے باشندوں کا جن میں سے بڑی تعداد امن پسند شہریوں اور طرفداران اموی خلافت

کی تھی چنانچہ فوجی دستے کو متعدد صحابہ کی سرکردگی میں بھیجا گیا اور بجز یہاں اختیار ایک
 کلیئر صحابی کو جن کی عمر اس وقت ۹۳ برس کی تھی امیر عسکر مقرر کیا گیا تاکہ پولیس
 ایکشن میں کوئی دوسرا افسر جوانی کے جوش میں بیجا سختی کا ارتکاب نہ کر سکے حضرت
 مسلم بن عقبہ المزنیؓ معمر صحابی امیر عسکر مقرر کئے گئے فوجی دستے کی تعداد کے بارے
 میں سیائی راویوں نے بہت کچھ مبالغہ کیلئے ہے۔

لیکن ایک قدیم شیعہ مورخ المسعودی نے کتاب التنبیہ والاشراف میں جو
 انہوں نے مسئلہ میں تالیف کیا تھی اس فوجی دستے کی تعداد صرف چار ہزار بتائی
 ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔

فبعث الیہم ینبیین مسلم بن عقبہ
 المزنی فی الرجة الاف ۲۰۰۰
 پس را میرا ینبیین مسلم بن عقبہ
 المزنی کو چار ہزار ر فوج کے ساتھ
 مربوطہ لیون ۹۲۲ھ
 باغیوں کی سرکردگی کو بھیجا۔

جو دوسرے انفران ایک ایک ہزار کی گمان ان کے زیر قیادت کر رہے تھے وہ بھی
 چار ہزار صحابی تھے یعنی را حضرت عبداللہ بن سعدۃ الفزاریؓ را الاصابیح ۱ ص ۲۶
 مجاہدین دمشق کے گماندار تھے را البدایہ ج ۸ ص ۲۱۵ (۲) حضرت حصین بن علیؓ کو
 را الاصابیح ۱ ص ۳۳۹ مجاہدین حمص کے گماندار تھے را البدایہ ایضاً
 (۳) حضرت روح بن زبیل الجذامیؓ را الاصابیح ۱ اہل فلسطین کے گماندار تھے
 را البدایہ ایضاً (۴) حضرت عبداللہ بن عصفام الاشعریؓ را الاصابیح ۱ ص ۲۲۴
 وحیش بن ولجہ القنیؓ اہل اردن کے گماندار تھے۔ را البدایہ
 ایضاً ان صحابی انفران فوج کے ساتھ تابعین مجاہدین بھی تھے اور ان میں اکثر
 ان کی تھی جو اسلام کی سر بلندی کے لئے کھارے بھر دیا رہے تھے ان
 کردار ایسے شالی تھے کہ ایک واقعہ بھی ان کی بے راہ روی کا اور ان تاریخ
 میں دھوٹے سے بھی نہیں مل سکتا۔

فوجی دستے کی روانگی کے وقت امیر المؤمنینؓ باوجود عیالات کے کھوڑے

پر سوار کئے اور سواران فوج کو رخصت کرتے ہوئے فی البدیہہ فرمایا :-

ابلیع ابا بکر اذا لجیش انبری
واشرف القوم علی وادی القری
ابو بکر! اہم نہ میر کی کیفیت ہے کہ میرا
جب دیکھنا تات ہوگی اور فوج وادی
القری میں اتر پڑی

آجمع سکوان من الخمر تری
کہ یہ شرابِ مست و سرشار لوگوں کی
جہانت تم کو لے باغیوں معلوم ہوئی ہے
ام جمع یقظان نفی عند النکری
یا یہ لوگ! بیدار رہیں کہ غینہ کو پاس
آنے نہ دیا۔

و اعجباً من ملحد و اعجباً
کیا ہی تعجب ہے ملحدِ دین میں نئی بات
پیدا کر نیوانے کی! یہی تعجب ہے
مخادع فی الدین یقفو بالعر
جو دین میں مکاری کرتے ہیں اور عیب کے
پاک لوگوں کو برا کہتا ہے۔

یہ شعر امیر المومنین کے مودودی صاحب کے مآخذ طبری میں بھی ہیں (البدایہ
اور دیگر کتب میں بھی، دیکھئے کس مبلغِ پیرایہ میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی کیفیت
ابو بکر کا اظہار کرتے ہوئے ان کے اور ان کے داعیوں کے پردہ گیندے کی تفسیر کی گئی
ہے جو سیاسی مقصد سے شربِ خمر کی الزام تراشی کے لوگوں کو بغاوت پر ابھار رہے
تھے۔ پھر امیر لشکر کو مخاطب کر کے فرمایا :-

واعلم انک تقدم علی قوم ذوی حیل
واستطالہ قد افسدہم حلم امیر
المومنین معاویہ و ظنوا ان
الایدی لا تالہم فلا تروا
اہل الشام عما ارادوا و بکم
را نساب لا شرف و عاصم

یہ سمجھ لو تم ایسے لوگوں کی طرف جا رہے ہو
جو ناساباً اور اکھڑ ہیں جنہیں امیر المومنین
معاویہ کے حلم و نرمی نے بگاڑ رکھا ہے
ان کو یہ گمان ہے کہ میرا ہاتھ ان تک
نہیں پہنچ سکتا۔ مگر تم اہلِ شام کو اس وقت
تک ان سے ٹکرا نا جب تک وہ خود
نہ چاہیں۔

اسی کے ساتھ یہ ہدایت کر دی گئی کہ باغیوں کو مین و نین جہلت دینا کہ اطاعت کر لیں

نہ باتیں اور لڑنے پر تل جائیں اور تم علیہ یا جاؤ تو ہاتھ روک لینا اور اس پسند شہر پر
سے بتواضع پیش آئے۔ مدینہ پہنچ کر امیر عسکری نے باغیوں کو تین دن کی مہلت دی اور
سمجھا یا کہ بغاوت سے باز آجائیں۔ تین دن گزر جانے کے بعد بھی امیر مسلم نے پھر غلطی
کو نفاطب کیا اور کہا۔

ولما انقضت الايام الثلاثة التي
خبر بها مسلم بن عقبة لهرا حلاً
قال لهم يا قوم ان امير المؤمنين
يكبره اراقة دمائكم ولقد استه
امكم منذ زمان لانكم اصله
فاتقوا الله في انفسكم فتقوه
وشتقوا يزيد فجروه و
قالوا بل نخارب ثم نخارب رافع

تمہارا خون بہانا امیر المؤمنین پسند نہیں
کرتے وہ شروع زمانہ سے تمہارے ساتھ
رفق و مدارات سے پیش آتے رہے ہیں
کیونکہ تم ان کی اصل ہو پس تم خدا کا
خوف کرو اور اپنی جانوں کی خیر مناد۔
امیر) نے یہ دیکھ کر بھی سب شتم کیا اور کہا ہم
لڑیں گے اور لڑیں گے۔

(ج ۲ ص ۳۵)

ان کبیر السن صحابی امیر مسلم نے گالیاں سننے پر بھی متنبہ کیا اور اطاعت قبول کرنے
کو کہا مگر باغیوں نے گالیوں کی بوجھاڑ کے ساتھ پتھروں اور تیروں کی بوجھاڑ بھی جب
فرجی دستے پر شروع کر دی جبکہ اجماعی حملہ کا حکم دیدیا گیا۔ تھوڑی دیر لڑائی ہوئی
رہی باغیوں کا سرغنہ عبداللہ بن حنظلہ وغیرہ مارے گئے۔ انصاروں کے مقتدر
بنو عارضہ بنو عبداللہ اشہل نے جیسا کہ مودودی صاحب کے معتبر غالی مولف الالامۃ
والسیانے نے بھی لکھا ہے اپنے محلے سے سرکاری فوج کو شہر میں داخل ہو جانے کیلئے
راستہ دیدیا (ج ۲ ص ۳۵) یہ حال دیکھ کر بغاوت کے بڑے سرغنہ ابن مطیع۔ بنی
سے ایسے سرپٹ بھاگے کہ ابن زبیرؓ کے پاس گئے جا کر دم لیا۔ مودودی صاحب کے
دوسرے معتبر اخذ ظیری میں بھی صراحتاً بیان ہے کہ یہ ابھی لڑائی ہو رہی تھی کہ شہر
شہر سے تکبیر کی آوازیں آنے لگیں ہوا یہ کہ بنی عارضہ نے باغیوں کے مقابلے میں ان شام

کو راستہ دیدیا، مودودی صاحب ہی کی کتب مآخذ سے ان کی اس قلعہ بیانی کی تکذیب ہو گئی۔ کہ اہل مدینہ نے نبرد کو فاسق و ناجواز ظالم قرار دیکر بغاوت کر دی تھی۔ کیونکہ یہ شرفساد تو صرف داعیان ابن زبیر کا پکا کیا ہوا تھا۔ اہل مدینہ کی بڑی تعداد باغیوں کے خلاف تھی۔ تین چار گھنٹہ میں بغاوت کا خاتمہ ہو گیا۔ پانچ چھ گھنٹہ قتل ہوئے۔ رہیں وضعی مکذوبہ تفصیلات جو ابو حنفہ و ابن کلبی مشہور کذاب راویوں وضع کیں اور ابن جریر طبری شیعہ نے مشہر کیں کہ ہزاروں آدمی قتل ہوئے تین دن تک مدینہ بیدریغ ٹوٹا گیا۔ بعد میں عورتوں کی عصمت دری کے یا زاری تھے مشہور کئے گئے یہ سب داستانیں اکاذیب محض ہیں جنہیں مودودی صاحب نے اعتبار کا درجہ دینے کی کوشش کی ہے۔ انھوں نے اسی کے ساتھ لوگوں کو گمراہ کرنے کیلئے ان صحابہ کرام کے ناموں کا تحفا بھی کیلئے جو فرج دستے کی کمان کہے تھے حالانکہ انہی کی کتب یا قتال البلاء والہمایہ وغیرہ میں جیسا بیان موجود ہے امر احکا ذکر ہے اور الاستیعاب الاصلہ میں ان صحابہ کرامین جو حضرت عبداللہ بن مسعود الغزالی حضرت روح بن زبیرؓ ابو جندبہؓ حضرت عبداللہ بن عاصم الاشعریؓ کاروانیان ہدایت میں شمار ہے۔ یہ سالار فوج حضرت مسلم بن عقیلؓ مرقیؓ کا جن امانت آمیز لہجے میں انہوں نے ذکر کیلئے اور دمشق و فلسطین میں والدین کے عربی النسل فوجیوں کو جو ان ہی صحابہ خصوصاً حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت حصین بن زبیرؓ کی سرکردگی میں رومی عیسائیوں کے مقابلے میں مجاہدین اسلام کی حیثیت سے بارہا نبرد آزما ہو چکے تھے ان کو ”وحشی فوجیہ اور بنی و قبیلہ سپاہی“ بتانے کی جو کذب بیانی کی گئی ہے وہ اس اعتبار سے بھی افسوسناک ہے کہ لڑائی کا مختصر حال لکھ کر موجود زمانہ کا مشہور مورخ حتی لکھتے ہیں کہ ”مدینہ کی تباہی اور تاراجی وغیرہ کے جو واقعات بیان کیے جاتے ہیں وہ سب بعد میں وضع کئے گئے میلانوں کو شرم آنی چاہئے کہ وہ خود تو نیرید دشمنی میں اپنے اسلاف کو جو تمام تر صحابہ و تابعین کی جماعت سے تھے رسوا و بدنام کرنے میں ابڑی چوٹی کا زور لگاتے ہیں اور ان کی غیر مسلم مورخ ان کو واقعہ کی نوعیت مورخانہ انداز سے معلوم کر کے ان کے اسلاف کو

اس طرح بری ثابت کرتا ہے۔۔

مودودی صاحب نے باشندگان شہر کے قتل عام کے ثبوت میں البدایہ کے حوالے سے
 ”امام زہری کی روایت“ کا جو ذکر کیا ہے اس کی اصلیت کا اندازہ تو اسی بات سے
 بخوبی ہو جاتا ہے کہ امام زہری سے روایت کرنے والا ہی مجهول الاسم ہے یعنی غنی
 شیخ من اهل مدینۃ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۱۱ اور خود زہری صاحب متوفی
 ۲۴۰ھ کا کوئی چشم دید بیان تو ہے نہیں گویا باعتبار سند یہ روایت بیچ شخص ہے۔
 پھر ان راویوں کے صدق و کذب کا اور ان سے نقل کرنے والوں کے عقل و فہم کا اندازہ لگا
 کو یہ بات ہی کافی ہے کہ مودودی صاحب اور ان کے معتبر مؤلفین کے مطابق بارہ ہزار اور
 اسٹوئی کے بیان سے چار ہزار سپاہیوں کو دس ہزار عوام اور ستر سو معززین کو اور الامت
 والسیاستہ کے بیان کے سے دس ہزار سات سو معززین اور دس ہزار عوام کو (ص ۲۲۶)
 تو قتل کر دیا مگر خود فوجیوں میں سے کسی ایک کے خراش تک نہ آئی۔ گویا مودودی صاحب کے
 نزدیک یہ سب گیارہ بارہ ہزار باشندگان مدینہ ایسے نامرد و جبر تھے جو کاجرمولی کی طرح
 کٹے چٹے گئے انہی کے معتبر مؤلف الامامہ والسیاستہ نے جو رپورٹ امیر عسکری کی دیج
 کی ہے اس میں صراحتاً لکھا ہے کہ فوجی دستے کے کسی سپاہی کو باغیوں کے مقابلے
 میں کوئی ضرب نہ آئی نہ قلم یصیب منہم احد بلکہ وہ (ص ۲۲۹) مودودی صاحب نے
 من گھڑت بازاری قصوں کے سہارے پہلی صدی ہجری کے غیور اور شجاع انصاری و
 قریشی باشندگان مدینہ کی زبردلی اور بے غیرتی کا جو نقشہ کھینچا ہے وہ عدد درجہ قابل
 مذمت ہے۔ وہ بھی تو غازیان و مجاہدین اسلام اور انہی کے بھائی بنے تھے جنہوں نے
 اعلاء کلمۃ اللہ کی غرض سے یورپ، ایشیا و افریقہ تینوں براعظموں کو کھوند ڈالا تھا
 فتح بلادی نے اشرف مدینہ کے بارے میں خاص باب باندھ لیا ہے۔ اور
 قال ابو مخنف کہ کراس رافضی کذاب راوی کی روایت تو وہی درج کی ہو مگر فہم
 مقولین میں نام مرتب چھ اشخاص کے بتائے ہیں۔ جناب سیوطی نے ایک جگہ تو یہ لکھا ہے کہ
 واقعہ میں صحابہ اور دوسرے لوگ تعداد کثیر قتل ہوئے (تاریخ الخلفاء ص ۱۲)

گروہ سے ہی صفحہ پر بھی لکھتے ہیں یہ وعدہ المقتولین بالحرکۃ من قریش و
 الانصار ثلاثاً و ستاً رجال یعنی حرہ میں قریش و انصار کے مقتولین کی
 تعداد میں سو تھپتھی (تعداد مقتولین کے بارے میں متضاد بیان ہی اس کا ثبوت ہیں کہ
 راویوں نے اپنے اپنے رجحان طبع کے مطابق تعداد قرار دے لی ہے) خواتین کی بے حرمتی
 عصمت دری کے بارے میں قدیم مورخین میں کسی نے اشارتاً و کنایہ ہی کوئی ذکر نہیں کیا
 مودودی صاحب کے محدث مؤرخ طبری نے واقعہ حرہ کے متعلق ابوحنیفہ و ابن
 کلبی کی سب روایتیں درج کر دی ہیں مگر خواتین کی بے حرمتی کا مطلق کوئی ذکر نہیں
 ہے۔ اسی طرح الامۃ و انبیاء کے غالی مؤلف نے اشارتاً بھی ذکر نہیں کیا بلاخری
 نے انساب الاشراف کی بڑی تقطیع کے ۱۶ صفحات پر واقعہ حرہ کی روایتیں درج کیں
 لیکن خواتین مدینہ کے متعلق کسی مکرر واقعہ کا کوئی تذکرہ نہیں کیا۔ مودودی صاحب کو
 جب قدیم مورخین کے یہاں کوئی روایت نہ ملی تو انھوں نے آٹھویں صدی کے مؤرخ ابن
 کلابیہ سے سند دایت کے سہارے صحابہ و تابعین کی ختم خواتین مدینہ کی باکی و پاکیزگی
 عزت و حرمت، غیرت و حیثیت کو معرض کرنے کی دیکھی کسی سیفہانہ حرکت کی جو فرماتے
 ہیں کہ ہونہ کی ایک ہزار خواتین زلمے حاملہ ہوئیں، ان کو جہانہ آئی کن خواتین کے
 بارے میں یہ بکواس کی جا رہی ہے۔ یہ خواتین توان ماؤں کی بیٹیاں، ان وادریوں نامیوں
 کی پوتیاں اور نواسیہں تھیں جنھوں نے عہد رسالت اور اس کے بعد کے غزوات میں موجود
 کر بعض کفار کو اپنے ہاتھوں و اصل بچہم کر دیا تھا انہی خواتین کے چچا تایا، شوہر اور برادر
 تھے۔ جن کے سر و نشاۃ حلوں کے خود سے ایران اور روم کی سلطنتیں ترسلا دلزدا
 رہتی تھیں، جدھر رخ کتے فتح و ظفران کے قدم چومتی تھی۔ ان کے گھروں میں سیدھی
 کے اسلحہ تلوار، تلیم نیرے۔ خنجر پیش قبض، چھڑے تیرکمان ہر وقت موجود رہتے کسی کی مجال
 تھی کہ ان کے پاک شہیوں کو چھوٹا تو درکنہ بری نظر سے بھی دیکھ سکے، پھر گھروں میں وہ
 اکیلی تونہ تھیں۔ چھوٹے بڑے ہاں بیت عالی مولیٰ اور پردی موجود ہوں اور مودودی
 صاحب ان خدشات عصمت مآب کو عصمت دری سے تہم کریں۔ لغو برائے چرخ گرداں لغو۔

البدایہ والتمایہ کی جس بے سہارا روایت اور بازاری فقہ کی اثر پذیر مودودی صاحب نے بغض معاویہ و زید دشمنی میں یہ رکیک حرکت کی ہے اسے خود ابن کثیر ہی نے ایک پھر قول سمجھتے ہوئے واللہ اعلم (اللہ ہی بہتر جانتا ہے) الفاظ کے ساتھ بلا کسی سند کے بول لکھ دیا ہے۔

دو قعۃ علی النساء حتی قیل انہ جبلت الف اصرۃ فی تلک الایام
من غیر زوج واللہ اعلم عورتوں پر پل پڑے یہاں تک کہا جانا ہے کہ ان دنوں میں
ایک ہزار عورتیں غیر شوہر سے حاملہ ہوئیں واللہ اعلم البدایہ والتمایہ ص ۸
صفحہ ۱۲ (سطر ۲)

ابن کثیرؒ کی مندرجہ بالا عبارت بھی جب مودودی صاحب کی مقصد پر آری کیلئے
پوری نہ اترتی تو ان ”داعی حق“ صاحب کے کتاب اور صفحے کا حوالہ دیکر بھی اس عبارت کو
نقل کرتے ہوئے اول اور آخر کے خط کشیدہ فقروں کو بھی ترک و حذف کر دیا۔ اور عبارت
کے شروع فقرے کا مفہوم مسخ کر کے لکھ دیا کہ ”وحشی فوجیوں نے گھروں میں گھس گھس کر
بے دریغ عورتوں کی عصمت دری کی“ اس کذب بیانی کے ساتھ ہی آخر کار فقرہ ”واللہ
اعلم“ پورا سمجھ کر گئے اور کس ڈھٹائی سے حافظ ابن کثیرؒ کی انہام لگا دیا کہ جیسے ہیں
حالانکہ حافظ بیچلے نے تو ”واللہ اعلم“ لکھ کر صاف انکار کر دیا تھا کہ یہ قول ان کے
نزدیک لائق اعتبار و قابل یقین نہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ نے تو بعض روایتوں کو درج کرتے
ہوئے یہ بھی کہہ دیا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ روایتیں اگرچہ لائق اعتبار نہیں لیکن سرور
نے چونکہ لکھ دی ہیں ہم بھی نقل کئے دیتے ہیں ایسی روایتوں کے بدوہ نہ واللہ اعلم“
لکھ دیا کرتے ہیں۔ مندرجہ بالا وہی روایت کے ساتھ ہی ایک بھول راوی ابن فرہ کا جوئے
قول ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ واقعہ حرہ کے بدراہل مدینہ کی ایک ہزار عورتوں نے زنا کے
ایک ہزار بچے جن سے وہ مودودی صاحب نے شاید اس خوف
سے نقل نہ کیا کہ ادنیٰ تامل سے ان دنوں بازاری قصوں کی حقیقت ہر شخص پر آشکارا
ہو جائے گی۔ یہی مودودی صاحب کے معتبر راوی نے پوری ایک ہزار حاملہ عورتیں شمار

کر ڈالی تھیں نہ ایک کم نہ زیادہ اور نو ماہ کے بعد جو بچے جنے وہ بھی شمار میں پورے ایک نہ رہے ہی ہوئے نہ ایک کم نہ زیادہ۔ نہ کوئی اسقاط ہوا اور نہ حمل ضائع کیا۔ گویا یہ ولادت اسباب صحیح سلامت رہ کر پروران پڑھے۔ مودودی صاحب کو شاید اس کا علم ہو کہ حرہ کے ولد الزنا سے مدینہ جیسے پاک شہر کے نجیب و شریف خاندانوں کی کونسی نسلیں چلیں۔ وہ بتائیں کتب انساب میں جو سب اس زمانہ کے بعد تالیف ہوئیں ان کا ذکر کیوں نہیں لغو بالشر من ذلک من مفوات الکذا بین المفترین۔

مودودی صاحب کے نزدیک یہ دور بزرگ کے اس دوسرے واقعہ حرہ نے عالم اسلام کو لڑنے پر اندام کر دیا، اس کا تقاضا تو یہ تھا کہ امیر الزمیر کی ہر طرح حمایت ہو اور خلافت نبی امیہ کو کسی صورت میں کامیاب نہ ہونے دیا جائے مگر تاریخ نگار وہ ہے کہ ہوا اس کے بالکل خلاف۔ نبی امیہ کی خلافت اور سیاسی قوت روز بروز پائیدار ہوتی رہی اور ابن الزمیر کی تحریک کا پلوی قوت سے خاتمہ کر دیا گیا۔ خود ان کے اپنے عزیز بھائی اذنیٹے تک ان کا ساتھ چھوڑ بیٹھے۔ اکابر صحابہ اور بزرگان بنی ہاشم ابن الزمیر سے محروم رہے۔ امیر المومنین یزید کی وفات ہو جانے پر جب حضرت حمید بن کثیر صحابی کی سرکردگی میں فوجی دستہ مکہ سے واپس دمشق جاتے ہوئے مدینہ سے گزرا تھا تو مودودی صاحب ہی کے مدوح شیعہ متوح ابن ربہ جری کے بیان کے مطابق اکابر مدینہ نے ان کی آؤ بھگت کی اور حضرت حمید کے صاحبزادے جناب علی (زین العابدین) نے فوجی دستے کے قائد حضرت حمید کا استقبال کیا اور یہ معلوم ہو کر کہ ان کے گھوڑوں کیلئے دانہ چارہ کی ضرورت ہے۔ انہوں نے یہ دانہ چارہ فراہم کر دیا (طریقہ، مکتا) مظالم کہ بلا اور مظالم حرہ کی کچھ بھی حقیقت ہوتی تو حضرت حسین کے صاحبزادے اموی فوج کے سردار کا کیوں استقبال کرتے اور کیوں ان کے گھوڑوں کیلئے دانہ چارہ لا کر پیش کرتے۔ قاعبدو!

احادیث مودودی صاحب اسی واقعہ حرہ کے فحش میں مزید لکھتے ہیں (ص ۱۸۲) یہاں تو معاملہ کسی اور شہر کا نہیں خاص مدینۃ الرسول کا تھا جس کے متعلق

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشادات بخاری، مسلم، ابی داؤد اور ترمذی میں متعدد صحیحہ سے منقول ہوئے ہیں۔ لایبرید احد المدینۃ بسوۃ الا اذ ابہ اللہ فی النار ذوب المرصاص۔
مدینہ کے ساتھ جو شخص بھی برائی کا ارادہ کرے گا اللہ اسے جہنم کی آگ میں سیسے کی طرح پگھلا دیگا اور من خاف اهل المدینۃ ظلماً
اخافہ اللہ وعلیہ لعنة اللہ والملائکۃ والناس اجمعین
لا یقبل اللہ منہ یوم القیمہ صرفاً ولا عدلاً جو شخص
اہل مدینہ کو ظلم سے خوف زدہ کرے اللہ اسے خوف زدہ کرے گا اہل
الشر اور ملائکہ اور تمام انسانوں کی لعنت ہے۔ قیامت کے روز
اللہ اس سے کوئی چیز اس گناہ کے قدرے میں قبول نہ فرمائے گا۔
صحیح بخاری وغیرہ کی یہ دو حدیثیں جو موردی صاحب نے نقل کی ہیں یا
صحیح ہیں لیکن ان کا مورد امیر المؤمنین یزید یا امیر المؤمنین مسلم بن عقبہؓ اور دیگر صحابہ
قائدین فوج کو قرار دیکر انہوں نے اپنے ظلم اور کجی کی قلعی کھول دی۔ حدیث کے
الفاظ ہیں۔ من اخاف اهل المدینۃ ظلماً جس نے اہل مدینہ کو ظلماً خوف
زدہ کیا ایمان وہ بات کب ہوئی۔ ظلم تو انہوں نے کیا تھا یہ جنہوں نے متفق علیہا
وخلیفہ کے خلاف بغاوت و خروج کیا، بجماعت کے موقف سے روگردانی کی اور
حرم نبوی کو اپنے غلط اقدام سے شہر کی اکثریت کی رائے کے خلاف موردی بنایا
اور یوں اس حرمت کو پارہ پارہ کر دیا۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم کی
تھی اسی لئے تو حضرت ابن عمرؓ نے اس بغاوت کو خدا اور رسول سے ایسی بڑی
عداری قرار دیا تھا کہ اس بڑی عداری ان کی نگاہ میں کچھ اور نہ تھی۔ چنانچہ اس
حدیث شریفہ کے مطابق نتیجہ ان ہی اشخاص کے حق میں جنہوں نے وقتاً فوقتاً
خلیفہ وقت کے خلاف بغاوت کر کے مدینہ کو موردی بنایا تھا برا نکلا موردی
صاحب اگر دل انہی عصییت سے صاف رکھتے ہوں تو ان لوگوں کا انجام اپنی

ہی کتب مآخذ کے اوراق پر دیکھیں جنہوں نے خرقہ و بغاوت میں اہل مدینہ کو اپنے ظلم و عداوت کا نشانہ بنایا تھا۔ ان کو لوٹا کھسٹا، لوگ بھوکوں مرنے لگے، مسجد نبوی میں کتنے دنوں تک نماز بھی نہ پڑھ سکے اور بہت سی شرمناک بد فعلیاں کیں جسے مثالیں اس کی ذیل میں درج کرنا مناسب ہو گا۔

(۱) محمد الارقط بن عبداللہ بن حسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب جنہیں سبا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بول کر دالہ النفس الزکیہ کا لقب دیا ہے اور مودودی صاحب نے بھی ان کے اصل پیام و کنیت کے بجائے بائے کے دئے ہوئے اسی لقب کو دہرایا ہے اور امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور عباسی کے خلاف ان کے خرد کو جہاد بتایا ہے ان کا حشر اور ان کے بھائی ابراہیم کا جو ہوا اوراق تاہیج پر ثبت ہے اہل مدینہ کو محمد الارقط کے ایام بغاوت میں خوف و ہراس کا سامنا کرنا پڑا۔

(۲) محمد بن سلیمان بن داؤد بن حسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب ۱۹۰ھ میں عباسی خلیفہ کے خلاف مدینے میں بغاوت ہنگامہ و فساد کے اپنے ساتھیوں کی مدد سے (۳) اسماعیل بن یوسف بن ابراہیم بن موسیٰ بن عبداللہ بن حسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب ۲۵۰ھ میں انہوں نے خروج کو کے کعبہ شریف کا خزانہ لوٹ لیا حاجیوں کو قتل کیا پھر مدینہ پر چڑھائی کی اور ایسا سخت حاصرہ کیا کہ لوگ بھوکے مرنے لگے اور مسجد نبوی میں نماز تک نہ پڑھ سکے۔

(۴) محمد اکبر بن موسیٰ بن عبداللہ بن حسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب ۲۵۴ھ میں بغاوت کر کے کبیر کردار کو پہنچے۔

(۵) محمد بن حسن بن محمد بن ابراہیم بن حسن بن علی بن ابی طالب ۲۵۶ھ میں امیر المؤمنین المعتمد علی اللہ عباسی کے زمانے میں بغاوت کی ان کے اعمال بھیجے ایسے تھے کہ مسجد نبوی میں بیٹھ کر شراب نوشی اور بد فعلیوں سے بھی پاک نہ تھا امام ابن حزم فرماتے ہیں۔

یہ نہایت درجہ فاسق شخص تھا اس نے
 علانیہ مسجد نبوی میں شراب پی۔ اور
 بعض اہل مدینہ کی لونڈیوں کے ساتھ
 فعلی کی اہل مدینہ کو تلوار سے قتل
 کیا۔ اور بھوک سے مار ڈالا۔

كان من افسق الناس شراب
 الخمر علانية في مسجد النبي
 صلى الله عليه وسلم وفسق
 فيه بقية لبعض اهل المدينة
 وقتل اهل المدينة بالسيف
 والجوع (۲۵۰) جہرۃ الانساب

۶۔ محمد بن حسین بن جعفر بن موسیٰ بن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین بن علی بن ابی
 طالب سلمہ میں امیر المؤمنین المعتمد علی السلام کے خلاف خروج کیا۔ اسی کے
 ساتھ علی بن حسین بن جعفر بن موسیٰ بن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین بھی تھا۔
 ان دونوں کے متعلق امام ابن حزمؒ فرماتے ہیں۔

یہ دونوں سلمہ میں مدینہ میں کھڑے
 ہوئے وہاں کے لوگوں کو قتل کیا ان کا
 مال لوٹا اور سب شہر کو تباہ کر دیا۔ حتیٰ
 کہ پورے ایک مہینے مسجد شریف میں
 نہ جمعہ کی نماز ہو سکی اور نہ کسی دوسرے
 رقت کی جماعت۔ اس محمد بن حسین
 جعفر بن ابی طالب کی اولاد میں سے
 تیرہ حضرات کو بغیر ان کی شمیر
 کشی کے قتل کر دیا۔

وهما اللذان قاما في سلمه
 بالمدينة فقتلا اهلهما و
 اخذا اموالهم واخربا
 المدينة حتى بقيت لا يصلح
 في مسجد رسول الله صلى الله عليه
 وسلم شهرا كاملا لاجمعة ولا جمعة
 اصلا۔ وقتل محمد بن الحسين
 قيامه ثلاثه عشر
 رجلا من ولد جعفر بن ابی
 طالب رضي الله عنه صبرا

(۲۵۰ جہرۃ الانساب)

اسی طرح اور بھی فساق و فجار ہیں تا آنکہ ہمارے زمانے میں شریف حسینؑ
 حرمین شریفین کے ترک باشندوں کے ساتھ وہ حرکتیں کیں کہ شاید چنگیز کو بھی نہ سوجھی
 ہوں گی۔ مودودی صاحب ہی کے کتب ماخذ میں یہ سب تفصیلات درج

ہیں جن کا مختصر ذکر اہم پر کیا گیا اب وہ بتائیں کیا ان لوگوں کا یہ سمجھ لینا درست تھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر اولاد ہونے کے سبب انھیں لائسنس مل گئی ہے کہ امت کے ساتھ جو چاہیں کریں سب معاف ہے اِدھر بھول گئے کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں نہ سی کا نسب دیکھا جاتا ہے اور نہ شخصیت اس کا قانون سب کیلئے یکساں ہے چنانچہ ایسا ہی ہوا حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ سے لیکر امیر المؤمنین محمد باقرؑ تک جتنے لوگوں نے امام جماعت کے خلاف خروج کیا ان سب کا حشر ایک سا ہوا۔

جن لوگوں نے حریم شریفین کو اپنی سیاست کا مرکز اور فوجی مرکز بنایا ان سب کیلئے ناکامی اور نامرادی مقدر ہو گئی۔ لیکن ان باغیوں اور کرکٹوں کا مرکز کوئی کے لئے جب امام دقت نے فوجیں بھیجیں تو ہمیشہ کامیاب و کامران ہوئیں اور فساد کی یخ کنی کر دی گئی۔

یہ ہے سنت اللہ جن کا مشاہدہ تیرہ سو برس سے ہو رہا ہے۔ اب ہم پوچھنا چاہتے ہیں مودودی صاحبؒ اور متوجہ نہ رہنا چاہتے ہیں مسلمانوں کو کہ تیرہ سو برس کے اس مشاہدہ کی روشنی میں مودودی صاحبؒ کی نقل کردہ حدیثوں کا مؤید امیر المؤمنین یزیدؒ اور ان کے امیر عسکر حضرت مسلم بن عقبہؒ کو سمجھا جائے یا انھیں جھٹھوں نے مدینے میں یہ فساد بپا کیا تھا۔

ابادہ افترا جو خواجہ حسن بھڑکیؒ نے کیا ہے کہ وہ اموی خلافت سے ناراض تھے تو اس کی تحقیق کی ضرورت نہیں۔ خود یہ روایت بتا رہی ہے کہ خواجہ موصوفیؒ امویوں کے خلاف کسوت تحریک میں شرکت نہ کی۔ ان کے اس متغی علیہ عمل کے مقابلہ میں کسی مفتری کی بات کا کیا اعتبار۔ اور نہ ان جیسے فقیہ یہ لغویات کہہ سکتے تھے جو مودودی صاحبؒ نے ان کے متعلق بیان کی ہے۔ علاوہ ازیں ہمیں تو ان اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا موقف دیکھنا چاہئے جن سے ہمیں دین پہنچا ہے۔ ان کے موقف کے خلاف بعد کا کوئی شخص اگر اپنا کوئی خیال ظاہر کیے تو اس کی کچھ قیمت نہیں۔

تیسرا واقعہ جس سے مودودی صاحب کی نزدیک عالم اسلام لرزہ براندام ہو گیا وہ ہے حضرت ابن الزبیرؓ کے خلاف مکہ پر فوج کشی چنانچہ قرآن میں رستمی ص ۴۷) تیسرا واقعہ وہی ہے جس کا حضرت حسن بصریؒ نے آخر میں ذکر کیا کہ مدینہ سے فارغ ہونے کے بعد مدنی فوج جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حرم میں یہ اوجھڑا کیا تھا۔ حضرت زبیرؓ ابن الزبیرؓ سے لڑنے کے لئے مکہ پر حملہ آور ہوئی اور اس نے مخفیہ طور پر خانہ کعبہ پر سنگباری کی جس سے کعبہ کی ایک دیوار شکستہ ہو گئی اگرچہ روایات یہ بھی ہیں کہ انھوں نے کعبہ پر آگ بھی برساتی تھی لیکن آگ لگنے کے کچھ دوسرے وجوہ بھی بیان کئے جاتے ہیں۔ البتہ سنگباری کا واقعہ متفق علیہ ہے۔“

سنگباری کا واقعہ مودودی صاحب کے نزدیک متفق علیہ ہو گیا لیکن تحقیق اس خلاف کہتے ہیں چنانچہ مصر کے علیل القدر محقق ڈاکٹر مصیّد الدین الزبیریؒ اپنی ضخیم کتاب "عبد الملک بن مروان" میں کہتے ہیں (ص ۲۲ طبع مصر وزارة الثقافة) "ولكن الحقيقة ان الصادق بهما حقيقة یہ ہے کہ کعبہ پر سنگباری حصول فی الحصار الثانی وهو الذی سجدت بعد سنین لاجل الحصار الاول نہ کہ پہلی مرتبہ کے محاصرہ کی۔"

امیر المومنین زبیرؓ کے زمانے میں حضرت ابن الزبیرؓ کی حیثیت ایک حریف حکمران کو نہ تھی جس کے خلاف باقاعدہ اور ساز و سامان کے ساتھ فوج کشی کی ضرورت ہو۔ وہ ایک شور و شہ پسنده اور فتنہ انگیز شخص کی حیثیت رکھتے تھے جن کے خلاف معمولی سا کارروائی کافی تھی اور یہی حال اہل مدینہ کی شورش کا تھا۔ پھر امیر المومنین کو معلوم تھا کہ جریم ترغیب میں ان کے اپنے حمایتی بہت ہیں اور ایسے ذی وجاہت اور محترم کہ کسی طبعی فوجی بار بخالی کی حاجت نہیں۔ چنانچہ معمولی ساز و سامان

کے ساتھ فوج روانہ کر دی۔ اس فوج کے ساتھ منجیقین نہیں تھیں، اگر ہوتیں تو حترہ کے سلسلے میں بھی انکا کچھ ذکر ہوتا جو قطعاً نہیں، چونکہ امیر المؤمنین عبد الملک نے حضرت ابن الزبیر کو فیصلہ کن شکست دینے سے لے کر فوج بھیجی تھیں اس لئے اس کے ساتھ منجیقوں کی بھی ضرورت تھی کیونکہ اس وقت حضرت ابن الزبیر طاقت حاصل کر چکے تھے، اور ایک وسیع علاقے کے حکمران بنے ہوئے تھے۔ چونکہ اس موقع پر منجیقین استعمال ہونیس اس لئے راویوں نے سہواً یا غلطاً پہلے حصار میں بھی منجیقوں کا تقو پیدا کر دیا۔

حضرت حصین بن نمیر نے مکہ کا محض حصار کیا تھا۔ انھیں توقع تھی کہ اہل شہر کو مغلوب کر کے اپنے اتنی ہی کلاواری کافی ہوگی۔ اسی وجہ سے امیر المؤمنین کی رحلت کی اطلاع آگئی اس لئے انھوں نے حصار اٹھالیا۔ مودودی صاحب نے یہاں منجیقوں کے ذریعہ سنگباری کو بے اثر کرنے کے حل جانے کا ذکر اپنی اسی عداوت اور بغض کی وجہ سے کیلئے ہے جو انھیں اموی خلفاء اور امیر المؤمنین پر پڑ رہا ہے اگر وہ کھلے دل اور ان کی مثال سے کام لیتے تو ان پر کھل جاتا کہ یہ واقعہ حصار ثانی کیلئے ہے نہ کہ حصار اول کا۔

حرمین شریفین عرب میں شریفین کو اللہ تعالیٰ نے امت کا روحانی مرکز اور جائے امن بنالیا ہے۔ کسی کو حتیٰ کہ انھیں کسان دونوں شہروں کو وہ اپنی ملکیت بنائے یا وہاں اپنا سیاسی اکھاڑہ چلائے۔ ان شہروں کی تولیت تمام امت کے سپرد کی گئی ہے اور یوں مسکا متولی امیر المؤمنین ہوتا ہے۔ اس امام جماعت سے بغاوت کرنے والا اگر مکہ یا مدینہ میں اپنا مرکز بنائے گا تو اسکی سرکوبی کی جائے گی کائنات میں کان ہذا ایسی صورت میں مدینہ یا مکہ پر فوج کشی کو ان شہروں پر حملہ نہیں کیا جاسکتا یہ حملہ ان باغیوں پر ہوگا جو حرم کی تقدیر پر حزن لانے کے لئے وہاں امت میں افتراق و انتشقان کا بیج بونا چاہتے ہیں۔

مودودی صاحب نے جس عامیانہ انداز میں جہلاء کے جذبات بھڑکانے کے لئے مکہ کو بالابیان دیا ہے۔ اس سے نہ اہل علم متاثر ہو سکتے نہ انھیں یہ خیال

آسکتا ہے کہ اس قسم کی فوج کشی کو حرین شریفین پر حملہ تصور کیا جائے، امیر المؤمنین
یزیدؓ یا امیر المؤمنین عبدالملکؓ یا امیر المؤمنین المنصورؓ یا کسی دوسرے خلیفہ نے جب
باغیوں کی سرکوبی کے لئے حرین پر فوج کشی کی تو یہ حملہ ان پاک شہروں پر
نہ تھا بلکہ ان باغیوں پر تھا جنہوں نے حرین کی بے حرمتی کر کے شعائر اللہ
کی تقدیس پر حرت لانا چاہا۔

حضرت ابن الزبیرؓ نے کعبہ شریف میں پناہ لینے کا دعویٰ کیا تھا۔ اس
دعویٰ کی سچائی تو اس وقت ثابت ہوتی جب وہ چپکے بیٹھ رہتے اس صورت میں
ان سے قطعاً کوئی تعرض نہ ہوتا جیسا کہ حضرت مسور بن جہزمہؓ سے نہیں ہوا۔
وہ بھی امیر المؤمنین یزیدؓ کی بیعت سے انکار کر کے مکہ میں خاموش بیٹھ گئے
اور اسی بنا پر امیر عربین سعیدؓ نے حضرت حسینؓ کو امان نامہ بھیجا تھا کہ اگر آپ مکہ
والیں آجائیں تو پورے احترام کے ساتھ رہتے رہیں گے اور سرکاری قافلے کے معاملہ
میں بھی کوئی تعرض نہیں کیا جائیگا۔ امیر المؤمنین کی بیعت سے اگر کچھ لوگ محترز ہوں
مگر چپکے بیٹھ رہیں تو تمام خلفاء کی یہ سنت رہی ہے کہ ان سے کبھی تعرض نہ کیا گیا
تعرض اس وقت ہوتا ہے جب وہ جفا بنائیں اور حکومت کا تختہ الٹنے
کی کوششوں میں مشغول ہوں لہذا مدینہ اور مکہ پر چڑھائی کی گئی وہ نہ تھا
کسی درجے میں بھی قابل اعتراض نہیں بلکہ یہ چڑھائی اگر نہ کی جاتی تو اس پر
خلفاء قابل مواخذہ ہوتے انہیں جواب دہی کرنی پڑتی کہ حرین شریفین
کو انہوں نے امت میں افراق کا سبب کیوں بننے دیا۔ اور امت نے
امامت کا منصب دیکر حرین کی توہین کا جو فرض ناکہ کیا تھا اسے بجالانے
میں کیوں کوتاہی کی۔

اللہ تعالیٰ کعبہ شریف کے متعلق فرماتا ہے (الحج ۲۵)
ومن یرد فیہ بالحادی بظلم
نذقہ من عذاب الیم
اور جو کوئی ارادہ کرے ظلم کے ساتھ
مگر اہی پھیلانے کا تو ہم اسے دردناک

عذاب چکھا میں گے۔

اللہ تعالیٰ کا یہ حتمی وعدہ آج تک ہمیشہ سچا ثابت ہوا۔ فتح و کامرانی انھیں نصیب ہوئی جنھوں نے ان لوگوں کو شکست دی جو کعبہ شریف کو فتنہ و فساد مرکز بنانے کے درپے ہوئے۔ تیرہ سو برس کا یہ مشاہدہ کیا اس کا ثبوت نہیں کہ حق پر وہ خلفاء کرام تھے جنھوں نے حرمین شریفین میں برپا ہوئی شورشوں کا خاتمہ کیا۔ اور یہ وعید ان کے حق میں ثابت ہوئی جنھوں نے امام جماعت سے روگردانی کے کہ حرمین کی آڑ میں اپنے سیاسی مقاصد پورے کیے چاہے۔

اب ملاحظہ ہو صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۱ طبع مصر کہ آج کے لوگوں کی طرح حرمین کی تقدیس برقرار رکھنے کے بارے میں یہی شبہ ایک جلیل الشرح صحابی کو ہوا۔ لیکن چہر مسئلہ ان کی سمجھ میں آگیا۔ حضرت ابو شریح فرماتے ہیں۔

عن ابی شریح انہ قال ابن
سعد وهو یبعث البعوث الی
مکہ ائذ ذل الی ایھا الامیر
احداثک قولاً قام بہ النبی
صلی اللہ علیہ وسلم القد
من یوم القیم سمعۃ اذ تالی
ووعاہ قلبی و بصرتہ عینی
حین تکلم بہ
حمد اللہ و اثنی علیہ ثم
قال ان مکۃ حرمہا اللہ
ولم یحرمہا الناس فلا
یحل لامری یومن باللہ
والیوم الاخر ان یسفک بہا

اے امیر مجھے اجازت دیجئے کہ میں
آپ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا وہ ارشاد بیان کر دوں جو فتح کے
دوسرے دن آپ نے فرمایا تھا میرے
ہاں دونوں کانوں نے اُسے سنا ہے
اور میرے دل نے اسے حفظ کیا ہے
اور میری آنکھوں نے آپ
کو اس وقت دیکھا تھا۔ جب آپ
فرما رہے تھے۔ آپ نے اللہ کی حمد و
ثناء بیان کی پھر فرمایا نہ مکہ کو اللہ
تعالیٰ نے حرمت کا شہر قرار دیا ہے
اور یہ حرمت آدمیوں نے قائم
نہیں کی۔ اب کسی ایسے شخص کے لئے

وَمَا وَلَا يَعْصِدُ بِهَا شَجَرَةٌ قَاتٍ
 أَحَدٌ تَرْخُصُ لِقَتْلِ رَسُولِ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فِيهَا فَقُولُوا إِنَّ اللَّهَ قَدْ آذَنَ
 لِرَسُولِهِ وَلَهُم بِآذَنَ لَكُمْ
 وَإِنَّمَا آذَنَ لِي فِيهَا سَاعَةً
 مِنْ نَهَارٍ ثُمَّ عَادَتْ حَرَمُهَا
 الْيَوْمَ كَحَرَمِهَا بِالْأَمْسِ وَ
 لِيَبْلُغَ الشَّاهِدُ الْغَائِبُ
 فَقِيلَ لَا بِي شَرِّ مَا
 قَالَ عَمْرُو قَالَ أَنَا أَعْلَمُ
 مِنْكَ يَا أَبَا شَرِيحٍ لَا يَبِيدُ
 عَاصِيًا وَلَا فَارًّا يَدُومُ وَ
 لَا قَاتِلًا مَخْرُوبًا

جو اللہ اور آخرت کے دن پر ایمان
 رکھتا ہو۔ یہ جانتے نہیں کہ وہ پہلا
 کسی کا خون بہائے یا کوئی درخت
 اکھاڑے۔ اب اگر کوئی شخص اللہ
 کے رسول کے قتال کو نظیر بنا کر
 اس فعل کو اپنے لئے جائز کر لینا چاہے
 تو تم اس سے کہہ دینا کہ اللہ تعالیٰ نے
 اپنے رسول کو اس کی اجازت دی
 تھی اور تمہیں اس نے یہ اجازت
 نہیں دی اور انھیں بھی دن کی بس ایک گھنٹہ
 کیلئے اجازت تھی پھر اس کی حرمت
 آج اسی طرح قائم ہو گئی جیسے کل تھی جو
 حاضر ہیں انہیں چاہئے کہ یہ بات
 ان تک پہنچا دیں جو اس وقت حاضر
 نہیں۔ ابو شریح نے اسے پوچھا گیا
 کہ پھر امیر عمرؓ نے کیا کہا تو فرمایا
 انھوں نے کہا اے ابو شریح میں
 آپ سے زیادہ اسے جانتا ہوں۔
 مکہ کسی سرکش کو پناہ نہیں دیتا کسی
 قاتل کو اور نہ کسی ایسے شخص کو جو
 تخریب کے درپے ہو۔

مکہ کے دونوں حصاروں کے وقت اجلہ صحابہ زندہ تھے، انھوں نے
 امیر المؤمنین بنیہ اور امیر المؤمنین عبدالملکؓ کی پوری طرح تائید کی اور ان فوجی

اقدامات کو ہرگز کعبہ شریف کے خلاف جارحانہ کارروائی نہیں سمجھا۔ اور نہ قواعد شرعیہ جانتے والا کوئی سمجھ سکتا ہے۔ اگر مدینہ اور مکہ پر چڑھائی کو حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ نے ہرجا جانا ہوتا یا ان شورشوں میں قواعد شرعیہ کے خلاف کچھ حرکتیں ہوتی ہوتیں یا ان باتوں کا شائبہ بھی ہوتا جو موردی صاحب مجھے متعصب لوگوں نے بیان کی ہیں تو اموی خلافت امت میں کبھی ایسی مقبول نہوتی جیسے کہ ہوئی، تاریخ شاہد ہے۔ کہ چارڈانگ عالم میں اسلام کی تبلیغ ہوئی اور اس کا سیاسی اقتدار اموی دمر وانی خلفاء کی بدولت قائم ہوا۔ چنانچہ اس خطہ پاک میں اسلام کا جھنڈا اسی خلافت میں بہد امیر المومنین الولید بن امیر المومنین عبدالملک ابن امیر المومنین حضرت مروانؓ نصب ہوا تھا۔

ابن الزبیرؓ | حضرت ابن الزبیرؓ صغار صحابہ اور کھد تابعین میں ہیں نبی شرف اور تحقیقی فضائل میں ممتاز تھے۔ فقہائے امت میں ان کا شمار ہے۔ اعلیٰ درجے کے شہسوار تھے۔ شمشیر زن تھے اور خطیب تھے۔ مگر طبیعت میں بخل کا مادہ تھا انھوں نے حصوں خلافت کے لئے جو طریقے اختیار کئے اور اعلان خلافت کے بعد طرز عمل رکھا اس نے ہم عصر امت میں انھیں نام مقبول بنا دیا۔ انھوں نے ایسی زبردست سیاسی غلطیاں کیں کہ ان کے اقدامات میں تعمیر کی بجائے تخریب کے پہلو زیادہ نمایاں رہے یعنی۔

(۱) متقی علیہ امام کی بیعت سے مگریز کیا۔ اور اس طرح اجماع صحابہ کی بے وقعتی کی۔

۲۔ پھر اعلان کیا کہ وہ حرم میں پناہ گزین ہیں۔ لیکن عللاً سیاسی جوڑ توڑ میں مشغول رہے۔

۳۔ حضرت حسینؓ کو مکہ سے چلے جانے کی ترغیب دی۔ حالانکہ پوری کوشش سے انھیں روکنا چاہئے تھا نظام خلافت میں اگر واقعی کسی تبدیلی کی ضرورت تھی تو ان دونوں کا تعاون نہایت مؤثر ہوتا۔ مگر یہ دونوں

تو ایک دوسرے کو حریفانہ دیکھتے تھے۔

۳۔ انھوں نے اول مدینہ طیبہ میں بغاوت کروائی اور پھر مکہ کو اپنا سیاسی مرکز بنایا اس طرح حرمین شریفین کی تقدیس اور حرمت قائم نہ رہ سکی۔

۵۔ انھوں نے مدینہ میں مصمم بنو امیہ کو حکماً نکلوا دیا حالانکہ انکی استمالت کی فرمائش تھی تاکہ حکمران خاندان میں اختلاف پیدا ہو جاتا۔

۶۔ انھوں نے بنو ہاشم سے معاندانہ برتاؤ کیا تاکہ انھیں مکہ سے نکلوا دیا حالانکہ اپنی مقبولیت کیلئے انھیں بنو ہاشم کو اپنے ساتھ بلانے کی پوری کوشش کرنی چاہئے تھی۔

۷۔ ان کے اپنے بھائی اور بیٹے جو امیہ بنو منین بنو زید کی بیعت توڑنے پر تیار نہیں ہوئے ان کے ساتھ انھوں نے سختی کی حتیٰ کہ ایک بھائی کو عین حرم میں مار مار کر شہید کر دیا۔

۸۔ امیر المؤمنین زیدؑ کی وفات کے بعد امیر حصین بن نمیرؑ نے محاصرہ اٹھانے سے پہلے ان سے ملاقات کی اور کہا کہ اب آپ ہر طرح مستحق خلافت ہیں اور ہم آپ سے بیعت کرنے پر بھی تیار ہیں۔ بشرطیکہ آپ شام تشریف چلیں جو مستقر خلافت ہے۔ میرے ساتھ جتنے لشکر ہیں وہ متنازع حیثیت کے لوگ ہیں یہ آپ سے بیعت کریں گے تو دوا دینی بھی آپ کی مخالفت نہ کر سکیں گے لیکن اس صاحب ترین مشورے کو انھوں نے حقارت سے ٹھکرا دیا۔ اور اس طرح اپنے متفق علیہ خلیفہ بن جانے کا بہتر بہن موقع اپنے ہاتھ سے کھو دیا۔

۹۔ سب بڑی بات یہ ہے کہ انھوں نے اپنی قوت کے بل پر خلافت کا اعلان کیا اور اس کی پروانہ کی کہ اول ان حضرات کو ہموار کریں۔ جو اہل الرائے تھے اور امت جن کی پیروی کی خوگر تھی۔

یہ خلافت اس کے اموی خلافت کی بنیادیں یعنی اعتبار سے نہایت مضبوط

تھیں اور وہ اندیشہ غیبی پر ہر طرح پوری اترتی تھیں۔ اس پر مستزاد محقق وہ عام مقبول
جو اموی خانوادے کو ہمیشہ حاصل رہی۔

۱۔ امیر المومنین زید کی ولایت عہد کا مسئلہ جمہور صحابہ کرام کے اجماع سے طے
ہوا تھا اور عالم اسلام اس پر متفق و متحد تھا۔ اس بیعت کا توڑنا کسی کے
لئے جائز نہ تھا۔ اور یا مگر ناممکن تھا کہ یہ بیعت توڑ کر کوئی شخص امت میں
اپنا سیاسی مقام پیدا کر سکے۔ امیر زید کی زندگی میں تو جیسا پچھلے اوراق
میں ذکر ہوا وہ بھی کہتے رہے کہ میں ان کی بیعت پر ہوں اور خیمہ غیبی پر سگندنا
بھی کرتے رہے۔

۲۔ اس متفق علیہ نام نے اپنی وفات کے وقت اپنے فرزند ابی جندبہ ثانی کو نامزد
کیا جو دستور سابق کے تحت بالکل جائز امر تھا۔ شرعاً و عرفاً جلنے والا امام
جس کو بھی نامزد کر چلئے اس کی وصیت پر حال نافذ ہوتی تھی۔

۳۔ امیر معاویہ ثانی نے بیعت لے کر جو آئینی حیثیت سے ایک امر لازم تھا تاکہ
امام سابق کی وصیت پوری ہو۔ خود امامت پر فائز نہ ہونے کے بعد اپنی خرابی
کی وجہ سے کہ تقوڑے دنوں بعد وفات بھی ہو گئی تھی۔ امت کے سامنے اتنا
پیش کر دیا۔ اور یہ بھی فرمایا کہ میں کسی شخص کو نامزد نہیں کرتا۔ آپ حضرات
خفا رہیں کہ جسے چاہیں منتخب کریں۔

۴۔ اس صورت حال کا قدرتی نتیجہ یہ تھا کہ ارباب حل و عقد میں انتخاب خلیفہ
کے بارے میں تگ و دو شروع ہو جائے۔ اس خرصے میں حضرت ابن الزبیر رضی
کی زبردست سیاسی عظمت کے نتیجے میں حضرت مروانؓ مع اپنے اہل و عیال کے دمشق
پہنچ گئے اور یوں لوگوں کے سامنے وہ ہستی آگئی جو اپنی اعلیٰ اصلا جنتوں و عظمت
و جلالت و اہمیت کے اعتبار سے امامت کی ہر طرح اہل تھی۔ شام و فلسطین
کے قیائل کے عام اجتماع میں حضرت مروانؓ کی خلافت پر سب نے اتفاق
کر لیا۔ اس طرح دستوری اور آئینی حیثیت سے یہی اموی و مروانی خلافت

میں تسلیم کی گئی کیونکہ اسکی پشت پر مستقر خلافت کے علاقے کی رائے عامہ تھی
۴۔ حضرت مروانی نے مصر کو بھی معمولی فوج کشی سے اپنے ساتھ ملا لیا۔ اور اپنی وفات کے
وقت اپنے فرزند علی مقام حضرت عبدالملک کو خلافت کیلئے نامزد کئے۔
۵۔ حضرت امیر معاویہ کی غلطی بنائی جاتی ہے کہ انھوں نے خلافت کیلئے ولیمہ کی بیعت اپنی
زندگی میں لی انھیں چاہئے تھا کہ اس مسئلہ کو چھوڑ دیتے اور جبکہ وہ جلیبہ خلیفہ
منتخب کر لے معاویہ ثانی کے عمل سے ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے حضرت امیر معاویہ
محض چار سال بعد ہی وہ طریقہ اختیار کیا جو آج کل کے لوگ چاہتے ہیں یعنی وہ نے
خلیفہ کے انتخاب کا مسئلہ جہد امت کو منسپ کئے، تاریخ کے واقعات شاہد ہیں کہ اسکا
نتیجہ اندھناک نکلنا چند قسمت آزماؤں نے جنگ و جدل کا بازار گرم کر کے اسلامی
مملکت کو مسلمانوں کے خون سے رنگ دیا۔ اور آخر میں پھر بھی اموی خاندان ہی کا
ایک فرد کامیاب ہوا۔ اور بدراخترازی بسیار یہ مسئلہ طے ہوا۔ حضرت امیر معاویہ نے
کمال دیراندیشی ان باتوں کو سمجھ لیا اور امت کو خونریزی سے بچانے کیلئے نہایت
دیانتداری سے یہ عمل حضرت مغیرہؓ کے توجہ دلانے سے نکالا تھا مگر اس پر بھی وہ
مستہم ہیں حالانکہ ان کے پیش رو حضرت علیؓ نے بھی اپنی زندگی کے آخری وقت میں
اپنے فرزند کی جانشینی سے کوئی اختلاف نہیں کیا تھا۔
۶۔ آخر میں ہمیں پھر عہد علوی کی یاد آتی ہے۔ شام و مصر پوری طرح امیر المومنین عبد
المطیع و منقاد تھا کہیں کوئی اختلاف رائے نہ تھا جو حضرت علیؓ کے زیر نگین چلتے
میں ہمیشہ رہا۔ اور اسی طرح حضرت ابن الزبیرؓ کے چلتے میں صحابہ کرام اور ہاشمی اکابر
کا ایک جم غفیر تھا۔ جس نے حضرت ابن الزبیرؓ سے بیعت نہیں کی تھی اور سب کی ہمدردیاں
خلافت شام کے ساتھ تھیں۔

علامہ ازہر امیر المومنین عبد الملک سولے شرف صحابیت کے باقی ہر میلہ میں
حضرت ابن الزبیرؓ کے مقابلے میں فضیلت و مقبولیت و احترام کے اعتبار سے بدرجہا
ناقص تھے۔ اسی لئے ان کے مستند خلافت پر متمکن ہونے کے بعد حضرت ابن الزبیرؓ کا

موقف کمزور سے کمزور تر ہوتا چلا گیا۔ رہا ان کی لاش کو سولی پر چڑھانا اسے کسی قوی روایت سے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

امام ابو حنیفہؒ اور سیاسی شخصیات ذہنی روایات و بہتانات

خروج زید بن علی | امام اعظم ابو حنیفہؒ کی ذات گرامی پر مودودی صاحب نے زیر عنوان ”خروج کے معاملہ میں امام کا اپنا طرز عمل“ بہتان باندھے ہیں اور ایسی باتیں کہی ہیں جو امام محمد روح کے مدون مذہب و مسلک کے بھی خلاف ہیں اور تاریخی حقیقت سے بھی بے پایہ پھر ان فضولیات کے لئے سہارا لینے پر بیشتر مناقب کی ان کتابوں کا جو صدیوں بعد اس زمانے میں لکھی گئیں جب مغل لاقنی البشر کی وضعی روایات کا جال خوب پھیل چکا تھا اور لطف یہ کہ ان کتابوں کی مستفاد روایتوں میں سے بھی ان صاحب نے ایسی حکایتیں چھانٹ لیں جن سے امام اعظمؒ مدحت ذمہ نما نگہ ذمہ مدحت نما کا پہلو نکلتا ہو اور ساتھ ہی غلط فہمی و اسلام پر حرف گیری بھی ممکن ہو چنانچہ زید بن علی بن الحسینؑ کے کام خروج و بغاوت کے سلسلے میں لکھتے ہیں بحوالہ الطبری (ص ۲۶۶-۲۶۷)

”پہلا واقعہ زید بن علی کا ہے جن کی طرف شیعوں کا فرقہ زید یہ اپنے کو منسوب کرتا ہے۔ یہ امام حسینؑ کے پوتے اور امام محمد باقرؑ کے بھائی تھے۔ اپنے وقت کے عظیم القدر عالم فقیہ اور متقی و صالح بزرگ تھے اور خود امام ابو حنیفہؒ نے بھی ان سے استفادہ کیا تھا۔ ۶۸۳ھ میں ہشام بن عبدالملک نے خالد بن عبداللہ انصاری کو عراق کی گورنری سے معزول کر کے اس کے خلاف تحقیقات کرائی تو اس سلسلے میں گواہی کے لئے حضرت زید کو بھی مدینے سے کوخم بلایا گیا۔ ایک مدت کے بعد یہ پہلا موقع تھا کہ خالد بن علیؑ کا ایک ممتاز فرد کوخم آیا۔ یہ شہر شیہ ان علی کا گروہ تھا اس لئے ان کے انتخاب سے یک نعت علمی تحریک

میں جان پڑ گئی اور لوگ کثرت سے ان کے گرد جمع ہونے لگے ویسے ہی عراق کے باشندے سالہا سال سے بنی امیہ کے ظلم و ستم بہتے بہتے تنگ آچکے تھے اور اٹھنے کے لئے سہارا چاہتے تھے۔ علوی خاندان کی ایک صالح عالم نقیہ شخصیت کا سیر آجانا انھیں نیست محسوس ہوا۔ ان لوگوں نے زید کو یقین دلایا کہ کوفہ میں ایک لاکھ آدمی آپ کا ساتھ دینے کے لئے تیار ہیں اور ۱۵ ہزار نے بیعت کر کے باقاعدہ اپنے نام بھی ان کے رجسٹر میں درج کرادیئے ہیں۔ اس اثنا وہیں کہ خروج کی تیاریاں اندر ہی اندر ہو رہی تھیں اموی گورنر کو ان کی اطلاع پہنچ گئی زید نے یہ دیکھ کر حکومت خردار ہو گئی صفر ۶۲ھ ۴۰ مء میں قبل از وقت خروج کو دیا۔ جب تصادم کا موقع آیا کوفہ کے شیعیان علیؑ ان کا ساتھ چھوڑ گئے۔ جنگ کے وقت ۲۱ آدمی ان کے ساتھ تھے دوران جنگ میں ایک تیرے وہ گھائل ہو گئے اور ان کی زندگی کا خاتمہ ہو گیا۔ (طبری)

اس مختصر کشتی کی داد جس دی جاسکتی۔ طبری کا حوالہ دے کر بھی غلط بیانی سے اجتناب نہ کیا۔ تاریخ طبری (عربی ادیشن) کے ۱۶ صفحات پر زید بن علی کے ناکام خروج کی روایتیں درج ہیں جو بیشتر ہم عصر راوی کی بیان کردہ ہیں ان میں نہ کہیں عراق کے باشندوں سے بنی امیہ کے ظلم و ستم بہتے بہتے تنگ آچکے کا ذکر ہے نہ زید کے مدینے سے براہ راست کوفہ جانے اور کوفہ میں ان کے موجود ہونے سے کسی نام نہاد "علوی تحریک" میں یک لخت جان پڑ جانے کا تذکرہ ہے۔ بحسب انہوں نے ہم عصر راوی کا پہلے تو یہ بیان کہ گورنر عراق عبداللہ القسری کے پاس ہاشمی گھرانے کے یہ تین حضرات کوفہ آئے تھے یعنی (۱) جب داؤد بن علی بن عبداللہ بن العباس (۲) محمد بن عمر بن علیؑ بن ابی طالب (۳) زید بن علی بن حسینؑ۔ اموی گورنر نے ان تینوں ہاشمیوں کو گرا لیا اور قہر کے عطیات دے کر پھر یہ سب حضرات

اپنے وطن مالوت مدینہ کو واپس چلے گئے۔ رجعوا الی المدینۃ (طبری)
 گورنر خالد کی مغزولی پر نئے گورنر یوسف بن عمر نے خلیفہ وقت امیر المومنین ہشام کو
 جو طے سے منظم اور کافی معاملات میں نہایت کفایت شعار و جبرس تھے ان تینوں
 ہاشمی حضرات کے نام اور عطیات کی تعداد و رقم کے ساتھ یہ اطلاع بھی دی تھی
 کہ خالد مذکور نے زید بن علی سے مدینہ کی کچھ اراضی دس ہزار دینار میں خریدی تھی
 جو پھر انھیں واپس بھی کر دی تھی اور رقم بھی اسی کے پاس رہی امیر المومنین نے
 عامل مدینہ کے ذریعہ ان تینوں حضرات کو تحقیق حال کے لئے اپنے پاس واپس بلوایا۔
 انہوں نے اقرار کیا کہ ایک ایک لاکھ درہم کے عطیات ہمیں دیئے تھے۔ عید نے اراضی
 مدینہ کی بیع و شرا سے انکار کیا اور حلف اٹھایا امیر المومنین نے ان کے بیان کو تو
 یاد کر لیا مگر ہدایت کی کہ مدعی کا سامنا کرنے کے لئے انھیں گورنر عراق کے پاس
 جانا ہوگا۔ زید کو قہ جانی سے خاکست تھے امیر المومنین سے عرض کرنے لگے انشدات
 اللہ ما لہ رحم ان تبصرتی الی یوسف (طبری) یعنی میں آپ کو اٹھکا اور
 اپنی قرابت کا واسطہ دیتا ہوں بھے یوسف (گورنر عراق) کے پاس نہ بھیجئے امیر مومنین
 نے اطمینان دلایا گورنر کو مواسلہ تحریر کیا اور عید احتیاط اپنا اردلی بھی ساتھ کیا
 اس طرح یہ کوٹنے لگے تھے۔ کوٹے جاتے ہوئے امیر المومنین ان تینوں ہاشمیوں کو اپنے
 ساتھ گورنر کی رقم و عطیات پر اضافہ کرتے ہوئے خود بھی عطیات دئے و دستھم
 ہشام (طبری) معاملہ تصفیہ طلب زید کے اراضی کے زراعت کرنے اور پیش قرار
 رقم وصول کرنے کا تھا اسی سے وہ خائف بھی تھے۔

طبری کی دوسری روایتوں میں بیان ہے کہ زید کے اپنے چچا زاد بھائی عبد اللہ
 بن حسن متنی بن حسن بن علی بن ابی طالب سے جو اوقات علی کے متولی تھے مقدمہ بازی
 چل رہی تھی حکام مدینہ کی ملامت میں کئی پیشیاں ہو چکی تھیں دوران سماعت فریقین
 ایک دوسرے کی بدگلامی میں مد سے بڑھ جاتے تھے۔ عبد اللہ نے زید سے
 کہا کہ تم وقف لینا چاہتے ہو حالانکہ سندھی لوٹنڈی کے تھے ہو۔
 لے زیدی مادہ سندھی نیز نہیں۔

فقتل عبد اللہ لزید اکتطمع ان تنہا لها وانت لامۃ سندھیۃ
(طبری) زید نے بھی ترکی ترکی جواب دیا وتبنا لغایو متئین کل غابۃ فلما کان
الغدا احضرہم الوالی واحضر قریشاً والانصار فقتل زعاً (طبری)
خبر کر اس روز نایک نے دوسرے کو بُرا کہنے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی دوسرے دن
والی نے پھر انہیں بلایا اور تمام قریش انصار (مدینہ) کو بھی بلایا۔ فاغلظ
عبد اللہ لزید وقال یا ابن الکھند یکتہ (طبری) عبد اللہ نے زید کو
سخت برا کہا اور نہند کیہ کے بیٹے "کہہ کر خطاب کیا زید نے جواب میں کہا کہ میری ماں
نے تو اپنے شوہر کے بعد کسی اور سے نکاح کیا نہیں مگر سے بیٹھی ہیں بخلاف دوسروں
کی ماں کہ ان سے صبر نہ ہو سکا۔ یہ چوت زید نے اپنی بیوی والدہ عبد اللہ یعنی تیدہ
فاطمہ بنت الحسین پر کی تھی جنہوں نے یہ سنکر زید سے کہا بیچھا تھا تمہاری ماں کو
عبد اللہ نے برا کہا ہے تو تم بھی اس کی ماں کو بُرا کہو ان سب عبد اللہ انک فاسدہ
املہ (طبری) زید اپنی بیوی سے اسی بنا پر شرماتے تھے۔ اور ایک عرصہ تک ان کے دل سے نہنگ
واسقی زید من عمتہ فلم یحل علیہما زنا (طبری) ایک دوسرے کی
ماں کی بدگویی کے اسی شرمناک واقعہ کو مودودی صاحب کے معتبر تافذ تاریخ طبری
میں تفصیل سے بیان کرتے ہوئے لادوی نے بدگویی اور طعن کے اپنی بیوی پر یہ الفاظ
ان بزرگوار سے منسوب کیے ہیں جنہیں مودودی صاحب نے "جلیل القدر عالم فقیہ اور متقی
وصالح بزرگ" کا سرٹیفکیٹ دے کر انہیں امام اعظم ابو حنیفہ کا استاد بھی بتایا ہے

لہ سیدہ فاطمہ بنت الحسین رضی اللہ عنہا نے اپنے پہلے شوہر حسن مثنیٰ بن حسن بن علی رضی اللہ عنہما کی وفات
کے بعد اموی خاندان میں عبد اللہ بن عمرو بن حضرت عثمان بن عفان سے عقد ثانی کر لیا
تھا پہلے شوہر سے ان کے تین بیٹے تھے عبد اللہ و ابراہیم و حسن اور دو بیٹیاں زینب
دام کلثوم تھیں دوسرے اموی شوہر سے بھی دو بیٹے محمد و ابراہیم اور قاسم اور
ایک بیٹی رقیہ تھیں جو حضرت حسین کے اموی نواسے نواسی تھے۔

مگر جمعہ صراحتاً حاجاری ابو محمد نے جو جناب زید کے دوران قیام کو ذکے حالات و واقعات کا چشم دید شاہد ہے نہ کہیں امام ابو حنیفہ کا نام کسی واقعہ کے سلسلے میں لیا ہے اور نہ زید کی جلالت قدر و فضائل علیہ کا ذکر کیا ہے نہ زید کی موجودگی سے نام نہاد طوی تحریک میں جان پڑنے کا اشارہ کیا ہے۔

طبری ہی کی ایک اور روایت میں ہے کہ زید اپنا دعویٰ عبداللہ بن حسن نشوئے خلافت امیر المومنین ہشامؑ کے حضور میں پیش کرنے دمشق گئے و قیل ان زید انما قدم علی ہشام مباحی ابن عمہ عبداللہ بن حسن بن علی (طبری) عرصہ تک باریابی کا موقع نہ ملا، عزم داشتوں پر عرضداشتیں پیش کرتے رہے۔ جن پر ہشامؑ نے اسراجم الی امیرک (طبری) جو تمہارے حاکم ہیں ان کے پاس جاؤ۔ زید چونکہ حاکم مدینہ کی عدالت میں ناکام رہے تھے، اور فریق ثانی سے کالم گلوچ لی جگہ بنائی گئی ہو چکی تھی اس لئے حاکم مدینہ کی عدالت میں پھر جانے کو آئندہ نہ گئے امیر المومنین سے عرض کرتے واللہ لا اسراجم الی خالد ابداً بخدا اب میں خالد (حاکم مدینہ) کے سامنے تو گئی نہ جاؤں گا۔ یہ بھی کہا کہ میں کچھ مانگے تو نہیں آیا اپنا مقدمہ پیش کرنے آیا ہوں آخر کار بہت عرصہ کے انتظار کے بعد امیر المومنین نے اخص باریابی کا موقع دیا۔ پھر ایک موقع پر زید عمر بن الولید سے اپنا تازہ عطر کرانے امیر المومنین کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے۔ طبری میں خود زید سے روایت ہے کہ ہشام نے مجھ سے کہا مجھے معلوم ہوا ہے کہ تم خلافت کے متمنی ہو۔ تم ایک لونڈی کے بطن سے ہو کر ایسی توقع کیہ نہ کر سکتے ہو میں نے کہا امیر المومنین آپ کی بات کا جواب بھی ہے چنانچہ حضرت اسمعیل علیہ السلام کی والدہ کا ذکر کہ امیر المومنین نے اخص بن علی جانے کا حکم دیا انہوں نے کہا میں جاتا ہوں مگر میرا اب ایسی ہی صورت میں تم دیکھو گے جو تمہیں ناگوار ہو اور جو خارجہ لا ترانی الا حدیث تکسرہ (طبری) دمشق سے سیدے کو پہنچے ہو وہی سی تو رجز میں مشغول ہو گئے۔

میں میں کی اولادیں اور بیٹیں چھڑاتے تھے کہ میں ازادی وطنی قبیلوں کی
 لڑائیوں سے نکل کر کے ہم عصر راوی ابوحنیفہ نے ایک خوبصورت دوشیزہ کے
 دامِ محبت میں ان کے پھنسنے کا ذکر کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ ایک شہید عورت
 بنت الصلت جو بڑی طر مدار حسین و جمیل گداز بہت تھی جناب زید کے پاس آئی حب
 و نسب اس کا لہو چمک رہا تھا اس سے کہنے لگے مجھ سے نکاح کر لو عورت نے کہا میری
 عمر زیادہ آگئی ہے البتہ میری ایک بیٹی ہے جو مجھ سے زیادہ گوری زیادہ خوبصورت ،
 زیادہ نماز سہا اور نہایت عمدہ شکل و صورت اور ناز و انداز کی ہے اس میں وادیم
 و احسن مفتی دلائل شکلا (طبری) کہتے ہیں تو اسے آپ کی زوجیت میں
 دیدوں زید اس دوشیزہ کے حسن و جمال کی کیفیت سننے ہی پر بھی گئے تھے فوراً شادی کی
 اور بقول ابوحنیفہ اس پر مائش بھی ہو گئے وکان برما عجبا (طبری) اپنی شان و شوکت
 بعد سے زید کبھی اپنی ازادی بیوی کے یہاں رہتے کبھی دوسرے سسرال والوں
 کے یہاں۔ مگر زید یوسف کو جب معلوم ہوتا کہ زید ابھی کو ذریعہ تعلیم میں مدیہ نہیں گئے
 ان سے کہلا کر عبا واپس چلے جاؤ۔ یہ اس وقت تو اقرار کر لیتے پھر در دکا بہانہ کر کے
 جب تک چاہتے اپنی رفاہی کو ٹالتے رہتے۔ فیقول نعم و یعتزل لہ بالموجع
 فمکت ما شاع اندر (طبری) دوبارہ جب چلے جانے کو کہلاوایا اس مرتبہ یہ حیلہ
 کیا کہ مجھے کچھ اشیاء خریدنی ہیں۔ خرید لوں تو جاؤں غرضیکہ مودودی صاحب کے یہ
 ”جلیل القدر عالم“ فقیہ اور متقی و صالح بزرگ جو بقول مکتوبہ امام اعظم کے مستاد

علی مدینہ کی ہمسویوں سے زید بن علی کے چار بیٹے یعنی وعلی و حسین و محمد تھے کئی ایسے
 والد کے پاس کوئی میں موجود تھے ان کے اولاد ذکر نہ تھی علی کی نسل خوب چلی ان میں
 بڑے صاحبِ عزم و حوصلہ لوگ تھے حسین بن زید کے کئی بیٹے اور بیٹیاں تھیں ایک
 بیٹی فاطمہ عباسی خاندان میں محمد بن ابراہیم امام بن علی بن
 عبد اللہ بن عباس کی زوجہ تھیں محمد بن زید کی نسل باقی نہ رہی۔

بھی تھے طرح طرح کے چیلے بہانے قیام کو ذکے لئے تراشتے رہے مگر گورنر نے ان کا
 پیچھا نہ چھوڑا مجددؑ کو ذکے سے نکل کر قادیسیہ پہنچے اور ہر دایستہ دیگر گورنر نے اپنے
 آدمی کے ساتھ ان کو مقام العذیب تک پہنچا دیا تھا مگر بہت کوفی سائی پڑب
 زبانی سے آخر کار انھیں کو ذکے واپس لے آئے۔ ان کے دونوں عزیز یعنی جناب
 داؤد بن علی بن عبداللہ بن عباسؑ جو رشتہ میں ان کے چچا تھے اور محمد بن عمر
 علی بن ابی طالب ان کے چچا زاد بھائی پہلے ہی مدینہ واپس چلے گئے تھے اور جاتے
 وقت انھیں ان کے دادا حضرت حسینؑ کے واقعے سے عبرت دلاتے ہوئے
 صاف کہہ گئے تھے کہ کوئیوں کے مواعید پر بھروسہ کر بیٹھے تو ان سے زیادہ
 تمہارے حق میں کوئی سخت دل اور ظالم نہ ہوگا۔

امیر المومنین ہشامؑ کو زید کے بارے میں جب اطلاع پہنچی گورنر عراق کو جو
 فرمان بھیجا تھا اس کے ابتداء میں لکھا تھا کہ "زید بن علی میرے پاس عمر بن الولید
 کے خلاف مدعی کی حیثیت سے آئے تھے میں نے ان دونوں کے درمیان
 فیصلہ کر دیا میں نے دیکھا زید ایک جھگڑاؤ چرب زبان تقریر میں رنگ آمیزی
 کرنے والے اور اپنے مطلب کے مطابق کلام کو ڈھالے والے شخص ہیں" فرمان میں
 گورنر کو ہدایت کی گئی تھی کہ زید کو کو ذکے میں نہ ٹھہرنے دیا جائے کیونکہ یہ جھگڑاؤ شخص اپنی
 چرب زبانی سے لوگوں کو گمراہ کر سکیں گے ان کا دہان سے اخراج اس طرح کر دو
 کہ جس میں سب کی سلامتی ہو، کسی کا خون نہ بہے، تفریق سے امن کو میں زیادہ دلچسپ
 سمجھتا ہوں یہ نسبت اس کے کہ ان کا خون ہے ان کا نام باقی نہ رہے اور ان
 کی نسل منقطع ہو جائے جماعت اللہ کی منہوہ تھی ہے والجماعتہ حبس اللہ
 المتین و دین اللہ القویم و عودہ اللہ علیہم (طبری) فرمان بہت طویل ہے
 اور اس کے مفاد لفظ سے امیر المومنین کی رحمت و شفقت کا اظہار ہوتا ہے۔
 اسی فرمان میں یہ ہدایت بھی گورنر کو تھی کہ اگر خدہ دل سے تمہارا مدبھیر ہو جائے
 تو تم اس وقت اللہ کی مدد کے مستحق ہو گے جب ان پر اپنی نجات پوری کر دو

ان کی آل اولاد سے تعرض نہ کرو اور اپنے فوج کو منع کرو کہ ان کے گھروں اور ان کے زنانہ خانوں میں نہ گھسے یہ بھی لکھا تھا کہ امیر المومنین کا طرز عمل اپنی قوم کو بہانہ سے بچانے، راہ راست پر لسنے خطرہ سے ہٹانے اور سیدھے راستوں پر پہنچانے میں شیعہ والدہ صیاح ہے جو اپنی اولاد کو ہر خطرے سے محفوظ رکھنے کی کوشش کرتا ہے یا بحر بہ کار و ہوشیار چرواہہ کا جو اپنے گدے کی نگہبانی کرتا ہے فعل الوالد المستغنی علی ولده والسرعی الخدب علی رعیتہ (طبری) ایسے مثالی حکمران کے جو، کو ظلم و ستم کا زمانہ بتلانا بدترین کذب بیانی ہے۔ مودودی صاحب کے مفسر ماخذ البندایہ والہنا یہ (جلد ص ۵۳) میں امیر المومنین ہشام کی رحمت کے ذکر میں بتایا ہے کہ تمام انسانوں میں وہ سب سے زیادہ خونریزی کو بردہ جاننے والے شخص تھے وکان ہشام من اکسرا الناس لسطح الہد ماع۶۔ چنانچہ ان کا یہ نہایت رحم و کرم تھا کہ زید کے خروج و بغاوت کی اطلاع پا کر عسکر خلافت کو خاص طور سے ہدایت کی گئی کہ اول تو یہ پیش کریں اور جب تک سوش پسندوں کی جانب سے ابتداء نہ ہو ان کے خلاف قدم نہ اٹھایا جائے اور اگر جنگ ناگزیر ہو جائے تو کوئی حرکت ایسی نہ ہو جس سے باغی مسلمانوں کے اہل و عیال پر آفت آئے یا بے وجہ املاط جان ہو۔ جو باغی میدان میں آئیں ان ہی کو سزا دینے پر اکتفا کیا جائے غرضیکہ زید کا یہ ایک محدود مقامی فتنہ تھا جسے فرو کر دیا گیا نہ کوئی ”طلوی تحریک“ تھی جس میں زید کی موجودگی سے جان پڑ گئی نہ اس بغاوت کا کوئی شرعی یا سیاسی یا اخلاقی سبب تھا نہ کوئی غمے کے باشندے بزم امت کے ظلم سے تنگ آچکے تھے نہ انہیں حکومت کے خلاف کھٹنے کے لئے کسی کا سہارا درکار تھا اگر ایسا ہوتا تو زید کے جھنڈے کے تلے واقع ایک لاکھ آدمی جمع ہو جاتے لیکن تین براہظوں میں پھیلی ہوئی امت میں سے صرف ۴۰ کوئی زندہ کون کے اسی سے اہوازہ لگایا جاسکتا ہے کہ امت زید بن علی اور ان کے اقلام کو کیا حیثیت دیتی تھی اور یہ امت وہ تھی جو امیر المومنین کے ایک اشارے پر ہزاروں ہزاروں کی تعداد میں کھڑی ہو جاتی کیونکہ وہ دور

جہاد فی سبیل اللہ کا تقاضا ہر مسلمان اموی قائد کے زیرِ کمان رخ کرتے فتح و ظفران کے قدم چومتی تھی۔

مودودی صاحب جیسے علوی یا آل علی کی تحریک کہتے ہیں۔ علم السیاست کی کسی شق کے تحت عمرانی تحریک نہیں کہی جاسکتی البتہ خفیہ تحریکی تحریک اسے ضرور کہا جاسکتا ہے جس کے سبب قدم قدم پر مسلمانوں کو کئی صدیوں تک مصائب کا سامنا ہوا اور دعوت محمدیہ کے اثر و نفوذ کی راہ میں مشکلات پیدا ہوئیں اسی تحریکی تحریک کے نتیجے میں مسلم معاشرے کے اندر زندہ و الحاد کی تخم ریزی ہوئی۔ مودودی صاحب کو صحیح النسب آل علی کی حرمت کا کچھ بھی پاس و لحاظ ہوتا تو اس تحریک کو ان کی طرف کبھی منسوب نہ کرتے۔ یہ تو ملت اسلامیہ کے اندرونی دشمنوں کی ریشہ گردانیاں تھیں جن کے سبب بعض طائفے آزما علوی شریک ہو کر خود بھی تباہ ہوئے اور رقیقت میں بھی انتشار کا سبب بنے۔

اب ملاحظہ ہو وہ بہتان و اتہام جو مودودی صاحب امام اعظم پر بہتان نے امام ابو حنیفہ پر رکھا ہے۔ ذیل آتے ہیں (ص ۲۶۷)

”اس خروج میں امام ابو حنیفہؒ کی لوری ہمدردی ان کے (زید بن علی کے ساتھ تھی۔ انھوں نے زید کو مالی مدد بھی دی اور لوگوں کو ان کا ساتھ دینے کی تلقین بھی کی۔ انھوں نے ان کے خیریت کو جنگ بدر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خروج سے تشبیہ دی جس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے نزدیک جس طرح اُس وقت آنحضرتؐ کا جذبہ ہونا غیر مشتبہ تھا اسی طرح اس خروج میں زید بن علی کا بھی حق پر ہونا غیر مشتبہ تھا جب زید کا پیغام ان کے نام آیا کہ آپ میرا ساتھ

لے ملاحظہ ہو تحقیق مزید سلسلہ خلافت معاویہؓ و یزیدؓ جس میں ۶۶ علویہین کے خروجوں کی تفصیلات درج ہیں جو چوتھی صدی ہجری تک ہوتے رہے۔

دیں تو انہوں نے قاصد سے کہا کہ اگر میں یہ جانتا کہ لوگ ان کا ساتھ نہ چھوڑیں گے اور پتے دل سے ان کی حمایت میں کھڑے ہوں گے تو میں ضرور ان کے ساتھ ہوتا اور جہاد کرتا کیونکہ وہ اہل حق میں لیکن مجھے اندیشہ ہے کہ یہ لوگ اسی طرح ان سے بے وفائی کریں گے جس طرح ان کے دادا (حضرت حسینؑ) سے کر چکے تھے۔ البتہ میں روپے سے ان کی مدد کروں گا۔

حلف تو یہ ہے کہ موردی صاحب کو خود احراف ہے کہ زید کے خروج کے وقت امام ابو حنیفہؒ کو حقیقہ الی مشرق ہونے کا مرتبہ اور اثر و رسوخ حاصل نہ ہوا تھا۔ اور شیعہ میں یعنی زید کے خروج کی تیاریاں شروع کرنے کے زمانہ میں "ابو حنیفہؒ" اس وقت تک محض ان کے (حماد کے ہم) ایک شاگرد کی حیثیت رکھتے تھے (ص ۲۶۸) تو ایسی حالت میں جب امام صاحب کو یہ فقیہ الی مشرق کا مرتبہ حاصل ہوا تھا اور نہ ان کا کوئی اثر و رسوخ تھا تو ایسے شخص سے زید کو مدد لینے کا خیال ہی کیوں آتا۔ اور امام صاحب اگر از خود اس حالت میں کہ اثر و رسوخ ان کو حاصل نہ ہوا تھا کسی رائے کا اعلان کرتے تو اس کی قیمت ہی کیا ہوتی۔ امام صاحب خلیفہ وقت و امام جماعت کے خلاف خروج کو جائز نہیں سمجھتے۔ سلطان ابوالمظفر عیسیٰ بن ایوب الملک المعظم امام حنیفہؒ کا مذہب بتاتے ہوئے لکھتے ہیں (اشہار المصیب فی الرد علی الخطیب ص ۴، طبع دیوبند) لا نرى الخروج علی ائمتنا و ولایة امورنا ان جاردا علینا یعنی ہم اپنے اماموں اور حاکموں کے خلاف خروج و بغاوت کو جائز نہیں سمجھتے اگرچہ وہ ہم پر ظلم کریں (اس کے بعد سلطان ابوالمظفر فرماتے ہیں حق یكون هذا امر یہ کیفیری الخروج علی الائمة رتو جس شخص کا نظریہ یہ ہوگا وہ خلفاء کے خلاف خروج کو کب جائز سمجھے گا)

امام ابو حنیفہؒ کا یہ مذہب موافق صحابہ پر مبنی تھا جس کی تعلیم حضور صلی اللہ

علیہ وسلم نے صحابہ اور امت کو دی (صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۶ طبع مصر)

عن زیاد بن عاص قال سمعت
عمر بن الخطاب قال سمعت رسول الله
عليه وسلم يقول ستكون هنة
وهناك فمن اراد ان يفرق امر
هذه الامم دعي جميع فاضربوا
بالسيف كما تقاتلون من كان

زيد بن عاص سے مروی ہے وہ فرماتے
ہیں عمر بن الخطاب سے سنا وہ فرماتے ہیں میں نے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ارشاد
سنا کہ حقیر بخت پر فتنہ ہو گا تو جو شخص
بھی ایسے وقت اقامت کے سیاسی نظام میں
انتظار پیدا کر لے گا ہے اور اقامت مجتمع ہو
تو اسے شخص کو قتل کر دو اگرچہ وہ کوئی ہو۔

بہر لحاظ کہ جو صحیح بخاری (ج ۲) کتاب الفتن ص ۲۲۲ طبع مصر

عن جنادة بن أمية قال دخلنا
على عباد بن الصامت وهو
مريض قلنا اوصناك الله
حد ثنا اخو يث بنفعلك الله
به سمعته من النبي صلى الله
عليه وسلم قال دعانا النبي
صلى الله عليه وسلم فابينا
فقال فيما اخذ علينا ان
بايعنا على السمع والطاعة في
مشتطنا ومكرهنا وحسرتنا
وبسونا وبسونا واثرنا علينا
وان لا نتنازع الامرا اهل
الا ان تردا كغراً بوحاً
عندكم من الله ذيه برهان

جنادہ بن امیہ سے مروی ہے۔ وہ
فرماتے ہیں ہم حضرت عباد بن صامت
کی خدمت میں گئے وہ اس وقت علیل
تھے ہم نے عرض کیا خدا آپ کو شفا بخاتے
ہم سے کوئی ایسی صلیوٹ بیان کیجے جس کی
برکت سے آپ متشفی ہوں اور وہ آپ نے
نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہو۔ انہوں نے
کہا میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بلایا
اور بیعت لی اور میں امور پر بیعت لی وہ یہ
تھے کہ ہم حکام کا حکم سنیں اور اطاعت کریں
ہمیں پسند ہو یا پسند اس سے منکر ہو تو پھر
یا فراموشی ہمیں پیشا سے کام لینا ہے اور
ہر حکم حاکموں سے نزاع نہ کریں سوائے اس
کے کہ تم ایسا کر دیکھو جس سے فتنہ ملاق

ہو جاتا ہے اور خدا کی طرف سے تبارک
پاس اس بارے میں محبت ہو۔

نیز ملاحظہ ہو صحیح بخاری ج ۱ کتاب الاحکام طبع مصر۔

عن ابن عباس یرویہ قال قال
النبی صلی اللہ علیہ وسلم من
رائی امیراً شتاً فکرمہ فلیصبر
فانہ لیس احدک یفسد فی الجماعۃ
شیراً فیموت میتۃ جاہلیۃ
حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے آپ
فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
ارشاد فرمایا جو شخص اپنے امیر کی کوئی بات
دیکھے اور اسے ناکوار گزرتے تو چاہئے کہ
صبر کرے کیونکہ جو شخص جماعت سے نباشت
بھر بھی باہر ہوا اور مر گیا تو اس کی موت
جاہلیت کی موت ہوگی۔

ان صریح احکام کی موجودگی میں امام ابوحنیفہؒ اُس وقت کہ ان کو فقیہ اہل
مشرق کا منصب اور اثر و رسوخ بھی حاصل ہوتا۔ زید یا ایسے کسی دوسرے
شخص کی بغاوت کی حمایت کس طرح کر سکتے تھے مودودی صاحب نے جس وہی
روایت کو حجت بنا کر زید کے خروج کی بابت امام صاحب کی جانب یہ قول منسوب کیا
ہے وہ کفر محض ہے امام اعظمؒ کی زبان مبارک سے یہ لحدانہ اتفاق کبھی نہیں نکلی
سکتے۔ ایک بتدرج امتی کو مردور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ بتانا اور کوئی
غلاموں و منافقوں کو مہاجرین و انصار کا درجہ دے کر امیر المؤمنین ہشامؒ کو چھینے لگانا
روزگار خلیفہ اور امت کے متفق علیہ امام کو ایذا پہنچا دینا اور تمام علماء و فقہاء
اور اہل فہمی سادات کو جو حکومت کے ساتھ اور زید کے خلاف رہے کفار قریش کی
طرح سمجھ لینا ایسی بات ہے کہ کہنے والے کا ایمان سلب ہو جائے چہ جائیکہ ان الفاظ
کا ادا کرنے والا جماعت اسلامی کا امیر کہلائے۔

مودودی صاحب کے اس دعویٰ کی بھی کوئی دلیل نہیں کہ امام ابوحنیفہؒ
نے زید سے استفادہ کیا تھا زید تو ان کے ہم عمر و ہمین تھے امام صاحب نے تو زید

کے فائدہ ان کے اکابر سے بھی استفادہ نہیں کیا۔ چنانچہ لوگوں نے جو یہ مشہور کر رکھا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے زید کے بڑے بھائی ابو جعفر محمد بن علی بن الحسینؒ سے یا بیٹیجہ جعفر بن محمد بن علی بن الحسینؒ سے باقاعدہ تحصیل علم کیا تھا وہ من گھڑت ہے اس کے بارے میں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں (منہاج السنہ ج ۱ ص ۱۲۴)

ان ہذا من الکذاب الذی یعرفہ
من لہ ادنیٰ علم فان اباحنیفہ
من اقل ان جعفر اصادق۔ تو فی
الصادق سنہ ثمان و اربعین
وتوفی ابو حنیفہ سنہ خمس
ومائۃ۔ وکان ابو حنیفہ یفتی
فی حیوۃ ابی جعفر واولہ اصادق
وما یعرف ان اباحنیفہ اخذ
عن جعفر اصادق ولاحق ابیہ
مسئلۃ واحدۃ بل اخذ عن
کان اسن منہما کعطاء بن
ابی ریحاح وشیخہ الاصلی حماد
بن ابی سلمان۔

یہ وہ دروغ بیانی ہے جسے ہر وہ شخص جانتا ہے جسے ادنیٰ علم ہو۔ کیونکہ ابو حنیفہ تو جعفر اصادق کے ہم چشم ہیں۔ صادق کا انتقال ۱۵۰ھ میں ہوا اور ابو حنیفہ نے ۱۵۰ھ میں وفات پائی۔ ابو حنیفہ صادق کے خالہ ابو جعفر کے زمانے میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور ایسی کوئی بات معروف نہیں کہ ابو حنیفہ نے جعفر اصادق یا ان کے والد سے کوئی ایک مسئلہ بھی لیا ہو۔ بلکہ انہوں نے علم ان سے حاصل کیا جو عمر میں ان دونوں سے بڑے تھے۔ مثلاً عطاء بن ابی رباح سے (جو حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ کے شاگرد ہیں) اور اپنے اصلی شیخ حماد بن ابی سلمان سے۔

ہو سکتا ہے کہ ابو جعفر محمد بن علیؒ اور جعفر اصادقؒ وغیرہ سے کبھی ان کے تذکرات ہوئے ہوں لیکن استفادہ کرنے کا قطعاً کوئی ثبوت نہیں۔ اور نہ وہ شخص جو اجمال صحابہ کو عجت سمجھتا ہے اور جس کے نزدیک جماعت سے وابستگی جزو ایمان ہو وہ بغرض استفادہ ایسی صحبتوں میں شریک ہو سکتا تھا جہاں سے نکلے ہوئے بعض جابر الحنفیؒ جیسے ہوتے تھے جس کے متعلق امام صاحبؒ فرماتے ہیں۔ ما سألناہ احداً

الکذب من جابر الخنفی ولا افضل من عطاء ابی رباح (میں نے جابر الخنفی سے زیادہ جھوٹا اور عطاء ابی رباح سے زیادہ فضیلت رکھنے والا کسی کو نہیں دیکھا)
(جامع ترمذی کتاب الصلوة)

امام ابو حنیفہؒ نے جو نیک زید کے فرمایا میں کوئی دلچسپی نہیں لی اور نہ کتاب سنت کی روشنی میں وہ ایسا کر سکتے تھے۔ اس لئے اموی خلافت کے خلاف پروپیگنڈا کرنا والوں نے اس قسم کی لغو دلچسپیاں وضع کر لیں اور پانچویں چھٹی صدی ہجری سے مصنفوں نے درایت سے بے پروا ہو کر اپنی کتابوں میں انھیں لکھ مارا اور پھر ایک دوسرے سے انھیں نقل کرتے رہے۔

اگر نعوذ باللہ من ذالک امام صاحبؒ نے زید کے خروج کو غزوہ بدر کا مثال سمجھا تھا اور انھیں وہ امام حق سمجھتے تھے تو دو باتوں میں سے ایک بات انھیں کرنی تھی یا تو ان کا ساتھ دے کر بزم خیریش ابو بکرؓ و عمرؓ کی سی فضیلت ماہل کہلیتے یا انھیں سمجھاتے کہ اول وسائل ہتھ کریں رائے عامہ کی حمایت حاصل کریں اور ایسے وقت مناسب کھڑے ہوں جب کامیابی یقینی نظر آئے۔ ان دونوں باتوں میں سے انھوں نے جب کچھ نہیں کیا تو کیسے با در کیا جاسکتا ہے کہ وہ لوگوں کو زید کا ساتھ دینے کی تلقین کرتے تھے اور روپیہ سے ان کی تلمذ کی تھی۔

موردی صاحب نے امام ابو حنیفہؒ کو ایک انقلابی ہمرو بنانے کی کوشش فرمائی لیکن اس پر غور نہ کیا کہ سمجھدار لوگوں کے نزدیک انھوں نے انھیں ایسے محض بنادیا۔ اور ان کا کردار ایسا پست کر دیا کہ امت کی پیشوائی کے وہ اہل نہ رہے۔ جس شخص کے قول و فعل میں تضاد ہو اس کی حیثیت ہی کیا ہے خدا تعالیٰ نے ایسے لوگوں کا تذکرہ حقارت سے کیا ہے جو دوسروں کو ایک فعل کی تلقین کریں اور خود اس سے احتراز کریں۔ اَتَاَمَرُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتَنْسَوْنَ اَنْفُسَكُمْ فَاَنْتُمْ تَتْلَوْنَ آيَاتِ ابْنِ مَرْيَمَ كُودًا تَبْجَلُونَ کو تو بھلائی کا حکم دیتے ہو مگر اپنے آپ کو بھول جاتے ہو حالانکہ کتاب کی تلاوت بھی کرتے ہو۔ مگر امام صاحب کا جو کردار

صحیح طور سے معلوم ہے اس کے مطابق یہ امر صحیح ہے کہ انہوں نے زید کے اصرار
بغاوت سے قطعاً کوئی دلچسپی نہ لی تھی اور زید کے ان حالات و واقعات کے اعتبار سے
جو موردی صاحب کے معتبر آخذ تاریخ طبری میں بمعصر رادی نے بیان کئے ہیں
امام صاحب کے تعلقات زید سے نہ حقیقتاً متصادم تھے نہ انہوں نے زید کی بغاوت
میں مدد کی۔ علامہ شبلی نے اس بات کی تردید کرتے ہوئے کہ امام صاحب نے زید کی
بغاوت میں کسی قسم کی مدد کی تھی لکھا ہے :-

”جس قدر تاریخیں اور رجال کی کتابیں ہمارے سامنے ہیں ان میں کہیں
اس کا ذکر نہیں حالانکہ اگر ایسا ہوتا تو ایک قابل ذکر واقعہ تھا۔ زید
بن علی نے سلسلہ میں بغاوت کی تھی اس وقت ہشام بن عبد الملک
تحتِ خلافت پر متمکن تھا۔ ہشام اگرچہ کفایت شعار اور بعض امور
میں نہایت جبرس تھا لیکن اس کی سلطنت نہایت امن و امان کی
سلطنت تھی۔ ملک میں ہر طرف امن و امان کا سکہ بیٹھا ہوا تھا رعایا
عموماً راضی و مطمئن تھے۔ بیت المال میں ناجائز آمدنیاں نہیں داخل
ہو سکتی تھیں اس حالت میں امام ابو حنیفہؒ کو مخالفت کی کوئی وجہ
نہ تھی (سیرۃ النعمان ص ۲۷ طبع دیوبند)

علاوہ ازیں امام ابو حنیفہؒ نے امیر المومنین ہشامؒ کے شروع زمانہ خلافت
میں بلکہ چند سال پہلے ہی سے مشہور تابعی بزرگ ابو عبد اللہ ابن ابی رباح سے جو حضرت
ابن عباسؓ کے شاگرد تھے عصمت علی استغاثہ کیا تھا پھر بعد میں مکہ مدینہ میں
ہمیشہ قیام کیا کرتے تھے انھیں معلوم تھا کہ ہاشمی خاندان خصوصاً آلِ علی سے
اموی خلفاء کے قربت و محبت و یگانگت کے کیسے شگفتہ تعلقات قائم تھے و خلافت
و عطایا کی بیش بہا رقم برابر ملتی تھیں اور ان کی عزت و حرمت کا کس قدر پاس
محافظ کیا جاتا تھا ابن جریر طبری ہی نے حضرت حنینؒ کی ضابطہ زادی سیدہ فاطمہؓ کے
اس واقعہ کا ذکر تفصیل سے کیا ہے کہ جب اپنے دوسرے شوہر عبداللہ بن عمر و بن

حضرت عثمانؓ کی وفات سے وہ پھر ہجوہ ہو گئیں۔ عامل مدینہ عبدالرحمن بن الضحاک بن قیس الغبری نے اپنے نکاح کا پیام دیا اور اصرار کیا مگر انھوں نے قطعی انکار کیا اس پر اس نے دہمکی دی سیدہ فاطمہ نے اموی خلیفہ یزید بن عبدالملک کے پاس خط لکھ کر قاصد کے ہاتھ بھیجا جس میں اپنی قرابت اور رشتہ داری کا ذکر کر کے لکھا تھا "عامل مدینہ ابن الضحاک مجھ سے اس قسم کی خواہش رکھتا ہے اور اس بنیایہ مجھے دہمکی بھی دی ہے خلیفہ یزید نے جس وقت سیدہ فاطمہ بنت العیین کا یہ خط پڑھا عامل مدینہ پر اس درجہ غیظ و غضب میں آیا کہ مسند خلافت سے اتر کر بید سے زمین پیٹتے چلتے اور کہتے جلتے **اللہ اکبر** ابن الضحاک کی یہ جرأت اکوئی ہے اسے ایسی مزادے کریں اس کی جینیں یہاں بیٹھے سڈیں۔ ابن الضحاک کو اسی وقت معوزل کر کے اور بھاری جرمانہ اس پر عائد کر کے دوسرے شخص کو اس کی جگہ مقرر کر دیا۔ امام ابو حنیفہؒ آں علی کے ساتھ اموی خلفائے ایسے تعلقات محبت اور عمدہ سلوک سے واقف ہو کر طاع آزمایوں کی بغاوتوں کو کیونکر جائز قرار دے سکتے تھے۔

امیر ابن ہبیرہ | **امام ابو حنیفہؒ** | **امام ابو حنیفہؒ** (ص ۲۵۸)
 ۳۷ھ کا زمانہ تھا جبکہ عراق میں اموی سلطنت کے خلاف فتنوں کے وہ طوفان اٹھ رہے تھے جنھوں نے دوسال کے اندر امویوں کا تختہ الٹ دیا اس موقع پر ابن ہبیرہ چاہتا تھا کہ بڑے بڑے فقہاء کو ساتھ ملا کر ان کے اثر سے فائدہ اٹھائے چنانچہ اس نے ابن ابی لیلیٰ، داؤد بن ابوالبندا بن شکرہ وغیرہ کو بلا کر تمام مناصب دیے۔ پھر ابو حنیفہؒ کو بلا کر کہا کہ میں آپ کے ہاتھ میں اپنی ہر دیتا ہوں۔ کوئی حکم نافذ نہ ہو گا جب تک آپ اس پر جہر نہ لگائیں اور کوئی مالی خزانے سے نہ نکلے گا۔ جب تک آپ اس کی توثیق نہ کریں۔ امام نے یہ ذمہ داری قبول کرنے سے انکار کیا تو اس نے انھیں قید کر دیا اور کوڑے لگوانے کی دہمکی

دی۔ دوسرے فقہانے امام کو سمجھایا کہ اپنے اوپر رحم کرو ہم سب اس خدمت سے ناخوش ہیں مگر مجبوراً قید کیا ہے تم بھی مان لو۔ امام نے جواب دیا۔ اگر مجھ سے چاہے کہ اس کے لئے واسطہ کی مسجد کے دروازہ گنوں تباہی میں قبول نہ کروں گا کچا کہ وہ چاہتا ہے کہ وہ کسی آدمی کے قتل کا حکم دے اور میں اس فرمان پر جہر لگاؤں۔ خدا کی قسم میں اس ذمہ داری میں شریک نہ ہوں گا۔

اس سلسلے میں ابن ہبیرہ نے ان کے سامنے اور خدمت پیش کیں اور وہ انکار کرتے رہے پھر اس نے ان کو قاضی کو ذبحانے کا فیصلہ کیا اور اسی پر قسم کھائی کہ ابو حنیفہ انکار کریں گے تو میں انہیں کوڑے لگواؤں گا۔ ابو حنیفہ نے بھی قسم کھائی اور کہا "دنیا میں اس کے کوڑے کھا لینا میرے لئے آخرت کی سزا بھگتنے سے زیادہ سہل ہے۔ خدا کی قسم میں بہرگز قبول نہ کروں گا خواہ وہ مجھے قتل ہی کر دے۔ آخر کار اس نے ان کے سر پر پیس یا تیس کوڑے لگوائے۔ بعض روایات یہ ہیں کہ دس گیارہ روز تک وہ روزانہ ۲۰، ۳۰ کوڑے لگواتا رہا۔ مگر ابو حنیفہ اپنے انکار پر قائم رہے۔ آخر کار اسے اطلاع دی کہ یہ شخص مر جائے گا اس نے کہا کیا کوئی تاجر نہیں ہے جو اس شخص کو سمجھائے جسے مہلت مانگ لے۔ امام ابو حنیفہ کو ابن ہبیرہ کی یہ بات پہنچائی گئی تو انہوں نے کہا مجھے چھوڑ دو کہ میں اپنے دوستوں سے اس معاملے میں مشورہ کر دوں۔ ابن ہبیرہ نے یہ پیغام ملتے ہی انہیں چھوڑ دیا اور وہ کوڑے چھڑ کر مکہ چلے گئے جہاں سے بنی امیہ کی سلطنت ختم ہونے تک وہ پھر نہ ملے ۶

چھٹی صدی ہجری کے مؤلفین روایتیں کا یہ مرقوم افسانہ مرتب کرتے وقت مودودی صاحب نے سوچا کہ ان کے بقول یہ زمانہ فتوں کا تھا اور امیر ابن ہبیرہ اگر

یہ چاہتے تھے کہ اکابر کو ہوا کر کے رائے عامہ کو اپنے حق میں استوار رکھیں تو کیا وہ
 امام صاحبؑ کے ساتھ یہ رویہ اختیار کر سکتے تھے کہ اول تو ان کی مقبولیت کا خیال
 کر کے اپنی مہران کے ہاتھ میں دیدیں اور اطمینان دلائیں کہ جو وہ کہتے ہیں وہی ہو گا اور
 پھر ان کو قید کر کے کوڑے برسائیں۔ انھوں نے ہر قبیلہ کی تو قاضی بنانے کی چینی کش
 کریں اسے بھی نہ مائیں بوقید و بند کی سختیاں تیز تر کر دیں پھر ان کے مرنے کا بھی خوف
 ہو اور آواز دکر دینے کے جیلے تلاش کریں۔ اگر امام صاحبؑ کی حیثیت عوام میں سوقت
 ایسی ہی بلند تھی تو امیر کا یہ رویہ فساد انگیز ہوتا یا موجب امن و علاوہ ازیں امام
 صاحبؑ نے نہانہ تو کیا دوستوں سے مشورے کا اور بھاگ گئے مگر تکہ بھی تو
 اموی خلیفہ و امیر المومنین ہی کی قلمرو میں تھا۔ امیر ہیرہ انھیں وہاں سے با آسانی
 پکڑا دے سکتے تھے۔ مگر یہ سب من گھڑت باتیں ہیں۔ قاضی ابن شبرمہ اور امام
 بن ابی یعلیٰؑ تو ابن ہیرہ کے گورنر عراق مقرر ہوئے سے سالہا سال پہلے سے اموی
 خلافت کے اہم مناصب پر فائز تھے۔ قاضی ابن شبرمہ بن کاہم عبداللہ شبرمہ تھا
 زید بن علی کے ناکام فروع و بغاوت کے زمانے میں کو ذ کے قاضی تھے۔ مودودی
 صاحب کے ماضی تاریخ طبریؑ میں ۳۱۰ھ و ۳۱۱ھ کے فہرست حال حکومت بنی امیہ
 میں صراحتاً تحریر ۳۱۰ھ و ۳۱۱ھ القضاۃ الکوفۃ ابن شبرمہ "یزید ۳۱۰ھ و ۳۱۱ھ
 القضاۃ الکوفۃ ابن شبرمہ ۳۱۰ھ امام ابن ابی یعلیٰ کو ذ کے قاضی ہے
 ۳۱۰ھ کے عامل کے سلسلے میں تحریر ہے "قاضی الکوفۃ فی ہذا السنۃ محمد بن
 عبدالرحمن بن ابی یعلیٰ" امام ابو محمد عبداللہ بن مسلم بن قتیبہ متوفی ۳۱۰ھ
 نے المعارف میں امام محمد بن عبدالرحمن بن ابی یعلیٰ کے بارے میں بتایا ہے کہ وہ خلافت
 بنی امیہ و بنی عباس میں عبدالقضا پر مامور رہے تھے۔

وکان محمد بن عبد الرحمن	اور محمد بن عبدالرحمن بن ابی یعلیٰ بنی امیہ
بن ابی یعلیٰ ولی القضاۃ لہی	کی خلافت میں عہدہ قضا پر مامور رہے
امیہ شرونیہ لہی لہی	پھر بنی عباس کے عہد خلافت میں بھی

وکان فقیہا مفتیاً بالہاجے۔ وہ فقہ و مفتی بالہاجے تھے۔

المعارف ص ۱۷۲

رہے تیسرے صاحب داؤد بن ابی ہند وہ کوئی امتیازی حیثیت کے نہ تھے۔ نبی تشر کے موالی میں سے تھے کوئی بھی نہ تھے اہل سرخس میں سے تھے (المعارف) جس شخص نے مودودی صاحب کی پیش کردہ روایتیں صدیوں بعد وضع کیں اس کے پیش نظر جان "اموی خلافت" کی عدم مقبولیت بیان کرتی تھی وہاں دراصل امام ابن ابی لیلیٰ "جیسی علمی شخصیتوں پر طعن بھی مقصود نہ تھا لیکن اس نے امام ابو حنیفہؒ کی حریت اور حکومت وقت سے مفردہ نفرت کا منظر وضع کرنے کی خاطر ان کا کردار بھی داغدار کر دیا۔ اموی خلافت کی عام پالیسی جس کا خمیازہ بالآخر اسے بھگتنا پڑا یہ تھی کہ غیر عرب لوگوں کو حکومت کا کوئی عہدہ نہ دیا جائے اس لئے اس کا امکان نہ تھا کہ امیر ہمدانی کی طرف سے امام صاحب کو عہدہ پیش کیا جائے۔ مودودی صاحب نے پچھٹی صدی ہجری کے المکی کی منقاد روایات کو افسانوی رنگ میں مربوط کر کے نہ امام ابو حنیفہؒ کی خدمت انجام دی ہے اور نہ المکی نے جنھوں نے ملائی ذہنیت کے تحت اپنی کتاب میں رطب و یابس روایتوں کے ساتھ ایسی دہائی باتیں بھی درج کر دی ہیں مثلاً امام ابو حنیفہؒ کی منقبت میں لکھ دیا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "میری امت میں ایک شخص ہو گا نعمان بن ثابت جسے ابو حنیفہؒ کہہ جائیگا وہ میری امت کا چراغ ہے" اس ذہنیت کے مولف کو تاریخ میں کیا مقام دیا جاسکتا ہے۔ المکی کی کتاب اور اسی طرح مناقب ابو حنیفہؒ کی دوسری کتابوں کی بے سند و من گھڑت مبالغہ آمیز روایتوں کو حقیقی تاریخ کا درجہ کس طرح دیا جاسکتا ہے۔

امیر المومنین ابو جعفر المنصور عباسی

(۳۶۷-۳۵۸ھ)

امام ابو حنیفہؒ کو مودودی صاحب نے خلافت عباسیہ باشمیہ کا مخالف ثابت کرنا چاہا ہے اور اس ذیل میں امیر المومنین المنصورؒ جیسے بلند پایہ محدث و اعظم خلیفہ عباسی کے خلافت بھی جو دراصل امام صاحب کے قدردان سرپرست تھے کسی ہرزہ سرائی سے گریز نہیں کیا۔ قسم قسم کی غلط باتیں ان دونوں بزرگواروں کے متعلق لکھ کر افترا پردازی کا حق ادا کر دیا ہے۔ امام صاحب کے عہدہ تصاقبول نہ کرنے پر ان کے کوڑے لگوانے کی وضعی روایت چھٹی صدی ہجری کے مؤلف الملکی کے حوالے سے نقل کی ہے اس مؤلف نے بدعت و منقبت میں عجب وہابی ردائیں درج کرتے رہے بھی اہتساب نہیں کیا مثلاً الملکی نے کتاب ”مناقب النعمان“ میں جو مودودی صاحب کا ناخذ ہے یہ روایت درج کر ڈالی ہے۔ (ج ۱ ص ۲۲ مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن)۔

”روایت ہے کہ ایک موقع پر فرشتہ جبریل نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا لعنان حکمت کے اس بلند درجہ تک پہنچا کہ اگر وہ کہنا چاہتا تو غلے کے انبار کے دانوں کے برابر حکمت کی باتیں کہہ سکتا تھا۔ یہ سکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دل میں حضرت داؤد علیہ السلام کے متعلق رشک پیدا ہوا کہ لعنان جیسا شخص ان کی امت میں پیدا ہوا ہے پر جبریل دوبارہ دہرایا آئے اور کہا داؤد (علیہ السلام) کی امت میں اگر لعنان جیسا شخص پیدا ہوا تو آپ کی امت میں بھی اللہ تعالیٰ ابو حنیفہ لعنان جیسا شخص پیدا فرمائے گا جو غلے کے بڑے ڈھیر کے دانوں کے برابر مسائل اور

ان کے جوابات پیش کرے گا۔ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے
(حضرت) انسؓ کے منہ میں اپنا لعاب دھن ڈالا اور اس کی وصیت کی
کہ وہ اسی طرح ابو حنیفہ کے منہ میں اپنا تھوک ڈالے، لے

اس ذہنیت کے مولف نے ایک جگہ تو (ص ۱۶۲) یہ لکھا ہے کہ خلیفہ المنصورؒ
نے سفیان ثوریؒ، شریک، مستر اور امام ابو حنیفہؒ کو بغدا و طلب کیا کہ انھیں قاضی
بنایا جائے سفیان تو راستے ہی سے فرار ہو گئے، مستر نے جنون ظاہر کیا امام صاحب
نے عرض کیا ”میرے صاحب نانوائی تھے کوئی کے لوگ یہ پسند نہ کریں گے کہ ایک
نانوائی کا لڑکا ان کا قاضی ہو“ دوسری روایت کے مطابق امام صاحب نے یہ غدر
کیا کہ کوئی سے باشندوں میں قریش، انصار اور عرب کے دوسرے لوگ ہیں اور
میں موالی ہوں اگر آپ نے مجھے قاضی بنا دیا تو وہ لوگ مجھے سنگسار کر دیں گے اس
پر امیر المومنین نے انھیں چھوڑ دیا۔ پھر الملکی نے عبداللہ بن عصام کے حوائے سے
یہ روایت بھی ہے کہ جب امیر المومنین ابو جعفر المنصورؒ نے امام ابو حنیفہؒ کو قضا کا
عہدہ پیش کیا اور وہ انکار پر مصر رہے تو انھیں برہنہ کر کے تین گھوڑے لگوائے
کہ ان کا جسم لہو بہاں ہو گیا اتنے ہی امیر المومنین کے چچا عبدالصمدؒ آگئے انھوں نے کہا
”تم نے یہ کیا غضب کیا یہ اہل عراق کے فقیہ ہیں بلکہ تمام اہل شرق کے تم نے ایک
لاکھ تلواریں اپنے خلاف بے نیام کر لیں۔ امیر المومنین شرمندہ ہوئے اور ہر گھوڑے
کے بدلے ایک ہزار درہم امام صاحب کو دینے چاہے مگر انھوں نے قبول نہ کئے
لوگوں نے کہا خیرات کر دیجئے انھوں نے کہا کمالی کے (خلیفہ کے) پاس کوئی مال حلال کا ہے
بھی؟ مودودی صاحب نے بھی یہی منکذویہ روایت لکھ دی ہے (ص ۲۵۵) لیکن

لے روایت نکلنے والے کو اگر یہ معلوم ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم حضرت
انسؓ کوئی تہی نہیں بصرے میں مسکن گزریں تھے اور وہیں مشربہ میں اس وقت کہ امام
ابو حنیفہؒ گیا بعد برس کے تھے ان کا انتقال ہوا تو ضرور ہے کہ یہ کذب راوی حضرت انسؓ کے
کے بجائے کسی اور صحابی کا نام لیتا۔

یہ نہ سوچا کہ امام صاحب کی شخصیت کوئی غیر معروف شخصیت نہ تھی کہ بہر المؤمنین ان کی حیثیت خائف نہ ہوں اور ان کے چچا جبر الصمد کو ان کا تعارف نہ تھا پڑے پھر ایک لاکھ تلواروں کا بیہ نیام ہونا۔ ایسی ہی ایک لاکھ خیالی تلواریں قوسی باقیوں محمد الارقط وبراہیم کے لئے بھی بیہ نیام ہو رہی تھیں اور زید اور ان کے دادا حضرت حسین کے لئے بھی لیکن ایک لاکھ تو کچا ہزار یا سو تلواریں بھی بیہ نیام نہ ہوئیں۔ تاریخ بتاتی ہے کہ سبائی خداریوں نے بڑھ بڑھ کے باپا تو بہت بنائیں مگر بین وقت پر طلویوں کو ان کے خروچوں میں دغا دے گئے ایسے۔ بارکوفیوں کا رعب امیر المؤمنین پر کیا پڑ سکتا تھا۔ دو بڑا غصوں میں پھیلی ہوئی آتش کا جو امام و امیر المؤمنین یہ طاقت رکھتا ہو کہ محمد الارقط اور براہیم کی بغاوتوں کا چند دن میں قلعہ قمع کر دے۔ جنھوں نے سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بول کر "مہدی" ہونے کا دعویٰ کیا ہو اور سیاسی پردہ نگہندے میں "ابن رسول اللہ" کے نعرے بھی لگوائے ہوں وہ امیر المؤمنین ایک عجیب الاصل شخص کو قتل کر ڈالنے سے کیوں خائف ہوتا اور تمہیں کوڑے لگوانے سے کیوں ندامت ہوتی لیکن یہ سب ردائیں بے حقیقت وضعی ومن گھڑت ہیں قدما کی ردائیں میں ان کا مطلق ذکر نہیں۔ کتب تاریخ کی سلیسے وار تصریحات کو پیش نظر رکھنے سے حقیقت واضح ہو جائیگی

الملکی متوفی ۳۹۵ھ اور الکمر درری متوفی ۳۸۵ھ جن کے متقدحوا سے مودودی صاحب نے دئے ہیں بہت بعد کے لوگ ہیں بقول الذکر امام ابوحنیفہؒ سے چار سو اٹھارہ برس اور ثانی الذکر چھ سو ستتر برس بعد کے ہیں خطیب بغدادی متوفی ۳۸۵ھ نے جو امام صاحب کے تقریباً تین سو برس بعد کے ہیں۔ اپنی تاریخ بغداد میں ایسی ہی متضاد ردائیں لکھ دیں اہل علم نے ان کی اس حرکت کو ناپسند کیا چنانچہ ابن ملک کان نے وفيات الاعیان میں خطیب پر گرفت کی ہے مگر یہی عجب اتفاق ہے کہ خطیب بغدادی نے امام ابوحنیفہؒ اور امیر المؤمنین المصنوع کے عہد کے تین سو برس بعد اپنی کتاب تالیف کی اور سلطان ابوالمظفر یحییٰ ابن ایوب

الف العادئ نے بھی خطیب کے رد میں ان سے تین سو برس بعد اپنی کتاب
 اسم المصیب فی الرد علی الخطیب تالیف کی یہ تالیفات بہر حال بعد کے زمانے
 کی ہیں تاریخ کے طالب علم کے لئے تو قریب العهد مولف و مورخ کی تصریحات
 ہی سند کا درجہ رکھتی ہیں۔ خطیب بغدادی سے ڈیڑھ صدی پہلے کے مصنف و مؤرخ
 محمد بن جریر الطبری نے جو اپنے شیعہ جذبات و رجحانات کے تحت امیر المومنین
 ابو جعفر المنصور اور امام ابو حنیفہؒ دونوں بزرگواروں کی بظاہر کوئی عزت و حرمت
 نہ رکھتے تھے اس قسم کی کوئی بات نہیں لکھی اگر باہمی جنگ و حرمت اور قید و بند
 کی کوئی وضعی شرطیت انھیں پہنچی ہوتی تو ضرور لکھتے انھوں نے اس ذیل میں
 صرف یہ تین روایتیں لکھی ہیں (ملاحظہ ہو تاریخ طبری بذیل مادہ امیر المومنین المنصور)
 وقائع ۵۵۵ ہجری (تعمیر بغداد)

(۱) ان المنصور وجه فی حشر الضاح والفعلة من السام والموصل والنجبل والكوفة وواسط والبصرة فاحضروا و امر باختيار قوم من ذوي الفضل والعدالة والفقرة والامانة والمعروفة بالهتد فکان من حضر لذلک الحاج بن ارطاة والوحيفة النعمان بن ثابت و امر بخط المدينة وحضر الاساسات وضرب اللین وطیحة الحجر فبدئ بذلك واول ما ابتدئ به فی عملها سنة ۱۲۵

(امیر المومنین) المنصور نے حکم دیا کہ لاریکروں اور مزدوروں کو شام موصل جبل کوذ واسط اور بصرے سے جمع کیا جائے اور ایسے لوگ بخوانی کے لئے مقرر کئے جائیں جو اپنی نفیلت، عدالت، فقہ، امانت اور فن تعمیر سے واقفیت میں ممتاز ہوں جنکو جو حضرات اس غرض سے حاضر ہوئے ان میں (قاضی) قحلاج بن ارطاة اور ابو حنیفہ نعمان بن ثابت بھی تھے۔ پھر امیر المومنین نے حکم دیا کہ شہر بغداد کی داغ بیل ڈالی جائے بنیادیں کھودی جائیں، انیس بنائی جائیں جو نہ نکالیا جائے اس طریقہ یہ کام شروع کر دیا گیا اور اس کی ابتداء ۱۲۵ھ میں ہوئی۔

اس صحیح اور مناسب حال روایت کے علاوہ طبری نے یہ دو روایتیں اور بھی نقل کی ہیں یعنی :-

(۲) (امیر المومنین) المنصورؒ نے ابو حنیفہ نغان بن ثابت کو قاضی بنانا چاہا انھوں نے انکار کر دیا المنصورؒ نے قسم کھائی کہ میں ضرور اس کو سرکاری عہدہ دوں گا ابو حنیفہ نے بھی قسم کھائی کہ میں کم از کم دو تیرہ سالوں کا چنانچہ خلیفہ نے اپنی قسم کو پوری کرنے کے لئے ابو حنیفہ کو اینٹیں بنوانے، ان کا شمار کرنے اور مزدوروں سے کام لینے کی نگرانی پر متعین کر دیا چنانچہ شہر کی خندق سے متعین دیوار کی تکمیل تک ابو حنیفہ نے اس خدمت کو انجام دیا اس دیوار کی تکمیل ۱۲۹ھ میں ہوئی۔

(۳) تیسری روایت طبری کی یہ ہے کہ خلیفہ المنصورؒ نے امام ابو حنیفہؒ کو دیوانی و فوجداری کے محکموں کا قاضی بنانا چاہا انھوں نے انکار کر دیا اس پر امیر المومنین نے بقسم کہا کہ تھو غلامی اس وقت تک نہ ہوگی جب تک حکومت کی کوئی خدمت انجام نہ دیں امام صاحب کو اس کی اطلاع ہوئی انھوں نے ایک چھڑی اٹھائی اور تعمیر بغداد کے لئے اینٹیں بنانے والوں کی اینٹیں شمار کرنے شروع کر دیں اس طریقے سے اینٹیں شمار کرنا سب سے پہلے انھوں نے ہی کیا اور اس طرح امام صاحب نے امیر المومنین کی قسم پوری کر دی خدا اللہ بن لیبرید لکھیمین ابی جعفر (طبری) ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں اور ابن خلدون نے اپنی تاریخ میں یہی روایتیں درج کی ہیں ابن جریر طبری قطیب بغدادی سے ڈیڑھ سو برس پہلے گزرے ہیں انھوں نے اپنے ضعیفی شیعہ رجحانات سے یوں تو اپنی کتاب میں ایسی روایتیں درج کی ہیں جیسے ذریعہ اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور علمائے امت و خلفائے اسلام پر طعن کی کوئی سبیل نکل سکے بائیمہ انھوں نے بس یہی تین روایتیں لکھی ہیں جن میں سے صرف پہلی صحیح ہے کیونکہ امر واقعہ یہی ہے کہ تعمیر شہر بغداد کے لئے معماروں کا ریکروڈ کے علاوہ بقول طبری قوم من ددی الفضل والعدالت

وانفقہ والامانة والمعروفة بالهندسة یعنی ایسے حضرات بھی جمع کئے گئے جو اپنی فضیلت وعدالت ونفقة اور امانت اور فن تعمیر کی معرفت میں ممتاز ہوں چنانچہ ان میں ایک محدث وفقیہ قاضی حجاج بن ارطاة تھے۔ انھوں نے ہی بغداد کی جامع مسجد کا نقشہ بھی مرتب کیا تھا اور اس کی سمت قبلہ بھی قرار دی تھی۔ دوسرے صاحب فضیلت وامانت وعدالت امام ابو حنیفہ تھے اور یہ دونوں صاحب فضیلت وامانت بزرگوار نگراں اعلیٰ متعین ہوئے تھے۔ ابن جریر طبری نے اپنی کتاب کی آخری جلد ”ذیل المذیل“ کے پورے ایک صفحہ پر امام ابو حنیفہ کی وفات کے ذکر میں ان کے حالات لکھے ہیں لیکن اشارتاً بھی ایسی کوئی بات نہیں لکھی جو میراث بعد کے لوگوں نے ہنسک حرمت وقید و بند کے سلسلہ میں متضاد وضعی روایتیں بیان کی ہیں مگر طبری کی مندرجہ بالا تینوں روایتوں میں نہ قید و بند کا ذکر ہے نہ کوئی لکھوانے کا نہ زہر خورانی کا۔ ابن جریر طبری سے بھی قدیم مورخ ابن قتیبہ متوفی ۲۶۷ھ نے المعارف میں بذیل ”اصحاب الراے“ امام صاحب کا تذکرہ ”ابو حنیفہ صاحب الراے رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ کے عنوان سے کرتے ہوئے آپ کی وفات کے بارے میں لکھا ہے ومات ببغداد فی رجب سنة خمسین ومائة وهو یومئذ ابن سبعین سنة ودفن فی مقابر الخیران (المعارف ص ۲۱۶) یعنی رجب ۱۵۷ھ میں ابو حنیفہ کی وفات ہوئی اس وقت وہ ستر برس کے تھے تدفین ان کی مقابر الخیران میں ہوئی۔ اور مقابر الخیران کے بارے میں خطیب بغدادی کا بیان ہے - (ج ص ۱۲۵) کہ یہ مقابر مشہور ہیں امیر المومنین ابو جعفر المنصور کے فرزند خلیفہ ہدی عباسی کی زوجہ خیران والدہ خلیفہ ہارون الرشید وموسیٰ سے اور اسی قبرستان میں امام ابو حنیفہ محمد بن اسحق صاحب المغازی کی قبور بھی ہیں پھر لکھتے ہیں :-

واقول دفن فیہا الباقونہ سب سے اول اس قبرستان میں (خلیفہ) بنت المہدی ثم الخیران و ہدی کی صاحبزادی باقودہ کی تدفین

دفن فیہا محمد بن اسحق صاحب ہونی پھر (خلیفہ موصو ذکی زودہ) الخیزران
 المغازی والحسن بن زید و نعمان دفن ہوئیں اور اسی قبرستان میں محمد بن
 بن ثابت و قیل هشام بن عمرو اسحق صاحب المغازی اور حسن بن زید
 اور (ابو حنیفہ) نعمان بن ثابت دفن ہوئے
 کہا جاتا ہے کہ شام بن عروہ بھی۔

الحلی نے بھی امام ابو حنیفہ کے مقابر الخیزران میں دفن ہونے کا ذکر کیا ہے۔
 عباسی خلفاء کے قبرستان میں ان چار حضرات کا دفن ہونا امیر المومنین المنصور نے
 ان کے خصوصی اعتماد اور شگفتہ تعلقات کا بین ثبوت ہے یعنی (ابو محمد بن اسحق)
 صاحب المغازی کا جنہوں نے امیر المومنین ابو جعفر المنصور کی فرمائش سے کتاب
 سیرۃ الحلی جو سیرۃ ابن ہشام کہلاتی ہے (۲) حسن بن زید بن حسن بن علی بن ابی طالب
 کا جو امیر المومنین کے محترم علیہ فضلاء میں سے تھے اور اپنے پیچھے بھائی اور بیٹوں
 محمد الارقط و ابراہیم ابنائے عبداللہ بن حسن بن علی بن ابی طالب کی باغیانہ سرکوبی
 کے سخت مخالف تھے امیر المومنین کے صاحب رہے اور مدینہ کے عامل بھی۔
 (۳) ہشام بن عروہ بن الزبیر نما جو بڑے فاضل محدث و فقیہ تھے اور خلیفہ المنصور
 سے تقرب خاص رکھتے تھے اور (۴) امام ابو حنیفہ کا کتاب المعارف ابن قتیبہ کے
 جدید ادب کے مقدمہ میں جو غایت تحقیق سے لکھا گیا ہے صراحتاً بیان
 ہے کہ امیر المومنین المنصور سے جو "احسن رواۃ الحدیث" میں سے تھے علماء الفقہ
 و حدیث کو تقرب حاصل تھا جن میں ابو حنیفہ نعمان بن ثابت بھی تھے۔ صاحب فخر
 الاسلام کا یہ کہنا بھی اظہار حقیقت ہے و حاشی (ابو حنیفہ) نحو ۱۸۰ سنہ فی
 ظل الدولة العباسیہ (۲۳۹) یعنی امام ابو حنیفہ نے ۱۸ برس
 دولت عباسیہ کے ظل عاطفت میں زندگی بسر کی۔ الحلی نے بھی مناقب نعمان
 (ج ۱ ص ۱۸) میں یہ بیان کرتے ہوئے کہ خلیفہ ابو جعفر المنصور نے امام ابو حنیفہ کو
 کوہ سے بغداد میں بلا لیا تھا اپنے پاس ہی مقیم رکھا قاضی بننے سے تو انھوں نے

متعدد بار غدر کیا بالآخر خلیفہ نے انہیں اس سے معاف رکھا عفا عنہ، لیکن دیگر شہروں سے جو مسائل اور قضایا آتے تھے ان کے مطالعہ اور مناسب جواب کے لئے امام صاحب بغداد میں خلیفہ کے پاس مقیم رہے حتیٰ کہ وہیں ان کی وفات ہو گئی فلم یزل مقبلاً عند جعفر اد ولا یاذن له فی الا نصراف الی الکوفة حتی مات بسھا (مناقب عثمان) خود المکی کی اس روایت سے قید و بند و زہر خورانی کے اتہامات کی کیا حقیقت رہتی ہے۔ قدام کے بعد پھر متاخر میں یاقوت حمویؒ ہیں جنہوں نے مجمل البلدان میں تعمیر بغداد کی تفصیلات دی ہیں [جزء ۴، ص ۴۶] اہم بیرونی انہوں نے بھی دی روایات لکھی ہے جو طبری نے پہلے بیان کی ہیں یاقوت کا مقدمہ ہے کہ شہروں کی بابت لکھتے وقت کوئی اہم واقعہ ان کا نگاہ میں ہوتا ہے تو اسے بھی لکھ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ اگر اس زمانے میں ایسی باتیں ہوئی ہوتیں جو لوگوں نے مشہور کر رکھی ہیں تو یاقوت حموی ان کا ذکر ضرور کرتے جو تو سرک اتنا لکھتے ہیں۔

ووجه المنصور فی حشر الصناع	راہ المومنین المنصور نے اہل صنعت
والفعلۃ من الشام والموصل	وحرقت کو چھ کرنے کے لئے شام و موصل
والجبل والکوفۃ وواسط فنا	وہل وکوفہ وواسط کو بچے کا زندہ
حضر و امر باختيار قوم من اهل	بھیجے چنانچہ انہیں حاضر کر دیا گیا پھر آپ
الفضل والعدالة والفقه	نے حکم دیا کہ (نگرانی کے لئے) ایسے لوگ
والامانة والمعرفة بالهندسة	منتخب کئے جائیں جو اہل فضل و عدالت
فجمعهم وتقدم اليهم ان يشرفوا	ہوں، فقیہ ہوں اور تعمیر کرانا جانتے
على البناء وكان ممن حضر الخراج	ہوں اس طرح یہ حضرات جمع ہوئے اور
بن ارسطاة والوحیفة الامام	آپ نے انہیں حکم دیا کہ تعمیر شروع کر دیں۔
وكان اول العمل فی مشلہ	جو حضرات حاضر ہوئے تھے ان میں جاج
	بن ارسطاة امام ابو حنیفہؒ بھی تھے
	اس کام کی ابتداء مکمل ہوئی۔

ظاہر ہے امیر المومنین نے امام صاحب کو ان صفات کا حامل سمجھا اور امام صاحب نے امیر المومنین کے فرمان کی تعمیل کی تو اس کی کجگائش کہاں رہی کہ باہمی میناک حرمت اور بغض و عناد کی داستانوں پر قیود کی جالٹے اور موردی صاحب جیسے لوگ ان بے احتیاط اور غیر ذمہ دار لوگوں کی مغتربات کو محبت بنا کر مسلمانوں کو بے وقوف بنانا چاہیں۔

پھر دیکھنا چاہیے کہ المصمودی (م سلسلہ ۷) جو طبری کے بعد قریب ترین عہد کا مصنف اور مسلک شیعہ ہے۔ اس نے مروج الذهب پر اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء اسلام پر طعن کا کوئی پہلو نہیں چھوڑا۔ جن محاسن و مناقب و فضائل کا انکار ممکن نہ تھا وہ تو اس نے اپنے طریقے پر بیان کر دئے لیکن ساتھ ساتھ وہی اور خود ساختہ روایات کے ذریعہ چٹکیاں بھی لی ہیں۔ اسے نہ امام ابوحنیفہؒ سے کوئی روحانی یا علمی تعلق تھا اور نہ اپنے اعتقاد میں وہ امیر المومنین المنصورؒ کو اپنا امام سمجھ سکتا تھا۔ اسے اگر ان دونوں بزرگواروں کے مابین کسی تلمیذ کا علم یہ بتایا قید و بند اور زیر خوانی وغیرہ کی بابت کوئی داستان پہنچی تو خوب اچھا اتا آتا لیکن وہ تو امیر المومنین کے عہد مبارک کے اہم واقعات کے تحت امام ابوحنیفہؒ کی وفات کے بارے میں صرف اتنا لکھتا ہے۔

وفی سنة خمسین ومائتات
ابوحنیفہ النعمان بن ثابت
صولی تیم اللات بن بکر بن ائیل
فی ایام المنصور بیغلادوتوقی
وهو لساجد فی صلاۃ وهو
بن سبعین سنة۔
سنہ ۱۷۵ھ میں ابوحنیفہ النعمان بن ثابت
نے عہد (امیر المومنین) المنصور بغداد
میں وفات پائی وہ تیم اللات میں بکر
بن دائل کے موالیٰ میں تھے۔ ناز پر تھے
وقت سجدے کی حالت میں ان کا انتقال
ہوا تھا اور وہ اس وقت ستر برس کے تھے۔

ان مورخوں اور تذکرہ نویسوں اور موردی صاحب جیسے "محققوں"

کی تمام خرافات اور زہریلی روایات کی تردید کے لئے یہ واقعہ بھی بیان نقل کرنا ضروری ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے قیام بغداد کے زمانے میں اپنے سب سے چھوٹے شاگرد امام محمد کو سیر کی دونوں کتابیں املا کرائیں۔ سلطان الملک المعظمؒ فرماتے ہیں (التعمیم المصیب فی الرد علی الخطیب ص ۶۶) طبع دیوبند]

ان ابا حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ امی محمد (رحمہ اللہ تعالیٰ) کتابی السیرہ ذکر فیہا من امور الخباہ ووصایا العلماء وما ینبغی ان یفعلہ اهل التغور و قسمة الغنائم مالہم لیسبقہ الی جمعہ احد ولم یجمع مثله بعد الا احد

امام ابوحنیفہؒ نے (امام) محمد کو سیر کی دونوں کتابیں املا کرائیں۔ ان میں آپ نے جہاد کے مسائل اور امراء کو نصیحتیں لکھوائیں نیز یہ کہ سرحدی علاقوں کے لوگ کیا انتظام رکھیں اور مال غنیمت کیسے تقسیم ہو۔ یہ وہ کام ہے جو اس طرح ان سے پہلے کسی نے جمع نہیں کیا تھا اور نہ ان کے بعد کسی نے اس طرح مدون کیا۔

یہاں یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ امام محمدؒ امام ابوحنیفہؒ کے سب سے چھوٹے شاگرد ہیں اور آپ کے بعد بقیہ علوم کی تکمیل امام ابو یوسفؒ اور امام مالکؒ سے کی۔ امام محمدؒ کی پیدائش ۱۳۱ھ کا ہے۔ گویا بغداد شریف کی تعمیر کے وقت یعنی ۱۳۱ھ میں تیرہ برس کے تھے۔ امام ابوحنیفہؒ کی وفات ۱۵۰ھ کی ہے اور اس وقت بغداد کی اندرونی تفصیل تیار ہو گئی تھی۔ گویا یہی پانچ برس ہیں جب امام اعظمؒ کا قیام بغداد میں رہا ساگر چودہ یا اٹھارہ برس کی عمر میں امام محمدؒ نے یہ دونوں کتابیں اپنے استاد سے املا سے لکھیں تو یقیناً ۱۴۱ھ سے ۱۵۱ھ کے درمیان کی بات ہوگی۔ ظاہر ہے کہ یہ اچھوتا علمی کام نہایت اطمینان ہی کی حالت میں انجام

دیا جاسکتا تھا۔ اس سے ثابت ہے کہ بغداد شریف کے قیام کے دوران امام صاحب احرام واطہان کی زندگی بسر کرتے تھے۔ دوسرے فرائض کی انجام دہی کے باوجود ان کے پاس اتنا وقت تھا کہ یہ علمی کارنامہ بھی انجام دیں۔ پھر یہ تسلیم کرنا ہیوگا کہ یہ کام امیر المومنین کے فرمان ہی کے تحت پورا کیا گیا کیونکہ اس کا موضوع دہ ہے جس کی ضرورت حکومت کو ہوتی ہے۔

ابنہ یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ سیالکر کی دونوں کتابیں محض ایک تفصیلی خاکے کی حیثیت رکھتی تھیں۔ انھیں باقاعدہ اور مبسوط تصنیف کی صورت تو امام محمد نے اپنے آخر زمانے میں دی جیسا کہ ہم بعد میں لکھیں گے۔

مودودی صاحب لکھتے ہیں (ص ۲۶۹)

دوسرا خردوج محمد بن عبد اللہ (نفس)

حسینوں کی بغاوت

زکیہ (اور ان کے بھائی ابراہیم بن عبد اللہ کا بھائی امام حسن بن علیؑ) کی اولاد سے تھے۔ یہ ۱۴۵ھ ۷۶۲-۷۶۳ء کا واقعہ ہے جب امام ابوحنیفہؒ بھی اپنے پورے اثر و رسوخ کو پہنچ چکے تھے۔ ان دونوں بھائیوں کی خفیہ تحریک بھی ائمہ کے زمانے سے چل رہی تھی حتیٰ کہ ایک وقت تھا جب خود المنصور نے دوسرے بہت سے لوگوں کے ساتھ جو اموی سلطنت کے خلاف بغاوت کرنا چاہتے تھے نفس زکیہ کے ہاتھ پر بیعت کی تھی۔ عباسی سلطنت قائم نہ ہونے کے بعد یہ لوگ ردپوش ہو گئے اور اندر ہی اندر اپنی دعوت پھیلاتے رہے۔ خراسان، الجزیرہ، رے، طبرستان میں اور شمالی افریقہ میں ان کے داعی پھیلے ہوئے تھے۔ نفس زکیہ نے خود اپنا مرکز حجاز میں رکھا تھا۔ ان کے بھائی ابراہیم نے عراق میں بصرے کو اپنا مرکز بنا رکھا تھا۔ کوذیہ بقول ابن اثیر ایک لاکھ تلواریں ان کی حمایت میں اکٹھے کر لیا تھا۔ انھیں المنصور ان کی

غیہ تحریک سے پہلے ہی واقف تھا اور ان سے نہایت خوف زدہ تھا کیونکہ ان کی دعوت اسی عباسی دعوت کے متوازی چل رہی تھی جس کے نتیجے میں دولت عباسیہ قائم ہوئی تھی اور اس کی تنظیم عباسی دعوت کی تنظیم سے کم نہ تھی۔ یہی وجہ ہے کہ وہ کئی سال سے اس کے توڑنے کے درپے تھا اور اسے کچلنے کے لئے انتہائی کوششیں کر رہا تھا۔

جب رجب ۵۴۸ میں نفس زکیہ نے مدینہ سے عملاً خروج کیا تو منصور سخت گھبراہٹ کی حالت میں بغداد کی تعمیر چھوڑ کر کوڈ بنچا اور اس تحریک کے خاتمے تک اسے یقین نہ تھا کہ اس کی سلطنت باقی رہے گی یا نہیں.....

اس خروج کے موقع پر امام ابو حنیفہؒ کا طرز عمل پہلے خروج سے بالکل مختلف تھا جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں انہوں نے اس زمانے میں جبکہ منصور رکونے ہی میں موجود تھا اور شہر میں ہر رات کرفیو لگا رہتا تھا بڑے زور شور سے کھلم کھلا اس تحریک کی حمایت کی یہاں تک کہ ان کے شاگردوں کو خطرہ پیدا ہو گیا کہ ہم بے باک نہ لے جائیں گے۔ وہ لوگوں کو براہیم کا ساتھ دینے اور ان سے بیعت کرنے کی تلقین کرتے تھے وہ ان کے ساتھ خروج کو نفی ج سے ۵۰ یا ۶۰ گنا زیادہ ثواب کا کام قرار دیتے تھے۔

موردی صاحب نے جو خیالی فضا قائم کی ہے اس کی کچھ بھی اصل نہیں۔ اگر واقعی حسینیوں کی تحریک دعوت عباسیہ کے متوازی چل رہی تھی تو اس کا فہور رکبوں نہیں ہوا اور ہمیں یہ کیوں ملتا ہے کہ محمد الارقطابین عبداللہ حسینیؒ نے عقبہ ۵۴۸ میں خروج کیا تو خود مدینہ کے لوگ بھی ان کے ساتھ نہ تھے اور انہیں اتنے آدمی میرزا آسکے کہ دوچار گھنٹہ ہی عسکر خلافت کا مقابلہ کر سکتے۔ یہی حشر

محمد الارقط کے بھائی ابراہیم کا ہوا کہ باسانی انھیں ختم کر دیا گیا۔ اور عالم اسلام میں ایک پیتہ بھی نہ کھڑا۔

اس بغاوت کا حال سن کر امیر المومنین منصورؓ کا کوفہ تشریف لے جانیکا کوئی ثبوت نہیں اور نہ انھیں اس کی کسی درجے میں ضرورت تھی۔ لوگوں نے محمد الارقط کے خروج کو اہمیت دینے کے لئے یہ افسانے تراشے ہیں جن کا عملی ظہور کچھ نظر نہیں آتا۔

یہی وہ افترا پردازی جو امام صاحبؒ پر کی گئی ہے تو ناظرین کرام کو مطلعہ یا اسے معلوم ہو گیا ہو گا کہ قریب تین ماخذ کے مطابق امام ابو صفیہ کا قیام محمد الارقط کی بغاوت کے وقت خاص بغداد میں تھا۔ اور وہ دار الخلافہ کی تعمیر میں مشغول تھے انھیں اس کی فرصت کہاں تھی کہ دار الخلافہ کی تعمیر کا کام چھوڑ کر بصرہ جائیں اور ابراہیم کی بغاوت میں شرکت کے لئے لوگوں کو ابھاریں اور نہ قواعد شریعہ اور اپنے کھلے ہوئے مذہب کے مطابق وہ ایسا کر سکتے تھے۔

خلافت عباسیہ علیہ السلام میں قائم ہو چکی تھی اور امیر المومنین المنصورؓ کو بھی امامت امت پر فائز ہوئے آٹھ برس ہو چکے تھے سندھ سے لے کر مکران تک تمام امت ان کی ہمت میں تھی اور چینی ترکستان وغیرہ بھی انہی کا پرچم لہراتا تھا۔ ایسی صورت میں ان کے خلاف جو بھی کھڑا ہوا وہ قواعد شرعیہ کے تحت باقی تھا اور واجب القتل یعنی ارشاد نبوی کے مطابق اس نے جماعت سے باہر ہو کر اپنے آپ کو ہلاکت کیلئے پیش کر دیا تھا۔ امام صاحبؒ اور دوسرے ائمہ کسی طرح اچھی قسم کی شوہرشن میں باغیوں کے ہمنوا نہیں ہو سکتے تھے۔ یہ افترا پرداز راوی جنھیں مو دودی صاحبؒ نے حجت بنا کر پیش کیا ہے اس کی کیا توجہ کریں گے کہ اگر ابراہیم کی بغاوت میں شرکت کرنا چاہیں یا ستر نفلی حج کرنے کے برابر تھا تو امام صاحبؒ نے خود یہ فضیلت حاصل کرنے کی کوشش کیوں نہیں کی۔ دوسروں کو ایک فعل پر ابھارتا اور

خود اس سے محترم نہا اسی بات ہے جسے کوئی مسلم لائق شخص امام ابوحنیفہؒ کی عالم و فقہ کی طرف منسوب نہیں کر سکتا۔ مودودی صاحب جیسے لوگ جن کا کام ہی اکابر امت پر ہمت تراشی ہے اسی بات کہہ سکتے ہیں۔

ان دونوں حسنی باہوں محمد الارقطہ و ابراہیمؒ کی بغاوتوں کو نہ علم الیاست کے مطابق انقلاب کی کوشش کا نام دیا جاسکتا ہے اور نہ شری احکام کی بنیاد پر و اقسام جادہ کا۔ اسے تو فساد فی الارض ہی کہا جاسکتا ہے اور ایسے مفیدین کے ساتھ کوئی رعایت بھی نہیں برتی جاسکتی۔ مودودی صاحب نے علویوں کی خاندانی دعوت کو ساری دنیا میں پھیلی ہوئی بتادی مگر اس بات کو چھپا گئے کہ اس بغاوت کو فرو کرنے کے لئے امیر المؤمنین المنصورؒ نے جو فوج دستہ ایک ہاشمی قائد یعنی اپنے بھتیجے علی بن موسیٰ بن محمد الامام بن علی السجاد بن عبد اللہ بن العباسؒ کی قیادت میں بھیجا تھا اس میں ہاشموں کے سب ہی گھرانوں کے نمائندے شامل تھے اور اس بات کا خاص اہتمام تھا کہ حسنی باغی کے مقابلے کے لئے اسی کے اہل خاندان حسنی و حسینی و جعفری و عقیلی شری تقداد میں جائیں تاکہ اس بغاوت کی حقیقت اور اصلیت جو بعض نسبی و خاندانی عقیدوں کی بنا پر کئی سب پر واضح ہو جائے۔ طبری و دیگر مؤرخین نے یہ چند نام ان ہاشموں کے لکھے بھی ہیں یعنی محمد الارقطہ کے چچا زاد بھائی (۱) قاسم بن حسن بن زید بن حمزہ بن علی بن ابی طالب (۲) عبد اللہ بن حسین (۳) اصغر بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب (۴) محمد بن محمد بن عمر بن عمر بن علی بن ابی طالب (۵) عبد اللہ بن اسماعیل بن عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب (۶) محمد ابی الکرام بن عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب (یہ حضرات حسنین کی بہن سیدہ زینب کے حقیقی پوتے تھے) (۷) قاسم بن عبد اللہ بن محمد بن عقیل بن ابی طالب - (۸) ابو عقیل محمد بن عبد اللہ بن محمد بن عقیل بن ابی طالب سرکاری دستہ فوج کے قائد نے جب اہل مدینہ کو

یہ پیغام بھیجے کہ جو لوگ اس شخص سے الگ ہیں ان کو امان ہے تو آخر الذکر یقینی بزرگ
مخ اپنے چند اعزاء کے سرکاری شکر میں چلے آئے تھے۔

امیر المومنین المفوض نے فوجی دستہ بھیجتے وقت عیسیٰ بن موسیٰ کو مخاطب کر کے
فرمایا تھا:-

یا عیسیٰ! انی البعث الی جنبی
هذهین فان ظفرت بالرجل
فتم سیفک وناذ فی الناس بالامان
(البدایہ والطبری)

اے عیسیٰ میں تم کو اس کی طرف بھیج رہا ہوں
جو میرے ان دونوں پہلوؤں کے درمیان
ہے یعنی میرا عزیز قریب ہے۔ اگر تم (محمد
الارقط کو زندہ) پکڑ سکو تو اپنی تلوار نیام
میں کر لینا یعنی قتل نہ کرنا اور لوگوں کو امان
دینے کا اعلان کر دینا۔

ہاشمی خاندان کے ایک فرد ہونے کے علاوہ محمد الارقط کے امیر المومنین سے
ادریجی کئی رشتے تھے۔ محمد کے والد عبداللہ بن حسن ہاشمی کی چھوٹی ام کلثوم بنت حسین
بن حسن بن علی بن ابی طالب امیر المومنین المفوض کی دادی یعنی جناب علی السجاد بن
عبداللہ بن العباس کی زوجہ تھیں (نسب قریش صف) نیز محمد کے حقیقی چچا محمد بن
حسن ہاشمی کی صاحبزادی کا ان کا نام بھی ام کلثوم تھا امیر المومنین کی چچی تھیں یعنی عیسیٰ بن
علی السجاد بن عبداللہ بن العباس کے نکاح میں تھیں (ایضاً صف) اور خود
محمد الارقط کی اپنی بیٹی زینب امیر المومنین المفوض کی بیوی تھیں یعنی ان کے بھتیجے
محمد بن امیر المومنین عبداللہ بن العباس السفاح کی زوجہ تھیں:-

وکانت زینب بنت محمد عند محمد
بن ابی العباس امیر المومنین۔
(نسب قریش صف)

اور محمد الارقط کی بیٹی زینب امیر المومنین
ابو العباس (السفاح) کے فرزند
محمد کی زوجیت میں تھی۔

محمد الارقط کے یہ داماد محمد بن ابو العباس السفاح بھی اپنے ہاشمی عزیزوں
کے ساتھ اسی فوجی دستے میں شامل تھے جو ان کے خسر کی بغاوت فر کرنے میں گیا تھا۔

طبری کی روایتوں میں بیان ہے کہ مدینہ پہنچ کر فوجی دستے کے سردار نے تین دن مختار
محمد اور ان کے ساتھی باغیوں کو بغاوت سے باز رکھنے کی طرح طرح کو شش کی حتیٰ کہ
اپنے ساتھی حسن و حسین و جعفری و عقیلی نسب دس اشخاص کو بھیجا کہ محمد کو سمجھائیں محمد نے
الٹا ان ہی سے شکوہ کیا کہ میرے قرابت دار ہو کر مجھ سے کیوں لڑنے آئے ہو۔
ابن اکرام جعفری نے جواباً کہا کہ تم باز نہ آئے تو ہمیں بھی تم سے اسی طرح لڑنا پڑے گا
جس طرح تمہارے دادا علیؑ و زبیرؓ سے اسی لئے تو لڑے تھے کہ ان دونوں نے
ان کی بیعت توڑ دی تھی اسی بات کا اظہار امیر المومنین نے اپنی مشہور تقریر میں کیا تھا
جو بغاوتوں کے فروغ دینے کے بعد کی تھی یہ پوری تقریر طبری میں نقل ہے امیر المومنین
نے فرمایا تھا کہ محمد کے اپنے گھر کا کوئی شخص لڑھا ہوا یا جوان چھوٹا ہوا یا بڑا ایسا
نہ بچا جس نے میرے پیچھے ہوئے لوگوں سے رئیس نہ لے لی ہوں اور ان کے ہاتھ
پر میری ایسی بیعت نہ کی ہو جس کے توڑ دینے پر میرے لئے ان کی سزا وہی حلال
نہ ہوگی (طبری) مورخ طبری کی ان روایتوں سے اس اتہام کی قطعی کھل جاتی
ہے جو مودودی صاحب نے یہ کہہ کر لگایا ہے کہ "خود المصنوع نے دوسرے بہت
سے لوگوں کے ساتھ جو اموی سلطنت کے فلاح و لغات کرنا چاہتے تھے نفس زکیہ
(محمد لا رقط) کے ہاتھ پر بیعت کی تھی" ان کا یہ کہنا بھی محض بے اصل ہے کہ "ان
دونوں بھائیوں (محمد و ابراہیم) کی خفیہ تحریک بنی امیہ کے زمانے سے چل رہی تھی"
یہ تو فاضل و رضی اور خیالی بات ہے ان دونوں بھائیوں کے عالم وجود میں آنے
سے بھی پہلے سے وہ تحریک چل رہی تھی جسے مورخین نے "عوت عباسیہ" کے نام
سے بیان کیا ہے چنانچہ طبری (ج ۱ ص ۱۳۱) نے بنی عباس کی "اول الدعوة"
کے محل عنوان کے تحت مسئلہ کے واقعات کے ضمن میں بتایا ہے کہ:

وفي هذه السنة اعني سنة ۴۰	اور اس سن یعنی سنہ ۴۰ میں محمد بن
وجه محمد بن علي بن عبد الله	علی بن عبد اللہ بن عباسؓ نے مقام
بن عباس من اسر من السراة	مشراۃ سے (جہاں اموی حکومت نے

میسرہ الی العراق ووجتہ محمد بن خنیس و ابا عکرمۃ
 عباسی امام اور ان کے گفر والوں کو محمد بن خنیس و ابا عکرمۃ السراج کو خنیس
 و حیاں العطار الی خراسان محمد الصادق بھی کہتے تھے اور حیلان
 و امرهم بال دعاء العطار کو خراسان بھی اور انھیں حکم
 الیہ والی اہل بیتہ دیا کہ میرے اور میرے خاندان والوں
 کے لئے لوگھیا کو دعوت (مبعیت خلافت کی) دیں۔

طبری کے علاوہ دیگر کتب تاریخ نیز اہمادیہ والہنایہ (ج ۹ ص ۱۸۵) میں
 بعنوان جلی دعوت عباسیہ کی سند میں ابتداء ہونے کا ذکر تفصیلاً کرتے ہوئے لکھا ہے
 "وفیہما کان بدو دعوت بنی العباس" امیر المؤمنین ابو جعفر المصنوع کے
 والد ماجد امام محمد بن امام علی السجاد بن سیدنا عبداللہ بن العباس نے دعوت
 عباسیہ کے حامی مالک یعنی وراق و خراسان وغیرہ میں تبلیغ و اشاعت کے لئے باہر
 نقیب مقرر کئے تھے جن کی تعداد بعد میں ستر ہو گئی تھی ان عباسی نقباء کے حالات اور ان
 کی جاننا رانہ کار گزاراں صفحات تاریخ پر ثبت ہیں بر خلاف علویوں کے جن کے فروع
 اور بغداد میں تہمت رسی تعلیوں اور شخصی و ذاتی مفادات کے پست ترین اغراض سے
 وابستہ رہیں۔ دعوت عباسیہ کا عظیم و درجید ^{مط} نظریات اسلامیہ کے عمومی مفاد کے
 خاطر عرب و غیر عرب نے غیر اسلامی امتیازات کو ختم کر کے اسلامی معاشرے میں اصول
 مساوات کو بروئے کار لا کر سیاسی انقلاب برپا کرنا تھا اس پر آشوب زمانے میں
 جبکہ بعض انوی خلفا کی غلطیوں سے فرمودہ دی معاہد کو نبی سلیم سے کواکب طرف تو
 مصری و یمنی عرب قبائل میں عصیت جاہلیہ کے جذبات سے خوفناک خوں ریزیوں ہو
 رہی تھیں اور دوسری جانب حکومت کے تمام شعبوں منصبوں اور عہدوں کے
 دروازے غیر عرب مسلمانوں پر کلینا بند تھے غیر عرب باشندے جنھوں نے اسلام

کی ابتدائی ایک صدی کی مدت میں اسلامی تعلیمات سے بہرہ ور ہو کر اپنی دینی اخلاقی و علمی صلاحیتوں سے اسلامی معاشرے میں اپنا مقام پیدا کر لیا تھا اپنا طبعی حصہ حاصل کرنے کے لئے مضطرب و بے چین تھے۔ دعوت عباسیہ کی بڑی خوش دلی سے لبیک کہا گیا اموی حکومت نے بعض عباسی نقیبوں کو باغیانہ سرگرمیوں کے جرم میں موت کی سزا بھی دی مگر عباسی امام سے دیگر نقباء و کارابطہ برابر قائم رہا عباسی امام اور ان کے قریبی عزیزوں کو بھی اموی حکومت نے ان کے وطن مدینہ منورہ سے خارج البلد کر کے پھیلے اور مقامات پر اور بالآخر قصبہ حمیر (نزد شام) میں نظر بند کر دیا صرف موسم حج میں حرمین شریفین جانے کی اجازت تھی اس تمام مدت میں جو ریحہ صدی کا زمانہ ہوتا ہے ان دونوں حسنی باغیوں محمد الارقطہ و ابراہیم کے اہل خاندان خصوصاً ان کے والد عبداللہ بن حسن مثنیٰ کے اموی خلفاء سے ٹہرنے و رابطہ قائم تھے انھوں نے اپنی حقیقی بہن زینب کو جو حضرت حسن بن علیؑ کی حقیقی پوتی اور حضرت حسینؑ کی حقیقی نواسی تھیں اموی خلیفہ الولید بن عبدالملک کے جالہ عقد میں دیدیا تھا۔

وکانت زینب بن حسن بن حسن اور زینب دختر حسن مثنیٰ (بن حسن بن علی بن علی عزن الولید بن عبدالملک (بن ابی طالب) خلیفہ الولید بن عبدالملک بن مروان و هو خلیفہ بن مروان کے جالہ عقد میں اس وقت آئیں جب قریش و شاف (نسب قریش و شاف)

محمد الارقطہ کے والد یہ عبداللہ حسنی اموی خلفاء کے حاشیہ نشین بھی رہے دعوت عباسیہ جب وسیع پیمانہ پر پھیلی گئی تھی شیعہ مولف عدۃ الطالب کے حسب روایت ایک عباسی داعی نے جب ابراہیم امام عباسی کو یہ اطلاع دی کہ قد اخذت للعبۃ البیعة فجرا سان اجتماعت کما۔ الحجۃ من (یعنی خراسان میں آپ کی بیعت لے لی گئی ہے اور آپ کے واسطے لشکر بھی جمع ہو گئے ہیں) ان عبداللہ کو بھی اس کا پتہ لگ گیا انھوں نے اموی خلیفہ سے تحریراً تجزیہ کر دی اور ساتھ ہی یہ بھی لکھا کہ اتنی بڑی من ابراہیم و صاحبہ یعنی میں ابراہیم و امام عباسی کی اس کارروائی سے بڑی ہنرمند

ہوں ایک اور شیعہ مورخ نے اپنی مشہور تالیف مقاتل الطالبین (ص ۲۵۹ و ۲۶۰) میں مرثیہ بیان کیا ہے کہ اموی خلیفہ نے خدا تعالیٰ کو اسی فخری و جاسوسی کے صدر میں شہرہ نقد رقم بھی عطا کی تھی دعوت عباسیہ کے قائد اس وقت ابراہیم امام بن امام محمد بن امام علی السجادی بن سید عبداللہ بن العباس تھے اموی حکومت نے عبدالارقط کے باپ کی اس جاسوسی کے نتیجہ میں ان کو یکایک گرفتار کر کے مقام حران میں قید کر دیا۔ بحالت قید ان کی غیر طبعی موت واقع ہو گئی جس کا لوگوں کے قلوب پر بڑا اثر پڑا تھا جو ابن سلمہ قرطبی کے مشیر کے ان چند اشعار سے بھی ظاہر ہوتا ہے ابن سلمہ نے کہا تھا :-

قد كنت اسبعتي جلد فصع فصفق قبر حمران فيه حصمه الدين
 میں تو اپنے کو بہت چت و چالاک خیال کرتا تھا مگر مجھ کو سست کر دیا اسی قبر نے جو حران میں ہے
 ليد امام وخير الناس كلهم بين الصفا ثم والاحجار والطين
 اس قبر میں دو امام ہیں جن کے مرنے کی مصیبت تمام ان کی موت نے ہر مالدار و زمین کو متیم کر دیا
 فلا عفا الله من مروان من ظلمه لكن عفا الله عن من قال امين
 پس خدا معاف نہ کرے مروان کے اس ظلم کو لیکن خدا معاف کرے جس نے خیر امین کا نام لیا
 عباسی امام کے وہ سب کے سب بھائی بھتیجے جنہیں اموی حکومت نے قہر
 حیمہ میں نظر بند کر رکھا تھا محمد الارقط کے والد عبداللہ حسینی کی اس جاسوسی کی
 صحنک پاتے ہی بسرعت تمام دشمن تدبیر اپنے طرفداروں عباسی نقیبوں کے پاس
 عراق جا پہنچے جہاں عباسی امام ابراہیم شہید کے حب و مصیبت ابوالعباس عبداللہ
 السفاح کی بیعت ہو کر اموی حکومت کا تختہ الٹ گیا۔ یہ ہے سیاسی انقلاب
 کی وہ عجیب صورت حال جس کے بارے میں زمانہ حال کے شیعہ مورخ مسٹر حبش
 لوبر علی کو بھی تسلیم کر لینا پڑا کہ دعوت عباسیہ کے ذریعے جو سیاسی انقلاب رونما
 ہوا اس کا آئینہ نل اور سطح نظر ایسا ارفع و اعلیٰ تھا کہ زمانہ ماضی و حال میں
 جس کی مثال نہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ :-

ایسا زبردست سیاسی انقلاب نہ زمانہ ماضی میں رونما ہوا تھا

اور نہ زمانہ حال میں اس انقلاب کی بدولت اجماعت و مساوات
انسانی کے جمہوریت پر ور اصولی طور سے نافذ ہوئے ہیں پہلی
باعث اور سبب تھا عباسی خلافت کے غیر معمولی استحکام و قوت کا
اور اس کی نہ ہی عظمت کی پائیداری کا کہ دنیوی اقتدار کے انحطاط
و زوال کے بعد بھی اس کی مذہبی عظمت باقی رہی اور اسی خاندان کے
اہل کائنات حکمرانوں نے اپنی تمام رعایا میں شہلی و طبقاتی مساوات کے
بنیادی اصول پر عمل پیرا ہوتے ہوئے اپنی سلطنت کے ڈھانچے کو کچھ
اس طرح استوار کیا کہ پانچ صدیوں تک بلا کسی مد مقابل کے قائم
رہی اور خاتمہ بھی ہوا تو باہر کے دشمنوں کے یلغار سے (۳۰۰ھ)

ہاشمی آف میرینز)

الغرض دعوت عباسیہ کی مقبولیت عوام الناس میں اسی بنا پر تھی
جسے شیعہ مورخ نے مندرجہ بالا فقرے میں بیان کیا ہے مگر دوسری صاحب کا
قول محض بے اصل اور باطل ہے کہ محمد ابراہیم کی کوئی تحریک عباسی دعوت کے
متوازی چل رہی تھی اور اس کی تنظیم بھی عباسی دعوت سے کم نہ تھی، ای خیالی
باتوں کی قلعی تو محمد ابراہیم کے پدر بزرگوار کے اس واقعہ ہی سے پوری طور پر
کھل جاتی ہے کہ جہان ہی امیر المومنین ابو العباس عبداللہ السفاحؒ بغیر وفراقت
حضرت عبداللہ بن العباسؒ کی بیعت ہو کر خلافت عباسی قائم ہو گئی اموی خلیفہ کے
یہ مجزومعاسوس عبداللہ حسنی مدینہ سے چل کر امیر المومنین کی خدمت میں تہنیت کہنے
الانبار (کوہ) پہنچ گئے عالی ظرف عباسی خلیفہ ان کے پست کردار سے صرف نظر
کرتے ہوئے اپنی دریا دلی سے کہ طعنا بڑے سختی سے کلان السفاح اسفحی الناس ابنا
تاریخ (مختلفہ) اور اسی سخاوت و دریا دلی سے السفاح کہلاتے ان کو بھی گراں نہیا
عطیات سے نوازا مورخ طبری نے یہ واقعہ تفصیل سے لکھا ہے اور کہا ہے :-
قدم عبداللہ بن حسن علی عبداللہ بن حسن (امیر المومنین) السفاحؒ

ابن العباس بالانبار فرما دیا کہ وہاں کی خدمت میں انبار حاضر ہوئے خلیفہ
و قریبہ وادنا و وضع شیش نے عزت و توقیر کی محبت کا برتاؤ کیا عزیز
لہر بیضہ باجہ کی طرح اپنے پاس بٹھایا اور ایسی بات نطق و

احسان کی ان کے ساتھ کی گئی اور کے ساتھ گئی ج ۳ ص ۱۱۱

پھر مورخ ہری نے بتایا ہے کہ جو اہرات کے ضد و پیچھے سے نصف ان کو عطا
فرمائے عبداللہ اتنے مسرور ہوئے کہ بے ساختہ چند شعریات سننے لگے جن سے
نزدک و جبر کا اظہار ہوتا تھا پھر اپنی حرکت پر متنبہ ہو کر کہنے لگے :-

یا امیر المومنین حقوق کا منت لے امیر المومنین یہیری کو اس ہوئی قسم
واللہ صا ا ردت بہا سوا (ایضاً) بخدا میرا ارادہ اس سے برائی کا نہ تھا۔

امیر المومنین نے ان کی معذرت قبول کرتے ہوئے اپنے برتاؤ میں کوئی فرق نہ
آنے دیا۔ بخدا عبداللہ کی اس درخواست کو بھی شرف قبولیت بخشا کہ ان کی پوتی زینب
دختر محمد الارطامیل المومنین کے نو عمر فرزند محمد کے جب نہ حکم میں آئے اس رشتہ کا ذکر
بیچنے اور اراق میں آچکا ہے۔ امیر المومنین عبداللہ السفاح کے چند سالہ عہد خلافت

میں عبداللہ حسنی کئی مرتبہ حاضر ہوئے ایک مرتبہ قرآن شریف بغل میں دبا کر حاضر دربار
ہوئے اور کہنے لگے "اے امیر المومنین ہمارا حق ہمیں دیجئے جو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب
میں ہمیں دیا ہے۔" امیر المومنین عبداللہ السفاح بڑے حاضر جواب تھے۔ ہر جہت فرمایا :-

انتہا رب دادا علی بن ابی طالب جو مجھ سے بہتر اور زیادہ عدل کرنے والے تھے انھوں
نے اپنے ایام خلافت میں تمہارے دونوں بزرگوں حسن و حسین کو جو تم سے زیادہ بہتر اور
برتر تھے کیا اس سے کچھ زیادہ دیا جواب تم کو دینا ہے (صلی اللہ علیہ وسلم) شیخ البدایہ

والنہ زیادہ) عبداللہ یہ معقول جواب سن کر سٹپٹا کر رہ گئے اپنے غلط طالبہ کی
نامنظوری سے شتعل ہو کر حکومت کے خلاف بغاوت کی ریشہ دوانیاں شروع

کردیں۔ امام ابو فیض کئی فات گرامی پر یہ صریح اتہام ہے کہ وہ ایسے لوگوں کی پرپا
ک ہوئی شور و خوں کی تائید اور باغیوں سے ہمدردی کا برتاؤ کر سکتے تھے جن کے کردار

کی پشت کی یہ کیفیت ہو کہ ایک طرف تو سربراہ حکومت و خلیفہ وقت کے یہاں برابر حاضر ہوں نیز امیر المؤمنینؑ کو کفر کا طعن کریں اور بیعت اطاعت و فرمانبرداری کا اظہار کریں عطیات و وظائف کی بیش بہا رقم بار بار حاصل کر کے شاد کام بھی ہوں ، مزید مطالبات کے لئے ہمارے دربار میں قرآن شریف ہاتھوں پر رکھ کر بیت المال میں خمس و فنی پر اپنا حق جتائیں اور امیر المؤمنین سے رشتہ دودا و محبت استوار کرنے کی خاطر ان کے فرزند دلبند کے جبارہ عقد میں اپنی دختر یک اختر بھی دیں اور دوسری طرف اسی حکومت و خلافت کی جڑیں اکھاڑنے اور اپنی خاندانی حکومت قائم کرنے کے لئے بغاوت کی خفیہ خفیہ تیاریاں بھی کریں۔ عبداللہ رضی اللہ عنہ کے بیٹوں کے غلط اقدام بغاوت کو صحیح بنانے کے لئے امام اعظمؒ کا نام کذاب راویوں نے استعمال کرنے کی حماقت کی تھی مودودی صاحب نے اس کے صفحات پر غور کر کے بغیر وہی روایت نقل کر دی ہے جو محض بے اصل ہے۔

انقلاب حکومت | امیر المؤمنین عبداللہ اسحاقؑ کی بیعت خلافت کے موقع پر مودودی صاحب نے طبری وغیرہ کے

حوالے سے امیر المؤمنین کے عم بزرگوار جناب داؤد بن علیؑ کی جو تقریر نقل کی ہے (ص ۱۹۲) اس کا ایک ایک لفظ کذب محض ہے۔ مودودی صاحبؒ نے دل سے اگر غور کر لیتے تو اس کا لغو ہونا حیا ہو جاتا کیونکہ وہ موافق بنی ہاشم کے قطعاً خلاف ہے۔ حضرت داؤدؑ عیسیٰ جیسے محنت و فقیہ یہ خلاف واقعہ بات کہے کہہ سکتے تھے۔

ہمیں جس چیز نے نکالا ہے وہ یہ ہے کہ ہمارا حق صحیحین لیا گیا تھا اور ہمارے بنی عم آل ابی طالب پر ظلم کیا جا رہا تھا اور ہمارے بیت المال میں بے جا تصرف کر رہے تھے۔ اب ہم پر ظلم کرنے لگے اللہ اور اس کے رسول اور حضرت عباسؑ کا ذمہ ہے کہ ہم ہمارے درمیان اللہ کی کتاب اور رسول اللہؐ کی سیرت کے مطابق حکومت

”کریں گے“

(۱) یہ تصور باطل ہے کہ آل عباس خلافت پر اپنا شرعی حق سمجھتے تھے اور دوسروں میں خلافت کا جانا ان کے نزدیک غاصبانہ عمل تھا۔ امیر المومنین ہارون الرشیدؒ نے قسطنطین شاہ روم کو حج تبلیغی مراسم بھیجا تھا، اس میں صراحت سے مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی درجے میں اپنے اقارب کی خلافت کی وصیت نہیں کی تھی۔ یہ کذب بیانی تو سبائیہ کی ہے۔ عباسی سادات میں شرک نہ تھا کہ خدا و رسول کے ذمہ کے ساتھ حضرت عباسؓ کے ذمہ کا بھی ذکر کریں یہ حرکت تو دہی لوگ کر سکتے ہیں جو بنی صلی اللہ وسلم کی نبوت کو کامل نہیں جانتے اور دوسروں کو آپ کے بعد آمروں ہی کہنے کی جرات رکھتے ہیں۔

امیر المومنین ہارون الرشیدؒ نے عباسی امام اور اسلام کے نمایندے کی حیثیت سے نصرانیت کے نمایندے کو یہ تبلیغی مراسم سرکار کی حیثیت سے بھیجا تھا جو جمہور اہل بیت کے مذہب کے عین مطابق ہے۔ دلائل نبوت کے تحت فرماتے ہیں۔ وعمر الامون طبع ۱۹۷۷ء دارالکتب المصریہ طبع ثانی۔ رسالہ ابی الریح محمد بن ثابت

لعمر اللہ لو اسر حالمات لا قاریہ
و نراد طلب السلطان لذی
مرحمہ لو کذلک لہم عقداً لا یحل
ولا یبرم لہم امر لا ینقض ولا
تقل لہم فی عفتوان امر لا ملک لا
یخرج من ایدیہم ولا یبرح
اندأ بنہم

بخدا اگر وہ (حضور صلی اللہ علیہ وسلم) اپنے رشتہ داروں کی حکومت چاہتے اور عزیزوں کے حاکمانہ اقتدار کے خواہشمند ہوتے تو تاکید کے ساتھ عہد کی ایسی گرہ لگاتے جو کھولی نہ جاسکتی اور ایسی جتنہ کہتے جو توڑی نہ جاسکتی اور ابتداء و تحریک ہی میں ان کی حکومت کی جڑیں ایسی مضبوط کر جاتے کہ وہ ان

کے ہاتھ سے نہ نکلی اور ہمیشہ انہیں رہتی

ایسی صورت میں یہ کیسے ممکن تھا کہ کوئی عباسی اور وہ بھی حضرت نواکودین علی جیسا محدث و فقیہ بنی سلیٰ اللہ علیہ وسلم پر یہ جھوٹ بولتا کہ آپ بنو ہاشم کی حکومت کا کوئی تصور پیش کر گئے تھے جو انہیں نہ ملی اور دوسروں نے غصہ کر لی۔

(۲) اموی خلافت میں آل ابی طالب پر کوئی ظلم نہیں ہوا۔ دو واقعے بیشک گزیرے ایک حادثہ گر بلا اور دوسرا زید بن علی کا خروج۔ لیکن ان دونوں حادثوں میں جمہور بنی ہاشم کی تائید و حمایت حکومت و وقت کو حاصل تھی اور سب کے سب ان خروجر کے خلاف تھے۔ حضرت داؤد عباسی کے جد بزرگوار حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے امیر المومنین یزیدؓ سے دونوں بیعتیں کی تھیں اور حضرت حسینؓ کو سمجھایا تھا کہ خروج کی غلطی نہ کریں۔ پھر وقت پر حضرت حسینؓ نے خود اس غلطی کو تسلیم کر لیا اور اپنے موقف سے رجوع کر کے امیر المومنین یزیدؓ سے بیعت کے لئے دمشق روانہ ہو گئے وہ ساتھ کوئی سبائی جو آپ کو کوہ لائے کے لئے عرض داشتوں کے پلندے لیکر گئے تھے اور آپ کے ساتھ آ رہے تھے آپ کے دمشق جانے کے اس بنا پر سخت مخالف تھے اگر وہ بھی ساتھ چلے جاتے ہیں تو خروج پر آمادہ کرنے کے جرم میں سزا سے نہ بچ سکیں گے نہیں جلتے تو گورنر عراق اسی جرم میں ان کے سر قلم کر دے گا ان مقدار سبائیوں نے اچانک حملہ کر کے صلح آشقی کی نفاذ کو ہنگامی صورت دے دی۔

لیکن اس حادثے کے باوجود بنو ہاشم اور خصوصاً بنو علیؓ کے تعلقات امیر المومنین یزیدؓ سے بغایت شگفتہ رہے اور ان سب حضرات نے ان کے مخالفوں کو اپنا مخالف جانتا نہ انھوں نے حرثہ کے ہڑکلمے میں شرکت کی نہ ابن الزبیر سے بیعت کی نہ یزیدوں سے کوئی تعلق رکھا اور نہ مختار ثقفی کی تحریک میں کوئی دلچسپی لی۔ بلکہ مب کے سب پوری استقامت کے ساتھ اموی خلافت کے ساتھ رہے اور اموی خلفاء سے اپنے برادرانہ تعلقات میں کوئی کمی نہ آنے دی۔ ایسی صورتیں

یہ کیسے کیا جاسکتا ہے کہ حادثہ کر بلاء کو انھوں نے اموی خلافت کی طرف سے سمجھا۔ انھوں نے اس کی ذمہ داری امیر عبداللہ پر بھی نہیں ڈالی۔

بنو ہاشم کا یہ موقف اس کی محنت دلیل ہے کہ انھوں نے کر بلاء کے واقعہ

کو بعض ایک حادثہ جانا۔ اگر کسی درجے میں بھی انھوں نے اسے امیر المومنین یزید کی طرف سے ظلم سمجھا ہوتا تو سب کے سب ابن الزبیر کے جھڑکے پیچھے جمع ہو کر اموی خاندان کا استیصال بھی کر دیتے۔ لیکن وہ تو سب ابن الزبیر کے اس لئے مخالفت تھے کہ انھوں نے امیر المومنین یزید کی بیعت سے گریز کیا تھا ان کے نزدیک وہ باغی کی حیثیت رکھتے تھے۔ بنو ہاشم کے نزدیک ابی بنی خلافت شام کی تھی اسی لئے حضرت ابن عباسؓ نے اپنے اہل و عیال کو وصیت کی تھی کہ وہ سب شام چلے جائیں۔ حضرت محمد بن علیؓ بن ابی طالب بھی اسی لئے شام چلے گئے تھے۔

ربیع بن زید بن علی کا خروج میدودی صاحب کو بھی تسلیم ہے کہ خود حضرت داؤد بن علی عباسیؓ نے انھیں خروج سے منع کیا تھا (ص ۲۶۸) ایسی صورت میں وہ ان کے انجام کو امیر المومنین ہشامؓ جیسے علیم و نیک سیرت اموی خلیفہ کے ظلم سے کیسے تعبیر کر سکتے تھے۔ اس پر تفصیلی گفتگو پچھلے اوراق میں آچکی ہے۔

ان دو واقعات کے علاوہ جن میں حضرت داؤد بن علی عباسیؓ اور ان کے جد بزرگوار حضرت ابن عباسؓ کا موقف عیاں ہے اور کون سے مظالم تھے جو آل ابی طالب پر کئے گئے جس کا بدلہ لینا ضروری تھا؟ عباسیوں اور امویوں کا اختلاف کسی درجے میں خاندانی نہ تھا اور نہ وہ اس کے مکلف تھے کہ ملویوں کی سیاسی غلطیوں کو اپنے سر لیں اور مفروضہ مظالم کا بدلہ لینے کھڑے ہوں پچھلے اوراق میں دعوت عباسیہ کے بلند ترین مقاصد کے بارے میں تاریخی حقائق کے اعتبار سے گفتگو آچکی ہے۔

بیت المال پر ناواجمہ نقدہ قسم کا مسئلہ ہم پہلے بدلائل قطعیہ صاف کر چکے ہیں۔ حضرت امام شافعیؒ و مستمذیریؒ ثبوت اس کے لئے کافی ہے کہ نہ خلفائے اسلام نے کبھی بیت المال پر ناجائز تصرف کیا اور نہ وہ کر سکتے تھے۔ اگر کرتے

تو حکومت کے ساتھ امت کی شیفگی اور وابستگی قائم نہیں رکھ سکتی تھی۔ یعنی ہم یہ نہ دیکھتے کہ جو بھی امام وقت کے خلاف کھڑا ہوتا کام رہا اور امت نے اس کے اقدام سے کسی دلچسپی کا اظہار نہیں کیا۔

حضرت داؤد بن علی عباسی کے اس وضعی بیان پر مودودی صاحب نے یہ فقرہ چست کیا ہے (ص ۹۲)

”لیکن حکومت حاصل ہونے کے بعد کچھ زیادہ مدت نہ گزری کہ انہوں نے اپنے عمل سے ثابت کر دیا کہ یہ سب کچھ فریب تھا۔“

گویا ان کے نزدیک خلافت عباسیہ میں کتاب و سنت پر عمل نہ تھا اور خلفاء و کرام اپنی من مانی کیا کرتے تھے۔ یعنی تقریباً چھ سو برس تک جو خلافت قائم رہی وہ دینی اعتبار سے کوئی حیثیت نہیں رکھتی تھی اور امت اتنی بے وقوف و بزدل اور بے دین تھی کہ ایسی خلافت کو اس نے برپا رکھنے دیا اور جب سبائیوں کی غداری سے یہ خلافت ہلاک ہو گئی تو پھر بھی یہی ضروری سمجھا کہ نئی خلافت عباسیوں ہی کی ہو۔ چنانچہ قاہرہ (مصر) میں دو صدی تک امینی خلافت بنو عباس کی رہی۔ انھیں کاچلتا اور قطیفہ میں نام عباسی طیفہ ہی کا لیا جاتا رہا۔

پھر فرماتے ہیں: (ص ۱۹۴)

”منصور کے زمانے میں عباسیوں کے اس دعوے کی قلعی بھی کھل گئی کہ وہ آل ابی طالب پر بنی امیہ کے مظالم کا بدلہ لینے آئے تھے۔ جس زمانے میں محمد بن عبد اللہ نفس زکیہ اور ان کے بھائی روادوش تھے اور منصور ان کی تلاش میں سرگرم تھا اس نے ان کے پورے خاندان اور ان کے رشتہ داروں کو صرف اس قصور میں گرفتار کر لیا کہ وہ ان کا بیتہ نہیں دے رہے تھے۔ ان کی ساری جائیداد ضبط کر کے نیلام کی گئی۔ ان کو بیڑیوں اور طوق و زنجیر میں مقید کر کے مدینے سے عراق لے جایا گیا۔ جلی میں ان پر سخت مظالم کئے گئے۔ محمد بن ابی اسیم

بن الحسن کو دیوار میں زندہ چنوا دیا گیا۔ ابراہیم عبد اللہ کے خسر کو منگا کر کے ڈیڑھ سو کوڑے لگائے گئے پھر قتل کر کے اُن کا سر فوسان میں گشت کرایا گیا اور چند آدمی اس کے ساتھ عوام کے سامنے یہ شہادت دیتے پھرے کہ یہ نفس زکیہ (۹) کا سر ہے۔ کچھ مدت بعد جب نفس زکیہ مدینہ میں شہید ہوئے تو ان کا سر کاٹ کر شہر شہر بھرا گیا اور ان کی اودان کے ساتھیوں کی لاشیں تین دن تک مدینہ میں برسر عام لٹکائی گئیں پھر کوہ سلج کے قریب انھیں مقابر ہیو دیں پھینک دیا گیا۔

اس بازارِ حقے کی قلعی کر عباسی ”ال ابی طالب پر ہی امیہ کے مظالم کا بدلہ لینے کو لگے تھے پچھلے اوراق میں کھولی جا چکی ہے ربی پورے خاندان کی گرفتاری، سوطبری سے قدیم مورخ ابن قتیبہ المعارف ص ۹) محمد الارقطہ کے صرف باپ اور تین چچوں حسن، داؤد اور ابراہیم کے گرفتار کئے جانے کا ذکر ہے جو بغاوت کی ریشہ دوانیوں میں مصروف تھے نہ کہ مودودی صاحب کی اس غلط بات کا کہ ”پورے خاندان اور ان کے رشتہ داروں کو صرف اس قصور میں گرفتار کر لیا کہ وہ ان کا (محمد و ابراہیم باغیوں کا) پتہ نہیں دے رہے تھے“ طبری نے ان حسنیوں کی بغاوت کے سلسلے میں بے شمار وضعی و مقننہ اور داکتیں درج کی ہیں جو کتاب کے اردو ادیشن (مطبوعہ جامعہ عثمانیہ حیدرآباد دکن) کے تقریباً پونے تین سو صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں ان ہی کے سرسری مطالعے سے یہ بات اظہر من الشمس ہو جاتی ہے کہ بغاوت کی ساری باگ ڈور باغیوں کے پدر بزرگوار عبداللہ بن حسن مثنیٰ کے ہاتھ میں تھی جو ایک طرف تو عجیب اور پر بیان ہوا خلیفہ المصنوع کی اطاعت و وفاداری کا پختہ عہد منافقانہ کئے ہوئے تھے اور دوسری طرف عباسی خلافت کی جڑیں اکھڑ کر اپنی خاندانی حکومت قائم کرنے کی غرض سے بغاوت کے سارے جتن بھی کرا رہے تھے۔ امیر المومنین المصنوع نے ان کے راز معلوم کرنے کے لئے جیسا طبری کی روایتوں میں صراحتاً بیان ہے

ایک حین شخصی عقبہ بن سلم از دی کو اس کام پر مقرر کیا کہ باغیوں کے طرفداروں کی جانب سے وہ ایک مصنوعی خط اور زرے جا کر عبداللہ کو پیش کرے ابتداء میں اسے دھتکاریں خط دروپیہ لینے سے انکار کریں تو بار بار جائے عاجزی وانکسار سے پیش آئے حتیٰ کہ وہ اس سے مانوس ہو جائیں تو اس طرح ان کے سارے راز معلوم کر لئے چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ امیر المؤمنین نے اس کے بعد عبداللہ سے جب بوقت ملاقات پوچھا کہ تم اپنے عہد وفاداری پر قائم ہو کہنے لگے بیشک میں اپنے مضبوط عہد پر قائم ہوں امیر المؤمنین نے عقبہ جاسوس کو جو ایک جانب کھڑا تھا اشارہ کیا جو ان کے سامنے آگیا اب عبداللہ کے ہاتھ کے طیسے اڑ گئے دوزانہ ہو کر عاجزی سے معافی مانگے اور یہ عرض کرنے لگے اعلیٰ یا امیر المؤمنین اے اللہ لے امیر المؤمنین میری خطا بخشے اللہ آپ کی خطا پر بھی کرے (امیر المؤمنین نے ایسے مجرم کو قید کرنے کا حکم دے دیا اور ان کے ساتھ ان کے شریک ان کے بھائیوں کو بھی قید کر دیا عہد الارقطہ اپنے باپ چچوں کے قید و بند کی خبر پا کر اپنی ماں حسد سے خفیہ طے اور کہا بغاوت سے اب میں نے دستکش ہونے کا ارادہ کر لیا ہے تم قید خانے جا کر آتا کا خیال معلوم کر آؤ انھوں نے جا کر شوہر سے محمد کے امادے کا جب ذکر کیا۔ عبداللہ نے سختی سے منع کیا۔ بنوی سے کہا تم جا کر محمد سے کہہ دو کہ ”وہ اپنی حکومت کی دعوت دے اور اس سے لئے پوری کوشش کہے ہمارا کچھ خیال نہ کرے“ طبری اردو ص ۱۵۷ (ج ۳) ایسے مجرموں کو جو بغاوت کراتے ہوں۔ قید و بند کی سزا دینا کیا ظلم میں شمار ہو سکتا ہے۔ طبری کی ایک اور روایت میں جناب جعفر صادق کی بیٹی ام الحسین بنت عبداللہ بن محمد الباقری بیان ہے کہ میں نے اپنے چچا سے پوچھا آپ محمد (الارقطہ) کے معاملے سے متعلق کیا کہتے ہیں جناب جعفر نے فرمایا یہ ایک فتنہ ہے جس میں محمد یہاں قتل ہو جائے گا اور اس کا بھائی عزراں میں (۲۳۹) طبری اردو ص ۱۵۷ علوی گھرانے کے اکابر جب اس غلط اقدام کو فتنہ جانتے ہوں تو اس فتنے میں شرکت کیوں کرتے چنانچہ یہ حقیقت ثابت ہے کہ مدینہ میں ایک علوی بھی

جہاں وہ نکل پڑی سڑک سے آکر لمبائی سے یا اس کے کہیں قریب ہے۔

(ص ۲۳ طبری اردو ایڈیشن)

محمد الارقطہ کے اس واقعہ سے ایک سو چالیس سال پہلے ہی یعنی عہد رسالت میں مدینہ سے یہودیوں کا نام و نشان مٹ چکا تھا ان کے قبرستان کو مدت مدید کے بعد بھی مدینہ البقیہ میں موجود بتانے اور مقتولین کی لاشیں وہاں پھکوانے کی روایت محض نسخہ ہے جائدادوں کے نیلام کی حقیقت بھی اس واقعہ سے معلوم ہو جاتی ہے جو طبری کی روایت میں ہے کہ محمد الارقطہ کے بھائیوں علی و سلیمان و ادریس نے اپنے مقتول بھائی کی وراثت کے بارے میں محمد کے بیٹوں سے تنازع کیا اور کہا تمہارے باپ چونکہ اپنے والد عبد اللہ کی زندگی ہی میں قتل ہو گئے تم محبوب الارث ہو، حقدار نہیں یہ مقدمہ دالی مدینہ حسن بن زید بن حسن مثنیٰ کی عدالت میں پیش ہوا وہ محمد کے حقیقی چچا زاد بھائی تھے انھوں نے امیر المؤمنین سے رجوع کیا امیر المؤمنین موصوف نے جواب دیا کہ جب تم کو میرا یہ خط ملے تم محمد کے بیٹوں کو ان کے دادا کا ورثہ دلا دو۔ (ص ۲۴ طبری اردو ایڈیشن)

جائداد اگر نیلام ہو چکی ہو تو ورثہ دلانے کا سوال ہی نہ تھا۔ مودودی صاحب غیر متعصب ہو کر ان تاریخی واقعات کو بیان کر سکتے تو وضعی روایتوں کی خرافات کو قبول نہ کرتے اور نہ محمد مقتول کے نام کے بجائے سہائیکہ کے خترم لقب "نفس زکیہ" کی بار بار موقع بموقع یوں تکرار کرتے اب چند نظ اس سلسلے میں بھی لکھنے ضرور ہیں۔

محمد الارقطہ۔ محمد نام الارقطہ لقب یلقب الارقطہ (جہرۃ الانساب ابن حزم) چہرے پر چچک کے داغ بکثرت ہونے سے "الارقطہ کہلائے لجم شحم

علہ عبد اللہ بن حسن مثنیٰ کی عمر اپنے بیٹے محمد الارقطہ کے مقتول ہونے کے وقت ۵۰ سال تھی بیٹے کے مارے جانے اور حصول خلافت کی اس بغاوت کی ناکامی کے عہد سے جانبر نہ ہو سکے ان کو زہر سے ہلاک کرنے کی روایت محض بے اصل ہے۔

سیاہ فام تھے ان کا بیٹا حسن ان سے بھی زیادہ سیاہ رنگت ہونے سے ”ابوزنف“ کہلاتا تھا یہاں یلقب ابوالزنف لیسلسلہ سمرقند وحدثا انحر بالحدینۃ (صکۃ جہرۃ الانساب) یعنی یہ جن بن محمد الارقط زیادہ سیاہ فام ہونے سے ابوالزنف کہلاتا تھا اور مدینہ میں شراب نوشی کی سزا پائی تھی۔ دوسرے بیٹے محمد الارقط کا عہد الاشتر تھے جو اپنے والد اور چچا ابراہیم کے بغاوتوں میں مقتول ہونے کے بعد بھاگ کر سندھ چلے آئے تھے پھر گرفتاری کے خوف سے کابل کے علاقے کی جانب پلے گئے وہاں ملیح پہاڑ پر گور فرسندھ کے فوجی دستے کے ہاتھوں قتل ہو گئے تھے۔ محمد الارقط نے سیاسی اقتدار حاصل کرنے کے پرہیزگاروں میں اپنے کو ”مہدی“ کہا احمد مسالمت میں بھی ”مہدی“ لکھا وکان محمد بن عبد اللہ بن حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب مہدی بالمہدی (ص ۳۴۳) البتہ والاشتراف مسعودی (خلعاً بکے تھے ان کے مقتول ہوجانے کے عرصہ بعد ان کی بغاوت کے جواز میں جو جلی حدیثیں وضع ہوتی رہی ان میں ان کے بھیکے بن کی خصوصیت کا بھی لحاظ رکھا گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولی کہ یہ قول منسوب کیا گیا ہے کہ میری اولاد میں ایک ”مہدی“ ہوگا جس کا نام میرے نام پر اور

کابل کے علاقے میں پہنچ کر ایک عورت کو جالہ عقد میں لائے تھے اس کے بطن سے ایک بیٹا ہوا جس کا نام اپنے والد کے نام پر محمد رکھا فوجی دستے نے ان کی بیوی اور خور و سال بیٹے کو باغداد خلافت میں بھیج دیا امیر المومنین نے پرورش کے لئے بلطائے دخیفہ مدینہ میں اہل خاندان کے پاس بھیج دیا اسکا محمد ابوبکلی سے ان کی نسل چلی جن میں علاء وفضل اور ولید کے گھر نے ہوئے۔ جد اشتر الاشتر کا نواسہ کابل کے پہاڑ ملیح پر قتل ہونا تاریخی حقیقت ہے ان کے فرزند کو اس وجہ سے محمد ابوبکلی کہا گیا مگر چند سال سے کلفن (کراچی) پر ایک غیر معروف شخص کی قبر کو ان سے منسوب کرنے کی جسارت کی گئی ہے۔ پھر ایک تین تاریخی حقیقت کو نظر انداز کیا گیا ہے۔

جس کے باپ کا نام میرے والد کے نام پر ہوگا اور اس کی آوازیں فرخراہٹ ہوگی فی
 ساندہ رتہ (مقاتل الطالبین ۲۳۲) بھی کہا گیا ان کے دونوں کندھوں کے
 درمیان بیضہ مرغ کے برابر ایک سیاہ خال ہر نبوت کی طرح تھا (معادۃ اللہ من
 ذلك چنانچہ "نفس زکیہ" لقب کے لئے سبائئہ نے یہ جعلی حدیث گھڑی ہے۔
 روی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت
 وآلہ وسلم انہ قال تقتل باجھارا لزیت من ولدی نفس
 ہے آپ نے فرمایا اجمار ازیت (مقام نزد
 مدینہ) پر میری اولاد میں سے نفس زکیہ
 قتل ہوگا۔

عمر الارقطہ کے بعد ان کے چچا زاد بھائی اور بیٹوں نے مدینہ کے قریب مقام فقیر
 بغاوت کی تھا اور مقتول ہوئے تھے ان کے بارے میں بھی صحیح حدیث گھڑی گئی کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا گزرتا جماعت صحابہ مقام فقیر پر اس بغاوت سے ۳۵ برس
 پہلے ہوا آپ نے صحابہ کے ساتھ نماز جنازہ پڑھی اور فرمایا اس جگہ میرے اہلبیت
 سے ایک شخص جماعت مومنین قتل ہوگا ان کے لئے کنن اور خوشبوئیں جنت
 سے نازل ہوں گی اور ان کے جسم ان کی روجوں سے پہلے ہی جنت میں پہنچ جائیں گے
 تسبیح اور احمر اجساد ہم الی الجنة (مقاتل الطالبین ۳۱۷)
 محمد الارقطہ نے اپنی بغاوتوں کے دنوں میں حب روایت طبری مسجد نبوی
 کے آرائشی سامان کو کھسٹ لیا۔ مسجد کے پردوں سے باغیوں کے لئے زریں بنوائیں
 مسجد نبوی کے شامیانوں کو کاٹ کر اپنے ساتھیوں کے لئے لباوے بنوائے
 (ص ۲۲۲ طبری اردو) پھر مسجد نبوی کے منبر سے لوگوں کو بغاوت پر ابھارنے
 کے لئے جو تقریریں بکلاتے بکلاتے کی اس میں امیر المومنین ابو جعفر المشورکی
 ذات گراہی کر لیا دہی اور لغوا تہام لگا یا طبری نے محمد الارقطہ کے جو الفاظ
 نقل کئے ہیں اس میں کا یہ فقرہ سنے۔ محمد الارقطہ نے کہا تھا۔
 "لے لوگو! تمکو معلوم ہے کہ دشمن خدا ابو جعفر نے اپنے

عہد میں بیت اللہ کے مقابلے میں اس کی تحقیر کے لئے ایک قبتہ حضرت بنایا۔
(الآخرہ)

بغداد و شریفین میں قمر الامارۃ کے ساتھ ہی جو عظیم الشان مسجد جامع تعمیر کرائی گئی تھی جس کی تعمیر کی نگرانی دو ہزر گز کا قاضی حجاج بن ارطاة اور امام ابوحنیفہؒ کر رہے تھے کس سو قیامتہ پہلے میں اس کی جانب اشارہ ہے۔ طبری ہی کے حوالے سے جن مباحث کے کردار کی پستی کی یہ مختصر سی کیفیت بیان کی گئی ہے ان کو سبائہ کے محترمہ لقب سے مودودی صاحب "نفس زکیہ" بتاتے ہیں۔

اموی و عباسی خلافتیں
ان جیسے لوگ چونکہ خاندانی مسئلہ سمجھتے ہیں اس لئے بنی امیہ کے علوئین پر اور عباسیوں کے بنی امیہ پر مفروضہ مظالم کی جہل

روحانیوں کو انھوں نے اچھا لاسے۔ عباسیوں کا امویوں سے اختلاف سیاسی اور آئینی تھا۔ اموی خلافت فاعل عربی حکومت تھی اور ابتداءً اسے نمودنا چاہئے تھا لیکن جب غیر عرب نسلوں میں کئی پشتیں اسلام کی جوگر ہو گئیں تو ان میں قدرتی طور پر جذبہ ابھرا کہ حکومت میں ان کی بھی نمائندگی ہو۔ عباسیوں کو جیسا تفضیلاً بیان ہو چکا ہے، غیر عرب مسلمانوں کا یہ موقف واجب معلوم ہوا اور انھوں نے غیر عرب نسلوں کے اس جذبے سے فائدہ اٹھا کر اپنی خلافت کی دعوت دی امویوں کی جگہ کسی دوسرے خاندان کی حکومت ہوتی اور ان کی حکمت عملی یہی ہوتی جو امویوں کی تھی تو اس وقت بھی عباسیوں کی روش یہی ہوتی کہ امت میں عرب و غیر عرب چھٹکس دور کرنے کے لئے انقلاب لایا جائے۔ لہذا یہ تصور کسی درجے میں درست نہیں کہ عباسیوں اور امویوں کا اختلاف خاندانی چشمک کے پست جذبے پر مبنی تھا اور انھوں نے اپنے بنوعم علویوں پر امویوں کی مفروضہ مظالم اور کرملہ میں اموی فوج کی مفروضہ بربریت کا بدل لایا تھا۔ امویوں کے آخر عہد میں ان حالات کی بنا پر جن کا ذکر آچکا ہے انقلاب ناگزیر ہو گیا تھا دعوت عباسیہ کی

بنیاد چو کہ نہایت امیں تھی اس لئے امت میں وہ مقبول ہوئی اور جو لوگ سیاست کو گھریلو تنازع اور خاندانی چپقلش بنائے ہوئے تھے اور اسی بنا پر انھوں نے خردیج کئے تھے وہ ناکام رہے۔

انقلاب حکومت کے دوران قتل و غارت گری کے واقعات کم و بیش ہر انقلاب میں پیش آتے ہیں وہ اس انقلاب میں بھی پیش آئے مگر عباسی خلافت قسام ہو جانے کے بعد اموی سادات کو عباسی خلافت میں نہ صرف بڑے بڑے مناصب لئے گئے بلکہ ان کے خاندانی روابط و تعلقات مناکحت و معاہرت برابر قائم رہے۔

چند مثالیں ملاحظہ ہوں آخر اموی خلیفہ مروان بن محمد کے زمانے میں عبدالعزیز بن امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز بن مروان بن الحکم والی مدینہ تھے ان ہی عبدالعزیز کو امیر المومنین ابو جعفر المنصور نے اپنے ندیم خاص کا منصب عطا کیا دکان فی صحابۃ ابی جعفر المنصور (جمہور الانساب ابن خزم ص ۶۹) اموی خلیفہ مروان بن محمد کی صاحبزادیاں اور لواحقین جو ان کے ساتھ مصر میں تھے ان کے مقتول ہو جانے پر انھیں غرت کے ساتھ ان کے وطن حران (شام) بھیج دیا گیا جہاں یہ خاندان آسائش و اکرام سے رہتا رہا خصوصاً خلیفہ عباسی کے زمانہ میں حکومت نے ایسا ہیثم قرار دیا خلیفہ ان کے لئے مقرر کیا تھا جو ان کے درجے کے لائق تھا (ہسٹری آف سیرلسن ص ۳۳۱) اموی سادات کے جو خاندان کوفہ و بصرہ میں آباد تھے امیر المومنین ابو جعفر المنصور نے ان سے رشتہ مناکحت قائم کئے ان میں سے ایک خاندان جو خالد بن اسید بن ابی العیص بن امیہ کے اخلاف سے بصرہ میں سکونت پذیر تھا امیر المومنین ان کی ایک خاتون سے خود اپنا نکاح کیا اس اموی خاتون کے بطن سے ان عباسی خلیفہ کے دو فرزند علی و عباس اول ایک دختر عالیہ ہوئیں جو عباسیوں کی اموی نواسی تھیں۔ دوسری اموی دوشیزہ ہے اپنے شوہر جعفر کا نکاح کیا (جمہور الانساب ابن خزم ص ۳۳۱) امیر المومنین کے دوسرے فرزند ہمدی کی زوجیت میں اموی خاتون سیدہ رقیہ بنت عمر بن خالد بن عبداللہ بن عمرو بن

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے ان کے دو بیٹے ہوئے۔ اسی طرح اور متعدد رشتے ہوتے رہے۔ یحییٰ بن سعید بن ابان بن سعید بن العاص اموی جو بلند پایہ محدث کو ذی کے ساکن تھے ان کو امیر المؤمنین المنصور نے بغداد بلا لیا تھا قدم بغداد و فخر لہا (کتاب المعارف) وہیں ۱۹۷ھ میں فوت ہوئے۔ دیگر عباسی خلفاء امیر المؤمنین المعتمد بالله اور ان کے فرزند امیر المؤمنین الواثق بالله کے عہد میں ابو مرثد محمد بن عثمان اموی مدظلہ کے قاضی تھے (جہر الانساب ص ۱۸) اسی عہد میں محمد بن عبد اللہ بن سعید اموی مکہ کے والی تھے۔ امیر المؤمنین المتوکل علی اللہ عباسی کے عہد سے تقریباً ۱۵۰ سال سو برس بعد تک بغداد کے قاضی القضاۃ کا عہدہ انوی گھرانے بنو ابی الشوارب میں رہا۔

والقضاء فی بغداد مقرر دینی نبی اور بغداد میں عہدہ قضا (خلیفہ) ابی عثمان بن عبد اللہ بن خالد بن المتوکل علی اللہ کے عہد سے ہمارے زمانے اسید ابی ابی العیض بن امیہ من عہد المتوکل الی زمانتنا ہذا وہم بنو ابی الشوارب ہیں قائم رہا۔

ان میں علی بن محمد بن عبد الملک بن محمد ابی الشوارب اور ان کے دادا بچا محمد بن عبد اللہ اموی بغداد کے قاضی القضاۃ رہے اور العاص بن محمد اموی بصرے کے قاضی تھے علامہ ابن کثیر نے تاریخ کے واقعات کے سلسلے میں ابوالحسن احمد بن محمد بن عبد اللہ بن عباس بن محمد بن عبد الملک بن محمد ابی الشوارب کو بغداد کا قاضی القضاۃ بتایا ہے۔ اس اموی خاندان کے ۲۴ حضرات بعد میں یکے بعد دیگرے قاضی رہے۔ بصرے میں دوسرا اموی خاندان حضرت ابوالحسن رضی اللہ عنہ کے فرزند عتبی کی نسل کا آباد تھا جن میں مشہور ادیب مصنف محمد بن عبد اللہ بن عمرو ابو عبد الرحمن الاموی العتبی متوفی ۳۵۷ھ (قاموس الترابیم ج ۱) عباسی عہد کے اموی علماء فضلاء و عارف و شام اور دیگر مقامات میں آثار رہے مثلاً عبد اللہ بن سعید بن

جد الملك بن مروان جن کی کنیت ابو صنوان تھی اور امیر المومنین عبد الملك کے پوتے کتاب نو اور دغیرہ کے مصنف تھے دمشق کے ساکن تھے وہیں سلاطین بعد امیر المومنین ابو جعفر المنصور انتقال ہوا۔

دمشق ہی کے ایک اور اموی ادیب و مصنف بربان الدین مسعود بن شجاع بن محمد بن محمد بن الحسن الفقیہ متوفی ۵۹۹ تھے۔ اٹھانی کے مولف علی بن الحسین بن محمد احمد ابن الجیشم بن عبد الرحمن بن مروان ابو الفرج الانوسی تو بغداد ہی میں رہتے تھے وہیں ۵۹۹ء میں انتقال ہوا۔ ابن حزم نے اسی طرح اندلس میں اموی امرا کے پاس متعدد عجایب سادات کو معزز جہان کی حیثیت سے مقیم بتایا ہے۔

مودودی صاحب نے انقلاب حکومت کے بعد اموی سادات پر وحشیانہ مظالم اور ان کے مزارعت کی بھرتی کی جو وضعی داستانیں صدیوں بعد کے مؤلفین کے حوائے سے بڑے اہتمام سے درج کی ہیں اور کہہ دیجئے کہ امویوں کا بچہ بچہ قتل کر ڈالا گیا تو سطور بالائی تفصیلات کی رکنی میں ان کی کیا حقیقت رہتی ہے۔ قدیم مورخین طبری نے ان وحشیانہ مظالم اور قہر وں کی بھرپور شہادتیں کا اشارہ تک نہیں کیا اسی لئے مودودی صاحب کو اپنے منہ پر آخ کو چھوڑ کر صدیوں بعد کی کتابوں سے یہ خرافات لینے پڑے۔

علامہ ازہر امیر عبد الرحمن الداخل جو اس انقلاب کے عینی شاہد تھے اور انہوں نے ہسپانیہ میں اپنا سیاسی اقتدار قائم کر لیا ان کی ادلا دیں ہسپانیہ کی مشہور حکومت غر صہ ملک قائم رہی انہوں نے وہاں جا کر ان مفروضہ مظالم کی کوئی تفصیل بیان نہیں کی اگر کرتے تو اندلس کے مصنف اپنی تصنیفات میں ضرور بیان کرتے اس کے برخلاف تاریخ نگار نہیں ہیں یہ ملتا ہے کہ ہسپانیہ پہنچنے کے بعد امیر المومنین نے اپنے اہل دعیال کو شام سے بلوایا تھا پھر وہیں یہ بھی ملتا ہے کہ جب ان سے دریافت کیا گیا کہ وہ خلافت کی بیعت لینا چاہتے ہیں یا امارت کی تو فرمایا خلافت کی بیعت مشرق و عراق میں ہو چکی ہیں صرف امیر ہوں حالانکہ ان کا یہ حق تھا کہ عباسی

خلافت کے مقابلے میں سنیوں کی خلافت قائم کیے مگر وہ سیاست اسلامیہ کو
خاندانی مسئلہ نہیں سمجھتے تھے اور نہ اموی سادات کی یہ ذہنیت تھی کہ امت
کے اجماع کو ٹھکرا کر دو چار سوسے سبائیوں کو ساتھ لیکر اور ابن رسول اللہؐ کے
کے نعرے لگا کر خلافت کا دعویٰ کر ڈالیں اور حبیب نامہ ہو کر مقتول ہوں تو
ان کا نام "شہیدوں کی فہرست میں لکھ دیا جائے" خدا ولی اللہ محدث دہلوی
نے غلوؤں کے اودھ کے سلسلے میں ایک شبہ کا جواب دیتے ہوئے اپنی مشہور
تالیف ازالۃ الخرافین صحیح بات لکھ دی ہے کہ

"در عنایت ازلی مقرر بود کہ هیچگاه حضرت مرتضیٰ و اولاد
او تا دامن قیامت منصور نشوند و هیچگاه خلافت ایشان
علی و جھناب صورت نگیرد و ہر کہ از میان ایشان دعوت بخود
کند و سر بقتال بر آرد مخدول بلکہ مقتول شود"

ابن ناکامیوں کی جو داستان سبائی کذابین نے تراشی مودودی
صاحب نے اسی سے اخذ کر کے لکھ ڈالا ہے کہ حضرت حسینؑ کے مقتول ہوجانے
کے بعد ان کے جسم سے کپڑے اتار لئے گئے اور پھر ان کی لاش پر گھوڑے دوڑا
کر اسے روندنا گیا اس کے بعد قیام گاہ کو لوٹا گیا اور خواتین کے جسم پر سے
چادریں تک اتار لی گئیں۔ یہ سب باتیں اگرچہ کذب محض ہیں لیکن بفرق محال
ایک بات بھی صحیح ہو تو اس کے فاعل پر اللہ کی لعنت ہو ورنہ کہنے اور لکھنے
والے پر ہوا حتیٰ طرح دمشق کے باشندوں کے قتل عام اور امویوں کے بچے
بچے کے ذبح کرنے اور اموی خلفائے کی قبروں کی پھیر مٹی کرنے والے پر اللہ کی
لعنت ہو ورنہ کہنے اور لکھنے والے پر ہو۔ مودودی صاحب نے عباسی اور
اموی سادات کی تنقیص کے لئے صدیوں بعد کے مولفین کی رواندہیں جو
منتخب کی ہیں اور قدما کی کتابوں اور ہم عصر مولفین کے بیانات سے صرف نظر
کیا ہے اسی سے ان کی بدینتی کا پتہ چل جاتا ہے۔ غلوؤں کی بغاوتوں کے سلسلے

میں ان سے یہ دریافت کیا جاسکتا ہے کہ باغیوں کو پناہ دینے والا یا ان کے بارے
حکومت کو خبر دینے سے گریز کرنے والا خود باغی قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں تو یہ
جو کچھ انہوں نے محمد الارقط کے والد عبد اللہ بن حسن مثنیٰ کے بارے میں لکھا ہے
کہ "صرف اتنے قصور ہیں کہ وہ ان (باغیوں) کا پتہ نہیں دے رہے تھے" اس
سے ان کی کیا مراد ہے۔ جاننے کے بعد پتہ نہ دینا "صرف اتنا قصور ہے" یا نہایت
سنگین جرم ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے "وَلَا تَكْتُمُوا الشَّهَادَةَ وَمَنْ
يَكْتُمْهَا فَإِنَّهُ آفَسَ قَلْبُهُ" (گو ای کو مت چھپاؤ اگر کوئی اسے چھپائیگا تو اس
کا دل گنہگار ہے) گنہگار علویوں کی واجبی سزا پر تو مودودی صاحب کا یہ ادب
اور عباسی و اموی سادات پر بغاوتوں کے فرو کرانے پر سو قیامت لہے میں یہ سب
دشمن!

انفقاہ و بیعت مودودی صاحب نے امام ابو حنیفہؒ اور امیر المومنین المنصورؒ
ہر ایک اور اختراذ کیا ہے اور ایک ایسے مؤلف کے حوالے سے
جو ان بزرگوں کے زمانے سے تقریباً سات سو برس بعد کا ہے لکھا ہے کہ "ص ۱۲۱"

مخلافات کے متعلق امام ابو حنیفہؒ کی رائے یہ تھی کہ پہلے بڑھو اقتدار پر
قبضہ کرنا اور بعد میں دباؤ کے تحت بیعت لینا اس کے انفعاد کی جائز
صورت نہیں ہے۔ صحیح خلافت وہ ہے جو اہل الرائے لوگوں کے
اجتماع اور مشورے سے قائم ہو۔ اس رائے کو انہوں نے ایک ایسے
نازک موقع پر بیان کیا جبکہ اسے زبان پر لانے والے کا سر اس کی
گردن پر باقی رہنے کا احتمال نہ تھا۔

المنصور کے صاحب ریمع بن یونس کا بیان ہے کہ منصورؒ نے
امام مالکؒ، ابن ابی ذئبؒ اور امام ابو حنیفہؒ کو بلایا اور ان سے کہا
"یہ حکومت جو اللہ تعالیٰ نے اس امت میں مجھے عطا کی ہے اس کے
متعلق آپ لوگوں کا خیال کیا ہے کیا میں اس کا اہل ہوں؟"

امام مالکؒ نے کہا ”اگر آپ اس کے اہل نہ ہوتے تو اللہ اسے آپ کے سپرد نہ کرتا“

ابن ابی ذئب نے کہا ”دنیا کی بادشاہی اللہ جس کو چاہتا ہے عطا کرتا ہے، مگر آخرت کی بادشاہی اسی کو دیتا ہے جو اس کا طالب ہو اور جسے اللہ اس کی توفیق دے۔ اللہ کی توفیق آپ سے قریب ہوگی اگر آپ اس کی اطاعت کریں ورنہ اس کی نافرمانی کی صورت میں وہ آپ سے دور رہے گی۔ حقیقت یہ ہے کہ خلافت اہل تقویٰ کے اجتماع سے قائم ہوتی ہے اور جو شخص خود اس پر قبضہ کر لے اس کے لئے کوئی تقویٰ نہیں ہے۔ آپ اور آپ کے مددگار توفیق سے خارج اور حق سے محروم ہیں۔ اب اگر آپ اللہ سے سلامتی مانگیں اور پاکیزہ اعمال سے اس کا تقرب حاصل کریں تو یہ چیز آپ کو نصیب ہوگی ورنہ آپ خود ہی اپنے مطلوب ہیں“

امام ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ جس وقت ابن ابی ذئب یہ باتیں کہہ رہے تھے میں نے اور مالکؒ نے اپنے کپڑے سمیٹ لئے کہ شاید ابھی ان کی گردن اڑادی جائے گی اور ان کا خون ہمارے کپڑوں پر پڑے۔ اس کے بعد منصور امام ابو حنیفہؒ کی طرف متوجہ ہوا اور بولا آپ کیا کہتے ہیں۔ انھوں نے جواب دیا ”اپنے دین کی خاطر رات کو تلاش کرنے والا غصے سے دور رہتا ہے۔ اگر آپ اپنے خصم کو متوہن کرنا چاہتے ہیں تو آپ کو خود معلوم ہو جائے گا کہ آپ نے ہم لوگوں کو اللہ کی خاطر نہیں بلایا ہے بلکہ آپ چاہتے ہیں کہ ہم آپ کے دُشمن بن جائیں۔ آپ کے دشمن کے مطابق بات کہیں اور وہ حوام کے علم میں آجائے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ آپ اس طرح خلیفہ بنے ہیں کہ آپ کی خلافت پر اہل فتویٰ لوگوں میں سے دو آدمیوں کا اجتماع بھی نہیں ہوا۔ حاکم

خلافت مسلمانوں کے اجتماع اور مشورے سے ہوتی ہے۔ دیکھئے
ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ چھ مہینے تک فیصلہ کرنے سے رُکے رہے
جب تک اہل یمن کی بیعت نہ آگئی۔

اس روایت کو نقل کر کے محدثی صاحب نے حاشیہ پر تعلیقہ دیا ہے کہ:-
”الکرذری کی اس روایت میں صرف ایک بات ایسی ہے جس کو
میں اب تک نہیں سمجھ سکا ہوں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ اہل یمن کی
بیعت کرنے تک چھ مہینے فیصلہ کرنے سے رُکے رہے۔“

گویا اس وضعی روایت کی اور سب باتوں کے ساتھ راوی کی یہ صریح
غلط بیانی بھی ان کی سمجھ میں آگئی کہ امام مالکؒ جو اپنی تمام عمر مدینہ ہی میں رہے
کبھی حج بیت اللہ کے علاوہ سفر نہیں کیا (حیات مالکؒ ابوزہرہ) وہ بھی ۳۱ھ
میں جب خلیفہ المنصورؒ کی بیعت خلافت سابق خلیفہ کی تائید کی بنا پر سوچا حتی
مدینہ سے عراق میں مقام ہاشمیت پر اس غرض سے تشریف لے آئے تھے کہ خلیفہ
موسوٹ کے اس سوال کا جواب دے کیا میں اس حکومت کا اہل ہوں جو اللہ تعالیٰ
نے اس امت میں مجھے دی ہے؟ انبات میں وے سکیں حالانکہ امام مالکؒ و امام
ابو حنیفہؒ اس زمانے میں نہ عراق میں یکجا ہوئے اور نہ تین سال بعد جب خلیفہ
المنصورؒ ۳۱ھ میں ادا لے فریضہ حج کے لئے گئے تھے حجاز میں یکجا ہوئے اور اگر
بغرض حال یہ امکان کیا ہوئے بھی ہوں تو اب ہم اس وضعی روایت کا بخیر یہ کرنا چاہتے
ہیں:-

(۱) خود راوی صاحب یا اس مردود روایت کے راوی نے یہ نہیں بتایا یہ تینوں
بزرگوار امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؒ سے بیعت کرنے کے بعد ہی کے پاس جمع ہوئے
تھے یا اس سے پہلے۔ اگر بیعت سے پہلے جمع ہوئے تھے تو بعد میں بیعت کی یا نہیں اور
اگر بیعت کے بعد گئے تھے تو خدا اور رسول کے نام پر جو بیعت کر چکے تھے اس کے
باوجود یہ کہنا کہ آپ کی خلافت پر دواہل فتویٰ بھی جمع نہیں ہوئے، کس حد تک

درست ہے۔ کیا یہ تمہیں بزرگ اہل فتویٰ نہ تھے؟ اور کیا امام ربیعہ جو ربیعہ صاحب
الرای سے معروف اور امام ابو حنیفہ سے مقدم تھے اور مقام انبارہی میں قاضی تھے
نیز امام ابن ابی لیلیٰؒ کو وہ بھی اموی عہد سے لیکر ابتدائے عہد عباسی تک کو خدکے
قاضی تھے کیا ان میں کوئی اہل فتویٰ نہ تھا اور اگر ان بزرگوں نے بیعت خلافت نہیں
کی تھی تو وہ عہدہ قضا پر کیسے مامور رہتے۔

(۲) دعوت عباسیہ چالیس برس پہلے سے جاری تھی اور اس کا مقصد جیسا ہم
تفصیلاً بیان کر چکے ہیں سوائے اس کے اور کیا تھا کہ بعض اموی خلفاء کی غلطیوں
سے امت میں جو انتشار و غم و غیر عرب کی چپقلش سے پیدا ہو گیا اسے دور کر کے
اصول مساوات و اخوت کو عملاً نافذ کرنے کے لئے رائے عامہ کو اپنے حق میں استوار
کریں اور قدم اس وقت اٹھائیں جب کامیابی یقینی ہو جائے کیا وہ ہزاروں لاکھوں
آدمی جو اس دعوت میں شریک ہوئے مسلمان نہ تھے اور کیا ان علماء و فضلاء میں جو
اموی عہد سے لیکر شروع عہد عباسی تک عراق اور دوسرے مقامات پر عہدہ
قضا پر مامور رہے کوئی اہل فتویٰ نہ تھا؟

(۳) بزر در خلیفہ ہونے کے معنی تو یہ ہیں کہ محض ایک صوبہ خراسان کی
سپاہ اتنی طاقتور تھی کہ سندھ سے لیکر مراکش تک اور عرب سے چنی ترکستان
تک تمام عالم اسلام کو فتح کر کے عباسیوں کی "جابرانہ و ظالمانہ" حکومت
قائم کر دے۔ کیا دوسری صدی ہجری کے عرب قبیلوں اور دوسرے مسلمانوں
کو زیر کرنا ایسا آسان تھا کہ چند ماہ کے اندر نسب لوگ نئی خلافت کے سلسلے
سپر ڈال دیں۔ کوئی سلیم عقل شخص یہ باور نہیں کر سکتا کہ اموی خلافت کیا انقلاب
کے ذریعہ اس طرح ختم کیا جاسکتا کہ رائے عامہ اس انقلاب کی پشت پر نہ ہوتی۔
امام ابو حنیفہؒ جیسے شخص جو نسلاً بھی غیر عرب تھے اور دعوت عباسیہ کے
ارفع و اعلیٰ مقاصد سے واقف اور صورت حال کے عینی شاہد تھے وہ ایسی
لغو و لچربات کیسے کہہ سکتے تھے۔

(۴) زید بن علی اور عبدالارقط و ابراہیم نے جب خروج کیا تو کیا انھوں نے رے عامہ کو اپنے حق میں استوار کر لیا تھا یا ان کا طریقہ کاریہ تھا کہ طاقت کے ذریعہ حکومت وقت کو شکست دے کر اپنی حکومت قائم کریں۔ مودودی صاحب کا یا امام ابو حنیفہ کا جن پر ان خروجوں کی حمایت کا بہتان رکھا گیا ہے وہ اصول کہاں لگا دیا جو اس اہتمام سے بیان کیا گیا ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ بنو قاطلہ اگر فوج کشی کے ذریعہ خلافت حاصل کر لیں تو وہ جائز خلافت ہوگی اور اس سے منشاء نبوی پورا ہو جائے گا۔ چلے آئیں امت کی حمایت حاصل ہو یا نہ ہو۔ لیکن اموی سادات اور عباسی ائمہ جب انقلاب کے ذریعہ رے عامہ کی تائید سے کامیاب اور پائدار حکومت قائم کر لیں تو وہ حکومت ناجائز ہوگی۔ تو یہی سیدھی بات مودودی صاحب کیوں نہیں کہہ دیتے کہ خلافت کا حق بنو قاطلہ کا تھا اور ان کا یہ منصب تھا کہ جس طرح چاہیں امت پر اپنا تسلط قائم کر لیں چاہے امت ان کی حمایت پر ہو یا نہ ہو۔ گویا دین ان کے گھر کا معاملہ ہے جس طرح چاہیں اس کے ساتھ کھلیں اور امت کو جن فتنوں میں چاہیں مبتلا کریں۔ مودودی صاحب کی میان کردہ یہ روایت بے اصل اور لغو محض ہے۔

مودودی صاحب لکھتے ہیں (ص ۲۵۶)۔

بیت المال

”جس زمانے میں ان کے (یعنی ابو حنیفہؒ) اور خلیفہ

منصور کے درمیان بحث کشمکش چل رہی تھی۔ منصور نے ان سے کہا تم میرے بدیع کیوں نہیں قبول کرتے؟ انھوں نے جواب دیا ”ایلموتین نے اپنے مال میں سے مجھے کب دیا تھا کہ میں نے اسے رد کیا ہو۔ اگر آپ اس میں سے دیتے تو میں ضرور قبول کر لیتا آپ نے تو مسلمانوں کے بیت المال سے مجھے دیا حالانکہ ان کے مال میں میرا کوئی حق نہیں ہے۔ میں نہ ان کے دفاع کے لئے لڑنے والا ہوں کہ ایک سیاسی کا

حصہ پاؤں نہ ان کے بچوں میں سے ہوں کہ بچوں کا حصہ مجھے ملے

اور نہ فقراء میں سے ہوں کہ جو کچھ فقیر کو ملنا چاہیے وہ مجھے ملے

یہ لغو روایت جس کسی نے وضع کی ہے اسے نہ علم فقہ سے کچھ سمجھنا تھا نہ تاریخ

سے اور نہ تعامل صحابہ سے۔ بیت المال کے متعلق ہم پہلے تفصیل سے دے چکے ہیں کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو مال غنیمت اور فتنی میں ملا اس میں رسول خدا کا

حصہ امیر المومنین کی طرف منتقل کر دیا گیا جیسا کہ سنن ابی داؤد (کتاب الخراج

ص ۵۴ طبع کا پتہ) اور امام ابن قدامہ کی مشہور آفاق کتاب المغنی میں ہے۔ (ابن

قدامہ المغنی ج ۶ ص ۴۰۸)۔ غنیمت اور فتنی کا یہ پچیسواں حصہ منقولہ جاہلاد کی

مدینک امیر المومنین کے ذاتی تصرف میں اس وقت تک ہوتا تھا جب تک وہ

اپنے منصب پر فائز رہیں۔ انھیں اس پر وہی اختیار تھا جو ہر شخص کو اپنے ذاتی

مال پر ہوتا ہے خلفاء اسلام جس کسی کو یوں عطا فرماتے تھے وہ ان کے اپنے

اسی مال میں سے ہوتا تھا تو اس بات کو جانتے ہوئے امام ابوحنیفہؒ کیسے فرما سکتے

تھے کہ ”آپ اپنے مال میں سے دیتے تو لے لیتا یہ مال تو مسلمانوں کا ہے“

علامہ ازہریؒ انھیں نے دیوان فاروقی کا خیال نہیں کیا جس کے مطابق

ہر عرب مسلمان کو وظیفہ ملتا تھا اور ان موالی کو بھی جو کسی عرب قبیلے سے رشتہ دار

قائم کر لیں۔ مالیات کا یہ انتظام برابر قائم رہا۔ امیر المومنین محمد المہدی عباسیؒ

کے زمانہ میں اس کے قائم رہنے کا دستاویزی ثبوت موجود ہے (ملاحظہ ہو امام

شافعی کی کتاب الام (ج ۴) ص ۵۸ طبع مفسر مکتبہ الکلیۃ الاسلامیہ مصر)

کو یہ مسلمانوں کے بیت المال میں ہر مسلمان کا حصہ تھا امام صاحب بھی اس کے

حقدار تھے تو وہ کیسے کہہ سکتے تھے کہ مسلمانوں کے مال میں میرا حصہ نہیں ہے پھر

دیکھنا چاہئے بزرگان سلف کا معمول کہ خلفاء کے ہدایا قبول کرتے تھے۔ چنانچہ

مودودی صاحب کے ماخذ البدایہ والنہایہ (ج ۸ ص ۱۵۰) میں

صرحاً بیان ہے کہ:

ظما استقرت الخلافۃ المعاویۃ جب امیر المؤمنین معاویہؓ کی خلافت قائم
 کان الحسین یتردد الیہ مع ہوئی تو حضرت حسینؓ اپنے بھائی حضرت
 اخیہ الحسنؓ فیکر مہما معاویۃ حسنؓ کے ساتھ ان کے پاس ہایا کرتے تھے
 اکراماً نرا ائدا ویقول لہما اور حضرت معاویہؓ ان کی عزت اور
 مرحباً یعطیہما عطاءً جزیلاً سے زیادہ کرتے اور فرماتے مہرجب و
 وقد اطلق لہما فی یوم واحد اہلاً۔ اور انہیں بہت زیادہ مال دیتے
 مائتۃ الف چنانچہ ایک مرتبہ دو لاکھ درہم دے کر

لاسی طح حضرت عبداللہ بن جعفرؓ نے
 امیر المؤمنین یزیدؓ سے پیش بہا عطیات
 نظر البلاذری انساب الاشراف بنریل
 مادہ امیر المؤمنین یزیدؓ

یعنی امیر المؤمنین منصورؓ اپنے خاص بیت المال سے عطا فرماتے یا عام
 بیت المال سے دونوں صورتوں میں وہ روپیہ لینا ہر طرح جائز اور طیب تھا
 اور حضرت امام صاحبؒ اسے قبول کرنے سے اصولاً انکار نہیں کر سکتے تھے یہ اور
 بات ہے کہ مستغنی ہونے کی بناء پر غدر میں شریک نہ رہیں۔

علامہ ازہریؒ خمس میں سے ایک حصہ اللہ کا ہے جسے بعض فقہاء کہتے تھے
 کہ اللہ نے اپنا نام ہمیں لے لیا ہے کہ ہر چیز اس کی ہے اور بعض حضرات کا موقف
 ہے کہ اللہ کا حصہ تبلیغ دین اور تعمیر مساجد وغیرہ کے لئے خرچ کیا جائے۔ یعنی یہ
 تقویٰ و ماحل ہوا کہ غنیمت اور فی صرف مجاہدوں اور اہلک اولاد کے لئے یا فقراء
 کے لئے ہے۔ تبلیغ دین کی اس سے بہتر صورت کیا ہو سکتی ہے جو حصہ اللہ کا ہے
 وہ علماء اور طلبہ پر خرچ کیا جائے تاکہ یہ علماء و فقہاء کب معاش کی طرف سے
 سے بے فکر ہو جائیں۔ غرض یہ ہے چھٹی صدی ہجری کے اہل کی جو مرد و دوہل روایت
 مودودی صاحب نے بطور حجت پیش کی ہے اس کی کوئی قیمت نہیں۔ امام صاحب

امیر المؤمنین کے ماہین یہ مکالمہ بے اصل ومن گھڑت ہے۔

پھر سوال ہے کہ جب تعمیر بغداد کے سلسلے میں امام صاحب کا قیام دارالسلام میں تھا تو یہ پانچ برس انھوں نے کس طرح گزارے اور دوسرے بزرگوار جو دارالخلافت کی تعمیر بغداد کے سلسلے میں وہاں موجود تھے ان کے اخراجات کے تفصیل امیر المؤمنین تھے یا یہ اصحاب اپنے گھر وں خرچ منگوا کر رضا کا سامنہ خدمت انجام دے رہے تھے؟ دونوں صورتوں میں یہ امر واضح ہے کہ نہ امام صاحب اور امیر المؤمنین کے درمیان کوئی کشمکش تھی اور نہ کسی قسم کا اختلاف تھا۔ بلکہ قواعد دینیہ کے تحت اپنی بیعت کی پاسداری میں امام صاحب میم قلب سے بغایت وفاداری اپنے فرائض مقوضہ انجام دے رہے تھے اس کے خلاف مودودی صاحب نے اس سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے وہ افتراء محض ہے۔

خلافت سے تعاون | مودودی صاحب فرماتے ہیں (ص ۲۷۹)

اور حکومت کے ساتھ ان کے ترک تعاون کی وجہ سے سلطنت عباسیہ اور خلیفہ مدینہ فکر کے تعلقات نہایت کشیدہ ہو چکے تھے اور یہ اثر بعد میں بھی اچھی خاصی مدت تک باقی رہا۔ ایک طرف اس مدرسے کے اکلے اپنے ترک تعلق پر جے رہے، چنانچہ امام ابوحنیفہؒ کی وفات کے بعد ان کے نامور شاگرد زفر بن الہذیل (م ۱۵۸ھ ۷۷۵ء) کو جب منصب قضا و قبولی کرنے پر مجبور کیا گیا تو انھوں نے بھی اٹھا کر دیا اور جان بچانے کھلے روپوش ہو گئے۔ دوسری طرف المنصور سے کہ بارون الرشید کے ابتدائی عہد تک سلطنت کا رجحان یہ رہا کہ اس مدرسے فکر کے اثر کی مزاحمت کی جائے۔

کذب بیانی اور افتراء پر داری کی بھی ایک حد ہوتی ہے مگر مودودی صاحب یہ تمام حدود پھلانگ گئے اور اس کی پروا نہ کی کہ ان کی یہ تحریر اہل علم کے

ساتھ آئیگی۔ امام ابو حنیفہؒ جس طرح امیر المومنین جعفر المنصورؒ کے ملنے اور فرماں بردار
تھے اس کا ذکر تو اوپر گذر چکا۔ لیکن یہاں ہم اس بیتان کی پروردہ درری کرنا چاہتے
ہیں جو مودودی صاحب نے امام زفرؒ کا کیا ہے۔ امام زفرؒ اپنے شیخ امام
ابو حنیفہؒ کی زندگی ہی میں بصرے کے قاضی رہے۔ اس زمانے کی ایک دلچسپ
رد و داد ابن عبد البرؒ نے الاتقاء میں بیان کی ہے۔ (ابو زہرہ ابو حنیفہ ص ۲۱۸)
بحوالہ ابن عبد البرؒ: الاتقاء :-

”جب حکومت نے انھیں امام زفرؒ کو بصرے کا قاضی مقرر
کیا تو امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ”ہمارے اور اہل بصرہ کے مابین جو
اختلافات ہیں اور وہ لوگ ہم سے حسد کرتے ہیں ان کے پیش نظر
مجھے امید نہیں کہ تم اپنے فرائض کامیابی کے ساتھ انجام دے سکو گے“
لیکن وہ توکل بر خدا وہاں گئے اور اپنا عہدہ سنبھال لیا۔ بصری
علماء ان کے پاس آنے لگے اور مناظرے کا سلسلہ شروع ہو گیا۔
روزانہ ایسی محفلیں منعقد ہوتی تھیں۔

امام زفرؒ جب اپنے مخالف کو قائل کر دیتے تو فرماتے ”یہ ابو
حنیفہ کا قول ہے“ لوگ پوچھتے کہ ابو حنیفہؒ کے علم میں اتنی گہرائی ہے؟
تو فرماتے اس سے بھی زیادہ۔“

اس طرح رفتہ رفتہ علماء بصرہ کا تعصب جاتا رہا۔ اور محبت و
احترام کے جذبات امام ابو حنیفہؒ کے متعلق پیدا ہو گئے۔ یوں کوثر و بصرہ میں جو
منافست چلی آرہی تھی وہ اتحاد فکر میں تبدیلی ہو گئی۔ حکومت کے ساتھ تعاون اور
امیر المومنینؒ کے فرمان کی اطاعت کی اس سے زیادہ اور مثال کیا ہو سکتی ہے کہ
امام زفرؒ نے اس علاقے کا قاضی بننا منظور کر لیا جن کا ماحول ان کے لئے سازگار
نہ تھی۔ ایک قاضی کے لئے بہت مشکل ہے کہ وہ مخالفوں کے درمیان رہ کر مقدمات کا
فیصلہ کرے اور قریبی دے۔ مگر امام المسلمین حضرت ابو جعفر المنصورؒ کا حکم

انہوں نے مانا اور اسی کی تعمیل اپنے امیر پر واجب جانی۔
 رہی یہ بات کہ بالآخر وہ قاضی ہو گئے تو ان کا یہ استعفاء اس سبب سے تھا کہ امام
 ابو حنیفہ کی وفات کے بعد ان کی جانشینی کے خزانے انہیں دے دیا کرتے تھے اور یہ اتنی
 اہم بات تھی کہ حکومت انہیں اس سے باز نہیں رکھ سکتی تھی۔ مودودی صاحب نے
 انتہائی تنہائیں سے کام لے کر یہ لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی وفات کے بعد وہ
 قاضی بننے کے خوف سے روپوش ہو گئے تھے۔ لیکن انہوں نے اس فقرہ پر دانی
 کے وقت یہ خیال کیوں نہ کیا کہ امام زفر نے آٹھ برس تک اپنے شیخ کی جانشینی کی
 ذمہ داریاں پوری کیں اور ان کے شاگردوں کی تربیت فرمائی۔ کیا یہ تربیت کسی مھرا
 میں روپوش ہو کر یا کسی پہاڑ کے غار میں بیٹھ کر کر رہے تھے جو حکومت کو خبر
 نہ ہوئی کہ جسے ہم قاضی بنانا چاہتے ہیں وہ عدم تعاون کر کے روپوش ہو گیا ہے۔
 اور کیا امیر المؤمنین المصنوع کی حکومت ایسی تھی کہ ایک مجرم آٹھ برس تک لوگوں
 کو دین کی تعلیم دیتا رہے اور اسے گرفتار نہ کرایا جائے۔

امام ابو یوسفؒ مودودی صاحب نے اول تو صریح جھوٹ بولا کہ المصنوع سے
 لے کر بارون الرشید کے ابتدائی عہد تک سلطنت کا رجحان
 یہ رہا کہ اس حقیقی مدرسہ فکر کے اثرات کی مزاحمت کی جائے اور پھر خود ہی سمجھتے ہیں

(ص ۲۸۲)

”شاید ابو یوسفؒ بھی اپنے استاد کی طرح اپنی ساری زندگی حکومت سے
 عدم تعاون ہی کی روش پر گزار دیتے اگر ان کی معاشی حالت کچھ بھی درست
 ہوتی۔۔۔۔۔۔ یہی سبب تھا جس نے انہیں سرکاری ملازمت کرنے پر
 مجبور کر دیا۔ اس واقعہ کے بعد ۶۶۱ھ ۶۸۲ھ میں وہ بغداد گئے۔ خلیفہ
 المہدی سے ملے اور اس نے انہیں شہر قی بغداد کا قاضی مقرر کر دیا۔
 المہدی کے زمانے میں بھی وہ اسی پوزیشن پر رہے۔ پھر حبيب بن المہدی نے
 کازمانہ آیا تو رفتہ رفتہ غلیفہ پران کا اثر اس قدر بڑھتا چلا گیا کہ

آخر کار اس نے انھیں تمام سلطنت عباسیہ کا قاضی القضاۃ (چیف جسٹس) مقرر کر دیا۔ یہ پہلا موقع تھا کہ مسلم ریاست میں یہ منصب قائم ہوا۔ اس سے پہلے کوئی شخص خلافت راشدہ یا اموی یا عباسی سلطنتوں میں چیف جسٹس نہیں بنایا گیا تھا اور یہ منصب جس پر امام ابو یوسف نامور کئے گئے سوچ وہ زمانے کے تصور کے مطابق قضا عدالت العالیہ کے حاکم اعلیٰ کا نہ تھا بلکہ اس کے ساتھ وزیر قانون کے ذرائع بھی اس میں شامل تھے۔ یعنی وہ مقدمات کے فیصلے کرنے اور راحت عدالتوں کے قاضی مقرر کرنے کے اختیار سے ہی نہ رکھے تھے بلکہ سلطنت کے تمام اعلیٰ و خارجی معاملات میں قانونی رہنمائی کرنا بھی انہی کا کام تھا۔

ایک طرف طرود دی صاحب کا یہ صحیح بیان ہے اور دوسری طرف تین چوتھائی امت کے عظیم المرتبت امام کے بارے میں یہ انتہائی گستاخی بھی وہ کر گئے کہ اپنے ضمیر کے خلاف انھوں نے محض محتاجی کے سبب حکومت کے عہدے کے لئے درخواست دی چونکہ اصل صورت حال کا اظہار موردی صاحب کے مقصد کے خلاف جاتا ہے اس لئے اس تعبیریاتی کی انھیں ضرورت ہوئی۔ امام ابو یوسف کی اس کی قطعاً ضرورت نہ تھی کہ سرکاری خدمت کے حصول کے لئے وہ درخواست دیں۔ امام المسلمین کو ان کی قدر معلوم تھی اور یہ قدرتی بات تھی کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام زعفرانؒ کے بعد امام ابو یوسف کی خدمات سے فائدہ اٹھایا جائے اس لئے انھیں قاضی مقرر کیا گیا اور پھر امیر المومنین ہارون الرشیدؒ کے عہد مبارک و مسعود میں وہ قاضی القضاۃ بنائے گئے اور یوں فقہ حنفی کا مشرقی دنیا میں دیکھنا ہو گیا۔

حکومت وقت سے تعاون اور امام المسلمین کے دامن سے وابستگی جو انہی شریعہ کے مطابق خاص و عام کے ذرائع میں سے تھی۔ خلافت اسلامیہ کا نظام چل ہی اس طرح سکتا تھا کہ علماء و فضلاء و فقہاء و واہل فکر اپنے امام کی قیادت میں تعلیم کا یہ اصول پر اپنی اپنی جگہ ملت کی خدمت کریں۔ یہ محض حنفی مکتبہ فکر کی خصوصیت

نہ تھی بلکہ تمام علماء و فقہاء کا شمار تھا۔ ہمارے اکابر خدا و رسول کے نام پر اوپری
 دل سے تفسیہ بیعت نہیں کرتے تھے۔ اور صیغہ بیعت پر غور کرنے والا کوئی یومین نہ
 اہل الفاظ کو رہی سمجھ سکتا ہے کہ "میں خدا و رسول کی سنت کے مطابق
 امیر المومنین کا حکم سننے اور مقدمہ در بھراس کی اطاعت کرنے کا اقرار کرتا ہوں"
 [صحیح بخاری ج ۴، ص ۲۴۵، طبع مصر کتاب الاحکام]

اپنی نجی حیثیت میں امام یا امیر محض ایک مسلم فرد ہے اور اس کے ساتھ انفراد کے
 تعلقات ایسے ہی ہوتے ہیں جیسے دنیا کا دستور ہے۔ لیکن منصبی حیثیت میں ان کا احترام
 اور ان سے تعاون تمام ان امور میں لازم ہے جو احکام شریعہ کے خلاف نہ ہوں۔
 اسی پر ہمارے ائمہ کا عمل تھا اور یہی سنت صحابہ کرام کی تھی۔ چنانچہ شیخ الصحابہ
 حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے جب امیر المومنین عبدالملکؓ کو بیعت نامہ بھیجا تو بر روایت
 مولانا امام محمدؒ اس طرح تھا۔

بسم الله الرحمن الرحيم لعبد الملائع امير المومنين من عبد الله ابن
 عمر [اللہ کے بندے عبد الملک ابنہ المومنین کی خدمت میں منجانب عبد اللہ بن عمرؓ]
 اسی طرح حضرت ام المومنین سیدہ عائشہ صوالت اللہ علیہا نے امیر زیاد بن ابی سفیانؓ
 کو خط اس طرح لکھا تھا (البلاذری، فتوح الاسلام ج ۲، ص ۲۲) ترجمہ جناب
 ابوالخیر مودودی (المنیر، زیاد بن ابی سفیان من عائشہ ام المومنین)
 حالانکہ یہ دونوں بزرگوار تابعی ہیں اور صحابہ کرام کے تربیت دادہ۔ مگر منصبی حیثیت
 سے ہر مسلمان کا فرض ہے کہ امام اور امیر کے ساتھ احترام و تعظیم کا برتاؤ کرے۔
 اور ان کے احکام کی تعمیل واجب جانے۔ اگرچہ مرتبہ میں ہزار گنا زیادہ ہو۔ اس
 طرح وہ تمام روایتیں صحیح شرعی آداب اور تعامل صحابہ کے خلاف ہمارے
 بعض بزرگوں کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں۔

مختلفہ اسلام کا احترام ہمارے ائمہ کے ہاں جیوں نیت کا تھا اس کا ایک
 اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ امام شافعیؒ جب تفصیل علم کے لئے امام مالکؒ کی

خدمت میں حاضر ہوئے ہیں تو جس مسند پر امام مالکؒ اشریف فرما ہوتے تھے اس کی پشت پریشم سے لکھا ہوا تھا لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہارون امیر المومنین (رحلۃ الام الشافعی مطبوعہ مطبع اقلیتی بلدہ آرہ رجمارت) طبع ۱۳۳۵ھ) یہ بھی عظمت امیر المومنین کی امام مالک کی نگاہوں میں اور وہ اپنے اس شاگرد کو اس کی منصبی حیثیت میں خلافتِ معالیٰ کی اتنی بڑی نعمت سمجھتے تھے۔

اس طرح امام ابو یوسفؒ بھی کتب الخراج کو ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔
ان امیر المومنین ید اللہ تعالیٰ امیر المومنین نے اللہ تعالیٰ ان کی مدد فرمائے
سالتی ان اضع کتابا جامعاً مجھ سے فرماؤں گی ہے کہ میں ایک جامع کتاب لکھوں
ایک طرف خلفاء اسلام کے ساتھ صحابہ کرام اور ائمہ فقہ و حدیث کا بیڑا بن گیا
ہے اور دوسری طرف مودودی صاحب اور ان جیسے لوگ ان کے بارے میں کت خانہ
نہیں اختیار کرتے ہیں اور یہ بھول جاتے ہیں سلطانِ ظل اللہ فی الارض من
اکرمہ اکرمہ اللہ ومن اہانہ اہانہ اللہ اور کمالیہ سے کہ مودودی
صاحب اسے صحیح حدیث بھی جانتے ہیں۔

غرض یہ کہ امام ابو یوسفؒ غیبیہ امام زفر اور امام ابو حنیفہؒ یا حنفی مکتبہ
فکر کے بارے میں مودودی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ واقعات کے سراسر خلاف نتیجہ
محض ہے ہمارے یہ ائمہ ہر طرح خلافت قائم کے ساتھ تھے اور بنیادت کرنے
والوں کے خلاف رہے امام ابو حنیفہؒ نے اپنے ان شاگردوں کے بارے میں جو ان
کے دامن سے زیادہ والہستہ تھے ایک مرتبہ فرمایا ارجیاست ابو حنیفہ ابو زہرہ۔
”یہ تیس آدمی ہیں ان میں ۲۸ قاضی بننے کے لائق ہیں چھ مفتی بننے کے اور ابو یوسفؒ
وزفر قاضیوں اور مفتیوں کی تادیب و اصلاح کی قابلیت رکھتے ہیں“ چنانچہ ان میں
مقتدر و اشخاص جاس خلافت میں منصب تھا پر مامور سے یعنی امام ابو یوسفؒ
و امام زفر و امام محمد شیبانی کے علاوہ حفص بن غیاث، قاسم بن محمد، علی بن

جیسے کچھ ظلم و ستم میرے ہاتھوں ہوئے ہیں) وہ آپ کے علم میں ہیں
اب کیا میرے لئے ان گناہوں کی معافی کی بھی کوئی صورت ہے۔
امام نے کہا "اگر اللہ کو معلوم ہو کہ تم اپنے افعال پر نادم ہو اور
اگر آئندہ کسی مسلمان کے بے گناہ قتل کے لئے تم سے کہا جائے اور
تم خدا سے عہد کرو کہ آئندہ اپنے پچھلے افعال کا اعادہ نہ کرو گے
توبہ تمہارے لئے توبہ ہوگی" حسن نے یہ بات سن کر ان کے سامنے
عہد کر لیا اس پر کچھ ملت بھی گزری تھی کہ نفس زکیہ اور ابراہیم کے
کے خرقہ کا معاملہ پیش آگیا۔ منصور نے حسن کو ان کے خلاف جنگ
پر جانے کا حکم دیا اس نے اگر امام سے اس کا ذکر کیا۔ امام نے فرمایا
"اب تمہاری توبہ کے امتحان کا وقت آگیا ہے۔ اپنے عہد پر قائم
رہو گے تو تمہاری توبہ بھی رہے گی ورنہ پہلے جو کچھ کر چکے ہو اس پر بھی
خدا کے ہاں پکڑے جاؤ گے اور اب جو کچھ کر دے گے اس کی سزا بھی پاؤ گے"
حسن نے دوبارہ اپنی توبہ کی تجدید کی اور امام سے کہا "اگر مجھے مار
بھی ڈالا جائے تو میں اس جنگ پر نہ جاؤں گا" چنانچہ اس نے منصور
کے پاس جا کر صاف کہہ دیا "امیر المؤمنین! میں اس ہم پر نہ جاؤں گا۔
نیک جو کچھ میں نے آپ کی اطاعت میں کیا ہے اگر وہ اللہ کی اطاعت میں تھا
تو میرے لئے نسیب ثابتی کافی ہے اور اگر وہ اللہ کی مصیبت میں تھا تو اس سے اگر کب میں مزید
گناہ نہیں کرنا چاہتا" منصور نے اس پر سخت ناراض ہو کر حسن کی گرفتاری کا حکم دیدیا
مردودی صاحب اگر اپنے تعصب اور نفسی حسد کے جذبہ میں قدم
تخفیف و توازن پیدا کر کے طبری و ابدا یہ و النہایہ وغیرہ کتب تاریخ ہی کے صفحات
میر حیان کا ملاحظہ کریں حسن بن قحطبہ سے اس زمانے کی مصروفیات اور خدمات کی
تفصیلات ملاحظہ کر لیتے تو خود بخود جو دان پر واضح ہو جاتا کہ یہ بے پرکی ننود لچر کبانی
کسی ایسے محقق ناہنجار کی من گھڑت ہے جسے نہ امام صاحب سے ایسی موقع

سے کوئی واقفیت تھی اور نہ تاریخی واقعات کا صحیح علم تھا۔ مودودی صاحب کا یہ
 فرمان کہ حسن بن قحطبہ امیر المؤمنین المصنوع کا سپہ سالار اعظم تھا جسے حسنی
 باغیوں محمد الارقط و ابراہیم کی سزا دی کے لئے بھیجا جا رہا تھا کذب محض ہے۔
 وہ نہ سپہ سالار اعظم تھا نہ حسنی باغیوں کے مقابلے میں بھیجا جا رہا تھا اور نہ کوئی
 میں اس وقت سے یا بعد میں قہیم تھا۔ بلکہ جہاں اور مسیوں فوجی سردار عباسی خلافت
 کے مختلف علاقوں میں انتظامی امور کی نگرانی، سرحدات کی حفاظت، دشمنوں اور
 سرکش باغیوں کی سرکوبی کے لئے متعین سرکردہ مات لائقہ بغایت وفاداری انجام
 دے رہے تھے حسن بن قحطبہ اور اس کا بھائی حمید بھی ان میں شامل تھے۔ یہ دونوں
 بھائی بدوشعور سے خاندانہ عباسی کے معتقد اور اطاعت کیش تھے۔ ان کے
 والد قحطبہ بن شیبہ بن خالد بن سعدان التمیمی بقول طبری خراسان کے "بڑے
 مقتدر اور بارشعور شرفا" میں سے تھے اور ان بارہ عباسی نقیبوں میں شامل تھے
 جو سالہ عیس دعوت عباسیہ کے لئے خراسان میں مقرر ہوئے تھے سالہ
 میں یہ قحطبہ مع دودگر عباسی نقیبوں کے امام ابراہیم عباسی کی خدمت میں یہ
 اطلاع دینے حاضر ہوئے کہ خراسان میں آپ کی بیعت لے لی گئی ہے اور فوجی
 قوت بھی مجتمع ہو گئی نیز حسب روایت طبری اپنے امام کو یہ بھی بتایا کہ ہم آپ کے لئے
 میں ہزار دینار، دو لاکھ درہم اور بہت سا سامان لیکر آئے ہیں۔۔۔۔۔ اس
 سال یہ لوگ ابو مسلم کو بھی ساتھ لائے تھے۔ ابن کثیر (عباسی نقیب) نے ابو
 مسلم کے بارے میں امام ابراہیم سے کہا یہ آپ کا مولیٰ ہے، "طبری ج ۱ ص ۲۷۲ (ارد)
 حسنی باغیوں محمد الارقط و ابراہیم کے والد عبد اللہ بن حسن مثنیٰ کو میا بکھلے
 اور اراق میں تفصیلاً بیان ہوا اس واقعہ کا علم ہو کر ابراہیم امام عباسی پر کچھ
 ایسا رشک و حسد ہو اگر اموی خلیفہ سے مخبری کرے انھیں گرفتار کرادیا لیکن
 ان کی گرفتاری اور غیر طبعی موت سے پہلے ہی یہ قحطبہ عباسی امام کا عطا کردہ
 جھنڈا لیکر خراسان پہنچ چکے اور اس کو لہرا چکے تھے چنانچہ اسی وقت

سے عباسی داعیوں اور ان کے ساتھیوں کا اموی فوجی قوت سے تنہا دم
نزدع ہو گیا تھا قطیفہ نے انتہائی وفاداری اور عقیدتمندانہ جوش و ولولے
سے اپنی عمر کا بہترین حصہ یعنی پورے ۲۸ سال دعوتِ عباسیہ کے لئے صرف
کئے رکھے۔ ۳۲ھ سے امیر المؤمنین عبداللہ السفارح کی بیعت خلافت ۳۲ھ
سے چند دن پہلے دریائے فرات عبور کرتے وقت قطیفہ اپنی جان سے ہاتھ دھو کر
غرق ہو گئے ان کے دونوں بیٹوں حسن و حمید کو ان کی اور ان کے باپ کی خدمات
کے اعتراف اور صلہ میں اہم مناصب پر سرفراز کیا گیا۔

مودی صاحب کی بیان کردہ اس مردہ روایت کی قطعی تکذیب ہم نے حسن
بن قطیفہ کی کوفے سے ہزار آٹھ سو میل کے فاصلے اور بعید مقامات پر تعیناتی اس کی
خدمات اور کارگزاریوں کا ذکر جو وہ آخر دم تک بغایت وفاداری و اطاعت
شعاری کرتا رہا اس موقع پر کیا جانا ضروری ہوا۔

حسن بن قطیفہ ۳۲ھ میں یعنی اس زمانے میں جب بقول مؤلفین
”حیات البوحنہ“ ابو زہرہ وغیرہم امام ابوحنیفہؒ نے کوفے میں مقیم ہو کر سلسلہ درس
و تدریس شروع کیا تھا حسن بن قطیفہ علاقہ شام کے سرمدی مقام آرمینا میں
تعینات تھا امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؒ کے حقیقی چچا عبدالعزیز بن علی السجاد
نے دعوے خلافت سے مقام نصیب پر جب پڑاؤ ڈالا ان کے مقابلے کے لئے ابو
سلم کو حکم دیا گیا اور حسب روایت طبری اردو (ج ۷ ص ۷۵۷)

”ابو جعفر (امیر المؤمنین) نے اس سے پہلے حسن بن قطیفہ کو
جوان کی طرف سے آرمینا پرمان کا نائب تھا لکہ بھیجا تھا کہ وہ ابوسلم
سے آئے چنانچہ حسن بن قطیفہ ابوسلم کے پاس آ گیا جو اس وقت موصل
میں تھا..... ابوسلم کے میمنہ پر حسن بن قطیفہ تھا“

یہ واقعہ ۳۳ھ کا ہے ساسی سے مودودی صاحب کی اس غلط بیانی کی
قلبی کھل جاتی ہے کہ حسن بن قطیفہ سپہ سالار اعظم تھا اور کوفہ میں رہ کر امام ابوحنیفہ

کا گرویدہ ہو چکا تھا۔ عبداللہ بن علی شکست پاکر عراق میں اپنے ایک بھائی کے پاس چلے آئے حسن بن قحطبہ اپنے مستقر کو لوٹ گیا لیکن ابو مسلم کے نڈارا نہ غزائم کا اُسے جب علم ہوا۔ امیر المومنین کی وفاداری کے جذبے سے خاص پیغامبر کے ذریعہ حسب ذیل پیغام امیر المومنین کے معتمد علیہ کو بھیجا یا۔

”جب سے میں ابو مسلم کے پاس آیا ہوں مجھے اس کی وفاداری میں شبہ پیدا ہو گیا ہے جب کبھی امیر المومنین کا خط اس کے پاس آتا ہے وہ اسے پڑھ کر اپنا منہ بنا لیتا ہے اور پھر اسے دیکھنے کے لئے ابو نصر کو دیدیتا ہے اور وہ دونوں استزاء اس خط کو پڑھ کر ہنستے ہیں (ایضاً ص ۷۸)

امیر المومنین کو یہ سب کچھ پہلے ہی معلوم تھا اس اطلاع کے بعد انھوں نے ابو مسلم کا فاترہ کر دیا۔ حسن بن قحطبہ بدستور علاقہ شام کی سرحدات کے تحفظ کے لئے اور بیس برس سے زیادہ عرصہ تک رومی عیسائیوں کے حملوں کی مدافعت میں جان لڑاتا اور عباسی مجاہدین کی جہادی مہمات میں خدمات لائق انجام دیتا رہا۔ حضرت امیر المومنین نے اس علاقے پر یکایک حملہ کر کے بعض مقامات سمبار کر دیئے تھے امیر المومنین کے چچا صالح بن علی عباسی نے رومیوں کے علاقے میں جہاد کی زبردست ہم بھیجی وہ اور ان کے بیٹے عباس بن محمد بڑا تیرے خود شریک جہاد تھے اس جہاد کی لاثانی خصوصیت یہ تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باطنی خاندان کی دو خواتین سیدہ ام عیسیٰ و سیدہ لیلہ یہ دستران حضرت علی السجاد بن حضرت عبداللہ بن عباسؓ بھی دشمنانِ دین کے خلاف اس جہاد میں اپنے بھائی بہتیوں کے ساتھ موجود تھیں اگلے سال ۳۹ھ میں اور بعض کے نزدیک ۳۸ھ میں ابراہیم امام کے فرزند عہد الوہاب عباسی نے حسن بن قحطبہ کی محبت میں رومی عیسائی علاقے میں جہاد کیا ابن جریر طبری کے علاوہ دیگر مورخین ابن کثیر نے بھی بیان کیا ہے اور لکھا ہے: (سہ ابدایہ ج ۷ ص ۷۷)

وذكر بعضهم ان الحسن بن قطيعة خزانة مع عبد الوهاب
 بن ابراهيم الامام سنة اربعين - موسم گرما میں بلاد روم کی جہادی ہم
 کو الصائفة کہتے تھے بادشاہ روم سے چونکہ فدیہ کا معاہدہ ہو گیا تھا جس کی
 رو سے امیر المومنین نے ان تمام مسلمانوں کو جو رومیوں کی قید میں تھے فدیہ دیکر
 رہا کر لیا تھا چند سال تک رومیوں کے خلاف صائفة کی ہم نہیں بھیجی تھی البتہ
 شہداء میں عباس بن محمد الامام عباسی نے بروایت ابن جریر طبری رومیوں کے
 علاقے میں موسم گرما کی ہم کے ساتھ جہاد کیا۔ ان کے ہمراہ حسن بن قطيعة تھا (ص ۳۳)
 حج اُردو) پھر بعد کے مختلف سینوں میں عباسی مجاہدین کی معیت میں حسن بن قطيعة
 بلاد روم میں جہادی مہمات کی خدمات انجام دیتا رہا۔ امیر المومنین محمد المہدی
 عباسی کے عہد میں جب رومیوں نے حدت پر دھاوا کر کے اس کی فیصل آؤڑ ڈالی
 بروایت ابن جریر طبری (ص ۳۳ حج اُردو) حسن بن قطيعة نے تیس ہزار باقاعدہ
 سپاہ کے ساتھ موسم گرما میں جہاد کیا رھا کاروں کی جماعت اس میں ہزار کے
 علاوہ تھی ابن خلدون نے کل فوج کی تعداد اسی ہزار لکھی ہے۔ ۱۶۳ھ میں امیر المومنین
 محمد المہدی عباسی بنفس نفیس مع فرزند لیسجد ہارون الرشید بلاد روم کی
 جہادی ہم پر روانہ ہوئے، ولیعهد ہارون الرشید نے حسن بن قطيعة اور دوسرے

لہ ابن جریر طبری و دیگر مورخین ابن خلدون وغیرہم نے لکھا ہے کہ اثنائے سفر
 جب خلیفہ المہدی عباسی کا گذر اموی خلیفہ عبد الملک بن مروان کے مجاہد فرزند
 مسلمہ کے قصر کے مقابل ہوا ان کے چچا عباس بن علی السجاد نے جو ہمسفر تھے یہ واقعہ
 عباسی خلیفہ کو یاد دلایا کہ جب ان کے دادا محمد الامام عباسی اس نواح میں آئے تھے
 مسلمہ بن عبد الملک اموی نے ان کی ضیافت کی تھی اور چار ہزار دینار نذر رکھے
 تھے یہ سبھی عباسی خلیفہ نے مسلمہ کے بیٹوں کو اپنے سامنے بلا کر بیس ہزار
 دینار ان کو اور ان کے لواحقین کو مرحمت کئے اور ان کے لئے وظائف بھی مقرر
 (نوٹ بقیہ ص ۳۳) (پد)

افسروں کی معیت میں رومی علاقے میں چند قلعے فتح کئے اور ایک بستی اپنے والد کے نام پر ”المہدیہ“ بساتی وکان فی ہذا الجیش المحسن بن قحطبه (البدایہ) دوسرے سال ۳۳۵ھ میں اور لاجن کے نزدیک ۳۳۶ھ میں ولیعبد ہارون الرشید نے ایک لاکھ فوج کے ساتھ بلاد روم میں جہاد کرتے ہوئے قسطنطنیہ کا محاصرہ کیا۔ مسعودی نے التنبیہ والاشراف (ص ۱۴۰) میں فلیح قسطنطنیہ کا ذکر کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ :-

وقد حاصر القسطنطنیہ فی اور اس فلیح کی جانب سے عبد اسلام الاسلام من ہذا العدوۃ میں محاصرہ قسطنطنیہ کا تین امرائے ثلاثۃ امراء آباؤہم ملوک و کیا تھا جن کے آباؤ شاہ اور خلفائے خلفاء اولہم یزید بن معاویہ ان میں سے سب سے پہلے یزید بن معاویہ بن ابی سفیان والثانی مسلمۃ بن ابوسفیان تھے دوسرے مسلم بن بن عبد الملک بن مروان والثالث ہارون الرشید بن المہدی۔ بن المہدی تھے۔

سیاسی مقصد کے علاوہ قسطنطنیہ کے محاصرے اور جہاد کی محرک رسول اللہ

(بقیہ نوٹ ص ۵۵) (طبری اردو ج ۲ ص ۴۹۹) وابن خلدون ج ۳ ص ۳۴۱)

اسی طرح فکر اسلام میں مشیوں نے مدینہ میں فساد و لوٹ مار جب چھڑی تھی مسجد نبوی میں نماز پڑھانے کے لئے ایک اموی نوجوان نے آواز بلند کیا تھا میں الاضحیٰ بن سفیان بن عاصم بن عبد العزیز بن مروان ہوں اور ابو جعفر (امیر المومنین) کی اطاعت کے ساتھ تم سب کو نماز پڑھانا ہوں (طبری ج ۲ ص ۴۵۳) مودودی صاحب دیکھیں کہ ان کا یہ بیان کس قدر خلاف واقعہ ہے کہ عباسیوں نے بنی امیہ کے ایک ایک بچے کو قتل کر ڈالا تھا شتر اسی امویوں کے انقلاب کے بیچ میں قتل ہو جانے سے ابو خلف جیسے کذاب کی اس دروغ گوئی کو کیوں باور کر لیا گیا کہ امویوں کا بچہ قتل کر دیا گیا۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔

صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بشارت مغفرت کی رہی ہے کہ آپ کی امت کا پہلا ہمیشہ جو قیصر کے شہر (قسطظنیہ) پر جہاد کرے گا اس کے لئے مغفرت ہے صحیح بخاری کی اس حدیث بشارت مغفرت کی وجہ سے بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ سب سے اول جہاد امیر یزید علیہ الرحمہ نے بمعیت جماعت صحابہ کرام کیا تھا جن میں حضرت ابوالیوب انصاریؒ جیسے بزرگ صحابی و میزبان رسول اکرمؐ کے علاوہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ عبداللہ بن عباسؓ عبداللہ بن زبیرؓ کے علاوہ جیسین علی بن ابی طالبؓ بھی شامل تھے۔ سیاحت زدہ ملائی ذہنیت کے چند اشخاص کی طرح کیا مودودی صاحب بھی اس حدیث بشارت مغفرت کے انطباق سے امیر یزید علیہ الرحمہ کو خارج کرنے کی جسارت کر سکیں گے کیونکہ قسطظنیہ پر سب سے پہلے امت مسلمہ کے جس لشکر نے جہاد کیا اس کے سردار اور سپہ سالار امیر یزیدؒ ہی تھے اور اس امر کا اعتراف سعودی معتزلی شیعہ کو بھی ہے جو مودودی صاحب کا ماخذ ہے۔

ایام ولیمعدی کے علاوہ خود اپنی خلافت کے زمانے میں امیر المومنین ہارون الرشیدؒ نے آٹھ سال دشمن اسلام قوتوں سے جہاد کر کے اسلامی تمدن کے امتیازات بڑھائے اور آٹھ ہی مرتبہ صلحاء و فقہاء و علماء کی جماعتوں کی معیت میں قرینہ حج ادا کئے اور حجاج قافلوں کے آرام و آسائش کے لئے راستوں میں کثیر رقوم صرف کر کے ہر قسم کے انتظامات کئے، مدینہ میں روضہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے کئی بار مشرف ہوئے اور امام مالکؒ سے موطا، شریف کی سماعت کی۔ ان کے پوتے امیر المومنین المعتمد باللہ عباسیؒ نے اپنے ایام خلافت میں رومی عیسائی قوت سے جہاد کئے، انقرہ و عموریہ شہر فتح کئے۔ انقرہ جس کو آج کل انگورہ کہا جاتا ہے۔ ان کے زمانے سے آج تک اسلامی مملکت میں شامل ہے اور ترک سلطنت کا اہم مقام ہے۔ بہر حال یہ تو جملہ معجزات تھے، ذکر یہ تھا کہ اموی و عباسی عہد میں

خلیفہ وقت بناتے خود یا ان کے عزیز قریب اور معتد سردار و منصبداران حکومت
دشمنانِ دین کے خلاف جہادی مہمات میں بڑھ بڑھ کر حصہ لیتے اور ان زبردست
تحریکوں کو نیست و نابود کرنے میں اپنی جانیں کھاتے جو اسلام کو مٹانے اور مسلمانوں

صلی اللہ علیہ وسلم کے قبیلے بنو عبد مناف میں صرف اموی
عباسی غازیوں اور مجاہدوں نے اپنے زمانہ خلافت میں اور اس سے قبل بھی
دشمنانِ اسلام سے معرکہ راستیوں اور جہادوں جو امتیازی شانِ مہل کی وہ
طالبیوں و علویوں وغیرہ کسی گھرانے کے انعام کو حاصل نہ ہوئی۔ غزواتِ نبوی میں
بڑا سخت معرکہ حنین کا تھا کفار کی تیرمازی سے لوگ متفرق ہوتے گئے تھے اس وقت
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے علاوہ آپ کے اہلیت میں سے
آپ کے علم محترم حضرت عباسؓ تھے جو آپ کی سواری کی نگہم کھڑے تھے ان ہی کی آواز
پر لوگ پلٹ آتے تھے ان کے ساتھ ان کے بڑے بیٹے فضلؓ اور ان کے تین بھتیجے علیؓ
بن ابی طالب و ابنائے حارث بن عبدالمطلب بھی تھے اسی غزوہ میں حضرت ابوسفیانؓ
بھی رسول اللہ کے ساتھ تھے کفار کے تیرے ان کی ایک آنکھ جاتی رہی تھی حضرت
معاویہؓ بھی کفار کے مقابل میں لڑے۔ یہ یروک کے جہاد میں رسول اللہ صلیم کے
سب سے بڑے نواسے حضرت علی بن ابی العاصیؓ نے مع اپنے والد ماجد کے شریک ہو کر جہاد
شہادتِ نوزش کیا تھا اسی جہاد میں حضرت ابوسفیانؓ نے دوسری آنکھ بھی زندہ کی ان
کے ساتھ دونوں بیٹوں حضرت یزیدؓ و حضرت معاویہؓ کے علاوہ سیدہ ہندہ والدہ
ماجدہ حضرت معاویہؓ اور ان کی بہن حضرت جریرہ بنت ابوسفیانؓ مع اپنے شوہر
حضرت اسائب بن جہشؓ کے نصرت موجودہ تھیں بلکہ کفار سے نہرِ اتر مابھی ہوئیں۔
ان الف عاتلین یوم یومہ (طبری) اسی طرح عہدِ صدیقی و فاروقی و عثمانی میں
حضرت عباسؓ عم رسول اللہ کے ان سب چچے بیٹوں نے جو آنحضرتؐ کی چچی اور سالی
سیدہ ام الفضلؓ کے بطنِ مطہر سے تھے دشمنانِ اسلام کے خلاف جہادوں میں اور
(بغیہ نوٹ ملاحظہ فرمائیے)

کے سیاسی اقتدار کو ختم کرنے کی غرض سے داخلی اور خارجی طور سے اُمتی رہی تھیں خصوصاً رومی عیسائیوں کے جارحانہ اقدامات کے مقابلے میں۔ ان جہادوں میں باقاعدہ سپاہ کے ساتھ جسے الموترقہ کہتے تھے رضا کاروں کی جماعتیں بھی شامل ہوا کرتی تھیں المتطوعة کہلاتی تھیں۔ ۱۲۹ھ میں رومیوں سے جہاد کرنے کی جہن بن قحطبہ کے زیرِ نگران بھیجی گئی تھی اس میں باقاعدہ سپاہ کے علاوہ رضا کاروں کی جماعت بھی شامل تھی ابن کثیر لکھتے ہیں۔
(البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۳۵)

فیہا عن الصفاۃ الحسن بن قحطبہ اس سنہ (۵۶۲ھ) میں حسن بن قحطبہ نے فی ثمانین الفامن المترقہ سوی اتی ہزار باقاعدہ سپاہ کے ساتھ موسم گرما المتطوعة فذمر السروم۔ میں جہاد کیا رضا کاروں کی جماعت اس سے علاوہ تھی ملک روم میں جا کر تباہی پچادی تھی

الغرض مندرجہ بالا تاریخی واقعات کی تفصیلات سے جو بغرض توضیح مطالب قدرے طرہ انت سے درج ہوئیں انہیں شمس ہے کہ امیر المومنین ابو جعفر المنصورؑ کے شروع زمانہ خلافت بالفاظ دیگر ۱۳۸ھ سے جب بقول مولفین "ما قبل النخل" امام ابو منیفؒ نے بغرض درس و تدریس کو ذمہ قیام کیا تھا حسن بن قحطبہ خلافت عباسیہ کے ذمہ دار منصبدار کی حیثیت سے آرمینا جیسے دور دراز مقام پر متعین رہ کر کام کیا۔

(بقیہ نوٹ صفحہ) افریقہ و فلسطین و یمن و ترکستان وغیرہ اچید دور دراز ملکوں میں اعلائے کلمۃ اللہؐ کے مقصد سے جلالت و شجاعت کے کارنامے انجام دے کر اپنی جانبیں نشانیں ان جہت حقیقی بھائیوں میں کسی بھی دو بھائیوں کے مدفن ایک ملک میں نہیں کسی کا مزار پر قدس میں ہے تو کسی کی قبر افریقہ میں کوئی طائف میں منظرِ نوح صوری میں تو کوئی فلسطین میں کسی کی قبر یمن میں ہے تو کسی کا مرقہ مصر میں۔ ایسی کوئی مثال کسی علوی و قریشی فاضل ان میں حقیقی بھائیوں کی تاریخ میں نہیں ملتی ان ہی بھائیوں کے اخلاف نے اپنے زمانہ سیاسی اقتدار میں اسی جذبہ اشعار کو اسلام کی سر بلندی اور کفار و دشمنان اسلام کے حملوں اور ریشہ دوانیوں کے ناکام کرنے کو قائم رکھا تھا جسے میوہ و دی صاحب کی سیانت زدہ ذہنیت ملک گیر حق کی حرص و آرزو مہتمم کرتی ہے۔

کی وفات کے ساہا سال بعد تک دشمن اسلام قوتوں سے نبرد آزار ہا تھا اور رومی و
 بزنطینی بادشاہوں کی اپنی کوششوں کو ناکام بنانے میں سرکاری فوج اور رضا کار
 غازیوں کی محنت میں اپنی جان کھپا رہا تھا چونکہ یہی وہ زبردست دشمن اسلام قوتیں
 تھیں جو ناکام و پسپا ہونے کے باوجود بھی چند صدیوں بعد اسلام دشمنی میں صلیبی
 جنگوں کی صورت میں نمودار ہوئیں جنہیں بالآخر سلطان صلاح الدین ایوبیؒ نے
 باقتال امر خلیفہ عباسی ناکام کیا تو ان حالات اور واقعات کی موجودگی میں یہ غازی
 و جہاد مفسد اور خلافت عباسیہ حسن بن قحطیہ جیسے مودودی صاحب عامیانہ لہجے
 میں ”مفسور کا لڑکر“ کہتے ہیں اپنے بغایت اہم فرائض غزوات جہاد کو یکجہت ترک
 کر کے کس غرض سے اس زمانے میں کوئے آجاتا جب نہ امام صاحب کو کوئی امتیازی درجہ
 حاصل تھا اور نہ ان کی پیری مریدی کا کوئی سلسلہ تھا اور فیض محال وہ کوہ کو آگیا تھا
 تو ”وہ کوہ“ میں رہ کر امام ابو حنیفہ گرویدہ ”ایسا کیسے ہو گیا کہ اپنی خدمات کی انجام
 دہی میں امام صاحب سے فتویٰ لینے پر مجبور ہو جائے“ کیا گناہ تھے جن کی اس نے امام
 صاحب کے ہاتھ پر توبہ کی تھی۔ کیا مودودی صاحب یہ کہنے کی جسارت کر سکیں گے کہ
 بلادِ روم میں سوئم گزرا جہاد جہاد میں حسن بن قحطیہ کی شرکت ہوئی تھی وہ گناہ ظلم و ستم
 تھے صفحات کتب تاریخ سے کوئی ایک واقعہ بھی ایسا بتایا جاسکتا ہے جس میں قحطیہ کہ جسے
 مودودی صاحب امیر المومنین کا بڑا معتمد علیہ اور سپہ سالار اعظم کہتے ہیں کسی نے گناہ کے قتل
 کرنے پر مامور کیا گیا ہو مودودی صاحب نے اس لغو و بیکار کذب سیانی کو دہراتے وقت کہ حسنی
 باغیوں محمد الارقط و ابوالہجیم کی تادیبی مہم پر جانے سے جن کی کوئی بڑی حربی اہمیت نہ تھی
 انکار کرنے پر حسن بن قحطیہ کو قید و بند کی منازلی تھی اپنی کتب ماخذ کے صفحات پر کیوں نہ نظر
 ڈالی جن میں حسن بن قحطیہ کی ان خدمات جلیلہ کی تفصیلات موجود ہیں جو اس نے ان
 بغاوتوں کے ایام میں اپنے سنسنی خیز قصات رہ کر اور اس کے بعد بھی اسی وقاداری سے
 انجام دی تھیں جس وقاداری سے امیر المؤمنین کے چچا عبداللہ بن علی کی بغاوت کو جو اس کے
 علاقے کے قیام میں کی گئی تھی ناکام بنانے میں مدد دی تھی اور اسی وقاداری کے جذبے میں اس
 نے ابوسلمہ کے عداراد علاقہ سے خاص اہلچے کے ذریعہ امیر المومنین کو مطلع کیا تھا اور چند ہی
 دن میں ابوسلمہ اپنے کیمپر کو دراکو پہنچ گیا تھا امام ابو حنیفہؒ کی آؤ لیکر اور ان پر باغیوں کی
 حمایت میں محال حکومت کو حکم عدولی پر آمادہ کرنے کا اہتمام ہتھوپٹے کے لئے مودودی
 صاحب کا اس غور و اجتناب کو اب و تب سے بیان کرنا ظاہر ہے کہ نسلی قصص کے گھٹا ہونے کے
 علاوہ کسی سیاسی مقصد کے خاطر ہی یہود کے ناپختہ ذہن میں غلط فہمیاں کی تم ریزی کا اہتمام
 کرنا ہو سکتا ہے۔

مذہب کی اشاعت | ایک خیالی مرتفع مودودی صاحب نے تیار کیا ہے جس سے یہ ظاہر کرنا چاہیے کہ علماء و فقہاء اسلام اور خلافت قائم کے ماہر

عدم تعاون تھا، اور اس سلسلے میں انھوں نے رکیک تر یہ باتیں بیان کرنے سے بھی گریز نہیں کیا حتیٰ کہ خلفاء اسلام کے بارے میں بائبلوں اور فرقہ بازوں کی افتراء پر ازبوں کو حجت سمجھا اور نبیاء الفاسدہؑ انعام کے تحت کچی قلب کے مظاہر سے کتاب بھر دی۔ وہ احکام خداوندی اور ارشاد نبویہ پر اگر نگاہ رکھتے اور انھیں حجت سمجھتے تو نہ خلفاء کرام پر بہتان باندھتے اور نہ ان کو دین کے بارے میں تلبیس و افتراء کی جرأت کرتے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کھلے ہوئے ارشادات ہیں جن کے تحت ہر مومن پر قرآن کیا گیا ہے کہ وہ حکومت قائم کے ساتھ پورا پورا تعاون کرے اور ہر حال میں اپنے آپ کو جماعت سے وابستہ رکھے جیسا کہ پچھلے اوراق میں متعدد احادیث ہم پر کر چکے ہیں۔

یہاں ہم ایک اور ارشاد نبوی پر توجہ کرتے ہیں اور یہ ارشاد اس زمانہ کیسے ہے جب مسلمانوں میں افتراق ہو اور قسم قسم کے فرقہ باز لوگ اپنی نظری بدعات اور غلی فتنوں سے امت میں انتشار پیدا کر رہے ہوں، اس وقت نجات کی راہ ہر ایک متعین کر دی گئی ہے یعنی تلوار جماعت المسلمین و امام مہمہر مسلمانوں کی جماعت اور ان کے امام ہی سے وابستہ رہنا، (صحیح بخاری کتاب الفتن باب کیف الامم اذا اهل تکون جماعت) اسی صورت میں یہ ممکن ہی نہ تھا کہ علماء و فقہاء امت خلیفہ وقت کے ساتھ پورا پورا تعاون نہ کریں اور مسلمانوں کی اجتماعی و انفرادی زندگی کی تنظیم میں حکومت قائم کا ساتھ نہ دیں۔ صفحات کثرت سے یہ اچھی طرح ثابت کیا جا چکا۔

اب ہم مودودی صاحب کے اس خیالی بیان کی تفسیح کرتے ہیں جو مذہب کی ترقی کے سلسلے میں انھوں نے دیا ہے تفصیل اس کی منصف سالہ نمبر میں ہے (ص ۲۸۴) اور خلافت و ولایت میں اس کی طرف بھی اشارے ہیں۔ لکھتے ہیں کہ

انھوں نے (یعنی امام ابوحنیفہؒ نے) کسی سیاسی طاقت اور کسی آئینی حیثیت کے بغیر اپنے تربیت کردہ شاگردوں کی ایک غیر سرکاری مجلس قانون ساز بنائی

(PRIVATE LEGISLATURE) بنائے۔ اس میں قرآن کے

احکام کی تعبیر و سنتوں کی تحقیق، سلف کے اجماعی فیصلوں کی تلاش و جستجو
صحابہ و تابعین و تبع تابعین کے فتاویٰ کی جانچ پڑتال اور معاملات و مسائل
پر اصول شریعت کی تطبیق کا کام بڑے وسیع پیمانے پر کیا، اور انچیس تیس
سال کی مدت میں اسلام کا پورا قانون مدون کر کے رکھ دیا۔ یہ قانونی کمیٹی بادشاہ
کی رضا سے مدون نہیں کیا گیا تھا۔ کوئی طاقت اس کی پشت پر نہ تھی جس کے
زور سے یہ نافذ ہوتا لیکن پچاس برس بھی نہ گزرے تھے کہ یہ سلطنت عباسیہ
کا قانون بن گیا۔

یہ بیان از سر تا پا غلط ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کو عباسی دور میں صرف اٹھارہ برس ملے تھے، اس
پہلے کا زمانہ انھوں نے قدامت اور ہم عصر المسلم کے مہتاج پر صرف تعلیم و تعلیم میں گزارا اور عیساکہ
بیان کیا جا چکا کہ تدریس قانون یا تالیف کتاب کا اس وقت رواج نہ تھا۔ جس طرح دوسرے
علمائے حلقوں میں مسائل کی تنقیح کی جاتی تھی اور مذاہب منقح ہوئے تھے ایسا ہی کام
ان کے ہاں بھی تھا۔ اگر دوسرے ائمہ کی تنقیحات کو تدریس مذہب نہیں کہا جاسکتا تو اہل حدیث
کے درس کو بھی یہ معنی نہیں دئے جاسکتے، چنانچہ یہ امر ناقد ہے کہ فقہ پر امام صاحب کی اپنی کوئی
تصنیف نہیں، ان کی آرا کا علم ان کے عظیم المرتبت شاگردوں کی تصنیفات میں ملتا ہے
ان اٹھارہ برسوں میں آخری پانچ سال تعمیر دارالسلام کے سلسلے میں انھوں نے بغداد
میں گزارے اور خود مودودی صاحبؒ بھی مرخص ہو کر یہ لکھا ہے (ص ۲۲) جب ۱۵۰ھ (۷۶۷ء)
میں رخلیفہ المنصور نے بغداد کی تعمیر کا آغاز کیا تو ابو حنیفہؒ ہی کو اس کی نگرانی پر مقرر کیا اور
چار سال تک وہ اس کام کے نگران اعلیٰ رہے۔ ان میں آخری تین سالوں میں ہمیں ملتا ہے
کہ انھوں نے اپنے رب کے چھوٹے شاگرد امام محمدؒ کو مسیور کی کتابوں کا املہ کر دیا لیکن
اس منضبط و مدون شکل میں نہیں جسے امام صاحب کی تالیف کہہ سکیں۔ بالفاظ دیگر یہ
ان کے شاگرد ہیں جنھوں نے مناصب حکومت پر فائز ہو کر ان کی آراء پر مبنی کتابیں مدون
کیں اور دوسرے فقہی مذاہب کے استفادہ کر کے اس طرح ان کو مرتب کیا کہ وہ خود ان کی

مستقل تہذیب ہیں نہ کہ امام صاحب کی۔

موردی صاحب کے نزدیک امیر المؤمنین المنصورؑ جیسے عالم و فاضل غلیظہ کی یہ حیثیت نہ تھی کہ اپنی نگرانی میں وہ اگر قانون اسلام مدقن کر لے تو ان کی "بادشاہی" کے برخلاف کے بعد قائم رہتا۔ مگر دنیا جانتی ہے کہ موطا، اسلام کی پہلی تصنیف ہے۔ محمد بن زہر لکھتے ہیں کہ

"تاویخ کے علماء بیان کرتے ہیں کہ امام مالک کا موطا جمع کرنا ابو جعفر المنصورؑ

کے کہنے پر بنی تھا لہذا لوگ کہتے ہیں ابو جعفر منصفونے کہا لوگوں کے لئے کتاب

بنائیے کہ میں انھیں اس مسلک پر چلاؤں ایک روایت ہے کہ ابو جعفر نے

کہا اے عبداللہ اس علم کو ملائے اور کتاب بنائیے اس میں عبداللہ بن

عمر کے شراذم سے احتیاط کیجئے اور ابن عباس کی سستی باتوں سے بچئے

اور ابن مسعود کے شواہد کا خیال رکھئے۔ اس میں اوسط امور درج کیجئے اور

وہ باتیں جو پر صحابہ کا اجماع ہے درج کیجئے (حیات امام مالک ابن زہرہ) ۲۳۲

ابن قلدوں نے امیر المؤمنین کے مشورے کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ امام مالک نے

کہا تھا فواللہ لقد علمنی التصنیف یومئذ یعنی قسیم خذ (ابو جعفر المنصورؑ)

مجھے اسی وقت تصنیف کتاب کا طریقہ بھجوا دیا

جب تک موطا شریف دنیا میں موجود ہے۔ اس وقت تک چار دانگ عالم میں علما

ہوتا رہے گا کہ اسلامی نظام قانون میں نہ کمی خلا پیدا ہوا اور نہ ہو سکتا تھا۔ نیز یہ کہ اموی

خلفا اپنے پیش رو خلفاء کے صحیح جانشین تھے۔ امت الہی کی قیادت پر اسی طرح اعتماد کرتی تھی

جیسے ان سے پہلے خلفاء کی قیادت پر پھر عباسی خلافت نے فکر و نظر کا وہ ارتقاء قائم رکھا

اور امت کی صحیح رہنمائی کی۔ ان کے بعد یہ فرض ترکی خلافت نے با حسن الوجوہ انجام دیا۔

اور اسی خفیہ فقہ پر مدار رکھا۔ جس کی تدوین عباسی خلفاء کے ایسے اور ان کی سرپرستی میں

ہوئی تھی و فی ظل الخلافت البعث ادیت اولی ضبط الفقہ و دونت

احکامہ و مقدمہ کتاب المعارف ابن قیم (یعنی شروع عہد خلافت بغداد میں اور اس کی

سرپرستی میں فقہ اسلامی منضبط ہوئی اور اس کے احکام مدقن ہوئے)۔ رہیں غلطیاں اور

فرزداشتیں تو وہ کب نہیں ہوتیں اور کس سے نہیں ہوتیں۔ واقعات تاریخ شاہد ہیں کہ امیر المؤمنین المنصور نے فقہ اسلامی کی تدوین کی جو طرح ڈالی تھی اسی پر ایک فقہ قریع تعمیر کر لیا گیا اور ان کے جانشینوں نے اس فقہ کی آرائش و زیبائش اور بقا کا تمام سامان ہیا کر دیا۔ کوئی سلیم عقل شخص تسلیم نہیں کر سکتا کہ جس فقہی نظام کی پشت پر منظم سیاسی طاقت ہو وہ دنیا میں باقی رہ سکتا ہے۔

قیادت کی تقسیم | فرماتے ہیں (خلافت و ملوکیت ص ۲۰۴)

اس طرح پہلی صدی ہجری کے وسط سے ہی دینی قیادت کا راستہ سیاسی قیادت کے راستے سے الگ ہو چکا تھا۔ علماء و ائمہ نے تفسیر حدیث فقہ اور دوسرے علوم دینیہ کی تدوین اور درس و افتاد کا جتنا کام کیا، حکومت سے آزاد رہ کر اس کی مدد کے بغیر بلکہ بارہا اس کی مزاحمت کے باوجود اور اس کا بدلہ جادو خلتوں کا تخت مقابلہ کرتے ہوئے کیا... سلاطین نے زیادہ تر یہ عمدہ انجام دی کہ ممالک فتح کر کے کروڑوں انسانوں کو اسلام کے دائرہ اثر میں لے آئے ہیں۔ اس کے بعد ان کروڑوں کا دائرہ ایمان میں داخل ہو جانا نا بد ہوا کی سیاست کا نہیں بلکہ صاحبین امت کے پائیزہ کر وار کا کثرہ تھا۔

ایسا حاکم کو اگر تاریخ کا صحیح علم ہوتا یا مصلحت خاص سے واقعات کو سمجھ کر کے پیش کرنا مقرر نہ ہوتا تو ایسی لغویات نہ کہتے۔ خلفاء اسلام اور ان کے دامن سے وابستہ امراء و سلاطین کرام جو اسلام کی نمائندگی کرتے تھے انھوں نے کبھی کسی ملک پر جارحانہ حملہ نہیں کیا اور نہ فتح ممالک کسی شہنشاہی، استبداد کے تحت ہوئی، ہمیشہ سیاب پیدا ہوئے اور کفار کی تخریبی کارروائیوں کے نتیجے میں مسلمانوں کو تنویر اٹھانی پڑی۔ تیو جیسے لوگ جنھیں کبھی اسلام کا نمایندہ نہیں سمجھا گیا خارج از بحث ہیں۔

تاریخ بتاتی ہے جب کبھی کسی ملک کے خلاف ابتدائی چند صدیوں کے مسلمانوں نے تنویر اٹھائی اور اسے زیر کیا تو فاتح فتح کے ساتھ ہمیشہ علماء و مبلغوں کی ایک جماعت ہوتی تھی امرار کی معیت میں جو اکثر و بیشتر عالم و فاضل ہوتے تھے مبلغ جماعت نے مل جل کر حقوق علماء

کو دارالاسلام بنایا اور تبلیغ و اشاعت علوم کے فرض کی انجام دہی میں لگ گئے، ان میں دینی اور معاشرتی نہ تھی بلکہ نسب کے سبب الشریک رضا کیلئے تقسیم کار کے اصول کے تحت اپنے فرائض انجام دیتے تھے۔ ان میں باہمی پورا تعاون تھا اور قواعد شرعیہ کے تحت یہ ممکن تھا کہ یہ ایک دوسرے کے حریف ہوں۔

کیا مودودی صاحب یہ کہنا چاہتے ہیں کہ امیر المؤمنین ابو عبد اللہ امویؓ جیسے یگانہ روزگار امام نے کفار کے علاقوں پر بے سبب چڑھائی کر دی اور محض فتح ممالک کیلئے اپنی فوجیں روانہ کیں اور کیا ان کے امراء دین اسلام سے ایسے بے بہرہ تھے کہ وہ جارحانہ اقدام کو جائز سمجھیں۔ امیر موی بن نفیر فاتح ہسپانیہ، امیر قتیبہ بن مسلم فاتح ترکستان اور امیر محمد بن قاسم فاتح سندھ یوں ہی ان علاقوں پر چڑھ دوڑے تھے؟ اور کیا مودودی صاحب کو یہ ہمت ہے کہ اسلام کے ان عظیم المرتبت خداموں اور غازیوں کو جو کیا رتائیں میں ہیں تو اعدا دین اور نکات شریعت سے جا مل کر انہیں؟ اپنے تعصب میں وہ اگر خود اسامیٰ یا عبدال پیر اگر لیں تو ان پر ان بزرگواروں کی علمی و عہدہ دہائی برتری ظاہر ہو جائے۔ پھر یہ کہنا کیسے جائز ہو گا کہ انھوں نے صرف ممالک فتح کر کے لوگوں کو حلقہ بگوش اسلام تو کر دیا لیکن لوگوں میں ایمان کا نوہید اکر نہ سکے یہاں نہ تھے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ سلطان غازی محمود غزنویؒ مبلغ علم میں نہیں یا سلطان غازی نور الدینؒ زنگی یا سلطان غازی صلاح الدین ایوبیؒ رحمہم اللہ محض فاتح تھے اور نور محمدی کے حامل نہ تھے۔ پہلے سلطان و امراء و سلاطین کرام میں شاذ و نادر ہی کوئی شخص معیار سے گرا ہوا ملے گا۔ ورنہ عام طور پر وہ اصحاب اصحاب علم و فضل اور اہل تقویٰ و طہارت ہی نظر آئیں گے

الجوہر المصنیع فی طبقات الحنفیہ میں یہ تصریح ہے کہ سلطان محمود غزنویؒ اتنے بڑے نقیہ تھے کہ بے شمار مسائل کی انھوں نے تصحیح کی ہے اور یہی حال دوسرے بزرگواروں کا ہے رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔ اور یہ پاکستان میں بیٹھ کر بھی آدمی دیکھ سکتا ہے کہ امیر محمد بن قاسمؒ کو یہاں کے ہندوؤں نے دیوتا سمجھ لیا تھا۔ ایک اور عجیب بات انھوں نے کہی (ص ۲۳۸) کہ امیر المؤمنین المنصورؒ کے فیصلے ابو بکرؓ

و عمرؓ کے فیصلے نہ بن سکتے تھے۔ کوئی ان صاحب سے پوچھے کہ لو کہ کسی کے فیصلے ابو بکرؓ و عمرؓ کے فیصلے بن سکے؟ حضرت علیؓ کے فیصلے جیسا ابو بکرؓ و عمرؓ کے فیصلے نہ بن سکے تو کسی اور کے کیا بنتے۔ وہ خود ان کا تعلق کرتے تھے اور اس میں اپنی سعادت جانتے تھے۔ یہاں مضمون یہ ہے کہ انفرادی حیثیت سے سب صحابہ کرام اپنی اپنی جگہ محبت ہیں لیکن جب باقاعدہ و رسمی کی تدوین کی جائے اور انھیں کتابی صورت میں لایا جائے تو پھر منہاج دی ہو گا جو حضرت امام عمرؓ حضرت ابن عباسؓ کا تھا کہ کتاب سنت کے بعد قرآنی صدیقی و فارذنی پر نظر ڈالی جائے۔ پھر اختلاف صحابہ کی صورت میں اپنے اجتہاد سے کسی کو کسی پر ترجیح دی جائے نیز کہ اجماع صحابہ کو دائمی حجت سمجھا جائے۔ اس میں کسی خلیفہ کا استشار نہیں مولے اس کا کہ اجتہادات کو نظر شرعی کی حیثیت میں کتابوں میں درج کیا جائے جیسا کہ امام مالکؒ اور امام بخاریؒ نے کیا۔

موردی صاحب نے امام ابو یوسفؒ کی کتاب الخراج کے سلسلے میں یہ چوٹی کی پڑھیں (۳۸۸) بعد کے خلفاء میں سے اگر کسی کے اعمال کو انھوں نے نظر بنایا ہے تو وہ انصوری یا المہدی نہیں بلکہ نبی امیہ کے خلیفہ عمر بن عبدالعزیز ہیں۔ اس کے صاف معنی یہ تھے کہ سلطنت عباسیہ کا یہ آئین سلطنت مرثیہ کے وقت انھوں نے عمر بن عبدالعزیزؒ کے ڈھائی سال مستثنیٰ کر کے حضرت علیؓ کی وفات سے لے کر ہارون الرشیدؒ کے زمانے تک تقریباً ۱۲۲ سال کی حکومت کے پورے رواج و تعامل کو نظر انداز کر دیا۔ یہ کام اگر کسی حق گو نقیب نے محض وعظ و نصیحت کے طور پر یا نکل غیر سرکاری حیثیت میں کیا ہوتا۔ تو اس کی کوئی خاص اہمیت نہ تھی، لیکن یہ دیکھتے ہوئے اس کی بہت بڑی اہمیت ہو جاتی ہے کہ اسے ایک حقیقی حیثیت اور ذریعہ قانون نے اپنی پوری سرکاری حیثیت میں خلیفہ وقت کی ہر در کہ ایک خدمت انجام دیتے ہوئے کیا۔

یہ بات صاف ہی دیکھ کر کہ کتاب کے ختم کے سلسلے میں امام دیلمی کی تقریر دیکھیں جو امام ابو یوسفؒ کے متعلق یہ کہنا کہ انھوں نے حضرت علیؓ کے بعد کا تمام زمانہ غلط نظر کیا اور اس

مقصود کے تحت ہو سکتا ہے جو وہ یہ ثابت کرنے پر تے ہوئے ہیں کہ نہ حضرت علیؓ کی شہادت کے بعد امت کی قیادت جاہلیت کے ہاتھ میں چلی گئی، لیکن جس شخص کو اکابر امت کی تحریروں پر حصے کی سعادت حاصل ہے اور امت کی فلاح پر وہ نظر رکھتا ہے اس کے قلم سے یہ لغویات نہیں نکلی سکتی۔ بالقرض اگر امام ابو یوسفؒ کی نیت یہی تھی کہ خلفائے پیشین کے تعامل کو بطور محنت پیش نہ کریں تو اس سے نفس مسئلہ پر کیا اثر پڑتا ہے یہ ایک مفکر کا عمل ہو گا۔ انھوں نے اگر یہ ذکر نہیں کیا تو ہمارے دو مہرے اکٹھے نہ کیے پھر کر دی۔

موردی صاحب یا ان جیسے لوگ امام مالکؒ کے متعلق کیا کہیں گے، جنھوں نے حضرت معاویہؓ حضرت مروانؓ اور حضرت عبدالملکؓ کا تعامل سوطاً شریف میں درج کیلئے اور امام بخاریؒ کو کیا کہیں گے، نیز امام مسلمؒ کو جن کے دست کردہ امور کی طرف ہم پچھلے صفحات میں اشارہ کر چکے ہیں۔ پھر میں امام شافعیؒ جنھوں نے اپنی شہرہ آفاق کتاب الاحم میں دیوانہ فانی کے سلسلے میں امیر المؤمنین معاویہؓ اور امیر المؤمنین المہدیؒ عباؓ کا تعامل بطور نظیر شرعی درج فرمایا ہے (ج ۴ ص ۱۵۸ طبع مکتبۃ الازہریہ) اور سب سے بڑھ کر امام احمد بن حنبل کے متعلق کیا رائے رکھیں گے جنھوں نے کتاب الزہد میں امیر المؤمنین یزید بن معاویہؓ کے طریقہ کلمہ کو زہادت کیلئے ایک نمونہ بتایا ہے (قاضی ابوبکر بن العری الموہم من القوام ص ۱۲۲) صحیح بات یہ ہے کہ جو موضوع زیر بحث ہو اس کے متعلق حسب ضرورت دلائل لا جملے ہیں اور جب تعامل میں اختلاف ہو تب یہ تفصیل ضروری ہوتی ہے کہ فلاں کا موقف یہ تھا اور فلاں کا یہ۔ لیکن جب اختلاف نہ ہو تو اس تفصیل میں جانے کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی۔ اس سے یہ سمجھنا کہ جن کا ذکر ہے ان کے علاوہ باقی سب کو نظر انداز کر دیا گیا، ایک لاشعنا بات ہوگی۔

اور اگر اسی طرح موردی صاحب کی منطق چلائی جائے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ صحابہ میں جو سیکڑوں صحابہ کے موافق بیان نہیں کئے گئے اور صرف کچھ صحابہ کے انکار کا قائل و عامل ہے، اشتباہ کیا گیا ہے، تو گو یا ان سیکڑوں صحابہ کی سیبیوں پر خط نسخ پھیر دیا گیا۔ کیا کوئی عالم و فقیہ ایسی چیز بات کہہ سکتا ہے؟

سیدھی بات ہے کہ عرف عام میں جسے حنفی مذہب کہا جاتا ہے اس کی تدوین خلفاء اسلام کے امصار سے خلافت عباسیہ کی سرپرستی میں کی گئی اور اس کی اشاعت و مقبولیت کا راز بھی یہی ہے کہ تمام مملکت عباسیہ کا ہندوستانی مذہب کے مطابق منظم کیا گیا۔ مولانا مہر "حیات ابوحنیفہ" میں تحت عنوان "حنفی مذہب کا شیوع اور اشاعت عام" لکھتے ہیں۔

”جہاں جہاں عباسی خلافت کا تسلط غالب رہا وہاں حنفی فقہ کو بھی فروغ حاصل ہوا، اور جہاں عباسی اثر و نفوذ میں کمی آئی گئی حنفی فقہ بھی ماند پڑ گئی، اہل حق کے گرد و نواح میں عباسی تسلط بڑھے زوروں پر تھا مشرقی ممالک میں بھی عباسیوں کو بڑا اثر و رسوخ حاصل تھا جب سیاسی اثر و نفوذ میں کمی واقع ہوئی اس کی جگہ دینی عز و وقار نے لے لی ان دونوں قسم کے حالات میں عباسیوں کا ایسا رعب و داب تھا جس سے حنفی مذہب تنقید ہوا۔ چنانچہ عباسی خلفاء اس کی پشت پناہی کرتے تھے۔

بہا مصر تو یہ خلیفہ تہدی عباسی کے عہد خلافت میں حنفی فقہ سے روشناس ہوا... جب تک عباسی خلفاء مصر پر قابض رہے وہاں حنفی فقہ غالب رہا؛ مگر عبیدی ملاحدہ کی حکومت میں فقہ حنفی کو مصر میں اسی بغض و عناد سے خلفاء عباسی کی بنا پر سرکاری حیثیت حاصل نہ ہو سکی اور ہوئی تو اس وقت جب سلطان عسائی مصلح الدین ایوبی نے نام نہاد خاظمیہ کو ختم کر کے پرچم عباسی دیا مصر میں اہل حنفی کا دوسرے مذاہب

ان کی ایک اور خوبیاں پر تار مین کو متوجہ کرتے ہیں۔ فرماتے ہیں (عاشیہ ص ۲۸۴)

امام ابوحنیفہ کے بعد تدوین قانون اسلامی کا دوسرا کارنامہ امام مالک نے انجام دیا اور وہ بھی بعض اپنی اخلاقی طاقت کے زور سے اندلس اور شمالی افریقہ کی مسلم ریاستوں کا قانون بن گیا۔ پھر امام شافعی اور ان کے بعد امام احمد بن حنبل نے خالص غیر سرکاری حیثیت میں قوانین اسلامی کی تدوین کی اور یہ

میں فیلسافیا یا سیاسی چشمک کو حاصل نہیں ہونے دیتے تھے۔ مشرق کے عباسی ہوں یا مغرب کے
اموی سب ایک دین اور ایک فرقہ تدریج کے پابند تھے۔ جس طرح عباسیوں نے موٹا شریف
ہیں امیر المؤمنین مروان اور امیر المؤمنین عبدالملک کو دین کے بارے میں حجت سمجھا اسی طرح
مغرب کے اموی امراء اور عرب میں خلفائے اس کا خیال نہیں کیا کہ موٹا شریف کی تدوین
عباسی امام کے اہتمام سے ہوئی ہے۔ یہ شعار اہل باطل کا ہے وہ فرقہ دارانہ تصورات
کے تحت دین کو ٹکڑے ٹکڑے کرنے پر ہمیشہ مصر بہتے ہیں۔

امام شافعی، امام احمد کے مذہب کی اشاعت بھی اسی وقت ممکن ہوئی کہ عباسی خلفاء
نے ان کی سرکاری حیثیت تسلیم کی۔ امیر المؤمنین، القادر باللہ عباسی فقہ شافعی کے ائمہ
میں ہیں۔ اور امیر المؤمنین المستنشد باللہ عباسی بھی جو عہدۃ الدنیا والدین
کہلاتے تھے اور ان کے اسی لقب کی مناسبت سے امام ابو بکر الشافعی نے اپنی کتاب
المعجزة الکبریٰ [طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ج ۲ ص ۲۹۱ طبع مصر] پھر امام شافعیؒ بھی
امیر المؤمنین ہارون الرشید کے قاضی تھے اور ان کے ساتھ انھیں گہرا ربط تھا اور ان کے اجلا
علم کے سبب بارگاہ خلافت سے ان پر الخاتم والکرام کی بارش ہوتی تھی۔

امام احمدؒ شافعی بھی اس وقت ابھری جب امیر المؤمنین جعفر المتوکل علی اللہ عباسیؒ
کے ساتھ ان کا ربط بڑھا۔ اور ان کی عظمت کو چار چاند لگے۔ یہ سب کچھ ان کی علمی جلال
اور علوم ربیہ کی بنا پر ہوا۔ سیاست کو اس میں مطلقاً کچھ دخل نہ تھا اور نہ کبھی ہوا۔
اہل فضل کی تفصیل اہل فضل ہی جانتے ہیں۔ اسی طرح امیر المؤمنین الناصر
لیدین اللہ، امیر المؤمنین المستنصر باللہ وغیرہما جنسی المذہب تھے۔

مردودی صاحب کہتے ہیں (تفصیل رسالت تبرہ ص ۳۵۵)

جعفری اور زیدی مذہب

اشخاص نے پراگش و حیثیت میں تمیز کی۔ اندوہ بھی مرت و غلطی تھی

سے شیعوں کا مذہب

اس بیان میں صراحت کا شائبہ بھی نہیں۔ زیدی مذہب اس وقت مطلقاً ناجائز

بلادرہم میں مذہبوں کی حکومت قائم ہو گئی اور دنیا کے حاکم حسن الاطروش و قیصرہ اس حکومت کے احکام کو ملتے اور علم قرار دے گئے۔

یہ خلاف اس کے جسے فقہ جعفری کہا گیا ہے تو اسے صفیوں بعد مدنیہ کیا گیا، تبصری صدی کے آخر میں کلینی نے خروج مندوں کے ساتھ الکافی مرتب کی، سادریہ زمانہ آن بوریہ شعبی ہر اس کے خروج میں آنے سے کچھ سال پہلے کا ہے۔ پھر بھی باقاعدہ فقہی مذہب کی حیثیت سے جعفری فقہ کا نام اس وقت سے سننے میں آتا ہے جب ایران میں صفوی حکومت قائم ہو گئی اور اس مذہب پر کتابیں لکھی جانے لگیں۔

تاریخ اسلام میں صرف دو مذہب ہیں جو باطل بنیادوں پر مدون کئے گئے اور بڑے شمیر ہزاروں علماء و فقہاء اور لاکھوں مسلمانوں کو تہ تیغ کر دیتے پر رائج ہوئے، ایک عبیدی فاطمیوں کا اور دوسرا یہ جعفری مذہب جس کے وجود سے علم اسلام صفویوں کے پہلے نآشنا تھا۔ امت مسلمہ کا سواد اعظم ان سے ہمیشہ بے تعلق رہا۔

اکوئی مذہب جو حتی ہو یا باطل اگر وہ نشر یعنی ہے یعنی انفر دجا
اصل صورت حال اور اجتماعی زندگی کے لئے اس میں شعائر و قوانین تعین ہیں۔

تو وہ ہرگز رائج نہیں ہو سکتا جب تک اس کی پشت پر سیاسی قوت نہ ہو۔ فرق صرف اتنا ہے کہ جماعت المسلمین میں مذاہب حقہ کو رائج کرنے کے لئے کبھی طاقت استعمال کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی اس لئے جماعت اور اس کے ائمہ میں دوئی نہ تھی۔ خلیفہ کو امیر المؤمنین اور ائمہ المسلمین کہتے ہی اس لئے ہیں کہ ایک طرف وہ اقوام عالم میں اسلام کی نمائندگی کرتا ہے اور دوسری طرف تمام مسلمان اس کی امامت میں اپنے انفرادی اور اجتماعی فرائض ادا کرتے ہیں اس طرح امت ایک تنظیم کے ساتھ دین برپا رکھتی ہے اور اس کی نشر و اشاعت کے وسائل بردے کار لاتی ہے۔

اگر جماعت المسلمین اور حکومت قائمہ میں دوئی ہو اور حاکم وقت علماء و فقہاء کی طرف معاندانہ مقررہ الے تو ایک نشر بھی دین کا قیام ناممکن ہے، یہی دور حاکم وقت برائے عام کے خلاف طاقت استعمال کر کے دین کو غارت کر دیتا ہے یا پھر رائج عالمہ اپنی اجتماعی

قوت سے حکومت کا تختہ الٹ دیتی ہے، دنیا میں جتنی تحریکیں اٹھیں اور جتنے اجتماعی نظام برپا کئے گئے وہ صرف اس طرح کہ حکومت قائمہ اور رائے عامہ میں باہمی تعاون و اعتماد تھا۔ کیا سفیان ثوریؒ اور دوسرے فقہاء و عظام اپنا اپنا فقہی مذہب نہیں رکھتے تھے اور کیا امت ان کا احترام نہیں کرتی۔ لیکن ان کے مذاہب کا ذکر صرف کتابوں میں ہے امت کی عملی زندگی میں تو انہی چار مذہبوں کی کار فرمائی ہے جن کی پشت پر حکومت کی طاقت تھی۔

مودودی صاحب نے ایک اور دلچسپ بات کہی ہے (منعبر رسالت نمبر ۱) اورنگ زیب جیسے پرمیزگار، فرماں بردار، بھی وقت کے نامور علماء کی کو جمع کی جنہیں مسلمان اپنی حیثیت سے بھر دے کے قابل سمجھتے تھے اور ان کے ذریعہ اس نے فقہاء و حنفیہ ہی کے فتاویٰ کا مجموعہ مرتب کر کے اس کو قانون قرار دیا۔

معلوم نہیں اس بیان سے وہ کہنا کیا چاہتے ہیں۔ ہمارے جن علماء کرام نے فتادی عالی مرتبہ کے وہ اگر ایک طرف مسلمانوں میں بھر دے کے قابل تھے تو دوسری طرف عالمگیر شریعت بھی تو معتقد تھے۔ اگر وہ معتقد نہ ہوتے تو کیا سلطان موصوف یہ خدمت ان کے سپرد کرتے، سلطان اورنگ زیب چونکہ خود بڑے عالم و فقیہ تھے۔ اس لئے انھوں نے ایسے ہی علماء کرام کو اس خدمت کے لئے متعین کیا اور وہ بھی حضرت امیر المؤمنین المنصور عباسی کی طرح کہ علماء جو کچھ کر رہے تھے اس پر پوری طرح نگاہ رکھیں۔ سلطان موصوف فتادی عالم گیر کا ایک ایک صفحہ خود ملاحظہ فرماتے تھے۔ جب وہ مستند قرار پایا۔

یہ ہے فرق جماعت اور اس کے ائمہ میں تعاون اور عدم تعاون کا، اعتماد اور عدم اعتماد کا، باہمی یگانگت اور بے لگائی کا۔ لہذا مودودی صاحب نے جتنی فرضی اور غلط واقعہ باتیں بیان کی ہیں اور ہمارے حلقہ و ائمہ پر بہتان باندھے ہیں ان کی کوئی حقیقت نہیں۔ صحابہ کرام کا یہاں کہہ کر وہ جو نظام خلافت اس امت میں بیسیویں صدی تک برقرار رہا۔ وہ تمام کمزوریوں اور غلطیوں کے باوجود و نشا و نبوی کے مطابق تھا۔

تدوین فقہ

امیر المؤمنین عبد اللہ المنصور عباسی کا عہد مبارک ثقافت اسلامیہ کی تہذیب تدوین میں سنگ میل کی حیثیت رکھتا ہے، دعوتِ عباسیہ کی کامیابی کے نتیجے میں غیور نبلیں حکومت میں داخل ہوئیں اور اپنے ثقافتی ورثے اپنے ساتھ لائیں، نیز تعلیماتِ قرآنیہ کے مطابق امیر المؤمنین نے تمام متقدم اقوام کے علوم و فنون کو عربی میں منتقل کر کے ساری دنیا کا مشترکہ سرمایہ فکر بنانے کا منصوبہ مرتب فرمایا تو یہ قدرتی بات تھی کہ آپ صحابہ و تابعین اور ائمہ فقہ کے تمام آثار کو تحریری قالب دینے پر متوجہ ہوں اور یوں دینِ نبیین کے مسائل جو اس وقت تقریری تھے اور سینہ بسینہ منتقل ہو رہے تھے، انھیں کتابی صورت دیں تاکہ بعد میں آنے والی امت اس تعداد کے نتیجے میں گم راہ نہ ہو جو مختلف ثقافتوں کے مابین اس وقت ناگزیر ہو گیا تھا۔

گویا دعوتِ محمدیہ کو اپنے صحیح خط و حال کے ساتھ کتابی صورت میں مدون کرانے کا سہرا امیر المؤمنین ابو جعفر عبد اللہ المنصور کے سر ہے۔ آپ چونکہ جلیل القدر عالم ادب و علم تھے۔

وَكَاَنَّ الْمَنْصُورُ فِي شَبَابِهِ يَطْلُبُ
الْعِلْمَ مِنْ مَقَاطِبِهَا وَالْحَدِيثَ وَ
الْفَقْهَ فَتَالَ جَانِبًا جَدِيدًا وَطَرَفًا
صَالِحًا رَابِدًا بِهَا وَانْهَاهَا فِي ۱۲۶

اور ابو جعفر المنصور نے اپنے عنقوان
شباب میں ہر گوشہ علم حاصل کیا جہاں سے
حاصل کر سکتے تھے، علوم حدیث و فقہ میں
دستگاہ و بیروہ وافر رکھتے تھے

نیز علامہ ابن خلدون نے اپنے شہرہ آفاق مقدمہ تاریخ رص ۱۸ میں، ایک موقع پر لکھا ہے کہ امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور کا وجود عہدِ مرتبہ علم اند دین میں قبل خلافت اور بعد ظہیر ہونے کے متاثرہ معلوم ہے۔ وقد كان ابو جعفر بمكان من العلم والدین قبل الخلافة وبعد هابيا هم علمي كالمير المؤمنين خود کر سکتے تھے۔ اگر خلافت کا بارگاہ آپ کے دوش مبارک پر نہ ہوتا اور بزرگانِ چین کی طرح آپ بھی حلقہ درس قائم کرتے تو اپنے قدر

نامور جراحۃ حضرت ابن عباسؓ کے حلقہ درس کی یاد تازہ ہو جاتی اور مختلف علوم و فنون کے شہداء آپ سے مستفیض ہونے کے لئے اسی طرح ہجوم کیا کرتے۔ کیونکہ آپ تھریلی کی بنا پر ایک مجتہد مطلق کا درجہ رکھتے ہیں۔ اور آپ کی یہ حیثیت تمام مالک فیسے بزرگوں نے تسلیم کی ہے جیسا کہ آگے معلوم ہوگا۔

انجی عظیم مقصد کیلئے انہوں نے علماء وقت کو تصنیف و تالیف کا حکم دیا اور دار الخلاۃ کی تعمیر سے پہلے ہی اس کے بارے میں احکام نافذ فرمادیئے۔

۱۔ امام ذہبیؒ کا ایک بیان علامہ سیوطیؒ نے نقل کیا ہے (تاریخ الخلفاء ص ۲۶۱ طبع مصر) فی سنة ثلاث واربعمین شرع علماء الاسلام فی هذا العصر تدوین الحدیث والفقه والتفسیر فصنف ابن جریر بحکمۃ و مالک الموطأ بالمدينة والاوزاعی بالشام وابن ابی عریبہ وحماد بن سلمہ وغیرہما بالبصرة و معمر بن یحییٰ و سفیان الثوری بالکوفۃ۔

ابن اسحاق نے مغازی کی تصنیف کی اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فقہ اور رائی کی تدوین کی (پھر کچھ عرصے بعد شمیم اور امام لیث اور ابن ہبیب نے پھر امام ابن المبارک رحمہ اللہ اور ابو یوسف اور ابن دہب نے اس طرح علم کی تدوین اور اسکی ترویج کی کثرت ہو گئی کیونکہ

وصنف ابن اسحاق المغازی وصنف ابو حنیفہ رحمہ اللہ الفقه والرأی۔ ثم بعد یسیر صنف هشیم واللیث وابن ہیبة ثم ابن المبارک وابو یوسف وابن وهب وکثرت تدوین العلم وترویج کتب

العربية واللغة والتاريخ وأياً
 الناس وقبل هذا العصر كان
 الأئمة يتكلمون من حفظهم
 أو يرون العلم من صحف صحيحة
 غير مرتبة
 لغت، تاریخ اور خطبے کے کوٹھ پر
 کتابیں لکھی گئیں۔ اس عصر سے پہلے، انہ
 اپنی یاد سے زبانی تقریر کیا کرتے تھے یا
 صحیح مگر غیر مرتب نوشتوں کی روایت کیا
 کرتے تھے۔

یہاں امام ذہبی نے اس کی تقریر ضروری نہیں سمجھی کہ یہ سب کام امیر المؤمنین ابو جعفر
 المنصور عباسی کی توجہ فرمائی کا نتیجہ تھا، مگر ہمیں دوسرے ذرائع سے ان میں سے چند
 بزرگواروں کے متعلق یہ صراحت ملتی ہے کہ ان سب کی کاوش امیر المؤمنین موصوف ہی کے
 حکم سے تھی۔ امام ذہبی کی یہ معلوم نہ تھا کہ صدیوں بعد مودودی صاحب جیسے لوگ پیدا
 ہو جائیں گے جن کی تحریروں کا مقصد ثابت کرنا ہو گا کہ علماء اہل امت اور ان کے اماموں کے
 مابین دوئی تھی۔ یعنی اس وقت کی امت سیاسی اور علمی میدان میں دو مختلف بلکہ حریف
 قیادتوں کی طرف دیکھتی تھی۔ مودودی صاحب نے سلف صالحین پر یہ محض انتہا پرکھ
 کہ وہ حکومت قائم کے ساتھ تعاون نہیں کرتے تھے یا خلفاء و علماء ان بزرگوں کو اپنا
 حریف جانتے تھے ابتدائی انوی و عباسی خلفاء خود صاحب مہیف و انقیاد کے قدردان۔
 یہاں سب سے پہلے بات جو ہر سمجھدار آدمی کو دیکھنی چاہئے وہ یہ ہے کہ امام ذہبی
 نے جن اکابر علماء کا ذکر کیا ہے ان سب نے تصنیف و تالیف کا کام ایک ہی سال یعنی ۳۸۵ھ
 میں شروع کیا جب امیر المؤمنین المنصور واقعی امور پر حاوی ہونے کے بعد اس کے لئے
 فارغ تھے کہ اپنے تعمیری عزائم پر دستے کار لائیں۔ دوسری بات دیکھنے کی وہ ملتا قaim ہیں
 جو انھوں نے ہم عصر علماء سے کہیں۔ انھیں تدریس علم پر متوجہ کیا۔ اور علماء کو اسی امیر المؤمنین
 سے تقرب حاصل رہا۔

امام ابو حنیفہ نے باون سال عہد اموی میں گزارے تھے، طریق تدریس
 امام ابو حنیفہ | قدامت کے اصول پر تقریر کرتا تھا۔ اس عرصہ میں فقہ اسلامی پر کوئی کتاب
 نہیں لکھی، زندگی کے آخری اٹھارہ برس عباسی عہد میں گزرے۔ امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور

سے ان کی ملاقات کا ذکر تاریخ انجیس الدیار بکری کی روایتوں میں پہلا طبع اولیٰ سنہ ۱۲۸۴ھ
 (۱) قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ دَخَلْتُ عَلَى أَبِي
 جَعْفَرٍ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ لِي يَا عَمُّ
 أَخَذْتَ الْعِلْمَ قَالَ قُلْتُ عَنْ حَمَادٍ
 عَنْ أَبِي بَرْدٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ الْحَطَّابِ
 وَعَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ وَعَبْدِ اللَّهِ
 بْنِ مَسْعُودٍ وَعَبْدِ اللَّهِ بْنِ نَجِيحٍ
 قَالَ ثُمَّ نَزَّ نَحْنُ اسْتَوْثَقْتُ مَا شَدَّتْ
 يَا أَبَا حَنِيفَةَ الطَّبِيبِينَ أَطَاهَرُ
 الْمُبَارَكِينَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ
 (۲) قِيلَ دَخَلَ أَبُو حَنِيفَةَ يَوْمًا
 عَلَى الْمَنْصُورِ هُوَ أَبُو جَعْفَرٍ
 رَأِيهِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ وَعِنْدَهُ عِيسَى
 بْنُ مَوْسَى قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ إِنَّ
 هَذَا الْعَالَمُ الدُّنْيَا الْيَوْمَ فَقَالَ
 يَا نِعْمَانَ يَا عَمُّ أَخَذْتَ الْعِلْمَ
 قَالَ عَنْ أَصْحَابِ عَمْرِو بْنِ عَمْرِو
 عَنْ أَصْحَابِ عَلِيِّ بْنِ عَلِيٍّ وَعَنْ
 أَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ
 وَمَا كَانَ فِي وَقْتِ ابْنِ عِمَّاسٍ
 عَلَى الْأَرْضِ أَعْلَمَ مِنْهُ قَالَ
 لَقَدْ اسْتَوْثَقْتُ -

رامام، ابو حنیفہ کا بیان ہے کہ میں ابو جعفر
 امیر المؤمنین کے پاس گیا انہوں نے پوچھا
 تم نے علم کس سے حاصل کیا میں نے بتایا
 کہ حماد بن سلمہ اسے انہوں نے ابراہیم
 راضی اسے انہوں نے حضرت عمر بن الخطاب
 سے نیز علی بن ابی طالب اور عبد اللہ بن
 مسعود اور عبد اللہ بن عباس سے امیر
 المؤمنین نے فرمایا واہ واہ ایسے ابو حنیفہ
 تم نے پختگی حاصل کی یہ حضرات بڑے
 پاکیزہ و پاکباز اور یکے والے تھے رضی اللہ
 عنہم (۲) کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ ایک دن امیر
 المؤمنین، ابو جعفر المنصور کے پاس گئے اس وقت
 عیسیٰ بن موسیٰ (عباسی) بھی ان کے پاس
 تھے۔ ابو جعفر المنصور نے عیسیٰ سے کہا دیکھو
 یہ شخص آج زمانہ میں کیسا عالم ہے پھر فرمایا
 اے نعمان تم نے علم کس سے حاصل کیا، انہوں
 نے کہا اصحاب عمر سے انہوں نے عمر سے اور
 اصحاب علی سے انہوں نے علی سے اور
 اصحاب عبد اللہ بن عباس سے انہوں نے
 عبد اللہ بن عباس سے اور عبد اللہ بن عباس
 کے وقت میں سے ان کے برابر ساری دھرتی
 پر کوئی عالم نہ تھا یہ سکر خلیفہ موصوت

کہا تم نے پختہ علم حاصل کیا۔

امیر المؤمنین المعتمد سے ملاقاتوں کے بعد سے میں کتاب کے تیسرے حصے میں
جب آپ کو طلب کیا گیا اور آپ پانچ برس وہاں رہے تو اس مشغولیت کے ساتھ ساتھ
آپ اپنے چھوٹے شاگرد امام محمد کو سیوڑ کی دونوں کتابیں املا کر دیں۔ لیکن اس املا کی
حیثیت محض ایک تفصیلی خاکے کی تھی۔ سیوڑ کی یہ دونوں کتابیں امام محمد نے اپنے آخری
زمانہ میں باقاعدہ مدون کیں اور اس انداز میں کہ مجمع معنی میں انھیں امام محمد ہی کی تصنیف
کہی جاسکتی ہے۔

اس سے پہلے کو فرمیں کتاب الاشارة کی تربیت شروع کی تھی اور ابو زہر کو اب
تقسیم کیا تھا۔ چنانچہ علامہ سیوطی فرماتے ہیں تہذیب فی مناقب ابی حنیفہ
من مناقب ابی حنیفۃ السی
انفرد بها اول من دون
علم الشریعة ورتبہ الی اب
فہر تبعہ مالک بن انس
ترتیب المؤطاء ولہ سبق
ابا حنیفۃ احد
امام ابو حنیفہ کے فضائل میں یہ ہے اور
اس بارے میں وہ منفرد ہیں کہ وہ پہلے
شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کو مدون
کیا اور فقہی مسائل کو ابواب کے اعتبار سے
مرتب کیا۔ پھر کئی پیڑی امام مالک بن انس
موطا کی ترتیب میں کی۔ ابو حنیفہ سے پہلے
یہ کام کسی نے نہیں کیا تھا۔

سیوطی کا یہ بیان تو صحیح ہے کہ آثار ابواب کے مطابق مرتب کرنے کی ابتداء امام ابو حنیفہ
نے کی لیکن یہ محض ابتدائی بنیادی کام تھا۔ ان کے زمانے میں کتاب الاشارة کی حیثیت
ایک سندوں کی کتاب کی نہیں تھی۔ یہ کام توان کے شاگردوں نے کیا یعنی امام ابو یوسف اور
امام محمد نے۔ اسی بنا پر دونوں کی روایت کردہ کتابوں میں فرق معلوم ہو سکتا ہے، اگر
کتاب الاشارة کو خود امام صاحب کتابی صورت دے گئے ہوتے اور اس کی ترتیب و
ضمانت متعین ہوتی تو یہ فرق کیوں ہوتا۔

امام مالک | سیوطی نے امام مالک کے متعلق جو کلمہ ہے وہ بھی غلط ہے۔ امام مالک

توشیحہ اس کی قبر بھی نہ تھی کہ امام ابو حنیفہ کس طرح کام کر رہے ہیں، مؤلف شریف کی تدوین بالکلیہ امیر المؤمنین المنصور کے فرمان کے مطابق ہوئی جیسا کہ علامہ ابن قلدون نے بیان کیا ہے (مقدمہ ص ۸۰ طبع مصر) یہ فرمان بہ تغیر الفاظ دوسری کتابوں میں بھی ملتا ہے۔ ابن قلدون کے بیان کردہ الفاظ فرمان امیر المؤمنین کے یہ ہیں۔

یا ابا عبد اللہ لہ ربیع علی وجہہ
الارض اعلم منی و منک وانی
قد شغلتنی الخلافۃ و وضع انت
لناس کتابا ینتفعون بہ تجنب
فیہ رخص ابن عباس شدا لک
ابن عمر و وطنہ للناس توطئة
اے ابو عبد اللہ! روئے زمین پر مجھے اور
آپ سے بڑا کوئی عالم نہیں رہا۔ مجھے خلافت
نے مشغول کر رکھا ہے ہذا آپ ایک کتاب
لوگوں کے لئے مرتب کیجئے جس سے فائدہ
اٹھائیں۔ اس میں ابن عباس کی زنجی اور
ابن عمر کی سختی سے پرہیز کیجئے اور لوگوں کے
لئے اسے خوب روند ڈالئے ریختی بغایت
تحقیق کو کام میں لائیے

امام مالک فرماتے ہیں واللہ قد علمنی التصنیف یومئذ ولذا سئیت کتاباً
للموطا و رکبنا اس فرمان کے ذریعے انھوں نے مجھے تصنیف کا طریقہ سکھا دیا۔ اسی لئے کتاب
کا نام موطا رکھا۔ یعنی خوب روندی ہوئی یعنی محقق (دوسرے لوگوں نے بعض نام اور بھی دیے
ہیں۔ یعنی فرمان میں حضرت ابن عباس اور حضرت ابن عمر کے علاوہ دوسرے صحابہ کا بھی ذکر تھا
کہ فلاں کی یہ بات نہ ہو اور فلاں کی یہ بات نہ ہو۔

مردودی صاحب نے اپنی مخصوص گستاخا زہدیت کے تحت لکھا ہے اختلاف دولہ

اس غرض کیلئے (یعنی امام حنیفہ کے مدرسہ فکر کے "مصر" اثرات سے بچاؤ کیلئے)

المنصوٰ اور المہدی نے اپنے اپنے زمانوں میں امام مالک کو سلسلے لانا چاہا

اور ہارون الرشید نے بھی سلسلہ سلسلہ میں حج کے موقع پر یہ خواہش ظاہر

کی کہ ان کی کتاب الموطا کو ملک کا قانون بنا یا جائے۔

گویا مردودی صاحب کے نزدیک امام مالک خود اس قابل نہ تھے کہ علما و امت کے شیخ اور امام

ہوں بلکہ خلفائے انھیں اپنا آلہ کار بنایا اور یوں وہ سامنے آئے۔ پہلے ادنیٰ اور سرخ قلب کی انتہا ہو گئی۔ امام مالکؒ کی عظمت ان خلفاء کے دیوں میں اس لئے بھی تھی کہ چار خلفاء ان کے شاگرد تھے۔ اور سب نے امام مالکؒ سے مؤطا و شریف کی سماعت کی تھی۔ پچھلے صفحات سے واضح ہو گیا ہو گا کہ سودودی صاحب نے امام ابو حنیفہؒ اور خلفاء کے مابین باہمی بغض اور عدم تعاون کا جو مفروضہ پیش کیا ہے اس کی کوئی حقیقت نہیں، اور نہ عراقی مکتبہ فکر اور حجازی مکتبہ فکر میں کوئی حریفانہ چشم شک ہے اور نہ دونوں جیسے ایک دوسرے کے مخالف ہیں۔ شاید سودودی صاحب اور ان جیسے دوسرے لوگ اس میں بغیر محسوس کریں کہ امام ابو حنیفہؒ کے چھوٹے شاگرد امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے باقاعدہ تحصیل علم کیا تھا۔ اسی طرح امام اوزاعیؒ بھی، مولانا عبید اللہ سندھیؒ، مولانا مؤطاؒ اور امام مالکؒ کے بارت میں خرمائیت تھے کہ یہی سامنے فقہی مذاہب کی اصل ہے ایک طرف امام شافعیؒ نے جو غزلی فقہ کے بانی ہیں امام مالکؒ سے مؤطاؒ بھی، دوسرے طرف امام ابو حنیفہؒ کے دونوں شاگردوں نے مؤطاؒ سے استفادہ کیا۔ مؤطاؒ کے بارے میں شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ جو شخص ان کے مذاہب کی چھان بین کرے اور انصاف سے کام لے تو لا محالہ اسے ماننا پڑے گا کہ امام مالکؒ کے مذاہب کی، ساس اور مدار تو مؤطاؒ ہی ہے۔ شافعی اور احمدیوں کے مذاہب کی بنیاد بھی اسی پر ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ اور ان کے دونوں شاگردوں کے مذاہب کے لئے مؤطاؒ ہی شمع ہدایت ہے گویا یہ مذاہب شرح ہیں اور مؤطاؒ متن، یہ شائقین اور وہ تہ۔ اس کے علاوہ یہ بھی ماننا پڑے گا کہ حدیث کی کتاب میں مثلاً صحیح مسلم، ابوداؤد، نسائی، صحیح بخاری اور ترمذی مؤطاؒ کی شرحیں ہیں ۲۵۵ مولانا عبید اللہ سندھیؒ انہ محمد سرمدؒ غرض یہ کہ ایک مذاہب کے علماء پر دوسرے مذاہب کے علماء سے استفادہ کرتے چلے آ رہے ہیں اور سب ائمہ کو اپنا امام مانتے ہیں۔ ائمہ امت کے متعلق یہ تصدیق پیدا کرنا کہ دو ایک دوسرے کے حریف تھے خلاف واقعہ ہونے کے علاوہ نہایت درجہ تحرشیہ لغویہ ہے اور کوئی صاحب ایمان ان فضولیات کو قبول نہیں کر سکتا۔

(۳) امام اوزاعیؒ | تیسرا نام امام اوزاعیؒ کا لیا جاسکتا ہے جو فقہ شافعی کے

تجربہ میں۔ اصفہانی نے حلیۃ الاولیاء میں امیر المؤمنین المنصور سے ان کی ملاقات کی
پوری تفصیل دی ہے (ص ۶۷-۱۳۵-۱۴۰) اور صراحت کی ہے کہ امیر المؤمنین نے مذاکرات
علیہ کے وسطے طلب فرمایا تھا اور رخصت کے وقت تاکید کی تھی کہ برابر اپنے علمی کارناموں
سے باخبر رکھیں اور فرمایا تھا۔

شکرت ان نصیحتات و قبلتها	میں آپ کے نصائح کا شکر گزار ہوں۔ میں نے
يقبول وان الله الموفق للخير و	انھیں قبول کیا، اللہ تعالیٰ یہ ملائیوں کی
المطيعين عليه و ب... استعین	توفیق دینے والا ہے اور اس میں مدد فرماتا
و عليه اتوكل و هو حسبى و نعم	ہے میں ہی سے مدد چاہتا ہوں، اسی پر
الوكيل فلا تخلفني من مطالعتك	میرا بھروسہ ہے وہی میرے لئے کافی
ایای بختلها فانك المقبول	ہے اور وہ بہترین کارساز ہے آپ اس
غير المتهم في النصيحة قلت	قسم کی تو جہات سے مجھے محروم مت
افعل ان شاء الله	کئے گا، کیونکہ خیر خواہی کے بارے میں
	آپ مقبول ہیں اور متہم نہیں۔ میں نے
	عرض کی یعنی امام اور اعلیٰ نے (کہ انشاء اللہ)
	ایسا کرتا رہوں گا۔

اگرچہ یہاں خاص تدوین فقہ کے سلسلے میں کچھ مذکور نہیں مگر یہ کام انھوں نے اسی
ملاقات کے بعد شروع کیا اور امام ابو حنیفہ کے شاگردوں نے تدوین فقہ کے وقت ان کی
تحریریں اپنے سامنے رکھیں۔

(۴) جو خانقاہ محمد بن اسحاق کا ہے جو اکیلا یزیدی الاصل شخص تھے، جوانی کی بعض بے
اعتدالیوں کے سبب امیر مدینہ نے انھیں شہر بدر کر دیا تھا، وہاں سے اسکندریہ چلے گئے اور
مختلف مقامات پر رہتے رہے، امیر المؤمنین المنصور کی خدمت میں حاضر ہوئے، امیر المؤمنین
سیرۃ پاک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم لکھنے پر مامور کیا، کتاب لکھ کر ملے جو بہت طویل بھی تھی
اور جس میں روایتیں یا بس روایتیں بھری ہوئی تھیں ملا حنفیہ کو کہ فرمایا لقد طولتہ یا ابن

اسحق اذہب فاخصرہ والقی الکتاب الکبیر فی خزائنا امیر المؤمنین (رحمۃ اللہ علیہ)
 امیر القلوب ابن ہشام اے ابن اسحق تم نے اس کو زیادہ طویل کر دیا، جاؤ مختصر کر کے
 لاؤ چنانچہ تعین حکم کی اور ضخیم کتاب کو امیر المؤمنین کے خزانے میں داخل کیا گیا اس کی
 کتاب میں جو ضعیفی اور غیر مستند باتیں درج کر دی گئیں، اس نے وہ کام نہ کر سکے۔ بعد میں
 ابن ہشام نے یہ کام کیا مگر ان کی تنقیح بھی تبیح طلب ہے۔

ابن چند اسماء سے اندازہ ہوتا ہے کہ امیر المؤمنین (رحمۃ اللہ علیہ) نے تدوین علوم کا ایک مجموعہ
 منصوبہ کرتے رہا تھا جس کے تحت چاروں طرف ایک ہی سال کام شروع کر دیا گیا، اپنے
 محض اتنا ہی نہیں کیا بلکہ کام کی نگرانی بھی کی اور وقتاً فوقتاً جائزہ لیتے رہتے تھے، امام مالک
 کو زمان کے ذریعہ طریقہ کار بتا دیا تھا۔ اسی طرح محمد بن اسحاق کو صحیح انداز میں کام کو دو بار
 کرنے کا حکم دیا، پھر امام ابو حنیفہ کو بھی ایک خط کے ذریعہ متنبہ کیا کہ قیاس کو حدیث پر
 مقدم نہ رکھیں۔ یہ اس سبب سے تھا کہ بعض لوگوں نے اسے شہرت دیدی تھی کہ امام کے ہاں
 مدار کار قیاس پر ہے۔ چنانچہ شیخ ابو زہرہ اپنی کتاب ابو حنیفہ میں کہتے ہیں (صفحہ ۲۱)

روایت کی گئی ہے کہ امیر المؤمنین ابو جعفر

نے انہیں یعنی امام عظیم کو "کھا" مجھے

یہ بات پہنچی ہے کہ آپ قیاس کو حدیث

پر مقدم رکھتے ہیں " تو امام ابو حنیفہ نے

جواب میں لکھا " امیر المؤمنین بات وہ

نہیں جو آپ کو پہنچی ہے۔ میں تو اول کتاب

اللہ پر عمل کرتا ہوں پھر سنت رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم پھر پھر حضرت ابوبکر

و حضرت عمر و حضرت عثمان اور حضرت علی

کے فیصلوں پر رضی اللہ عنہم پھر باقی صحابہ

کے فیصلوں پر پھر اس کے بعد یہ ہیں

یہی ابن ابی جعفر منصور کتب

الیہ بلغنی انک تقدم القیاس

علی الحدیث فرد علیہ ابو حنیفہ

یرسالة جاء فیہا "ولیس الامر

کما بلتک یا امیر المؤمنین

انما عمل اولاً بکتاب اللہ ثم

بسنة رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم ثم باقضية ابی بکر و

عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم

ثم باقضية بقية الصحابة

ثم اقیس بعد ذلك اذا خالفوا

و نلیس بعیت اللہ و بین خلقہ
اختلاف ہوتا ہے تب قیاس کرتا ہوں
قرابتاً۔
اللہ اور اس کی مخلوق کے مابین قرابت کا
کوئی رشتہ نہیں ہے

یہ آخری فقرہ بہت دلچسپ ہے ان مختصر کلمات میں ان لوگوں کی تردید کی گئی ہے جو
نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے رشتے کے سبب دین کو اپنے گھر کا معاملہ سمجھتے ہیں۔ پھر عالم کی تعریف
بھی اس میں مضمر ہے کہ وہ کتاب اللہ سنت رسول اللہ اور اجراء صحابہ کے بعد ہی انھوں
کی روشنی میں اجتہاد کا حق رکھتے ہیں اور اسے اپنی رائے دیتے وقت غضب الہی سے
ڈرنا چاہئے۔

حتفی فقہ | عرف عام میں جسے حنفی فقہ کہا جاتا ہے دراصل وہ مدون فقہی نظام ہے جو امام
ابو حنیفہؒ کے عظیم المرتبت شاگردوں نے خلافت عباسیہ کے مناصب پر فائز
ہونے کے بعد فقہ عراق، فقہ حجاز اور فقہ شام کو ملنے رکھ کر مرتب کیا۔ امام ابو یوسفؒ
اور امام محمدؒ کو چونکہ اصل فیض امام ابو حنیفہؒ سے تھا اس لئے امر قد قی ہے کہ ان کے مذاہب
کو بدلائل ترجیح دی اور اصل حجت فقہ امام ہی کو سمجھایا گئی سب فقہوں کی طرف انتساب
کی بجائے اس کی نسبت امام ابو حنیفہؒ کی طرف ہو گئی درہمے یہ تمام فقہوں کا منتخب مجموعہ
اس ذیل میں مودودی صاحب نے جو گل افشانی فرمائی ہے، اول منصب رسالت نمبر
اور پھر خلافت و ملکیت میں، اس کی تفسیر یہاں لازم ہے۔ قرأت ہے یا رخلانت و ملکیت
(۲۳۷)

لیکن امام ابو حنیفہؒ کا سب سے بڑا کارنامہ جس نے انھیں اسلامی تاریخ میں لازم
عظمت عطا کی یہ تھا کہ انھوں نے اس عظیم خلا کو اپنے بل بوتے پر بھر دیا جو
خلافت راشدہ کے بعد شوریٰ کا مہتاب ہو چلا ہے اسلامی قانونی نظام
میں واقع ہو چکا تھا۔

اس نقصان کو خلفاء گورنر، حکام اور قاضی مب محسوس کر رہے تھے کیونکہ
انفرادی اجتہاد اور معلومات کے بل پر روزمرہ پیش آنے والے اسے مختلف

مسائل کو بروقت حل کر لینا ہر سختی، خاکم، بیج اور ناظم حکم کے سین کا کام نہ تھا اور اگر فرد افراد انہیں حل کیا بھی جاتا تھا تو اس سے بے شمار مستفاد فیصلوں کا ایک خبیث پید ہو رہا تھا

مگر دشواری یہ تھی کہ اب ایک ادارہ حکومت ہی قائم کر سکتی تھی اور حکومت ایسے لوگوں کے ہاتھوں میں تھی جو خود جلتے تھے کہ مسلمانوں میں ان کا کوئی اخلاقی وقار و اعتماد نہیں ہے۔ ان کے لئے فقہاء کا سامنا کرنا تو درکنار ان کو برداشت کرنا بھی مشکل تھا۔ ان کے تحت بننے والے قوانین کسی حالت میں بھی مسلمانوں کے نزدیک اسلامی نظام قانون کا جز نہ بن سکتے تھے ابن المقفع نے اپنے رسالہ الصحابہ میں اس خلا کو بھرنے کے لئے المنصو کے سامنے یہ تجویز پیش کی کہ خلیفہ اہل علم کی ایک کونسل بنائے جس میں ہر نقطہ نظر کے علماء پیش آمدہ مسائل پر اپنا اپنا علم اور خیال پیش کریں۔ پھر خلیفہ خود ہر مسئلے پر اپنا فیصلہ دے اور وہی قانون ہو لیکن المنصور اپنی حقیقت سے اتنے بے خبر نہ تھا کہ یہ جانتا کرتا۔ اس کے فیصلے ابو بکر اور عمر سے فیصلہ نہ بن سکتے تھے۔ اس کے فیصلوں کی عمر خود اس کی اپنی عمر سے زیادہ نہ ہو سکتی تھی، بلکہ اس کی زندگی میں بھی یہ ترویج نہ تھی کہ پوری مملکت میں کوئی ایک مسلمان ہی ایسا مل جائیگا، جو اس کے منظور کئے ہوئے قانون کو مخلصانہ پابندی کرے۔ وہ ایک لادینی (SECULAR) قانون تو ہو سکتا تھا، مگر اسلامی قانون کا ایک حصہ ہرگز نہ ہو سکتا تھا۔

یہ بیان صرف وہ شخص دے سکتا ہے جس نے حقائق سے اپنی آنکھیں بند کر رکھی ہوں اور ناقد علیہ کی تفصیلات کو کھول کر نہ دیکھا ہو، پھر نسبی تعصب اور شخصی اناہیت نے بھی عقل ایمانی سلب کر لی ہو۔ ناظرین کو امان نے کچھ صفحات میں ملاحظہ فرمایا ہو گا کہ کتاب اللہ کے بعد رب سے صحیح کتاب الموطا کی تدوین کس طرح ہوئی اور امیر المؤمنین المنصور علیہ السلام

کس پاپ کے امام تھے اور یہ کہ حجازی، شامی، اور عراقی فقہ کے اندر کس درجہ ان کے مطیع تھے اور ان کے احکام کی پذیرائی اپنے اور کس قدر ضروری اور واجب جانتے تھے۔ مودودی صاحب کے نزدیک امیر المؤمنین المنصورؒ کی حیثیت نہ ہو لیکن ان کے ہم عصر علماء و فقہاء ان کی غصبی اور غصبی جلالت قدر کے محض معترف ہی نہ تھے بلکہ قواعد دینیہ کے تحت ان کا ساتھ تعاون اپنے اوپر فرض سمجھتے تھے۔ اسی کا یہ ظہور ہوا کہ دین محفوظ ہو گیا اور اہل بدعت و انحراف کے سب منصوبے خاک میں مل گئے۔

مودودی صاحب نے ابن المقفع کے رسالۃ الصبیحہ کا حوالہ تو دیلے گا کہ وہ اس میں یہ بھی دیکھ لیتے کہ ابن المقفع کو اعتراض کس بات پر تھا۔ اس عجیبی الاصل نے جو بجم الامداد امیر المؤمنین المنصورؒ کے حکم سے قتل کیا گیا اس نے، اعتراض یہ کیا تھا کہ بلاد اسلام کے قاضی، امیر المؤمنین عبدالملکؒ کے فتاویٰ کو حجت سمجھتے ہیں۔ لیکن اس نے یہ نہ جانا کہ انقلاب حکومت اور سیاسی اختلافات کے معنی یہ نہیں کہ ہزارگان مشیین کی جلالت و عظمت کا بھی انکار کر دیا جائے۔ یہ جانتیکہ امیر المؤمنین عبدالملکؒ جیسے مرتجع علماء کا۔

سیاہیوں اور مودودی صاحب جیسے لوگوں کے نزدیک خلفاء اسلام علم و فضل کے اعتبار سے کیسے ہی بے حیثیت ہوں لیکن اند دین کے ہاں ان کی یہ عظمت تھی کہ ان کے فتاویٰ مؤہار شریف، صحیح بخاری اور صحیح کی دوسری کتابوں میں مرقوم چلے آتے ہیں اور شریعت اسلام میں ان کی حجت سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً صحیح بخاری میں (طبع مصر) ۴ ص ۱۱۱ باب القسامة اچھاں امیر المؤمنین معاویہؓ خلیفہ عبدالملکؒ اور خلیفہ عمر بن عبدالعزیزؒ کے فیصلے بطور نفاذ بیان ہوئے ہیں۔ ایسے ہی صحیح مسلم میں (ج ۲ ص ۱۱۱ مصر) جہاں خلیفہ عبدالملکؒ کا فیصلہ مرقوم ہے۔ حجت ثابت کرنے کے لئے اتنا ہی کافی ہے ویسے بالاسی تعاب و مطالعے اور بھی بہت کچھ مل سکتا ہے۔

مودودی صاحب کہتے ہیں ص ۲۳

امام ابوحنیفہؒ | اس صحت حال میں امام ابوحنیفہؒ کو ایک بالکل نرملادہ
تھان ان ساری | دوسرے ہر تھا کہ وہ حکومت سے بے نیاز ہو کر خود ایک قیرکاری

مجلس وضع قانون (PRIVATE-LEGISLATURE)

تاکم کریں، یہ تجویز ایک انتہائی بد عمل الفکر آدمی ہی مروجہ ہو سکتا تھا، اور مزید برآں اس کی ہمت صرف وہی شخص کر سکتا تھا جو اپنی قابلیت پر اپنے کردار پر اور اپنے اخلاق و وقار پر اتنا اعتماد رکھتا ہو کہ اگر وہ ایسا کوئی اعلانہ قائم کرے کہ قوانین مقرر کرے گا تو کسی سیاسی قوت نافذ

(POLITICAL SANCTION) کے بغیر اس کے مدد

کردہ قوانین اپنی خرابی، اپنی صحت اپنی مطابقت احوال اور اپنے مددگار کرنے والوں کے اخلاقی اثر کے بل پر خود نافذ ہوں گے، قوم خود ان کو قبول کرے گی اور سلیقہ آگے آپ ان کو تسلیم کرنے پر مجبور ہوں گی۔

یہ بالکل بے بنیاد بات ہے جو مودودی صاحب نے کہی کہ امام ابوحنیفہؒ نے کوئی

غیر سرکاری مجلس وضع قانون بنائی تھی، جیسا حلقہ درس ان کا متاد ہے ہی حلقہ دوم کے فقہاء و علماء کے بھی تھے اور وہاں بھی مسائل کی اسی طرح تصدیق ہوتی تھی اور ہر امام کے شاگرد اپنے اپنے طور پر یادداشتیں محفوظ کر لیتے تھے۔ ان میں امام مالک جیسے حضرات کو اتنی جہالت مل گئی کہ وہ اپنے نوشتے چھوڑ گئے۔ لیکن امام صاحب کا فقہ پر کوئی نوشتہ دنیا میں موجود نہیں، تو میری کام آپ کے شاگردوں نے آپ کے بعد کیا اور وہ بھی اس وقت جب خلافت عباسیہ کے مناصب پر فائز ہوئے۔ ان کتابوں کا مطالعہ جو شخص بھی کرے گا وہ کسی درجے میں بھی انہیں امام ابوحنیفہؒ کی تصنیف نہیں کہہ سکے گا، اس پر یہ کھل جائے گا کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے جو کچھ تصنیف و تالیف کا کام کیا ہے وہ حق اس علم کی بنا پر نہیں ہے جو انہیں اپنے استاد شیخ امام ابوحنیفہؒ سے ملتا تھا بلکہ ان تصنیفوں میں وہ مرے ان کے فیوض سے بھی بہرہ ور ہوا تھا۔ اٹھا لیا ہے۔ نیز یہ کہ یہ کتابیں خود امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کی ہیں اور اس شان کی جن سے ان کا مجتہد مطلق ہوا معلوم ہوتا ہے نہ کہ حق اپنے شیخ کا تقلد ہوتا۔

لہذا یہ تصور خلاف واقعہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ اپنی فقہ پوری طرح مدون کر گئے تھے

اور وہی امن و قوت فقہ حنفی ہے۔ صحیح بات یہ ہے کہ امام صاحب کی کوئی تصنیف نہیں اور نہ آپ اپنی فقہ کی تکمیل کر سکے، آپ کا علقہ دس قدماء کے طریقے پر تقریری تھا اور آپ کے شاگردوں جو یادداشتیں مرتب کی تھیں انھیں من و عن کنائی شکل انھوں نے نہیں دی، بلکہ جابھیں کنائی شکل دی تو اس وقت یہ شاگرد درجہ اجتہاد تک پہنچ چکے تھے اور یہ سب تصانیف انکی اپنی ہیں یعنی اس وقت کی جب وہ خلافت عباسیہ کے منصب تھا پر فائز تھے اور خلفاء کرام نے انھیں اس علمی کاوش کا مکلف کر کے اس کام کے لئے فارغ کر دیا تھا کہ نذرانہ سرف سے آگے بڑھ کر عدلیہ کے علمی مسائل کا تجربہ حاصل کر کے کتاب مدون کریں۔ گویا یہ تصانیف کسی غیر سرکاری مجلس قانون سازی نہیں ہیں بلکہ خالص سرکاری مجلس قانون سازی ہیں اور عباسی خلفاء کی نگرانی و سرپرستی میں ان کی تالیف و تدوین ہوئی ہے۔

امام ابو یوسف، امام محمد، امام شافعی، یہ سب امیر المؤمنین ہارون الرشید علیہ الرحمۃ کے عہد کے قاضی تھے اور امیر المؤمنین موصوف کو امام مالک کے شاگرد ہونے کا شرف حاصل ہے غرض یہ کہ تدوین فقہ کے سلسلے میں جو کچھ کام ہوا ہے وہ خلفاء اسلام اور علماء و فقہاء ملت کے باہمی تعاون سے ہوا۔ اور اسی لئے خلفاء کرام نے اس فقہ کو مملکت اسلامیہ میں رائج کیا، اور امت میں اسے مقبولیت عام حاصل ہوئی۔ موردی صاحب صیغے لوگ غرضی باتیں کہتی ہی بنائیں لیکن واقعہ اپنی جگہ ہے کہ امت میں فقہ حنفی کو مقبولیت اسی لئے حاصل ہوئی کہ اس فقہ کے مدون کرنے والوں پر جہاں امت کو اعتماد تھا وہاں علماء و فقہاء سب اپنے اپنے وقت کے خلفاء کے بھی معتمد تھے۔ اگر خلفاء کو ان علماء پر اعتماد نہ ہوتا تو ان کا مرتب کردہ نظام کبھی بھی رائج نہ ہو سکتا۔

امیر المؤمنین المنصور اپنی مساعی جلیلہ کے ثمرات اپنی زندگی میں نہ دیکھ سکے حتیٰ کہ مؤطا و شریف بھی انھوں نے ملاحظہ نہیں فرمائی۔ لیکن جو ابتداء انھوں نے کی تھی وہ بار بار ہوئی اور ان کے بیٹوں، پوتوں کے زمانے میں امام ابو یوسف کے شاگردوں کی تصنیفات سامنے آ گئیں اور امام ابو یوسف جب قاضی القضاۃ ہو گئے تو آپ نے امیر المؤمنین ہارون الرشید رضوان اللہ علیہ کی منشا کے مطابق مملکت اسلامیہ کا عدلیہ اپنے تصدیقات و اجتہادات

کے ذریعہ منظم کیا اور یوں فقہ حنفی کا عبادی خلافت کے جملہ ممالک میں دو نمبر کی گیا۔
 المکی کا جو بیان مودودی صاحب نے دیا ہے (صفحہ ۳۹/۱) وہ اس اعتبار سے بے
 پایہ ہے کہ انھوں نے فقہ حنفی کی تدوین کی تکمیل امام ابو حنیفہؒ کے ہاتھوں بیان کی ہے
 کہتے ہیں:-

ابو حنیفہؒ نے اپنا مذہب ان کے یعنی اپنے فاضل شاگردوں کے مشورے
 سے مرتب کیا ہے وہ اپنی حدود تک دین کی خاطر زیادہ خانہ نشینی کرنے
 کا جو جذبہ رکھتے تھے اور خدا و رسول خدا اور اہل ایمان کے لئے جو کمال درجہ
 کا اخلاص ان کے دل میں تھا اس کی وجہ سے انھوں نے شاگردوں کو
 چھوڑ کر یہ کام محض اپنی انفرادی رائے سے کر ڈالنا پسند نہ کیا، وہ ایک
 ایک مسئلہ ان کے سامنے پیش کرتے تھے، اس کے مختلف پہلوؤں کے سامنے
 لاتے تھے جو کچھ ان کے پاس علم اور خیال ہوتا اسے سننے اور اپنی رائے بھی
 بیان کرتے۔ حتیٰ کہ بعض اوقات ایک ایک مسئلے پر بحث کرتے ہوئے
 ہمینہ ہمینہ بھرا اور اس سے بھی زیادہ لگ جاتا تھا۔ آخر جب ایک ایک
 قرار پا جاتی تو اسے فقہی ابو یوسف کتب اصول میں ثبت کرتے۔

یہ تمام تفصیلات کچھ امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ محقق نہیں، اس وقت جتنے بھی علمی حلقے
 تھے سب میں اسی طرح کام ہوتا تھا، اور امام ابو یوسفؒ کی طرح سب نمبر کے شاگرد اپنی
 یادداشتیں اسی طرح ثبت کرتے تھے۔ امام مالکؒ، امام ابو زاعریؒ اور بعد میں امام شافعیؒ
 سب کا یہی طریقہ تھا۔ فرق اتنا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے۔ امام مالکؒ اور امام شافعیؒ اپنے
 انکار و اجتنابات کو مدون کر کے اپنی زندگی ہی میں کتابی شکل دینے میں کامیاب ہو گئے
 چنانچہ امام مالکؒ کی الموطاء اور امام شافعیؒ کی الامم اس پر شاہد ہیں، لیکن امام ابو حنیفہؒ
 کے تمام فیوض ان کے شاگردوں کے ہاتھوں ایسی تصانیف کے ذریعہ ملتے آئے جنہیں کسی
 وجہ میں بھی امام صاحب کی تصنیف نہیں کہی جاسکتی، انھیں امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ
 کی ایسی مستقل تصانیف کہا جائے گا جن میں دوسرے ان کے بھی استفادہ کیا گیا ہے۔

ایسی صورت میں یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے کوئی غیر سرکاری مجلس شہور قائم کی تھی اور وہ فقہ اسلامی کا نظام اپنی زندگی ہی میں مرتب فرماتے تھے، مودودی صاحب کے تصورات بعض ان کے دماغ کی پیداوار ہیں اور واقعات کے سرسراخلاف۔ جیسا کہ ہم عرض کر چکے نقہ حنفی کی تردید میں امام ابوحنیفہؒ کی بجائے امام ابو یوسف اور امام محمدؒ نے کی۔ بلکہ کہنے والا اپنے اس بیان میں سمجھا ہو گا کہ جسے عرف عام میں نقہ حنفی کہا جاتا ہے اس کی تدوین کا پہلا مرحلہ معنی میں امام محمدؒ کے سر ہے۔ جو حضرت امیر المؤمنین ہارون الرشید کے نہایت مقرب و معتمد قاضی تھے۔ اور ان ہی کے ایمان سے یہ اہم کام انجام دیا تھا۔ خلافت عباسیہ کے قیام اور امیر المؤمنین المنصور سے پہلے تحریری کام اور تصنیف تالیف کا کوئی سلسلہ موجود نہ تھا۔ اور اس سلسلے میں جو کچھ ہوا وہ عباسی خلفاء اسلام شکر اللہ علیہم کی توجہ و تائید سے خود ان کی نگرانی میں ہوا۔ یہی وجہ ہے کہ جب مصر میں عبیدی ملاحہ کی حکومت قائم ہو گئی تو دہلی مالکی اور شافعی قاضیوں کو تو بدراشت کیا جاتا تھا بلکہ حنفی قاضی کا تقریر انھیں منظرِ بد نہ تھا۔ اسی لئے کہ جسے حنفی مذہب کہا جاتا ہے وہ سرکاری حیثیت سے خلافت عباسیہ اسلامیہ کا مذہب تھا۔ تاریخ کا جسے ادنیٰ ظم ہے وہ ہمارے اس بیان کی تردید نہیں کر سکتا۔

قانونی خلافت | امیر المؤمنین معاویہ صلوٰۃ اللہ علیہ کے عہد مبارک سے صحابہ کرام نے جس سیاسی نظام پر اجماع کیا تھا اسے مودودی صاحب اندامی جیسے زعفرانی ناٹھاس لوگ شاہی حکومت اور ملکیت سے تعبیر کرتے رہیں لیکن جو لوگ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ اور اجماع صحابہ پر اپنے دین کا مدار رکھتے ہیں وہ ایسی لغویات نہیں کہہ سکتے۔ ان کے نزدیک اس نظام کی حقیقت یہی تھی جو اس سے پہلے کی چاروں خلافتوں کی تھی۔

مودودی صاحب کے زعم باطل میں اس نظام خلافت کی یہ حیثیت بھی کہ اس میں ایک قانون ایک لادینی حکومت کا قانون تو ہو سکتا تھا۔ مگر شریعت اسلامیہ کا جز نہیں ہو سکتا تھا اور ایک مسلمان بھی ایسا نہ تھا جو غلوہ کے ساتھ اسے اسلامی قانون تسلیم کر کے اپنا عمل پیرا کرے۔

لیکن واقعات تو شاہد ہیں کہ امیر المومنین معاویہؓ، امیر المومنین مردانؓ اور امیر المومنین
عبدالملک رضی اللہ عنہم کے فیصلے اب تک شریعت اسلامیہ کے جزو ہیں اور انہیں
قانونی نظائر کی حیثیت سے صحاح میں درج کیا گیا ہے۔

مودودی صاحب نے خلافت و ملکیت اور اس سے پہلے منصبِ سالٹ نمبر میں
جو خیالی باتیں کی ہیں اور امت میں قانونی طوائف الملوکی کا ردنا رد کیا ہے تو ایسے
تصور میں خلفاء اسلام کے علاوہ تہو صحابہ کرام اور تابعین عظام کی انتہائی بے حرمتی
ہوتی ہے اور اس سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ جو خلافت تین براہِ غلطوں میں پھیل چکی ہو
وہ بے ربط اور غیر متوازن قوانین کے تحت سویریں تک چلتی رہی۔

ان صاحب نے اپنے تاریخیوں کو اتنا بے خبر سمجھ رکھا ہے کہ وہ چودھویں صدی کے
کوائف کو قرونِ اولیٰ پر منطبق کرنے کی غلطی کر سکتے ہیں۔ اس زمانے میں ایسے مسائل ہی
کیا تھے جن کے لئے قانون کی کوئی مدد نہ کی ضرورت ہو۔ اللہ کی کتاب موجود
تھی جس نے چند کچھ وار کلیات بیان فرمائے ہیں۔ سنت کے چند نکات تھے جنہیں بیان
کرنے والے اصحاب کرام موجود تھے۔ اور ان کے شاگردوں سے اسلام کے مراکز بھر ہوئے
تھے۔ سادہ سامعہ شرع تھا اور قانون کی تعبیر اور اس کے نفاذ میں مشکافی کی قطعاً
ضرورت نہ تھی۔

اسی لئے اس زمانہ میں ہمیں تصنیف و تالیف کا کوئی ادارہ نظر نہیں آتا۔ علماء
و فقہاء کے ہاں تعلیم و تدریس کا سلسلہ زبانی تھا اور سب علمِ سینہ بسینہ چلتا تھا۔
اموی عہدِ مبارک میں اس کی قطعی ضرورت نہ تھی کہ قانون اسلامی پر کتابیں لکھی جائیں۔
اور پھر جب عہد عباسیہ میں کتابیں لکھی گئیں تو کیا علماء کا اختلاف ختم ہو گیا یا تصنیف
اور مفتیوں کی قوت اجتہاد سلب کر لی گئی؟

آج بڑا دعویٰ منظم و منضبط و مبسوط قانون رکھنے کا کیا جاتا ہے تو کیا آج علماء
کے صوبے بیکساں ہوتے ہیں؟ اور عدالتِ مائحت سے سیکرہ ذاتی عدالت تک ایک نقد
کو ایک ہی زاویہ نگاہ سے دیکھا جاتا ہے اور کیا عدالتوں کے یہ فیصلے بڑی بڑی صحیح کتابوں

میں قانونی نظائر کی حیثیت سے محفوظ نہیں رکھے جاتے اور ان کے متعلق یہ نہیں سمجھا جاتا کہ قانون کی تہذیب دورِ تغار کی بھی سبیل ہے۔ کیا کسی نے آج تک تغار کی ان کتابوں کو قانونی طوائف الملوک فیصلوں کا جھل کہا ہے۔ گویا جسے قانونی طوائف الملوک کا نام دیا گیا ہے وہ آیت بھی جو جبرست اور ہمیشہ رہے گی۔ لہذا مودودی صاحب نے صحابہ اور ائمہ کی جناب میں جو گستاخی کر کے انھیں لاقانونی کی زندگی بسر کرنا بتایا ہے اس پر جتنا بھی انوسنایا جائے کم ہے۔

اب علم کو ہم اس طرف منحرف کرنا چاہتے ہیں کہ جس صورتِ حال کو مودودی صاحب نے مسخِ ذلتِ عقل اور نسلی تعصب کی بنیاد پر قانونی طوائف الملوک کہا ہے وہ ہمارے ائمہ کے نزدیک ایک عالمگیر حادثہ کے لئے بالکل قطعی بات تھی اور خدا و رسول کے منشاء کے عین مطابق۔ چنانچہ خود وہ بھی جلیۃ الاکابر لیا کے حوالے سے آدمی بات کہتے ہیں۔ یعنی اس بات کا جو مغرب سے وہ اڑا گئے۔ انھوں نے امام مالک کو حجتِ ثابت کرنے کے لئے یہاں تک لکھ دیا (ص ۲۷۹)

”اس غرض کے لئے (یعنی بقول مودودی صاحب عراقی مدرستہ فکر کے عدم نقل و کار کو کہنے کے لئے) المنصف اور المہدی نے بھی اپنے اپنے زمانوں میں امام مالک کو سامنے نہ لایا اور ہارون الرشید نے بھی سیکھ کر ۹۷ھ میں حج کے موقع پر یہ خواہش ظاہر کی کہ ان کی کتاب الموطاء کو ملک کا قانون بنایا جائے“

اس سستا خانہ تحریر پر ہم کچھ صفحات میں تنقید کر چکے ہیں لیکن یہاں پوری جگہ نقل کرنا چاہتے ہیں جس کا حوالہ مودودی صاحب نے تلبیس و ذبابہ سے راہِ بو نعیم صفحہ ۳۲۲ اور ناظرین کرام دیکھیں کہ بات کیا تھی اور مودودی صاحب نے اسے کس طرح پیش کیا ہے۔

حدیثنا سلیمان ابن احمد املاؤ ثنا
ہم سے سلیمان ابن احمد نے بھائی الماروان
المقدم بن دود ثنا عبد اللہ
کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے مقدم بن داؤد نے کہا

بن عبدالحکیم قال سمعت قال
بن انس یقول شاور فی ہارون
الرشید فی ثلاث، فی ان یعلق
الموطا فی الکعبۃ ویحمل لنا
علی ماتہ وفی ان ینقض منبر النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ویجعله
من جوہر وذهب وفضۃ وفی
ان یقدم نافع بن ابی نعیم اما
یصلی فی مسجد رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم۔

فقلت یا امیر المؤمنین
اما تعلیق الموطا فی الکعبۃ
فان اصحاب رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم اختلقوا
فی الفروع وتفرقوا فی
الافاق وکل عند نفسه
مصلوب۔

واما نقض منبر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم واتخاذ
ایاہ من جوہر وذهب وفضۃ
فلا اری ان تحرم الناس شئ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
واما تقدم نافع اما

وہ کہتے ہیں ہم سے عبد اللہ بن حکیم نے بیان
کیا وہ فرماتے ہیں میں نے امام ہارون بن
انس کو یہ ارشاد فرماتے سنا کہ مجھ سے (امیر
المؤمنین) ہارون الرشید نے تین باتوں کے
کے بارے میں مشورہ کیا۔ ایک یہ کہ موطا کو منبر
کو کعبہ میں لٹکا دیں اور لوگوں کو اس کی پیروی
کا تکلف کر دیں، دوسرا یہ کہ رسول خدا صلی
اللہ علیہ وسلم کے منبر شریف کو تیر کر اسے
جواہرات اور سونے چاندی کا بنادیں اور
تیسرے یہ کہ امام نافع بن ابی نعیم کو مات
پیش کریں کہ مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
میں وہی نماز پڑھایا کریں۔

میں نے کہا امیر المؤمنین! موطا کو کعبہ میں
لٹکانے کی بابت تو یہ ہے کہ رسول خدا صلی
اللہ علیہ وسلم کے اصحاب نے فرجی مسائل میں
اختلاف کیا اور وہ در در میں جھگڑے
اور انہیں ہر حق اپنے نزدیک سمجھ کر رکھتے تھے
رہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منبر تو رہا
اور اسے جواہر سونے اور چاندی کا بنانا
تو مجھے یہ پسند نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی یادگار کی زیارت سے
لوگوں کو محروم کر دیں۔

اور رہا آپ کا نافع کو مسجد نبوی میں منبر کا نام

یصلی بالناس فی مسجد رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فات
نافعا امام فی القضاۃ لایکون
ان تتداولہ نادرا فی المحراب
فحفظ علیہ۔

بناتا تو نافع علم قرأت کے امام ہیں ایسے
اس کا اطمینان نہیں کہ ان کی زبان پر
محراب میں قرأت شاذہ آجائے۔ اور
لوگ اسے یاد کر لیں ؟ امیر المؤمنینؑ
فرمایا :-

قال وقفک اللہ یا
ایا عبد اللہ !

ابو عبد اللہ آپ کو اللہ تعالیٰ اسی طرح
نیک رائے کی توفیق دیتا ہے۔

اس روایت سے تین باتیں اہم معلوم ہوئیں۔

۱) فروعات میں اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا اختلاف مجتہد ہے ادراکی
طرح ان کے اہل علم اور فقہار اور قاضیوں اور مفتیوں کا، سب اپنے اپنے دلائل رکھتے
ہیں۔ اور کسی کے مذہب پر حرج گیری نہیں کی جاسکتی۔ مجتہد کا کام صرف یہ ہے کہ اپنا موقف
وہ اپنے دلائل کے تحت متعین کرے اور جو لوگ اس پر اعتماد کرتے ہوں وہ اس کی پیروی کریں
مودودی صاحب کے نزدیک (ص ۲۳۸) اس طرح مدبرے شمار متضاد فیصلوں کا
ایک جنگ پیدا ہو رہا تھا، لیکن امام مالکؒ کے نزدیک یہ عینی مصلحت بلکہ حق تھی، اگر مودودی
صاحب کو ہمارے ائمہ کے طرز عمل سے کچھ بھی لگاؤ ہو تا اور محاسن شریعت پر ان کی نگاہ ہوتی
تو اس قسم کی فقرہ بازی سے پرہیز کرتے۔ لیکن انھیں تو اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان کے
تلفظ اور خلفاء پر چڑھ کر فی حق کہ وہ "قانونی طوائف الملوی" کا شکار ہو گئے تھے۔
۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تبرکات کو بالکل اصلی حالت میں رکھنے کی کوشش
کرنی ضروری تھی۔ تاکہ جب تک وہ آثار موجود ہوں آپ کی امت اپنی آنکھیں ٹھنڈی کرے
۳) امام نافعؒ جو کہ قرأت کے امام تھے اور شاذ و نادر قراتوں پر بھی انھیں عبور تھا
اس لئے یہ بات بعید نہ تھی کہ متفق علیہ قرأت کی بجائے شاذ قرأت کا کلمہ ان کی زبان سے
ادا ہو جائے۔ اس طرح مصحف عثمانی پر جو اجماع ہے اس پر حرج آتا تھا اور قریش کی
زبان بجائے کسی دوسرے قبیلے کی زبان کا لفظ منہ سے نکل سکتا تھا چونکہ مصحف شریف

کی موجودہ ترتیب اور قرأت پر جمہور صحابہ کرام کا اجماع ہے۔ اس لئے یہ جائز نہیں رہا کہ اس قرأت کے علاوہ کسی دوسری قرأت کو حجت سمجھا جائے۔ چونکہ اختلاف قرأت کا موضوع وسیع ہے اور ایک مستقل مقالہ چاہتا ہے اس لئے مزید تصریح کی یہاں ضرورت نہیں۔ ہمیں تو یہ دیکھنا ہے کہ جس چیز کو مودودی صاحب قانونی طوراً الف الملوکی اور متصادق قوانین کا جھگڑا کہتے ہیں وہ امام مالکؒ اور دوسرے ائمہ کے نزدیک ”توسم“ کہلاتا ہے۔ اور اسی کا نتیجہ ہے کہ چاروں مذہبوں کے علماء و فقہاء اور اصحاب اجتہاد احوال حاضر کے مطابق نہایت اطمینان سے اپنے مذہب کے خلاف دوسرے مذہب پر فتویٰ دیتے ہیں۔ چنانچہ مفقود النسخہ خاندک کے بارے میں حنفیوں کا فتویٰ مالکی مذہب کے ہے۔ اور ایسے ہی اور بھی مسائل ہیں۔ یہ موضوع بھی ایک مستقل مقالہ چاہتا ہے۔ اس لئے اتنے ہی پر اکتفا کیا گیا۔

غرض یہ کہ مودودی صاحب نے فقہ حنفی کی تدوین کے سلسلے میں جو کچھ بیان کیا ہے وہ ان کے دماغ کی پیداوار ہے واقعات سے اس کا کچھ تعلق نہیں، فقہ حنفی کی تدوین خالصتاً عباسی خلفائے سرپرستی میں ہوئی جب کہ امام ابو یوسفؒ مملکت اسلامیہ کا حنفی القضاۃ مقرر ہوئے اور ان کے بعد اس فقہ کے خطوط و خال امام محمدؒ نے درست کئے، یہ فقہ حنفی کا ارتقاء ہوا اور خلافت عباسیہ کے زیر نگین علاقوں میں زیادہ تر اس کا رواج ہوا۔

حاصل کلام امیر المؤمنین المنصور ابو امام ابو حنیفہؒ کے متعلق جو اغوار و پیر تہیں مودودی صاحب نے بیان کی ہیں اور تینوں وافر کے ذریعہ حالات و واقعات کو مسخ کر کے پیش کیا ہے اس کی تیقح کے بعد ہم اختصار کے ساتھ تا ظہر بن کرنا کو واقعات کی صحیح صورت حال پر بھیج رہے ہیں۔

(۱) امام ابو حنیفہؒ بالکل جماعت سے وابستہ رہے اور سنت کے پابند انھیں کسی درجہ میں بھی فرقہ پرستوں اور سنی ڈینگیں مارنے والے باغیوں سے کوئی علاقہ نہ تھا۔ تفسیر المنار میں (ج ۸ ص ۲۱۵) ابن بطالؒ کی ایک روایت درج ہے جس سے

امام کا موقف معلوم ہو جاتا ہے اور عطار بن ابی رباحؒ سے تلمذ کا واقعہ بھی۔

حکى ابن بطلال فى شرح البخارى عن ابى حنيفة انه قال لعيت عطاء بن ابى رباح علكة فسألت عن شيء فقال من ابن انت ؟ قلت من اهل الكوفة . قال انت من اهل القمية الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا ؟ قلت نعم . قال من اى الاصناف انت ؟ قلت ممن لا يثبت السلف ويلو من بالقدر ولا يكفر احدا بذنب . فقال عطاء عرفت فالزم

ابن بطلال نے شرح بخاری میں امام ابو حنیفہ کا بیان نقل کیا ہے۔ فرماتے ہیں کہ میں عطار بن ابی رباح سے ملا اور ان سے کچھ سوالات کئے، انھوں نے دریافت کیا تم کہاں کے رہتے ہو؟ میں نے عرض کیا کہنے کا۔ فرمایا کہ تم ایسی جگہ کے رہتے والے ہو جہاں کے لوگوں نے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا اور گروہ گروہ بن گئے؟ میں عرض کیا کہ جی ہاں۔ فرمایا کہ ان میں سے کس گروہ سے تمہارا تعلق ہے؟ میں نے عرض کیا کہ ان سے جو سلف پر طعن نہیں کرتے، تقدیر الہی پر ایمان رکھتے ہیں اور گنہگار کو کافر نہیں کہتے۔ تو فرمایا کہ تمہیں دین کا وفان ہے اس پر جتے رہو۔

یہاں سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ کسی درجے میں فرقہ بازوں سے کوئی تعلق نہیں رکھتے تھے، یعنی نہ آپ کو ردائے کفر کے تصورات سے جو مفروضہ حقوق علی کے غصب کرنے پر سلف پر طعن کرتے ہیں کوئی علاقہ تھا نہ منکرینِ قدم سے اور نہ خوارج سے، تب ہی تو حضرت عطاء نے انھیں اس قابل سمجھا کہ اپنے اور صحابہ کرام کے فیوض سے متبع کریں۔

۴) امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک خلیفہ وقت کے خلاف خروج و بغاوت کا لکھنا کتاب اس وقت تک قطعاً ناجائز و حرام تھا جب تک کہ اس سے کھلا کھلا کفر ظاہر نہ ہو والاں سر و اکھڑا بوجھار فقرہ حدیث صحیح بخاری) ان کو ان لوگوں سے قطعاً کوئی دلچسپی نہ تھی جنہوں نے خلیفہ اور امام المسلمین کے خلاف وقتاً فوقتاً خروج و بغاوتیں

کہیں نہ انہوں نے جیسا کہ تفصیلاً ذکر ہو چکا زید بن علی کا مالی مدرسے ساتھ دیا اور نہ محمد الارقطہ و امیر اہم کا۔

۳۔ حکومت وقت کے ساتھ انہوں نے ہمیشہ تعاون کیا، دین کے تمام تقاضے پورے کرنے کے لئے خلفاء اسلام کی تعمیری جدوجہد میں انکے ہمنوا اور مطیع و منقاد رہے دینی روایتوں میں جو یہ جھوٹی باتیں کہی گئی ہیں کہ امیر المؤمنین ابو جعفر نے عہدہ قضا قبول کرنے سے انکار پر انہیں کوڑے لگوائے، قید و بند کی سزا دی یا نہ ہر دو امر کو مراد دیا یا رب کچھ لایعنی خرافات ہے۔ اہلکی ہی کی کتاب مناقب النعمان کی ان روایتوں سے جو موردی صاحب کا مآخذ ہے ان کا زید کی تردید ہو جاتی ہے (ج ۲ صفحہ ۱۷۱)

ان ابو جعفر کان نقل ابا حنیفۃ
من الکوفۃ الی بغداد وحبسہ
عند نفسہ و اراد علی القضاء
غیر مرۃ فاعتذر و استعفی
و احتال بکل حیلۃ فی رفق
و مداراۃ حتی عفا عنہ و
امرہ بالاقامۃ علی بابہ حتی
یعرض علیہ ما ورد من المسائل
و القضا یا من الامصار فینظر
فیہا ویامر ما یجب بہ ان یومر
فلم یزل مقیماً عندہ ببغداد
لایأذن لہ فی الانصراف
الی الکوفۃ حتی مات برہا۔

راہل المؤمنین ابو جعفر المنصور نے
(امام ابو حنیفہ کو کوفہ سے بغداد منتقل
کر کے ان کو اپنے ہی پاس بٹھرایا، چند
بار قاضی مقرر کرنا چاہا مگر انہوں نے غصہ
پیش کیا اور ملائمت و مدارات کیا تھے
حیلہ و بہانہ سے معذرت خواہ ہوئے
حتی کہ معاف رکھا گیا مگر بابا القصر مقرر
رہنے کا حکم دیدیا گیا تاکہ جو مسائل اور
قیضے مختلف شہروں سے وصول ہوں
ان کا مطالعہ کر کے مناسب فتویٰ دیں کہ
اسی کے مطابق حکم دیا جائے چنانچہ اس
کام کے لئے امیر المؤمنین کے پاس بغداد
میں اقامت گزیر رہے۔ کوفہ کو واپسی
کے اجازت نہ ملی یہاں تک کہ وہیں وفات
میں آگئی وفات ہو گئی۔

الملکی کی دوسری روایت میں بیان ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے امیر المؤمنین کے تعمیل حکم میں صرف دو دن ہی فیصلہ قضا کیا تھا کہ بیمار پڑ گئے۔ شرح سنۃ ایام شہوات رچلہ دن تک بیمار رہ کر فوت ہو گئے۔ امیر المؤمنین نے خود نماز جنازہ پڑھائی (وجاء المنصور فصلى عليه) اور عیسا کہ پہلے بیان ہوا امام مرحوم کو امیر المؤمنین نے اپنے خاندانی قبرستان "مقابر الخیران" میں دفن کرادیا۔

(۴) امام ابو حنیفہؒ نے تدوین فقہ کی کوئی غیر سرکاری مجلس دستور ساز کسی نہیں بنائی ان کا حلقہ درس و تدریس اپنے زمانے کے رواج کے مطابق بالکل ولیہ ہی تھا جیسے دیگر علماء وقت کا تھا۔

(۵) امام صاحب نے کوئی تحریری کام بھی فقہ میں نہیں کیا بلکہ ان کے حلقہ درس و تدریس میں پیش کردہ مسائل کی تفتیح ہوتی تھی ان کے بعض شاگرد یادداشتیں لکھ لیتے تھے حنفی مکتبہ فکر جسے کہتے ہیں اس میں اور خلافت قائمہ میں عدم تعاون کی ادنیٰ حق بھی نہیں تھی بلکہ امام صاحب اور ان کے عظیم المرتبت شاگرد پوری طرح اور ہمیم قلبی حمایت خلفاء کی بیعت میں تھے اور اپنے آپ کو ان کے احکام کی پذیرائی کا پابند سمجھتے تھے، امام ابو حنیفہؒ نے جہاں امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؒ کے اقتدار امر میں کبھی پس و پیش نہیں کیا وہاں ان کی زندگی میں ان کے سب بڑے شاگرد امام زفر بن ابی ہذیل بصرہ کے قاضی مقرر ہوئے تھے۔ اور صرف اس وقت اس عہدے سے مستعفی ہوئے جب امام صاحب کی وفات کے بعد ان کی جانشینی کے فرائض ادا کرنے کی ذمہ داری ان پر عائد ہوئی باقی معقدہ شاگردوں اور امام صاحب کی اولاد خصوصاً ان کے حقیقی پوتے اسمعیل بن حماد ابن امام ابو حنیفہؒ نے محکمہ قضا کے عہدے و منصبائے ادا ایک دوسرے بڑھ چڑھ کر خلفاء عباسی سے اپنا رابطہ قائم کر کے ثقافت اسلامیہ کے تحفظ کی راہ ہموار کی۔

(۶) یہ امام صاحب کے شاگرد امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ وغیرہما ہیں جنہوں نے ان یادداشتوں کے ساتھ ساتھ دوسرے مکاتب فکر سے پورا استفادہ کر کے فقہ کی تدوین کی جو بیضام میں فقہ حنفی کہلاتی ہے۔ لیکن تدوین و ترتیب کا یہ سب کام انہوں نے

اس وقت کیا جب خلافت عباسیہ کے مناصب تضا پر فائز ہوئے پھر یہ کام بھی مقلدانہ نہیں
مجتہدانہ ہے اس لئے اس فقہی نظام کو امام ابو حنیفہ سے مستفاد تو کیا جاسکتا ہے۔ لیکن
مردودی صاحب کا یہ کہنا سراسر غلط ہے کہ امام ابو حنیفہ نے غیر سرکاری طور پر حکومت
وقت کے افساد کے بغیر پچیس برس میں پورا فقہی نظام مدون کر کے رکھ دیا۔ امام صاحب
کے زمانہ میں تدوین و تالیف کا قطعاً کوئی کام نہیں ہوا۔

۶۔ امام صاحب کو جب کوفہ سے بغداد بلایا گیا تھا اور امالی کی مندرجہ بالا رسالت
کے مطابق جب باب قصر خلافت میں ان کو مقیم رکھا گیا تھا تو یہ کام بھی ان کے سپرد تھا
کہ ملک اسلامیہ کے مختلف مقامات سے جو تصنیف طلب مسائل و قضایا دربار
خلافت میں آتے ان پر غور و خوض کر کے احکام شریعت کے مطابق فتویٰ دیں ان کی
یادداشتیں بھی محفوظ تھیں جن سے بعد میں امام محمد لوسف وغیرہ نے استفادہ کیا اپنی
عمر کے آخری پانچ برس میں جب دار الخلافہ بغداد میں امام صاحب کا قیام رہا تعمیر کے
کاموں کی نگرانی کے علاوہ انہوں نے حکومت قائمہ کے لئے مسائل کی دونوں کتابوں کا
خاکہ بننے چھوٹے شاگرد امام محمد کو املا کرایا۔

۸۔ امیر المؤمنین ابو جعفر کے فرمان کے تحت سنیہ سے مسائل کی تفتیح و فقہ کی
تدوین کا جو کام شروع کیا گیا تھا وہ امام صاحب اور امیر المؤمنین کے عہد مبارک میں پورا
نہیں ہوا۔ اگرچہ اس کی اداس کے ساتھ دوسرے علوم و فنون کی تدوین کی داغ بیل
ڈال دی گئی تھی، متعدد علماء جیسا پہلے اوراق میں بیان ہوا امیر المؤمنین المنصور اور اہل
بانشینوں کی سرپرستی میں جو بذات خود علم و فضل سے بہرہ ور تھے تصنیف و تالیف کا
کام کر رہے تھے۔ کتب تاریخ و سیر میں جس طرح محمد بن اسحاق مولف سیرۃ نبویہ کے بارے
میں یہ بیان ہے کہ "انصل بالمنصور مات ببغداد و کان عالماً بالبلغادی
و السیرۃ یعنی خلیفہ منصور کے ظل عاقل میں رہے بغداد میں رہے۔ مغازی و سیر
عالیہ تھے، کتاب سیرت تالیف کی اسی طرح امام ابو حنیفہ کے بارے میں بھی بتایا ہے کہ
ان کو بھی خلیفہ المنصور کا قرب ہی طرح حاصل ہوا۔ ابو حنیفہ النعمان فشاہ

یا انکوفۃ و اتصل بابی جعفر المنصورؑ۔ تا سرخ بغداد قدیم و احدیث میں
بتایا گیا ہے کہ ہر علم و فن کے علمائے کام لیکر امیر المؤمنین نے بغداد میں حیات علمیہ کی بنیاد
رکھی تھی، علم طب و علوم دینیہ کے مدارس قائم ہوئے اور تدریجی علوم کے لئے کثیر
رقوم خرچ کی گئیں۔

و هكذا استسمل المنصور للحیاتیۃ
علمیۃ لادبیۃ فی بغداد و کان
اول انشاء ہما دارالعلوم لطب
والعلوم الدینیۃ انفق سبیلہا
اور اس طرح امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؑ
نے بغداد میں حیات علمیہ ادبیہ کی بنیاد
ڈالی سب سے اول وہاں مدارس طب و
علوم دینیہ قائم ہوئے جن پر بڑی کثیر
رقوم خرچ کی گئیں۔

امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؑ نے دیگر علوم کی تدریج کے لئے دارالترجمہ بھی قائم کر دیا
اور یقیناً ابن الاثیر خرد دان کی اپنی مرنٹا علمیہ کا ذخیرہ بھی تھا۔ علوم کی نشر و اشاعت کے
وہ اس درجہ حریص تھے کہ یہی مورخ کہتے ہیں و کان شہید الولع بھا و الخوص
علیہا، اپنی وفات کے وقت اپنے فرزند کو جہاں اور نصیحتیں و وصیتیں کی تھیں تدریج
و اشاعتِ علم پر خاص طور سے متوجہ کیا تھا۔ ان کی اولاد و اخلاف سب ہی علوم
دینیہ اس درجہ بہرہ دہ تھے کہ علامہ شبلیؒ بھی فقہ حنفی کی تدریج کے سلسلہ میں یہ اعتراف
کرتے پر مجبور ہوئے کہ "عنان حکومت جن لوگوں کے ہاتھوں میں رہی وہ اکثر حنفی فقہ
کے ہی پابند تھے۔ خلفائے عباسیہ تو اس بحث سے خارج ہیں کیونکہ یہ خاندان جب تک
عروج پر رہا یہ لوگ تلوار کے ساتھ قلم کے بھی مالک تھے یعنی ان کو خود دعویٰ اجتماع تھا
اور کبھی کسی کی تقلید نہیں کی۔ تاہم ان میں اگر کسی نے تقلید گوارا کی تو امام ابو حنیفہؒ کی۔"
امیر العثمان مطبوعہ دیوبند علامہ شبلی تحقیق و تھقیق سے کام لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ متعدد
عباسی خلفاء نہ صرف شافعی و حنبلی مسلک تھے بلکہ ان کے اکثر میں سے تھے۔ ان ہی کے
ذوق علمی اور ملار و فضلاء کی سرپرستی کی بدولت دارالسلام بغداد پانچ چھ صدیوں تک
علم کا گہوارہ رہا۔ کتاب المعارف کے مقدمہ نویس ثروت عکاشہ نے اسی حقیقت کا اظہار

دے کرتے ہوئے لکھا ہے۔ کانوا من الخلفاء العلماء فرغبوا فی العلم واجتسناؤا
اہلہ وشیعہم علیہ وانعشت بغداد بمن فیہا ومن وفد الیہا
واصبحت میدان الحوکہ علمیۃ فکریۃ واسعة (ص ۲) بعدو کم کر گم
ہونے کی بنیاد جیسا بیان ہوا۔ امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور جیسے بلند پایہ محدث و فقیہ
فادیب نے دانی تھی۔ ان کے اظہار نے اسے ارتقار کے سام اعلیٰ تک پہنچایا اسلامی علوم
کے علاوہ دیگر اقوال و عمل کا سرمایہ ہر ملک و ہر جگہ سے حاصل کر کے عربی میں منتقل کیا گیا جس
آئے علی کر علم کے کیسے کیسے سرچنے چھوٹے

وہ لقمان و سقراط کے ذریکوں وہ اسرار بقراط و دوسرے فلاطون
ارسطو کی تعلیم سولن کے قانون پڑے تھے کسی قبر کہنے میں مدون
یہیں آئے قبر سکوت ان کی ٹوٹی
اسی بارغ و عشا سے بوان کی پھوٹی

ہذا خلافت و ملوکیت اور اپنی دوری تحریروں میں مودودی صاحب نے جو خیالی
باتیں اموی و عباسی خلفائوں کی تفقیص میں کہی ہیں ان کی کوئی حقیقت نہیں اور اہل تحقیق
کے نزدیک ان کی تمام تحریریں جیسا کہ اس کتاب کے مطالعہ سے واضح ہے یاد رہا ہیں
اس سے تو ان کی بسائیت زدہ ذہنیت بخوبی آشکارہ ہے جس سے بعض انکی فتنہ انگیزی
و تحریک پستی ثابت ہوتی ہے اور یہ اندازہ ہوتا ہے کہ کسی خاص سیاسی منصوبے
کے تحت انہوں نے اپنی تحریک اٹھائی ہے اور جب قدم جم گئے تو خلافت و ملوکیت
کے آئینہ میں پوری طرح بے نقاب ہو کر سامنے آ گئے۔

حدیث و تاریخ کا فرق
ایک عجیب منطق

ماخذ کی بحث کے سلسلہ میں فرماتے ہیں (ص ۱۲۱)
”بعض حضرات تاریخی روایات کو جانچنے کیلئے
اسمارالرجال کی کتابیں کھول کر دیکھ جاتے ہیں

اور کہتے ہیں کہ فلاں فلاں راویوں کو انتم رجال نے جرح قرار دیا ہے اور

فلاں راوی جس وقت کا واقعہ بیان کرتا ہے اُس وقت تو وہ سچے صحابی ہیں

لہذا سلام بغداد سے مراد ہے۔

نہیں ہوا تھا اور فلاں راوی ایک روایت جس کے حوالے سے بیان کر رہا
اس سے تو وہ ملا ہی نہیں۔۔۔۔

خاص طور پر واقدی اور سیف بن عمر اور ان جیسے دوسرے راویوں کے متعلق
ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال نقل کر کے بڑے زور کے ساتھ یہ دعویٰ کیا
جاتا ہے کہ حدیث ہی نہیں۔ تاریخ میں بھی ان لوگوں کا کوئی بیان قابل قبول
نہیں ہے۔ لیکن جن علماء کی کتابوں سے ائمہ جرح و تعدیل کے یہ اقوال نقل
کئے جاتے ہیں انھوں نے صرف حدیث کے معاملہ میں ان لوگوں کی روایات
کو رد کیا ہے۔ یہی تاریخ و معاری اور سیرت و انہی علماء نے اپنی کتابوں میں
جہاں کہیں ان موضوعات پر کچھ لکھا ہے وہاں وہ بکثرت واقعات انہی
لوگوں کے حوالے سے نقل کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر حاکم بن حجر کو دیکھئے
جن کی ہندیا لہ تہذیب سے ائمہ رجال کی یہ جرحیں نقل کی جاتی ہیں وہ اپنی
تاریخی تصنیفات ہی میں نہیں بلکہ اپنی شرح بخاری و فتح الباری تک میں
جب غزوات اور تاریخی واقعات کی تشریح کرتے ہیں تو اس میں جگہ جگہ
واقعی اور سیف بن عمر اور ایسے ہی دوسرے جرح و راویوں کے بیانات
بے تکلف نقل کرتے چلے جاتے ہیں۔ اسی طرح حاکم بن حجر اپنی کتاب
البدایۃ والنہایۃ میں خود ابو حنیفہ کی سخت مذمت کرتے ہیں اور پھر
خود ہی ابن جریر کی تاریخ سے بکثرت وہ واقعات نقل بھی کرتے ہیں، جو
انھوں نے اس کے حوالے سے بیان کئے ہیں۔^۵

یہ عجیب منطقی ہے کہ جو شخص حدیث کے بارے میں مردود الروایت مجددہ تاریخ
وسیر میں مقبول الروایت سمجھا جائے گا۔ معمولی عقل آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم کے متعلق جو شخص روایت میں ناقابل اعتماد ہو اور آنحضرتؐ سے غلط قول اور
جھوٹی بات منسوب کرنے کی جسارت کر سکتا ہو، وہ کسی صحابی یا غیر صحابی پر اقرار کرنے اور
جھوٹ قول منسوب کرنے میں اور بھی ڈھٹائی سے بیباک ہو گا جن مورخین و علماء نے غیر

بلکہ کذاب راویوں کی روایتیں بلا تفتید و جرح اپنی تالیفات میں درج کر دی ہیں بیان کی شدید لے احتیاطی اور غلطی ہے۔ مودودی صاحب نے چونکہ ان کتابوں سے چھانٹ چھا کر جرح و کذاب راویوں کی قادماتہ روایات نقل کر کے بعض اصحاب مولیٰ خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء و مساندید اسلام پر بہتان طرازی کا اس طرح جو انداز پیدا کرنا چاہا ہے اس لئے انہیں اصرار ہے کہ ان علماء و مؤرخین کی غلطی کو غلطی نہ کہا جائے بلکہ ان کتابوں اور مؤلفات کو مستند سمجھ کر یہ جھوٹی اور قادماتہ روایات قبول کر لی جائیں۔ مودودی صاحب تو ایک عرصے سے تفسیر قرآن کا شغف بھی رکھتے ہیں انہوں نے اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد کیوں قابل التفات نہ سمجھا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَئِنْ جَاءَكُمْ
فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَنْ تُصِيبُوا
قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْحَبُوا إِلَىٰ
مَا فَعَلْتُمْ نَارًا مِدْبَحًا

اے ایمان والو! اگر تمہارے پاس کوئی
فاسق کوئی خبر لے کر آئے تو اس کی حاجت
کر لیا کرو کہیں ایسا نہ ہو کہ تم ناواقفیت
کی وجہ سے کسی قوم کو تکلیف پہنچا دو
پھر اپنے فعل پر کہیں نہ امت اسٹانڈاپڑے

اللہ تعالیٰ کے اس مرتج حکم کے ہوتے ہوئے جس کا تعلق خبر سے خواہ وہ خیر حدیث ہو یا تاریخی روایت بغیر جانچے پرکھے آنکھیں بند کر کے لے قبول کرنے کا آخر کیا جواز ہو سکتا ہے خصوصاً قرح صحابہ و خلفاء کے بارے میں یہ فعل تو دشمنان صحابہ اہل بدعت و ضلالت کا ہے۔ اہل علم کا تو یہ زاویہ نگاہ نہیں وہ واقعات کو واقعات کی حیثیت سے دیکھتے اور روایت قبول کرنے کے جو اصول ہیں ان کے مطابق روایت لیتے اور قبول کرتے ہیں۔ جو شخص تحقیق و درستی کے دعوے سے مصلح و مجدد ہونے کا مدعی ہو وہ اگر ایسی روایات کو غلط سمجھتا ہو تو غلطاً و غلطاً باطل اور جرح راویوں سے مردی ہوں نیز جہی چن کر اپنی تحریر کا مدعا ابرہہ کرے گا اس کے متعلق کچھ اور پرکھی جائیگا کہ اس کی نیت خراب ہے اور اس کا مقصد تحریفی ہے۔ ابو حنیفہ و سیف بن عمر صیہ کذاب و ضاع راویوں کی اس طرح حمایت کے مودودی صاحب اپنی یہ حیثیت پوری طرح ثابت کر دی۔ ابو حنیفہ کذاب ہی تو

کر لیلے کے وضعی ومن مہرآت داستان کا تہاراوی ہے۔ چنانچہ خود موردی صاحب کے متعدد
تآخذ البیدایۃ والنہایۃ میں مراحتاً بیان ہے (ج ۸ صفحہ ۲۷۰)

وللشیعة والرافضة فی صفة	شیعہ اور ارافضیوں میں (حضرت حسین
مصیح الحسین کن بکثیر اجل	کے پھیلاؤ دئے جانے کے بارے میں بہت کچھ
باطلة وفیما ذکرنا کفایۃ وفی	جھوٹی اور باطل خبریں ہیں ہم نے جن کا
بفض اور دناہ نظر ولولا ابن	ذکر لیلے وہ کافی ہے اور ان میں سے بعض
جور و غیرۃ من الحفاظ و	نقل نظر ہیں اگر ابن جریر طبری اور دیگر
الائمۃ ذکر ما سقتہ	ائمہ و حفاظ ذکر کرتے تو ہم ہی ان کو
واکثرۃ من روایۃ	ترک کر دیتے۔ ان میں سے اکثر روایتیں
ابن مخنف لوط بن یحیی وقد	تو ابو مخنف لوط بن یحیی سے مروی ہیں
کان شیعياً وهو ضعیف الحدیث	مگر وہ شیعہ تھا اور ائمہ فن کے نزدیک ضعیف
عند الائمۃ... وعنده می	الروایت تھا... اس قسم کے قصے کر لیا
هذه الاشياء مالس عند	کے) تو اسکے (بیان کردہ) ہیں کسی اور کے
غیرۃ ولہذا یتراعی علیہا کثیر	اس کے سوائے نہیں ہیں۔ چنانچہ ذکر لیا
من المصنفین فی هذه الشئ	کے قصوں کے بارے میں اسکے بعد والے
من بعدہ۔	اسی کی جانب پسکتے ہیں۔

ابو مخنف متوفی ۱۷۵ھ نے کتاب مقتل حسین جو اس مبحث پر جس پہلی کتاب ہے
واقعہ کر لیلے کے تقریباً ایک صدی بعد مرتب کی تھی جو اکثر و بیشتر دیوانی طرز کی خرافات
و اکاذیب پر مشتمل ہے۔ اس کے دوسو برس بعد یعنی مکتب ابن جریر طبری متوفی ۴۵۰ھ
نے اکاذیب ابو مخنف کو نوک و پلک درست کر کے قال ابو مخنف کی تکرار کے ساتھ اپنی
تاریخ میں درج کر دیئے اس سے ابن کثیر رحمہ اللہ نے یہ مواد اخذ کیا۔ اس طرح ابو مخنف
کے اس سربراہ کذب و فساد کو ایسے لوگوں کی نظر میں جو اسماء الرجال سے روایتوں کے جانچنے
کی اہلیت نہیں رکھتے تاریخی حیثیت حاصل ہوتی گئی۔ زمانہ حال کے ایک شیعہ مورخ

شاہر حسین نقوی جنہوں نے اس بحث پر فریقین کی صدا کتب مطالعہ کیے واقعہ کربلا کے اکثر من گھڑت قصوں کی روایت اور ایسا کذب بھی کہ ہے "مقتل ابو مخنف کے بارے میں لکھتے ہیں۔ (مجاہد اعظم ص ۱۷۷)

ابو مخنف لوط ابن یحییٰ از دی... کہ بلا میں خود موجود نہ تھے اس لئے یہ سب واقعات انہوں نے بھی سماعی لکھے ہیں۔ ابراہیم مقتل ابو مخنف پر بھی پورا وثوق نہیں پھر لطف یہ ہے کہ مقتل ابو مخنف کے متعدد نسخے پائے جاتے ہیں جو ایک دوسرے سے مختلف البیان ہیں۔

یہی شیعہ مولف "مجاہد اعظم" مزید لکھتے ہیں (مجلد ۱۷۷)

صدہا باتیں طبعاً تراشی گئیں، واقعات کی تدوین عرصہ دراز کے بعد ہوئی... جس مؤلف کو جو خبر جس ذریعہ سے مل گئی اس نے وہی لکھ دی رفتہ رفتہ اختلافات کی اس قدر کثرت ہو گئی کہ صحیح کو جھوٹ سے اور جھوٹ کو صحیح سے علیحدہ کرنا مشکل ہو گیا.... مختصر یہ کہ شہادت امام حسین کے متعلق تمام واقعات ابتداء سے انتہا تک اس قدر اختلاف سے پُر ہیں کہ اگر ان کو فرداً فرداً بیان کیا جائے تو کئی ضخیم دفتر نثر لکھ سکتے ہیں اکثر واقعات مثلاً اہل بیت پر مین شہانہ روز پانی کا بندر سنا فوج مخالف کا لاکھوں کی تعداد میں ہونا... شمر کا سینہ پر مہر چڑھنا کہ سر جدا کرتا آپ کی لاش مقدس سے کہ مریں کا اندر لینا، نعش مہر کا لکھ کو بٹیم اسپاں کیا جانا، سر اوقات اہل بیت کی غارت گری اور یحیٰ ز اولیوں سے چادریں تک چھین لینا.... وغیرہ وغیرہ نہایت مشہور اور زبان زد خاص و عام ہیں۔ حالانکہ ان میں سے بعض سرے سے غلط ہیں بعض مشکوک بعض ضعیف اور بعض مبطل انداز اور بعض من گھڑت ہیں۔

مودودی صاحب نے وقائع و کتاب راہلوں کی روایتیں حدیث کے علاوہ

تہذیب میں قبول کر لینے کے سلسلے میں جو یہ مثال پیش کی ہے (ص ۳۱) کہ
 ”حافظ ابن کثیر اپنی کتاب البدایہ والنہایہ میں خود ابو مخنف کی بکثرت
 مذمت کرتے ہیں اور پھر خود ہی ابن جریر طبری کی تائید کے سے بکثرت
 وہ واقعات نقل کرتے ہیں جو انہوں نے (یعنی ابن جریر نے) اس کے
 ابو مخنف کے حوالے سے بیان کئے ہیں۔“

مگر حافظ ابن کثیر نے، جیسا قارئین ملاحظہ فرما رہے ہیں، اپنی مندرجہ بالا عبارت
 میں اس امر کی صراحت کر دی ہے کہ شیعہ اور روافض میں حضرت حسینؑ کے واقعہ کے
 متعلق بکثرت جھوٹے بیانات اور اخبار باطلہ ہیں اور وہ بیشتر ابو مخنف ہی کی روایت
 سے ہیں اس کے سوائے کسی اور راوی کے بیان کردہ نہیں ہیں ابن جریر طبری اگر ان کو
 اپنی کتاب میں درج نہ کرتے تو ہم بھی ترک کر دیتے مابینہم ابن کثیر شافعی مورخ نے
 باقتیاط مزید اس امر میں اس کا لحاظ اور التزام رکھا کہ تائید طبری سے ابو مخنف کی
 روایتیں نقل کرتے وقت روافض کے وہابی بہناتات و اکاذیب ترک کر دیئے اور
 بعض کی تردید و تکذیب بھی کر دی۔ جو ابن جریر نے اپنے مسلک کے اعتبار سے درج
 کئے ہیں۔

اب ملاحظہ ہو مودودی صاحبؒ کا رستہ فی کہ اپنی کتاب خلافت و ملوک
 (صفحہ ۱۱) میں ابو مخنف کے مندرجہ ذیل واقعہ کا ذیاب جو ابن کثیر نے طبری سے واقعات
 کر بلائی روایتیں نقل کرتے وقت لغو سمجھ کر ترک و حذت کر دیئے تھے مودودی
 صاحب نے پھر دم ارادیتے ہیں اور طبری کے علاوہ ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ
 کے ۳۳ صفحات (صفحہ ۲۰۳) کا مزید حوالہ بھی دیدہ بلیہ حالانکہ ابن کثیر کے
 یہاں ان میں سے کسی کالیوں بیان نہیں ہے۔

جب وہ حضرت حسینؑ زخمی ہو کر گڑے سے تھے اس وقت ان کو دوزخ
 کیا گیا پھر ان کے جسم پر جو کچھ تھا وہ لوٹا گیا حتیٰ کہ ان کی لاش پر سے
 کپڑے تک اتار لئے گئے اور اس پر گھوڑے دوڑا کر اسے روند گیا

اس کے بعد ان کے قیام گاہ کو لوٹا گیا اور خواتین کے جسم پر سے چادریں
 نیک انداز لی گئیں اس کے بعد ان سمیت تمام شہداء کے کربلا کے سرکار کو
 کوٹھے لے جائے گئے، اور ابن زیاد نے نہ صرف ہر سرعام ان کی نماز
 کی بلکہ جامع مسجد میں منبر پر کھڑے ہو کر یہ اعلان کیا الحمد للہ علی
 اظہر الحق واھلہ ونضی امیو المؤمنین یزید وحنیہ
 وقتل الکذاب ابن الکذاب الحسین بن علی وشقیقہ
 پھر یہ سارے سرزمین کے پاس دمشق بھیجے گئے اور اس نے بھرے
 دربار میں ان کی نمائش کی ۛ

لطف یہ ہے کہ خود شیعہ مجتہدین و شیعہ مورخین کو ان واہی اکاذیب کے
 قبول کرنے سے انکار رہا ہے جو موردی صاحب لکھ رہے ہیں مثلاً شیعہ مجتہد
 علامہ کلینی نے کافی میں پامالی لاش حسینؑ سے انکار کیا ہے اور علامہ مجلسی بھی
 بحار میں لکھتے ہیں والمعتقد عندی ما سیاتی فی روایات الکافی انہ
 لم تلیس لم یھرمیرے نزدیک کتاب کافی روایت معتبر ہے کہ لاش حسینؑ
 کا مالی نہیں ہوئی (مجاہد اعظم ص ۲۸۳) ابن کثیر نے بھی پامالی لاش کے بارے میں
 لکھ دیا ہے لا یصلح ذلک (یہ صحیح نہیں ہے) ص ۱۸۱

پامالی لاش کے نعل شیعہ کے سلسلے میں ابوحنیفہ نے فاتح ایران اور سابقون
 الاولون صحابی سعد بن ابی وقاصؓ کے فرزند عمر بن محمد کو متہم کیا ہے جن کا حضرت
 حسینؑ سے رشتہ تو غائباً موردی صاحب کو معلوم ہو گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ماموں زاد بھائی ہونے کے تعلق سے وہ حضرت حسینؑ اور ان کی بہن
 سیدہ زینب کے نانا ہوتے تھے، ابوحنیفہ ہی کی یہ روایت بھی طری نے لکھی
 ہے کہ سیدہ زینب نے اپنے رشتہ کے ان نانا عمر بن سعد بن ابی وقاصؓ سے
 اس وقت کہ بقول موردی صاحب حضرت حسینؑ کی کینت ابو عبد اللہؑ سختی
 ذبح ہو رہے تھے یہ کہا کہ ابو عبد اللہؑ تو قتل ہو رہے ہیں اور تم کھڑے دیکھ رہے ہو ۛ

یہ دیکھ کر راوی کہتا ہے کہ عمر بن سعد ایسے ناز و قطار روئے کہ رخسار اور وار بھی پر
 آنسو بہنے لگے (ج ۶ ص ۲۵۹) شیعہ مؤلف جہادِ اعظمؑ فرماتے ہیں عمر بن سعد کو
 جو قریشی اور رشتہ دار تھا زینب نے ملامت کرتے ہوئے کہا "ابو عبد اللہ تو قتل
 کئے جا رہے ہیں اور تو کھڑا تماشا دیکھ رہا ہے (ص ۲۷۱) قتلِ حسینؑ ستان کی گریہ
 رازی پر بطری میں راوی کے یہ الفاظ درج ہیں فکانی النظر الی الامواج عسرت
 سعد وھی تسبیل علی خدیما و الحیتہ راوی کہتا ہے کہ میں نے دیکھا
 عمر بن سعد کے آنسو ان کے رخسار اور وار بھی پر بہنے لگے (اب دیکھئے ایک طرف تو
 قتلِ حسینؑ پر عمر بن سعد کی گریہ و زاری کی یہ روایتیں ہیں دوسری طرف ان سے یہ
 وحشیانہ فعلی منسوب کیا ہے کہ اپنے دس گھوڑ سواروں کو حکم دیکر حسینؑ کو لاش
 کو گھوڑوں کی ٹاپوں سے پامال کرادیا۔ مودودی صاحب ہی بتائیں کہ حضرت
 حسینؑ کے ایک قریبی رشتہ دار کے طرز عمل کی ان متغیر روایتوں کو درایت کی آنکھ
 بند کر کے کیا محض روایت قبول کر لیا جائے۔ مودودی صاحب نے حضرت حسینؑ
 کے ذبح کئے جانے، جسم پر سے کپڑے تک اتارنے اور خواتین کے جسم سے ہا دریں
 اتار لینے کا ذکر تو درنگ آمیزی سے کیا ہے مگر ابو حنیفہؒ نے ان لوگوں کا نام بنام ذکر کیا
 ہے جنہوں نے ان فعلِ شنیعہ کا ارتکاب کیا تھا، وہ مودودی صاحب شاید اس
 چھپا گئے کہ وہ لوگ اپنے قبیلوں کے رؤسا و سردار، ذکا و ثروت و ذی حیثیت
 اتنی ص ہونے کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں کے فرزند بھی تھے
 اور رشتے میں حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ کے برادر بستی ہونے کے علاوہ ان کے لیے
 ہمای نثارِ طہرت و اہل بیتؑ میں تھے کہ صفین کے معرکوں میں شامیوں کے مقابل صف
 آرا ہو کر لڑائی میں زخمی بھی ہوئے تھے۔ مودودی صاحب نے شاید عراقی قبائل
 کی آپس کی محاصرتوں اور مخالفتوں کے حالات پر نظر نہیں ڈالی ابو حنیفہؒ کے ازبکی
 قبیلہ اور بنو کلاب و بنو کندہ میں عرصہ سے حقیقتش چلی آتی تھی اس کتاب راوی نے
 کہ بلا کی وضعی روایتیں گھڑتے وقت اپنے مخالف قبائل کے سرداروں کے نام چلی کو

مطلعوں کرنے کی غرض سے بعض روایتوں میں درج کردئے۔ قتل حسینؑ کے سلسلے میں
ادل سے آخر تک اس نے شمر بن ذی الجوشن پر الزامات عائد کئے ہیں، سبائیت زدہ
لوگوں میں شمر کا نام سخت مکر وہ ہے اور گالی سمجھا جاتا ہے۔ مگر یہ شخص حضرت ذی الجوشن
کا جنہیں ابن کثیر صحابی جلیل لکھتے ہیں (البدایہ ج ۸ ص ۱۷۱) کا بیٹا اور حضرت
علیؑ کا سالانہ تعابضی ان کی زوجہ ام البنین والدہ عباس و عثمان و جعفر و علیؑ
ایناے علیؑ کا ہم حید تھا اور جنگ صفین میں اپنے قبیلہ کے سردار کی حیثیت سے حضرت
علیؑ کی طرف سے اہل شام سے نبرد آزما رہا تھا، چہرے پر تلوار کا زخم کھا کر بھی
رجزہ اشعار پڑھتا ہوا تیر باری کرتا رہا تھا (طبری ج ۶ ص ۱۵) دوسرا شخص جس کا
نام حضرت حسینؑ کی لاش سے کپڑے اتارنے میں لیا گیا ہے وہ عراقی قبیلہ بنو کنذہ
کے جسے قدیم الایام سے حاکمانہ اقتدار حاصل رہا تھا۔ مشہور سردار اور صحابی حضرت
اشعث بن قیسؑ الکندی کا ایک بیٹا بتایا جاتا ہے یہ حضرت اشعثؑ حضرت ابوبکر
الصغیرؓ کے بہنوئی بھی تھے اور حضرت حسنؑ کے خسر بھی ابھی کی دختر حضرت سیدہ
جعدہ کو اپنے شوہر حضرت حسنؑ کو زہر خورانی سے مہم کیا گیا ہے اور اسکے دوسرے بیٹے
محمد بن اشعثؑ کا نام سلم بن عقیلؑ کو گرفتار کر کے قتل کرنے کے سلسلے میں لیا گیا
ہے۔ غرضیکہ الامتخت اور اسی تلاش کے دوسرے مجروح و کذاب راویوں کی
وضع روایتوں کو تاریخ میں آنکھ بند کر کے قبول کرنے کی منطق تو مودودی صاحب
نے اسی مقصد سے چلائی ہے کہ حضرت معاویہؓ و یزیدؓ اور دیگر خلفاء کی تنقیص
میں مواد ایسے ہی وضع و کذاب راویوں سے مل سکتے ہیں انہوں نے ابن زیاد
سے جو حد درجہ قبیح کلمات حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ کی طرف بد گوئی کے منسوب
کئے ہیں سبائیت زدہ فہمیت کے سوائے اور کون صحیح العقل شخص یہ سمجھ سکتا ہے
کہ ابن زیاد جس کے باپ حضرت علیؑ کے خاص محترم علیہ اور ایسے طرفدار تھے کہ انکی
شہادت کے بعد بھی ان کے ہوا خواہ و طرفدار رہے۔ وہ کونے میں جہاں حضرت
علیؑ کے حب و محترم ہزاروں کی تعداد میں موجود ہوں ان کے سامنے اور مسجد کے

منبر سے ان کی توہین و تمذیل میں یہ قبیح کلمات زبان پر لاسکتا تھا جو اشتعال انگیز اور ہنگامہ عظیم پیدا کرنے والے ہوتے تو کوئی گورنر و سیاست دان ایسی خطرناک غلطی کا جو عام جذبات کو بھیجان میں لانے والی ہو اور کتاب نہیں کر سکتا تھا۔ مودودی صاحب: غالی الذہن ہو کر اس قسم کے اکاذیب کو درایتاً و درایتاً جاننے کی زحمت گوارا کرنا ان پر یہ حقیقت منکشف ہو سکتی ہے کہ ابن زیاد و عمر بن سعد اور دوسرے عمال حکومت قتل حسینؑ کے فعل شیعہ کے ارتکاب سے قطعاً غیر متعلق تھے اسی لئے حکومت کا جانب سے کوئی باز پرس ان سے نہیں ہو سکتی تھی۔ قتل حسینؑ کے مرتکب تو کوئی امیر کے سوا کسی کوئی اور نہ تھا اور نہ ہو سکتا تھا۔ بچھاؤ راق میں بھی اس پر گفتگو آچکی ہے۔ مزید معلومات کیلئے ملاحظہ ہو خلافت معلویہ دیرینہ و تحقیق مزید۔

”خلافت و ملوکیت“ کی ضرورت اور وجہ تالیف

معتبرین کے اعتراضات اور سوالات کے جواب میں کہ ایسی کتاب لکھنے کی کیا ضرورت تھی جس میں اکابر صحابہؓ و خلفاء کے حسن کردار اور بہترین سیرتوں پر نہ صرف معاندانہ جرح و تنقید کی گئی ہے بلکہ اقربا و نوازی، خاندانی عصبیت، بیت المال کے بجا استعمال و نا انصافی اور احکام شریعت کی مروج خلاف ورزی کے لغو اتہامات بھی ان پر عائد کئے گئے ہیں نیز اموی و عباسی خلفائوں کو بھی ظالمانہ اور تاریک و در ثبات کرنے کی سعی حاصل کی گئی ہے۔ مودودی صاحب بعنوان ”سوالات و اعتراضات بسلسلہ بحث خلافت (۱۹۹۹ء)“ پہلے تو یہ کہتے ہیں کہ:-

”جو تاریخی مواد اس بحث میں پیش کیا گیا ہے وہ تاریخ اسلام کی مستند ترین کتابوں سے ماخوذ ہے۔ جتنے واقعات میں نے نقل کئے ہیں ان کے پورے پورے حوالے درج کر دیئے ہیں۔ کوئی ایک بات بھی بلا حوالہ بیان نہیں کی۔“

کتاب تاریخ کی نوعیت

اسی ایک بات سے معلوم ہو جاتا ہے کہ تاریخ اسلام مودودی صاحب کی نظر بہت سطحی ہے، تاریخ کی جن کتابوں کو وہ

تاریخ اسلام کی مستند ترین کتابیں کہتے ہیں اور ان ہی سے مواد بھی لیا ہے وہ کتابیں درحقیقت

مجموعہ ابدیہ ہیں ہر قسم کی رطب و یابس، صبح و غلط، وضعی و من گھڑت، سچی جھوٹی روایتوں کا، ان میں سے کسی کتاب کو نہ کلیتہً مستند و معجز کہا جاسکتا ہے نہ غیر مستند و غیر معجز کہ ان کی جلد اور صفحہ کا حوالہ نہ کر کے کوئی واقعہ بیان کر دینا روایت واقعہ کی صحت و عدم صحت کی دلیل نہیں، تاؤ تنیک جب کہ پیچھے بھی عرض کیا گیا ہے۔ روایت کی ان اصولوں کے مطابق جو ائمہ فقہ نے قرار دیئے ہیں پوری حُریت چھان بین نہ کریں جائے، چنانچہ وہ خود بھی اسکے معترف ہیں، اور فرماتے ہیں (مستند)۔

”اس میں شک نہیں کہ تاریخ کے معاملے میں چھان بین اسناد اور تحقیق کا وہ

اہتمام نہیں ہوا ہے جو عادیث کے معاملے میں پایا جاتا ہے۔“

پھر ابن جریر طبری وغیرہ چند مورخین و مفسرین کے نام لیکر جن کی کتابوں کے حوالے اکھنوں نے دیئے ہیں یہ بھی کہتے ہیں کہ ان جیسے حضرات کے بارے میں یہ کہتا بھی تو مشکل ہے کہ اکھنوں نے حالات نقل کیے وقت (ایضاً صحت)۔

”اسی سہل انگاری اور بے حد ظلی برتی ہے کہ بالکل بے اصل باتیں ہی کتابوں

میں صحابہ کی طرف منسوب کر دیں، کیا وہ ان باتوں کو بیان کرتے وقت اس

بات سے اتنے بے خبر تھے کہ ہم کن بزرگوں کی طرف یہ واقعات منسوب کرتے ہیں۔“

یہاں ہم ابن جریر طبری کی کتاب سے جو مورد ذی صاحب کے

مکتوبہ روایتیں

نزدیک اسلحہ نامی تاریخ کی مستند ترین کتاب ہے ”سہل انگاری“

بے احتیاطی ہی نہیں بلکہ کذب بیانی کی طرف ایک قبیح روایت بطور مثال پیش کرتے ہیں حالانکہ

اس کتاب سے جو وجہ کے متوجہ کیا آتھ ہے بے شمار روایتیں سی قیبل کی پیش کی جاسکتی ہیں، یہ

روایت طلیعہ اول و بلا فصل حضرت ابو بکر الصدیق کے خلیفہ منتخب ہونے کے اس واقعہ کے

متعلق وضع کی گئی ہے جس کے بارے میں بیان کیا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات

کے چند ہی گھنٹے بعد متقیف بنی ساعدہ کے اجتماع میں انصار اور مہاجرین کے سابقوں الاولوں صحابی

بزرگوں حضرت سعد بن عبادہ انصاریؓ اور حضرت عمر بن الخطابؓ فاروق اعظمؓ کے مابین مشابہ

آیا تھا۔ اب دیکھیے کہ ابن جریر طبری جن کے متعلق مورد ذی صاحب کہتے ہیں کہ انکی جلالت

بحیثیت مفسر محدث، نفعیہ اور تخریج مسلم ہے۔ دو کٹر انفعیہ راویوں ہشام بن علی اور ابو مخنف کی سند سے جن کو امام فہن نے کذاب کہا ہے یہ وضعی روایت اکابر صحابہ کے کالم گارج، جلال قتال کی دھمکیوں اور مدینہ کی گلیوں میں کلمہ گوئیوں کے خون بہانے کا انتہائی مکروہ نقشہ پیش کرتے ہوئے درج کر ڈالی ہے (طبری ج ۳ صفحہ ۲۷۷ جمع اول مطبع الحسینہ مدینہ) روایت کا لفظ بلفظ ترجمہ یہ ہے۔

اب ہر طرف سے آنکروں ابو بکر کی بیعت کرنے لگے قریب تھا کہ وہ سعد کو روند ڈالتے۔ سعد کے کسی آدمی نے کہا کہ سعد کو بچاؤ، سعد کو روند دو۔

عمرؓ نے کہا اللہ اسے ہلاک کرے، اس کو قتل کرو اور خود ان سے سر ہانے آکر کھڑے ہو گئے اور کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ تم کو زندہ ہلاک کر دوں، سعد عمر کی وارسی پکڑی، عمرؓ نے کہا چھوڑو اگر اس کا ایک بال بھی میرا ہونا تو ہمارے منہ میں ایک دانت بھی نہیں رہے گا۔ ابو بکرؓ نے کہا، عمر خاموش رہو اس موقع پر نرزی برتن زیادہ سودمند ہے۔ عمرؓ نے سعد کا پیچھا پھوڑ دیا۔ سعد نے کہا اگر مجھ میں لٹکے کی طاقت ہوتی تو میں تمام مدینے کے گلی کو چوں کو اپنے حامیوں سے بھر دیتا۔ کہ تمہارے اور تمہارے ساتھیوں کے ہوش و حواس جالتے رہتے اور بجز اس دقت میں تم کو ایسی قوم کے حوالے کر دیتا جو میری بات نہ مانتے بلکہ میں ان کی اتباع کرتا۔ اچھا اب مجھے یہاں سے لے چلو۔ لوگ خیل ٹھاٹھ ان کے گھر لے گئے چند روزان سے تعرض نہیں کیا، اس کے بعد ان کو کھلا بھیجا گیا چونکہ تمام لوگوں نے اور خود تمہاری قوم انصار نے بھی بیعت کر لی ہے تم بھی آکر بیعت کر لو۔ سعد نے کہا کہ یہ نہیں ہو سکتا، تا وقتیکہ میں تمہارے مقابلے میں اپنا ترس نہ خالی کر دوں، اپنے نیرے تمہارے خون سے نرنگ ہوں اور اپنی تلوار سے جس پر نیز بس چلے وار نہ کر لوں اور اپنے خاندان اور قوم کے ان افراد کے ساتھ جو میرا ساتھ دیں تم سے نہ لڑ لوں میری بیعت نہ کر لوں گا اس کے بعد سعد ابو بکرؓ کی امامت میں نہ نماز پڑھتے تھے، اور نہ جماعت لے یہ حضرت سعد بن عبادہ انصاریؓ کہا جاتا ہے کہ بیمار تھے اور کھل اور مے پیئے یا لیٹے ہوئے تھے

میں شریک ہوتے تھے۔ حج میں بھی مناسک کو ان کے ساتھ ادا کرتے۔ ابو یوسف

انتقال تک ان کی یہی ورش رہی۔

کذاب راوی | اس مردود روایت کے مضمون کا لفظ لفظ ہی ممانف برابر ہے کہ یہ روایت خود ان ہی دونوں رافضی راویوں کی من گھڑت ہے جن کے بارے میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

ابو مخنف و هشام بن محمد بن السائب کلبی اور هشام بن محمد بن السائب کلبی
اور ان جیسے راویوں کا دروغ گو اور جھوٹا
ہونا تو اہل علم کے یہاں مشہور و معروف
اہل العلم (مہلج السنن) ہے۔

ایسے دروغ گو اور جھوٹے لوگوں کی سند سے اکابر صحابہ کے بارے میں مردود روایت ابن جریر طبری نے اپنے رافضیانہ رجحانات سے درج کر ڈالی، سنی مفسر و محدث و مؤرخ ابن کثیر نے البتہ تعقیبی ساعدہ کے واقعات لکھے ہوئے اس مردود روایت کو درج نہیں کیا بلکہ حضرت سعد بن عبادہ کے حضرت ابوبکر الصديق کی بیعت کرنے کو بھی یہ کہہ کر بیان کیا ہے کہ حضرت سعید نے حضرت صدیق اکبر کی گفتگو پر صاف کہہ دیا تھا صدقت نحن الوزراء و انتم الانصار (البدایۃ والنہایہ ج ۲ ص ۲۳۷) یعنی آپ نے بیعت کیا ہم رانصار و وزیر ہوں اور آپ ہماری امیر یہ ہے یہی فرق صحابہ کے معاملے میں ابن جریر طبری شیعی مؤرخ کی سہل ساری دہے احتیاطی، اور کذاب بیانی کا اور سنی مؤرخ کی تحقیق و احتیاط کا بایں ہمہ ابن کثیر اور بعد کے دوسرے مؤرخین نے جنہوں نے تاریخ طبری سے اخذ کیا ہے، اکثر و بیشتر روایتوں کی وجہ پر مودودی صاحب نے اپنی کتاب کی بنیاد رکھی ہے، چھان بین نہیں کی۔ حضرت سعد بن عبادہ انصار بنی کے انتخاب جو بیعت عقبہ میں موجود امدان بارہ نقباء میں سے تھے جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ میں تبلیغ دین کے لئے متعین فرمایا تھا، سائی راویوں کا بہتان ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے انہوں نے بیعت نہیں کی نہ ان کے پیچھے نماز پڑھتے اور نہ حج کے مناسک ان کے ساتھ ادا کرتے تھے، اسی غلط بات کا مودودی صاحب نے بھی یہ کہہ کر اعادہ کیا ہے کہ اگر حضرت سعد بن عبادہ کی

کی بیعت نہ کرنے سے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کی خلافت مشتبہ نہیں ہوتی تو ایسا ہوا صحابہ کے بیعت نہ کرنے سے حضرت علیؓ کی خلافت کیسے مشتبہ قرار پا سکتی ہے۔ (صفحہ ۱۲۷)

اجتماع و اختلاف اُمت | حضرت سعدؓ ہمیشہ جماعت سے وابستہ رہے۔ اور اپنے نام کے نیچے جیسے خود رسول اللہؐ نے نام پھر کیا تھا تائید کرتے رہے چنانچہ خلفائے ثلاثہ کی بیعت پر تمام اُمت متفق و متحد رہی تھی۔ شیخ ابو سلام ابن تیمیہ کا یہ قول حقیقت پر مبنی ہے کہ:-

فان الثلاثۃ اجتمعوا لکفار علیہم و قتل بہم الکفار و فتح بہم الامصار (سہاج السنۃ ۱۲۷۱)
 تینوں خلفاء را ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ نے
 بڑی اُمت کو اپنی خلافت پر مجتمع کر لیا تھا
 اور اس طرح انہیں امامت (خلافت) کا
 مقصود حاصل ہو گیا تھا اور ان کی اسلامت
 کے مسئلہ پر جانے کی وجہ سے انہوں نے کفار
 پر جہاد کیا اور ملکوں کو اپنے اقتدار کے تحت
 لے آئے۔

وحدت اُمت اور اسلامی فتوحات | صدیقی و نازقی و عثمانی خلافتوں کے عہد میں اور ان کے بعد اموی و عباسی خلافتوں میں عیسائی و مجوسی طاقتوں کے خلاف جو جہاد ہوئے اور فتوحات حاصل ہوئیں وہ محض ملک گیری کے مقصد سے نہیں بلکہ قرآن مجید کی آیت
 هُوَ الَّذِي ارْسَلَ رُسُلَهُ بِالْهُدَىٰ وَذَرَيْنِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلُوْكَرِهَ الْمُنَشْرِ كُوْنُتِ الْاٰمَةِ الْمُنَافِقِيْنَ
 دینا اور اسلام کے بین الاقوامی بلند نظریہ کو نرسودہ نظاموں پر غلبہ دیکر اعلیٰ کلمۃ اللہ کا
 فرض ادا کرنا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں ملک عرب کے تمام حصے اسلامی
 مملکت میں شامل ہو چکے تھے، آپ کے دین سے تشریف لے جانے کے بعد عرب کے قبائل میں ارتداد
 کی وبا پھیلی، حضرت ابو بکرؓ الصديقؓ کی بے مثال ہمت و استقامت سے اس کا قلع قمع ہو گیا
 جس میں مکہ کے قریشی مسلمانوں نے جہنم مودودی صاحبؒ "طلقاً" کا طعنہ دیتے ہیں بڑھ

صراحتاً بیان ہے کہ مجاہدین بھرپور نے عہد عثمانی میں نہ صرف اندلس فتح کر لیا تھا بلکہ "افرنج" پر تگاب تسلط ہو گیا تھا۔ قسطنطنیہ پر جہاد اعلیٰ کلمۃ اللہ کے عام فرض کی ادائیگی کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت مغفرت مجاہدین بھرپور کی حدیث سے اور بھی مزید حیزات مغز اہوا۔

۵۲۸
مجاہدین بھرپور کو جنت کی بشارت | از اصفیٰ اندلس ۱۲۸۸ھ کے ہیں دوسرے سال
میں حضرت معاویہؓ نے بحری جہاد سے جزیرہ قبر

نیز دس فوج کھینچے۔ ۱۲۸۸ھ میں عیسائی رومی بادشاہ قسطنطین نے تقریباً پانچ لاکھ فوج کے زبردست بیڑے کے ساتھ جو آلات حرب آراستہ تھے فوج مصر کے لئے اسکندریہ پر حملہ کیا تھا۔ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح والی مصر نے حضرت عثمانؓ کے فرمان کی متابعت میں حضرت معاویہؓ کی تجویز اسلامی بیڑے جہازات کی تیاری اور کھیل میں انتھاک محنت کی تھی اور رومی بادشاہ کو مجاہدین بھرپور کی قیادت کو تہ ہوسے غیر تناک شکست دیدی تھی۔ اس کے بعد تمام بھرپور دم اور سواحل پر اسلامی بیڑے کی دھاک دیکھ گئی تھی۔ اللہ تعالیٰ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو مجاہدین بھرپور کی فتح و کامرانی کے مناظر کھات رو یا دکھلائے تھے آپ نے مجاہدین بھرپور کو جن میں ان کے قائمین حضرت معاویہؓ و حضرت بلالہ بن سعد بن ابی سرح بدرجہ اولیٰ شامل تھے، بشارت جنت کی دی تھی۔ اہل علم و معجم بخاری ج ۱ ص ۱۲۸ باب قتال الروم) نیز البیہاق و النہایہ ج ۱ ص ۱۸۱ حضرت عثمانؓ کے یہ دو بدرگو تھے یقین محمد بن ابی حفصہ اور محمد بن ابی بکر جو اس وقت مصر میں موجود تھے اور مجاہدین بھرپور کے جہاز سے اتر آئے تھے۔ حضرت عثمانؓ کی برنگوئی کرتے ہوئے شامل جہاد ہوتے تھے وہ بشارت جنت سے خالص رہے۔ مجاہدین بھرپور کی بشارت مغفرت کی یہ حدیث دلائل نبوت کی ایک لکڑی واضح دلیل ہے کہ یہ دونوں بدرگو محمد بن حفصہ اور محمد بن ابی بکر جو بعد میں حضرت عثمانؓ کے خلیفان سورج بھاگنے والوں اور قاتلوں میں شریک تھے مجاہدین بھرپور کی بشارت جنت سے کس طرح خالص و محروم رہے۔

شہادت عثمانؓ اور دور فتن | شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے حاکم سے حضرت انسؓ کی

یہ روایت درج کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان حدیث بعثمان حدیث
فتبا لکم والدھن فتبا اگر عثمان کو بھی حادثہ آجائے تو پھر تمہارے لئے ہمیشہ خرابی
ہی خرابی ہے، فتح یورپ قسطنطنیہ کے عظیم منصوبہ کا حضرت عثمانؓ کی مطلوبہ شہادت
پیدا نہ ہونا بدلتا اسلامیکہ کے لئے ہمیشہ خرابی کا المیہ ہوا، حضرت عثمانؓ کے دولوں ہمنام سپرد
کیلئے جن کا ذکر آج رہا ہے اور جو سبنا بنو نہر سے تھے حضرت موصوف کے رشتہ دار نہ تھے
کچھ دشوار نہ تھا کہ شمالی افریقہ کی طرح ممالک یورپ کو بھی فتح کر کے دارالاسلام بنالیتے
دورفتن کی خانہ جنگیوں کے علاوہ عثمانی منصوبہ کے پورا نہ ہونے سے حبشیوں کی خوفناک
یورشوں سے لیکر اسرائیل کی حالیہ چیرہ دستیوں کے مصائب عالم اسلام کو بھگتنے پڑے
ہیں۔ مودودی صاحب اور ان کے ہم خیال حضرت عثمانؓ کے خلافت شورش پیدا ہونے
کی وجہ اقربا رنوائی و خویش پروری کو قرار دیکر طرح طرح کی باتیں بناتے ہیں وہ اگر
ان عناصر کا گھون لگا سکیں جن کی اندرونی سازشوں سے یہ سانحہ پیش آکر عظیم عثمانی
منصوبہ پورا نہ ہو سکا تو تاریخی ریسرچ ہی نہیں دورفتن کی گتھیوں کے سمجھانے کا جواب
ہوگا۔ دورفتن کے آغاز کے بارے میں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں (الذات الخفا)
مبدأ این فتنہ خلافت حضرت مرتضیٰ است اس فتنہ کی ابتدا حضرت مرتضیٰ کی خلافت
آحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تخت از خلافت سے ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
حضرت مرتضیٰ خبر داد کہ منظم نہ شدو پہلے ہی حضرت مرتضیٰ کی خلافت سے
از ان مستالم شدند خبر دی گئی کہ وہ منظم نہ ہوگی اور آپ سے
رنجیدہ ہوئے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خلافت مرتضوی کے منظم ہونے سے متاثر ہونا ظاہر
ہے اسی بنا پر تھا کہ مقصد خلافت پورا ہونے والا نہ تھا، جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ
نے ان کی خلافت کی ناکامی کے بارے میں بتایا ہے کہ ا۔

لہر یظہر فی خلافتہ دین اکی رحمت علی خلافت میں نبی اسلام
الاسلام ببل وقعت الفتنة کو شوکت نہ ہوئی بلکہ اہل اسلام میں فتنہ

بلین اہلہ و طمع فیہم غم
من الکفار والنصارى والمجوس
بالشام والمشرق منہج السنۃ ۲
خلافۃ اسلامیہ کا القطار و احیاء

مودودی صاحب خلافت عثمانی کے واقعات کو آغازِ فتنہ کا سبب قرار دیتے ہوئے یہ کہہ کر کہ میں اس کتاب میں تاریخ نہیں لکھ رہا ہوں خلافتِ علوی کے واقعات زیرِ بحث لائے گئے ہیں۔ حالانکہ یہ تقریباً بیس سالہ دور وہ افسوسناک دور تھا کہ جس میں جہادِ بالکلیہ منقطع ہو گیا، مسلمانوں کی ایک جمعی میں فرقہ آگیا اور باہمی تفریق و اتحاد معدوم ہو گیا۔ جہاد و قتال کی وہ ہولناک نوبت پہنچی کہ حمل و صفیں دھڑلے کی فضا جنگیوں میں برداشت مختلفہ تقریباً ایک لاکھ جانیں صدرِ اسلام و خیر القرون کے مسلمانوں کی تلف ہو گئیں۔ اجتماع و ائتلاف امت کے بجائے افتراق و انتشار کی نحوست طاری ہو کر خلافتِ اسلامیہ اُٹھناج نبوت کا القطار ہو گیا۔ تاریخ کی واقعات شاہ ولی اللہ

محمد دہلوی کی تائید ہوتی ہے کہ جب
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فتنہ راکہ نزد
مقتل حضرت عثمان پیدا شد... آنرا
عدناصل نہادہ اندر میان زمانہ خیر و
زمانہ شر و گواہی دادہ اند کہ درین وقت
خلافت علی مہاج نبوت منقطع شود
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فتنہ کو جو
حضرت عثمان کی شہادت کے قریب پیدا ہوا
.... زمانہ خیر اور زمانہ شر کے درمیان
عدناصل قرار دیا ہے اور فرمایا کہ بعد
شہادت عثمان کے خلافت بر طریق نبوت
منقطع ہو جائے گی۔
(ازالۃ الخفاج ۱)

رحمتِ الہی سے امت کو تباہی سے بچنا تھا کہ علوی عہد کی طوائف الملوک اور خانہ
جنگیوں کے بعد حضرت معاویہ کی خلافت پر تمام امت متفق و خبیع ہو گئی اور اس سال کا
نام ہی عام الجماعۃ رکھا گیا یعنی ملت کے اجتماع کا سال۔
بعد حضرت مصطفیٰ بن ابی سفیان حضرت علی کے بعد جب حضرت معاویہ بن

تمکن شد اتفاق ناس برزے بجمول
پوست و فرقت مسلمین از میال برقا
ابوسفیان متمکن ہوئے تو لوگوں کا اتفاق
ان کی خلافت پر حاصل ہو گیا اور
مسلمانوں کی باہمی نا اتفاقیاں ٹھکیں
(انالہ اخفارج ۱)

امت کے اسی اجتماع و اسلاف کی فضا میں امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ نے
اسلام دشمن طاقتوں خاص کر رومی عیسائی قوت کے خلاف جہادی سرگرمیاں پھیلنے
کر دیں جن میں ان کے لایق فرزند امیر بیزنٹینے کارہائے نمایاں انجام دیئے، ان کا
تذکرہ پچھلے اوراق میں تفصیل آچکا ہے، کتب عقائد میں خلافت اسلامیہ کی تعریف میں
جو کہا گیا ہے کہ وہ ایسی اسلامی حکومت ہوگی جو ارکان اسلام کو قائم رکھے، نیکو القیاد
بالجہاد و حفظ حدود الاسلام و ما یتعلق بہ من ترتیب الجیش
و الفرض للمقاتلہ۔ جہاد کا سلسلہ و نظام درست رکھے گی اسلامی مملکت کو
دشمنوں کے حملوں سے بچانے کے لئے فوجی قوت کی ترتیب اور سامان جنگ وغیرہ
کا انتظام کرے گی ان جملہ فرائض و خدمات کے سلسلے میں احکام شریعت کے بموجب اسلامی
حکومت کا انتظام و انتظام درست کیے حضرت معاویہؓ نے خلافت اسلامیہ کا گویا احیاء
کر دیا چنانچہ بعد صلح شریعہ عہد خلافت معاویہؓ یعنی سلسلہ سے تیرہ صدی بعد تک
یعنی ترکوں کی خلافت کے آخری ایام تک جو اسلامی حکومتیں عالم اسلامی کی مرکزی قیادت
کی حیثیت میں امت مسلمہ کی مندرجہ بالا خدمات انجام دیتی رہیں وہ سب خلافت ہی
سے موسوم رہیں اور اسی طریق و منہلج پر چلتی رہیں جو حاضر الوقت حالات کے اعتبار
صحابہ کی رائے و مشورے سے حضرت معاویہؓ نے اسلام دشمن عجمی سازش کے پیش نظر
اختیار کیا تھا۔ امیر المؤمنین حضرت عمر الفاروقؓ کا ایک ایرانی غلام کے ہاتھ سے قتل
ہو جانا، محض اتفاقی حادثہ نہ تھا، اگر عجمی سازش کے نتیجے میں پیش آیا تھا، پھر عجمی
سازش امت میں تفرقہ و اختلال پیدا کرنے کے لئے حضرت عثمانؓ کے مظلومانہ قتل
نیز حضرت علیؓ، حضرت حسنؓ و حضرت حسینؓ کے اندوہناک واقعات میں ملوث ہو
کا کر رہی ان ہی حالات کا رد عمل تھا کہ صحابہ کرام نے ہرزہ بھجھا کہ جس طرح قریش

کی منزلات و سیادت و اثر و سرور کے اقبال سے جو انہیں دیگر نبی قبائل پر قدیم الایام سے حاصل تھا یہ اصول بطور حکمت عملی اختیار کیا گیا کہ امت کے سربراہ و خلیفہ و امام قریش سے ہوں۔ الامۃ من القریش اس طرح اسلام دشمن غجی سازشوں اور تحریکی غماہ کی ریشہ درانیوں کا استیصال نیز اسلامی تحریک کی حفاظت اور ادیان عالم کے نفع و فساد دینے کی خدمات کی بہترین انجام دہی کے لئے خلافت و سربراہی امت کو قریش کے اسی خاندان بنی امیہ میں مخصوص کیا گیا جس کے افراد کی انتظامی اہلیت و صلاحیت کے لحاظ سے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مملکت اسلامیہ کے انبیاء قیصر عمال اموی مقرر فرمائے تھے۔ علوی ایام کے انتشار کے بعد حضرت معاویہؓ اور ان کے اہل خاندان بنی امیہ کا برسرِ اقتدار آنا پھر امویوں کے آخری زمانے کی سیاسی برتری سے عباسی خلافت کا قیام اسلامی اصولوں سے کسی قسم کی بغاوت یا اسلامی خلافت کے طریق و مہناج سے انحراف نہ تھا بلکہ مقتضائے حالات سے تھا۔ صحیحی تابعین اور پوری امت نے جب اتفاق کیا تو اس کے بارے میں پہلے بیان ہو چکا ہے۔

اموی و عباسی خلافت | اموی و عباسی خلفاء کی اکثریت فرائض منصبی کی ادائیگی میں اسلامی اصولوں کی ہمیشہ قیام رہی۔

بیت المال کے سلسلے میں تفصیلاً بیان ہو چکا۔ مودودی صاحب نے خلیفہ کے اپنے ذاتی بیت المال اور بیت المالِ مسلمانین کے ذریعہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے تقریباً سچا کہ جو بتدائی کی وہ حقیقتِ خلافت، انہی کتب تاریخ میں جو انکا آئندہ ہیں اس کی تصریحات موجود ہیں مثال کے طور سے ابن کثیرؒ ابو جعفر المنصور عباسیؒ کا واقعہ طبریؒ (ج ۹ ص ۱۹۳) میں مذکور ہے کہ اپنے آخری سفر حج پر چلتے ہوئے انہیں جب یہ احساس ہوا کہ اسی سفر میں شاید منزلِ آخر طے ہو جائے انہوں نے اپنے فرزند جانشین محمد مہدی کو نصیحت و وصیتیں کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ تیرے تین لاکھ روپیہ قرض ہے وہ تم اپنے ذاتی مال سے ادا کرو تا بیت المالِ مسلمانین سے ہرگز نہ لینا فرمایا تھا نسبت استعمال ہا من بیت المالِ المسلمین (میں اس کو حلال نہیں سمجھتا کہ بیت المالِ مسلمانین سے روپیہ لوں) حالانکہ بروایت المسعودی (البتیہ

والا (شراف) یہی عباسی خلیفہ المنصورؒ چھپانے کو زبردستی اندر ختم بیت المال
مسلمین میں چھوڑ کر جارہے تھے بجا کیلکہ وہ اپنی ذات سے تین لاکھ کے مقدروض تھے،
اسی واقعہ کو ابن خلدون نے بھی اپنے مقدمہ تاریخ میں بیان کیلہ ہے۔ بطری دیگر وہ خلیفہ
موصوف کے متبع شریعت ہوئے کے اس واقعہ کا بھی ذکر کیا ہے کہ ایک مرتبہ مدینہ کے
کسی سفر کے بار برداروں نے اپنی اجرت کا دعویٰ ان کے خلاف قاضی مدینہ کی عدالت میں
دائر کیا تھا، قاضی بخواب ہی کے لئے امیر المؤمنین کو طلب کیا آپ بلا تا مل تن تنہا حاضر
عدالت ہوئے اور مدعیان کے ساتھ کھڑے رہے قاضی صاحب نے دعویوں کے حق میں
فیصلہ صادر کر کے پوری اجرت کا روپیہ ان سے دلوا دیا۔ امیر المؤمنین نے عدلیہ کی
آزادی اور قاضی کی انصاف پر دہری سے خوش ہو کر فرمایا جزاک اللہ عنہ بھلا
احسن الجزاء اور قاضی صاحب کو انعام و اکرام سے نوازا، ایسے متبع شریعت
اور دیانت دار و پرہیزگار و متقی خلیفہ کو ظلم و جور سے تہم کرنے کے لئے مودودی صاحب
نے وضعی روایتوں کا سہارا لیا ہے، حالانکہ ان ہی کے کتب کا تذکرہ میں ایسی متعدد روایتیں
ان واقعات کی موجود میں جن سے روز روشن کی طرح واضح ہوتا ہے کہ امیر المؤمنین
ابو جعفر المنصورؒ لوگوں کی خطائیں معاف کرنے اور مخالفین سے برتاؤ میں کس درجہ حلم
و کرم سے کام لیتے تھے۔ مورخ بن عمر و السدوسی متوفی ۹۵ھ جو امیر المؤمنین کے
ہم عصر مورخ و ناب تھے اپنی تالیف، حذف من نسب قریش، میں اپنی ذاتی نا نفیت
سے خلیفہ ابو جعفر المنصورؒ کے بارے میں کہتے ہیں۔ کان اعظم الناس عقلاً و
یعنی ابو جعفر المنصورؒ (لوگوں کی خطائیں) معاف کرنے میں سب انسانوں سے بڑھ کر
معاف کرنے والے تھے۔

انہی مؤلف عقد الفرید نے بھی خلیفہ ابو جعفر المنصورؒ کی دعوت کے الفاظ نقل کئے
ہیں جو عمداً لایقظ حسن کی بغاوت فرود کرنے کے سلسلے میں فوجی دستے کے قائد کو منجملہ اور
ہاتوں کے چنے کا ذکر کر کے کہا ہوتا ہے کہتے۔ فرمایا تھا۔

فأذا ظفرت به فلا تخيفن پس اگر تم پاغیوں پر فتح پا جاؤ تو اہل

اہل المدینۃ و عمرہ بالعرفو
فانہما الاصل والعشیرۃ و
ذریۃ المہاجرین الانصا
وجبات قبر النبی صلی اللہ
علیہ وسلم ر ج ۳ صفحہ ۲۵۱

کو خوف زدہ مت کرنا۔ لوگوں کو علم معافی
دیہنہ، کیونکہ یہ ہماری ذات برادری
ہیں، ہماجرین اور انصار کی نسل ہیں
اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک
کی ہمسائی رکھنے والے ہیں۔

محمد الارط حسی کی شورش و بغاوت کی ناکامی کی کیفیت تو قارئین پچھلے صفحات میں
ملاحظہ کر چکے ہیں یعنی ایک قلیل القدر اگر ذہن باغیوں کا ان کے ساتھ اتنا سا ہو گیا تھا کہ
پہنڈ گھٹنے بھی مقابلہ میں نہ بٹھہر سکا، آخر میں محمد الارط تنہا رہ گئے تھے مودودی صاحب
کا مقصد چونکہ اموی و عباسی خلفاء کی تفتیش و تفتیش کا ہے فرماتے ہیں (ص ۲۶۹)

”جب رجب ۱۴۵ میں نفس نزکیہ (یعنی محمد الارط-م) نے مدینے سے علانیہ خروج کیا تو
منصور سخت گھبراہٹ کی حالت میں بغداد کی تعمیر چھوڑ کر کوفہ پہنچا
اور اس شہر ایک کے خاتمے تک اسے یقین نہ تھا کہ اس کی سلطنت باقی رہے گی
یا نہیں بسا اوقات بدحواس ہو کر کہتا بد خدا میری سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا
کر دل.....“

دو ہفتے تک وہ ایک ہی لباس پہنے رہا، بستر پر نہ سویا، رات رات بھر
مصلے پر گزار دیتا تھا، اس نے کوفہ سے فرار ہونے کے لئے ہر وقت تیز
رفتار سواریاں تیار رکھ چھوڑی تھیں اگر خوش قسمتی اس کا ساتھ نہ دیتی تو
یہ بھڑک اس کا خالوادہ عباسی کی سلطنت کا تختہ الٹ دیتی۔

مودودی صاحب کی اس رازشامی کی تردید میں شیعہ مؤرخ السعودی کا جوان کا
تآخذ بھی یہ قول کافی ہے جو خلیفہ المنصور کی عادات و خصائل بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ
لا یدخل فتور عند حادثۃ ولا تعرض لہ ونبہ عند
مخوفۃ... ویثب ووثب

جب کوئی حادثہ پیش آتا ان کے خلیفہ
منصور کے مزاج میں مطلق متورن ہوتا
اور کسی خوف کی حالت میں سستی و کمزوری

الاسبد العادی لایابی ال
یحد من ملک برهلاک غیره
رحمہ ۳ التبیہ والاشراف مطبوعہ
عارض نہ ہوتی... حملہ آور شیر برکھ طرح
اٹھ کھڑے ہوتے اور اس بات کی ذرہ
بھر پروا نہ کرتے کہ ان کی سلطنت کی
حفاظت غیر کی ہلاکت ہی میں ہے۔

امیر المؤمنین موصوف کے ہم عصر مورخ و نساب مورخ بن عمر و السدوی اپنی تالیف
”حذف من نسب قریش“ میں (مکتبہ دارالحدیث) اس امر کا اظہار کرتے ہوئے کہ اسلمانی
ملک و قومیں ان کی مطیع ہو گئی تھیں لکھا ہے ولہرینا ویسے قط الاظہر بہ
یعنی جو کوئی بھی ان کے مقابل آیا خلیفہ منصور اس پر غالب آئے۔ مورخ السدوی متوفی
۹۱۲ھ نے خلیفہ المنصور کے علاوہ خلیفہ محمد المہدی، موسیٰ الہادی اور ہارون الرشید
متوفی ۱۹۲ھ کے زمانے پائے تھے۔ خلیفہ محمد المہدی عباسی کی جو دو سخی کا ذکر تو اور
مورخوں نے بھی کیا ہے، شرفاء و صلحا و علما و اولیٰ حاجت کو بجد و حساب عطا پائیے
لکھا ہے کہ ہمدانیوں اور ماداروں کے لئے آذوقے کے انتظامات بھی کئے گئے تھے، خلیفہ موسیٰ
الہادی اور ہارون الرشید کے خصائل و اوصاف حمیدہ کے بیان کے ساتھ ہی لکھا ہے کہ وہ
و دشمنان اسلام کے خلاف جہادی مہموں میں شرکت کی بڑی رغبت رکھتے تھے السعدی کے
اس بیان سے ہم عصر مورخ کے بیان کی تائید مزید ہوتی ہے کہ خلیفہ ہارون الرشید تمام
آداب اخلاق میں کامل و اکمل، فیاض، بہادر و شجاع، حج اور جہاد کا بڑا شوق تھا اپنی
خلافت کے عہد میں آٹھ حج اور آٹھ ہی جہاد کئے تھے۔ اموی اور عباسی خلفاء ابتدائی
چند صدیوں تک اسلام و ملت کے دشمنوں کا استیصال و انسداد کرنے، کلمہ حق دنیا میں
بلند کرنے اور کلمہ کفر کو ناکام کرنے کے لئے ہدایت خود شریک جہاد ہوتے تھے انا کن مقدمہ
مسجد الحرام مکہ و مسجد نبوی مدینہ اور مسجد اقصیٰ بیت المقدس کی عصیان و حفاظت
فرض اولین سمجھتے، اموی و عباسی خلفاء کے بعد یہی فدیات ترک کی خلفائے انجام دین بھی
اور یہودی مسلمانوں کے دائمی حریف و دشمن رہے ہیں۔ ۲۳۳ھ میں مروی عباسی بادشاہ
نے مقام مطبوعہ پر حملہ آور ہو کر بہت مسلمانوں کو تہ تیغ کر کے مسلم خاندانوں کو اسیر کر لیا تھا

اس واقعہ کی خبر جس وقت خلیفہ المعصوم باللہ فرزند امیر المومنین ہارون الرشیدؒ کو پہنچی کہ یہ مسلمان عورتیں ان سے فریادی ہیں لبیک لبیک کہتے ہوئے اور فرخ کو پیچھے بسرعت چلنے کا حکم دیتے ہوئے سوار ہو کر جلد سے کوئی ایک ہزار میل کا سفر کر کے دشمن کو پسپا کیا اور مسلمان بہنوں کو ان کی قید سے آزاد کرالیا پھر عوریت شہر کو جو عیسائیوں کا قسطنطنیہ کے بعد دوسرا مقام تھا فتح کر کے جیسا پہلے بیان ہوا انقرہ پر بھی تسلط کر لیا اس زمانہ کی مسلمان خواتین کی نظر میں اسلامی مرکزی حکومت کے سربراہ کی جانب امداد و استعانت کے لئے اٹھتی تھیں، اسی مرکزی حکومت کا دوسرا نام ہی تو خلافت ہے۔ حضرت معاویہؓ کے شروع زمانہ سلطنت سے ترکی خلافت کے آخری امام سلسلہ تک کہ تیرہ سو برس کا زمانہ ہوتا ہے مسلمانوں کی وہ اور کوئی طاقتور مرکزی حکومت تھی جس نے یہ خدمات تلیہ اسلامیہ جو لازماً خلافت میں انجام دی ہوں، عالم اسلام کی مرکزی حکومت بالافادہ دیگر خلافت قوت و شوکت اور ضعف و انحلال دونوں حالتوں کے اعتبار سے کبھی تیرہ صدیوں میں یوں منقسم رہی ہے۔

۱۔ اموی خلافت (دمشق)	۱۵۶ھ لغایت ۳۲۰ھ	مدت ۱۶۴ سال
۲۔ عباسی خلافت (بغداد)	۱۳۲ھ لغایت ۶۵۶ھ	مدت ۵۲۴ سال
۳۔ عباسی خلفاء (مصر)	۳۶۵ھ لغایت ۶۴۵ھ	مدت ۲۸۰ سال
ترکی خلافت	۹۶۳ھ لغایت ۱۳۵۵ھ	مدت ۳۹۲ سال

بغداد میں عباسی خلافت تباہیوں کے وحشیانہ یلغار سے جب مٹ گئی سلسلہ ۶۶۵ھ میں مصر میں عباسی خلفاء کا سلسلہ کارواں رفتہ کے ایک نمود غبار کی طرح تقریباً ڈھائی سو برس قائم رہا، سیاسی قوت کے بجائے منصب خلافت کے مذہبی امتیازات انہیں حاصل رہے۔ نیز بعض تبرکات و آثار نبویہ یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ردا و آپ کی تلوار اور ایک جہنم خلیفہ کے پاس اقرار کرتا اور مقامات مقدسہ اور حرمین کی کبجیاں کبھی اس منصب کی عظمت دینی کا یہ حال تھا کہ ہندوستان کا مسلمان بادشاہ اپنی حکومت کو

شرعی طور پر منوانے کے لئے عباسی خلعائے مصر سے پروانہ نیابت حاصل کرتے اور اس پر غور کرتے تھے۔ شاہان ہند کے خطبوں میں عباسی خلیفہ کا نام ناصر امیر المؤمنین وغیرہ الفاظ سے لیا جاتا اور سکوں اور عمارتوں پر کندہ ہوتا، بالآخر سلطان عالمی جنگ کے دہائی بعد عیسائی یہودی سازش نے شریف حسین جی کو جو ترکی خلافت کی جانب سے مصر، حجاز کے والی تھے، یہ سربارغ دکھا کر کہ مجملہ عرب ملکوں کی متحدہ حکومت کے وہ سربراہ ہوں گے ترکی خلافت سے بغاوت پر آمادہ کر لیا، شریف حسین نے بغاوت کی قیمت میں پچاس ہزار پونڈ نقد ماہانہ کے علاوہ اسلحہ اور فہم کے قلعہ و دیگر اشیاء کی کثیر مقدار حاصل کی۔ شریف حسین جی نے برٹش حکومت کی سازش سے ۵ جون ۱۹۱۶ء کو ترکی خلافت سے بغاوت کر دی، دارالامان مکہ میں کشت و خون کا بازار گرم ہوا بعد ازاں وہیں گوہ باری ہوئی، ترکی کی حکومت کے حقے بخرے کئے گئے، برطانیہ کے یہودی سرکاری آف اسٹیٹ بال فورس نے فلسطین میں یہودی اسٹیٹ اسرائیل کے قیام کا اعلان بھی کیا، عالم اسدنی خصوصاً ہندوستان کے مسلمانوں میں خلافت اسلامی کی تباہی سے عتاضطراب پیدا ہوا، خلافت کیٹی قائم ہوئی، جس کا جال سارے ملک میں پھیل گیا۔ ”جان بیٹا خلافت پر دیدرہ“ نعرہ ہر جگہ لگنے لگے۔ مودودی صاحب بھی خلافت کی تحریک میں عملی حصہ لیتے رہے، ان مختصر تاریخی حالات کا یہاں ما علاوہ مودودی صاحب کے اس دعوے کے سلسلے میں کیا گیا کہ اسلامی تاریخ کو غلط پیش کیا جا رہا ہے چنانچہ فرماتے ہیں: صفحہ ۳

اسلامی تاریخ غلط رنگ میں | اگر ہم صحت نقل اور معقول و دلیل اور متوازن طریقے سے اس تاریخ

کو خود بیان کریں گے اور اس کے صحیح نتائج نکال کر مرتب طریقے سے دنیا کے سامنے پیش نہ کریں گے تو مغربی مستشرقین اور غیر معتدل ذہن مزاج رکھنے والے مسلمان مصنفین، جو اسے نہایت غلط رنگ میں پیش کرتے رہے ہیں اور آج بھی پیش کر رہے ہیں، مسلمانوں کی نئی نسل کے دماغ

میں اسلامی تاریخ ہی کا نہیں بلکہ اسلامی حکومت اور اسلامی نظریہ

زندگی کا بھی غلط تصور پیدا دیں گے ۵

مستشرقین | اسلامی تاریخ کو آخر کس نہ نہایت غلط رنگ میں پیش کر رہے ہیں کس ذہن کو اس کے اور کن تاریخی شخصیات کو کس رنگ میں دکھا رہے ہیں اور مسلمانوں کو کیا ضرر پہنچانا چاہتے ہیں موردی صاحب ان باتوں کو گون گونے لگے، مثال کے طور پر کسی ایک تاریخی واقعہ کے متعلق بھی یہ نہ بتایا کہ مستشرقین نے اسے کس غلط رنگ میں پیش کیا ہے نہ اس سلسلہ میں کسی مستشرق کا یا اسکی تالیف کا نام لیا، حالانکہ متعدد مستشرقین کی تصنیفات پاکستانی یونیورسٹیوں کے سلیبس میں شامل ہیں موردی صاحب کے اس بغایت مبہم دعوے سے تو یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ اگر مستشرقین کے غلط رنگ کی مثالیں پیش کرنے کی کوشش کرتے بھی تو خود ان کو اپنے اور مستشرقین کے رنگ میں فرق اور امتیاز کرنا مشکل ہو جاتا، کیونکہ مستشرقین نے بھی موردی صاحب کی طرح بالعموم کمزور روایتوں پرصر کیا ہے۔ بایں ہمہ بعض یورپین مصنفین ولہا دزن وغیرہ نے جنگ صفین اور واقعہ تحکیم کے سلسلے میں بے لاگ تحقیق اور مسکت و قوی دلیل سے ان اکاذیب کی تردید کی ہے جو حضرت معاویہؓ و عمرو بن العاصؓ پر کمزور روایتوں میں عام کیے گئے تھے موردی صاحب نے بھی ان ہی اکاذیب کو دہرانے کی بجائے خونی سعادت حاصل کی ہے۔ ولہا دزن نے اپنی تالیف ”عرب سلطنت اور اسکی زوال کے پیش لفظ میں ابو مخنف کے بارے میں ملاحظہ کیا ہے کہ اس کی ہمدردیاں بلشاک کے مقابلہ میں اہل عراق کے ساتھ اور امویوں کے خلاف حضرت علیؓ کی طرف داری میں رہی ہیں اور بعض اوقات وہ ایسے واقعات کو چھپا بھی جاتا ہے جو اس کے مفید مطلب نہیں ہوتے، مثال کے طور سے اس واقعہ کا اخفا کر دیا گیا کہ حضرت عقیلؓ نے جنگ صفین میں اپنے بھائی (حضرت علیؓ) کے مقابلہ میں نبرد آزما ہوئے تھے۔

Aqil at siffin fought against his brother Ali

اس طرح کے خاتمی تاریخ کے اظہار و بیان ہی کو تو مودودی صاحب سلامتی تاریخ کا ہٹا
غلط رنگ کہتے ہیں کیونکہ وہ ان کے مفید مطلب نہیں مگر غلوئی دعوے کے واقعات کے اختار
اور کتمان حق کے ساتھ ہی حضرت علیؑ کو خلافت کا سب سے زیادہ مستحق بھی بتاتے ہیں انھیں
نے بھی اسی بات کو بیخ البلاغت کے خطبے (نمبر ۲) میں جس کی شرح مودودی صاحب کا
آخذ ہے خود حضرت علیؑ ہی کی زبان سے یوں کہلوادیا ہے۔

امامو! لئن لم یقتلکم ہذا الخ	قسم خدا کی فلاں شخص (مرا ہے ابو بکرؓ)
عن ابی بکر و انہ لیسعلھان محلی	نے اس کا خلافت کا میرا میں ہیں بیابان
متھا محل القطب من المرجی...	وہ خوب جانتا تھا کہ خلافت میری ہی تھا
فرایت ان الصبر علی ہائنا اچھی	ہے جو عین دے کو چکی میں ہے.....
فصبرت و فی العین قدی و	سرت میں نے دیکھا کہ صبر کرنا ہی عطلدی
فی الجلف شجاری تراثی ہنھا	آنکھیں غبار آلود تھیں اور خلق میں بچکوں
حق مضمی الاول لسبیلہ فادی	سے پھنکے پر گئے اور میں دیکھ رہا تھا
بیہالی قلات راعنی عمر یعدہ	کہ میری میراث کس طرح لٹ رہی ہے میں تک

کدہ پہلا اپنے سے گزر گیا اور اپنے کو غلام
کے دول کو فلاں (عمرؓ) کی طرف پھینک گیا

اسی قول منسوب کی گویا یہ تفسیر سمجھئے جو مودودی صاحب حضرت علیؑ کے متعلق کہتے ہیں کہ "وہ اپنے
آپ کو خلافت کیلئے اُحق سمجھتے تھے" ساتھ ہی یہ بھی کہتے ہیں کہ "انہوں نے خلافت حاصل
کر کے کئے کبھی کسی درجے میں کوئی ادنیٰ سی کوشش بھی" نہیں کی۔ یعنی مصنفین نے بیلاغت
کے قول کے مطابق اپنی "میراث" حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے ہاتھوں لے دیکھ کر بھی صبر کرتے رہے
پھر فرماتے ہیں کہ حضرت علیؑ جس کا حق ہے اپنے آپ کو اُحق سمجھنا تو عدو کے خلافت قرار نہیں دیا
جاسکتا۔ لیکن یہ نہیں بتاتے کہ کس بنا پر وہ اپنے آپ کو خلافت کیلئے اُحق سمجھتے تھے کیا نہ تو
"میراث" کی بنا پر؟ مگر وراثت شرعی وراثت نہیں ہوتا اور مودودی صاحب بھی خلافت کو مورثی
نہیں جانتے رہی دینی اور ملی ضرورت اور شخصی فضا کے معنی جہاد باللسان اس میں تو حضرت ابو بکرؓ

ی کا سب زیادہ حصہ تھا، حضرت علیؓ کا نہیں مطلق کوئی حصہ تھا، جہاد بالآموال اس میں خلعائے ثلاثہ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ کا بڑا حصہ تھا حضرت علیؓ کا بلکہ نبی ہاشم میں سے کسی فرد کا بھی کوئی حصہ نہ تھا، جہاد بالسیف اس میں حضرت علیؓ کا حصہ عجیب تھا۔ مگر اس میں بھی وہ منفرد نہیں متعدد صحابہ ان کے ساتھ شامل ہیں اور پھر رسالت کے بعد کے جہادوں میں تو حضرت علیؓ کا کوئی حصہ تھا ہی نہیں، علمی فضیلت میں حضرت ابوبکرؓ کا صحابہ میں کوئی مماثل نہیں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے پورے زمانہ علالت میں حضرت ابوبکرؓ ہی کو امام نماز جماعت مقرر کرنا ایک وقت کی نماز ان کے ساتھ ذکر و اذہن دلیل ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کا مرتبہ علم میں سب صحابہ سے بڑھ کر تھا، اور بقول ابن حزم ابوبکرؓ و عمرؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں فتویٰ دیا کرتے تھے اور آپ بھی اس کو جانتے تھے۔ جب ان تمام ہدایت اور فضائل میں یہ بزرگوار حضرت علیؓ سے بلند و برتر تھے تو آخر کس بنا پر حضرت علیؓ کو اپنے آپکو خلافت کا حق سمجھ سکتے تھے۔ مودودی صاحب کا یہ قول سائیت زندہ ذہنیت کا غماز جو باعتبار حقائق تاریخیہ محض باطل ہے۔ اسی ذہنیت کی وضعی حدیث انامدینۃ العلم و علیؓ یا یہاں کسی نے جواب دیتے ہوئے چاروں خلفاء کی بول تعریف کی ہے یعنی انامدینۃ العلم و ابوبکرؓ اساسہا و عمرؓ جدارہا و عثمانؓ سقفہا و علیؓ یا یہاں میں علم کا شہر ہوں، ابوبکرؓ اس کی بنیاد عمرؓ اسکی دیوار ہیں، عثمانؓ اس کی چھت اور علیؓ اس کا دروازہ ہیں اگر یہ سب موصوفات ہیں۔ حصول خلافت کی جدوجہد کے بارے میں، مودودی صاحب ہی کے مستند ناخذطری کی متعدد روایتوں میں صراحتاً بیان ہے کہ حضرت عثمانؓ کے الیکشن کے زمانہ میں حضرت علیؓ نے حضرت سعد ابن ابی وقاصؓ سے اپنی قرابت کا واسطہ دیکر ان کی رائے اپنے حق میں حاصل کرنے کی کوشش کرتے تھے، کنوینٹنگ میں ناکام رہ کر اپنے بچا حضرت عباسؓ سے شکوہ کرتے رہے کہ حضرت عمرؓ نے مجلس مشاورت ایسی بنا دی ہے کہ مجھے اپنی کامیابی کی کوئی توقع نہیں حصول خلافت کی اس طرح کی جدوجہد کی بنا پر ہی نوامام مالکؓ انہیں خلعائے ثلاثہ کے مرتبہ میں نہیں رکھتے تھے۔ حیات امام مالکؓ سکولف الوزیرہ لکھتے ہیں ۸۴۲ھ مطبوعہ

کتاب منزل لاہور۔)

”حضرت علیؓ امام مالکؒ کی نظر میں خلافت کیلئے دور تھے اور خلافت طلب کرتے تھے، اور یہ بات ان کی کمی کا باعث تھی اس لئے وہ انہیں اس شخص کے مرتبہ پر نہیں رکھتے تھے جو خلافت طلب نہیں کرتا..... حضرت علیؓ کو حضرت عثمانؓ کے قتل نے مختار بنا دیا اس لئے ان کا اقتدار اختیار ہونا ان لوگوں کی طرح نہیں ہوا جس طریقے سے ان کے پہلے (تینوں خلفاء) برسر اختیار آئے۔“

امام مالکؒ کے مندرجہ بالا قول کے مضمرات و مطالب کو کہ شہادت عثمانؓ کے دعوت نے حضرت علیؓ کو برسر اختیار کر دیا تھا، مستشرقین نے وضاحت کے ساتھ اپنی تصانیف میں بیان کی ہے اور لکھا ہے کہ خلیفہ سوم کے خلافت شروع ہوا کہ یوں لے معذرت اور ان کے قاتلین کے زور سے جیسا پچھلے اور ان میں ضمناً ذکر آیا ہے حضرت علیؓ مسند خلافت پر متمکن ہوئے اور بلوائیوں کے برپا کردہ اس انقلاب کے نتیجے میں انہوں نے خلافت لی تھی، اہل حل و عقد نے مشاورت سے خلافت نہیں دی تھی اور یہ خلافت دولہانے والے ہی اخیر تک ان کی سیاست میں ایسے خیل رہے کہ قتل عثمانؓ کا قصہ لینے کے بجائے وہ ان کی خواہشات پوری کرنے پر مجبور تھے حتیٰ کہ قاتلین و مفسدین کو گورنری کے بڑے بڑے عہدے بھی دیدئے۔ مستشرقین کے ان ہی بیانات کی مؤدبہ صاحب بھی معناتاً تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں (ص ۱۲۱)

”وہ لوگ ان کے (حضرت علیؓ کے) ہم ہاں تقرب حاصل کرنے چلے گئے، جو حضرت عثمانؓ کے خلافت شروع ہوا کہ انہوں نے مالک بن حارث، الاشتر اور محمد بن ابی بکر کو گورنری کے عہدے تک دے دئے درنہاں لیکہ قتل عثمانؓ میں ان دونوں صاحبوں (؟) کا جو حصہ تھا وہ سب کو معلوم ہے۔“

”ان دونوں صاحبوں“ (؟) کے علاوہ نہ معلوم دوسری صاحب نے تیسرے

رہ صاحب کناہ بن بشر بنجیبی کا نام اس زمے میں کیوں نہ شامل کیا جسے حضرت علیؑ نے گورنر مصر کے مشیر کے عہدے پر مقرر کر دیا تھا اور اس کا لکھنا بھی وہ غیث تھا جس نے حضرت خلیفہ شہید کے جسم اطہر پر شجرے لگی دوائے کئے تھے۔

حضرت علیؑ کی بے جا وکالت کے الزام سے اپنی برارت کا اظہار کرتے ہوئے پھر اسی بات کو دہراتے ہوئے کہتے ہیں (مسئلہ ۲)

۴ صرت ایک مالک الا شتر اور محمد ابن ابی بکر کو گورنری کا عہدہ دینے کا فعل ایسا تھا جس کو کسی تاویل سے بھی حق بجانب قرار دینے کی گنجائش تھی نہ مل سکی اسی بنا پر میں نے اس کی ممانعت سے معذوری ظاہر کر دی۔
مستشرقین نے اسلامی تاریخ کے اس دور پر آشوب کے متعلق ہی باتیں جو مودودی صاحب کہہ رہے ہیں قدیمے تفصیل سے باضافہ چند امور اپنی تصانیف میں بیان کی ہیں پس اگر قاتلیں سے قصاص لینے کے بجائے جو اذیت و شرعوت و مفسدات سیاست و بغیر عن تحفظ حرمت منصب خلافت واجب تھا۔ حضرت علیؑ نے قاتلیں کو گورنری کے لئے بڑے عہدے دیکر ان لوگوں کے مطالبات و خواہشات کو پورا کرنے کی کوشش کی جن کے زور سے خلافت حاصل کی تھی تو ان حالات کا اظہار اور بیان مستشرقین بڑے اسلامی تاریخ کو نہایت غلط رنگ میں پیش کرنے کا الزام اگر فائدہ ہو سکتا ہے تو مودودی صاحب بھی ایک حد تک ان کے شریک ہیں۔ لہذا اپنی کتاب کی تالیف کا یہ عذر و حیلہ تو ان کا باطل ہوا کہ مستشرقین نئی نسل کے دماغ میں اسلامی تاریخ کا غلط تصور پیدا کر دیں گے

مسلمان مصنفین اسلامی تاریخ کے قدیم و جدید مسلم مصنفین کے متعلق مودودی صاحب کو شکایت ہے کہ مغربی مستشرقین کی طرح وہ بھی اسلامی تاریخ کو نہایت غلط رنگ میں پیش کرتے ہیں اور تاریخ بھی پیش کر رہے ہیں لیکن انہوں نے ان قدیم و جدید مسلم مصنفین اور انکی تصانیف کی نہ کوئی نشان دہی کی اور نہ یہ بتایا کہ یہ مسلم مصنفین جنہیں وہ غیر محتمل ذہن اور مزاج کا کہتے ہیں اسلامی تاریخ کے کس عہد اور کس دور کے کن حالات اور واقعات اور کن تاریخ کی تفصیلات

گو کیوں اگر کسی غرض و مقصد سے نہایت غلط رنگ میں پیش کرتے ہے ہیں۔ اور کج بھی پیش کر دے
ہو یہ مثال کے طور سے بھی وہ ایسے کسی ایک مصنف اور اس کی تالیف کا نام ظاہر نہیں کرتے
البتہ دوسرے موقع پر وکالت کی بنیادی کمزوری کے ذیلی عنوان (صفحہ ۳۷) سے ائمہ اہل
سنت والجماعت کے ان تین عالی منزلت قدیم مصنفین کا نام اس ضمن میں لیتے ہیں یعنی
قاضی ابوبکر بن العربی متوفی ۳۷۰ھ مصنف العواصم من القواصم کا شیخ الاسلام
دورجمان السنۃ المم ابن تیمیہ مصنف منہج السنۃ متوفی ۷۲۸ھ کا اور آخر زمانہ کے شاہ
عبدالعزیز مصنف تحفۃ اثنا عشریہ کا موردی صاحب ان بزرگوں سے اپنی عقیدہ تہذیبی
کا اظہار کرتے ہوئے پہلے تو مصلحتاً یہ کہتے ہیں کہ:-

”میں ان بزرگوں کا نہایت عقیدہ تہذیبوں اور یہ بات میرے حاشیہ خیال
میں کبھی بھی نہیں آئی کہ یہ لوگ (۱۹) اپنی دیانت و امانت اور صحت تحقیق
کے لحاظ سے قابل اعتماد نہیں۔“

لیکن بعد میں ان ہی ائمہ درجہ مصنفین کی نادر تصانیف کو جن کی دیانت و امانت ہی
نہیں بلکہ صحت تحقیق بھی ان کے نزدیک قابل اعتماد ہے وہ اس حیلہ سے ناقابل اعتماد
و اشتہاد قرار دینے کی جسارت کرتے ہیں کہ ان کی تصانیف میں صحابہ کرم و خلفاء عظام
و اکابرینی مابین پرستیوں کے غامد کردہ اتہامات کی جھالنی تاریخیہ کے اعتبار سے چونکہ
پروردگار تعالیٰ و کذب کرتے ہوئے رد شیعیت کیا گیا ہے خصوصاً العواصم من القواصم
اور منہج السنۃ کی چاروں جلدوں میں جس کا خلاصہ امام ذہبی نے المنتقی نام سے
پہلے ہی کر دیا تھا۔ اب اسکا اردو ترجمہ بھی شائع ہو گیا ہے اور بحث خلافت کے سلسلے میں
ان نادر تصانیف کے مندرجات سے چونکہ موردی صاحب کا موقف اسدرجہ کمزور پڑ جاتا
ہے کہ تاو عنکبوت کی سی سکت بھی اس میں باقی نہیں رہتی اس لئے وہ ان عالی منزلت
ائمہ دین کی ان خدمات جلیلہ یعنی تطہیر تاریخ اسلامی و تحفظ ناموس صحابہ کرم و خلفاء عظام
سے اپنی ناپسندیدگی کے جذبے میں انہیں ”دکین صفائی“ کہتے ہیں اور ایک منجھے ہوئے
جوٹلسٹ کے شاطرانہ انداز میں ان بزرگ مصنفین کے متعلق فرماتے ہیں کہ:-

لعمدہ و ترجمہ المنتقی کے ناشر ہیں مولانا خالد گھر جاگھی، مقام گھر جاگھ ضلع گوجرانوالہ

”عملاً انکی حیثیت وکیل صفائی کی سی ہو گئی ہے اور زکات خواہ الزام کی ہوا
صفائی کی اس کی عین فطرت یہ ہوتی ہے کہ اس میں آدمی اسی مواد کی طرف
رجوع کر لے جس سے اس کا مقدمہ مضبوط ہوتا ہو اور اس مواد کو نظر انداز
کر دیتا ہے جس سے اس کا مقدمہ کمزور ہو جائے، خصوصیت سے اس معاملے
میں قاضی ابو بکر نوحدہ سے تجاوز کر گئے“

مودودی صاحب کے اس قول رک ایک ہی نے یہ موقف ان کا طشت از بام کر دیا کہ انہ
اہل سنت و اجماعت کی تصانیف خصوصاً العواصم من القواہم میں جو مواد حضرت عثمان
رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ و خلفاء پر سیائیوں کے غائد کردہ اتہامات کی تردید میں نیز خلفاء
حسین کردار کے ثبوت میں پیش کیا گیا ہے اسی طرح منہاج السنۃ میں اموی خلفاء کا پورے
ذمعی بہتان سے جن وقائع تاریخیہ کی بنا پر پاک و صاف کیا گیا وہ ان کے خیال باطل سے
قابل اعتنا نہیں اس لئے انہوں نے ان تصانیف پر حصر کرنا پسند نہ کیا اور بطور خود البتہ
مواد اکٹھا کرنے کی تاگ و دو کی جس سے اکابر صحابہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ و حضرت معاویہ وغیرہم پر
طعن کرنے کا مقدمہ ان کا مضبوط ہوتا ہو پس اگر یہ بزرگ قدیم مصنفین اور ان کی
تصانیف سے استفادہ کرنے والے جدید مصنفین تاریخ اسلامی ان کے نزدیک وکیل صفائی
کی حیثیت رکھتے ہیں تو خود مودودی صاحب بھی اکابر صحابہ کی تنقیص اور اموی خلفاء کی مذمت
کا ارتکاب کرنے سے وکیل الزام کی حیثیت بدرجہ اولیٰ رکھتے ہیں۔

لفسیات مودودی کی بحیثیت وکیل الزام۔

مصلحتاً جھوٹا ہونا مودودی صاحب کے نزدیک بعض حالات میں نہ صرف جائز بلکہ واجب
فرماتے ہیں۔ (ترجمان القرآن ج ۱۵ ص ۶۷)

”علی زندگی میں بعض مردوں ایسی ہیں جن کی خاطر جھوٹ کی نہ صرف اجازت ہے بلکہ

بعض حالات میں اس کے وجوب تک کا فتویٰ دیا گیا ہے“

جھوٹ ہونا خواہ فتوے سے واجب ہو یا عقیدے سے لقیہ کہلا سکے اور بدگوئی و الزام تراشی

تیسرا ذہنیت و انوں میں لقیہ و تبرا متعکلی طرح بڑے اجر و ثواب کا کام ہے۔ بحالت اضطراب

متفقہ کہنے کو مودودی صاحب بارہ برس پہلے ہی جائز بتا چکے ہیں ترجمان القرآن ص ۵۹۰ البتہ
 مکمل الزام کی حیثیت میں اہل الذکر و دسبائی اہل لیل کو حضرت علیؑ اور اہل لیل علیؑ کے مرنے و مریسی
 حریفوں کی عیب جوئی و الزام تراشی میں مودودی صاحب نے جس طرح ہرے برتے ہیں اور صحیح معیار
 اور کتب اعدادیث کے پاکیزہ مواد سے غرض بھر کر کے غلط فہم کی طرح لافنی مصنفوں
 اور کذاب مادیوں کے گندے مواد کو جس جس نوعیت میں چن لیا ہے وہ ان کے طبعی و جبئی رجحان
 کا ثبوت ہے۔ سناؤ دسبأ ہونیوں کے گھرنے سے ہیں۔ اور صوفیت نے شیعیت و سائیت کی
 پردہ پوش تبلیغ میں جو کردار ادا کیا ہے اظہر من الشمس ہے۔ مودودی خاندان میں بھی شیعہ
 حلقوں کی طرح حسینؑ و زینؑ اور کربلا کا چرچا ہوتا چلا آیا ہے۔ چنانچہ اپنے عالم شباب میں
 کہ ۲۵، ۲۶ کا سن تھا، جب وہ بتلاش معاش اس وقت کے نوجوان شرفا کی مرتبہ وضع قطع
 میں وارد ملکہ حیدر آباد دکن ہوئے، سرپرست کی ٹوٹی، علی گڑھ کوٹ پانچام، حیدر آبادی وضع کی
 شیروانی، دارمی غلہ، منجھیں بھی منڈی ہوئی، انگریزی تراش کے بال، دھوپ میں بیٹ کا
 استعمال اور دوستوں کے گھر میں سینما بینی اور گلتے بچانے کے جلسوں میں شرکت مگر کراٹے
 ذہنیت سے مضامین "شہادت حسین اور قرآن" کی اشاعت کا ذوق۔ حیدر آباد پہنچتے ہی
 "شہید کربلا۔ قرآن کی روشنی" کتاب کے سائیت زدہ مؤلف ابو محمد مصلح سہیلری بہاری
 سے مراسم یکا گنت اہل کے خوب ہو گئے تھے، ابو محمد مصلح نے عالمگیر تحریک قرآن مجید اور
 "قیام حکومت البیتہ" کی تبلیغ و اشاعت کے لئے چھوٹی قطع کا ماہنامہ ترجمان القرآن
 چند سال سے جاری کر رکھا تھا۔ مودودی صاحب نے مالک رسالہ کے شریک کار ہو کر اپنی قابلیت
 اور صحافیانہ اہمیت سے رسالہ میں اختیاری شاہن پتہ کر دی کچھ عرصہ بعد جوہر مالی معاملات میں
 تنانہ پیش آیا ثالثی تک نوبت پہنچی، تصفیہ میں "ترجمان القرآن" رسالہ تو انہیں دلواد گیا
 مودودی صاحب اواخر ستمبر میں حیدر آباد دکن سے خود ہری غلا علی خاں کے قافلہ کو دارالاسلام
 بٹھان کوٹ چلے آئے یہاں آکر دارالاسلام کو رکھ لیانہ سر کے بال بھی بڑھائے دوستوں کو چنے پر فرمایا یہاں
 اب مصلحت اسی کی متقاضی ہے، جوہری صاحب اپنے خط میں لکھتے ہیں کہ ابو محمد مصلح جو لاہور آگئے تھے
 اور اپنی اہلیہ بڑی کے کمان کے پاس پٹھان کوٹ میں پھونڈ کر رہا چلے گئے تھے مودودی صاحب نے انہیں لکھا تھا
 کہ یہ قابل اعتماد شخص نہیں ان سے بچتے رہتے۔ بہار سے واپس آکر لاہور ہے پھر حیدر آباد چلے گئے۔

اور ابو محمد نے نواب مرزا یار جنگ اور دوسرے علمائین حیدر آباد کی سرپرستی سے سنا ہی انگریزی
 رسالہ "آزادک صلاطہ جاری کویا" غرضیکہ مودودی صاحب کی لودیت میں جو پہلا شمارہ ترجمان
 القرآن کا اولدم عدد ابیت ہرم ۱۳۵۲ھ حیدر آباد دکن سے شائع ہوا، اس کا پہلا صفحہ
 شہادتِ حسین اور قرآن مجید کے بجائی ابو الخیر مودودی کے قلم سے تھا۔ باعتبار مطالبہ طرز
 نگارش کسی غالی شیعہ مضمون نگار کی کامجھا جا سکتا تھا مودودی صاحب خود بھی داستانِ کریم
 کو "حسین" والوں ہی کے انداز میں پیش کرتے ہیں ان کا ائمہ اہل سنت کی تحقیق پر جھڑپ کرنا
 اور قاضی ابوبکر ابن العربی متوفی ۷۴۸ھ کی ذات سے اپنی گہری عقیدت کے اظہار اور انکی
 صحتِ تحقیق کے اقرار کے بعد بھی یہ فرمانا کہ اس معاملے میں قاضی ابوبکر تو ہرے بڑھے ہیں
 اسی وجہ سے تو ہے کہ ان امام اہل سنت نے غایتِ تحقیق اور مسکت دلائل سے حضرت عثمان
 حضرت معاویہؓ و دیگر صحابہ کے ساتھ امیرِ نیک پروردافض کے حامل کردہ اتہامات کی پرزور تردید کی
 ہے۔ امام ابن العربی کا زمانہ مودودی صاحب سے تقریباً نو سو برس پہلے کا ہے انہوں نے نصر
 فلسطین و عراق کے مراکزِ علمیہ سے بہرہ وافر حاصل کر کے حجت الاسلام غزالیؒ سے استفادہ
 کیا تھا۔ جنہوں نے امیرِ نیک پر قل حسینؑ کے اتہام کی تردید کرتے ہوئے ان پر رحمت بھیجی اور
 رحمۃ اللہ علیہ کہنے کو مستحب قرار دیا ہے، امام ابن العربی نے مجددِ اپنی ۳۵ تصانیف کے جنہیں
 تفسیر قرآن کی نو جلدیں لیک لاکھ ساٹھ ہزار صفحات کی شامل ہیں اپنی مختصر کتاب العواصم
 من القواصم میں امیرِ نیک کی عدالت و تقویٰ و طہارت کے ذکر میں امام احمد بن حنبلؒ
 کا حوالہ دیا ہے کہ انہوں نے کتاب الزہد میں امیرِ نیک کا تذکرہ زہاد صحابہ کے بعد اور زہاد تابعین
 سے پہلے کرتے ہوئے ان کے خطبہ سے ایک قول زہاد صحابہ کے ان اقوال کے شمول میں نقل کیا ہے
 جن سے نصیحت حاصل کی جاتی ہے اور گمراہی کہ یاس کا ثبوت اور دلیل ہے کہ امام احمد بن
 حنبلؒ کے نزدیک جن کا مرتبہ علم و دین و زہد و ورع، صدق مقال و استقامت علی الحق میں نہایت
 رفیع ہے امیرِ نیک کی پاکیزہ خصال شخصیت کی کسی کچھ منزلت ہے کہ زہاد صحابہ کے بعد ہی نہ
 تابعین سے پہلے ان کا تذکرہ کرتے ہیں۔ مودودی صاحب کی نفسیاتی کیفیات و عصبیت
 و بعض بنی امتیہ کی قبول حق میں مانع رہیں۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ و امام ابن العربی و غیر ہم
 کی تحقیق کے علاوہ انہوں نے زمانہ حال کی تاریخی ریسرچ کے انکشافات کو بھی لائقِ اعتناء نہ

سمجھ جو کتاب خلاف معاویہ و زیدہ میں کئے گئے ہیں اور اس نوعیت کے مذہبی داستان
کر بلا ہمیشہ کے لئے مسخر ہو گئے۔

خلاف معاویہ و زیدہ کسی علمی بحث کی تحقیق اور کسی عہد کے تاریخی واقعات کے
سلسلے میں جو پر واقعی روایات کے دنیوی پڑے صدیوں سے پڑے ہوئے کسی نئے انکشاف اور
دیانت کو نظر استحضار دیکھا جائے نئی دریافتیں ہی تو علمی ترقی کا موجب ہوتی ہیں
انہی سے نئی نسل کے زاویہ نگاہ میں وسعت پیدا ہوتی ہے۔ ماہنامہ فشان لاہور میں جو
مولانا امین احسن اصلاحی صاحب جیسے ممتاز عالم کی سرپرستی میں شائع ہوتا ہے۔ بعض
تبعہ محمودی اور سرسبز و تحقیق کے سلسلے میں، کہا گیا تھا۔

• حق یہ ہے کہ عباسی صاحب کی تحقیق اور وسعت مطالعہ لائق داد ہے، انہوں
نے اپنے دور کے ہر شخص کو جو لگا دیا ہے جسے اسلام اور تاریخ اسلام سے
دلچسپی ہے ان کی دریافتیں قیمتی ہوں گے کہ کہا جائے کہ انہوں نے تاریخ کے اس
دور پر آشوب کے بارے میں سوچ کے دہارے کاٹ کر مورخ دیا ہے تو بالکل
بجا ہو گا۔

اس پر کسی صاحب نے مولانا اصلاحی صاحب کی سابقہ تحریروں کا حوالہ دیکر جنہیں حضرت
عثمانؓ و حضرت معاویہؓ اور زیدؓ امت کے بارے میں وہی نقطہ نظر مقرر فرمایا ہے جو علوم کا
ہے، وضاحت پہاڑی تھی، مولانا موصوف نے جو جواب تحریر فرمایا فشان کے شمارہ نومبر
دسمبر ۱۹۷۷ء میں شائع کیا گیا ہے اس کے بعض فقرات جو ذیل میں نقل میں مولانا موصوف کی
حق گوئی و حق پسندی کی درخشاں مثال ہیں۔ مولانا فرماتے ہیں۔

• میں پوری مصفا کی کے ساتھ یہ اعتراف کرتا ہوں کہ تاریخ کا طالب علم کبھی
ہیں رہا۔ میں ابتدا سے قرآن پاک کا طالب علم رہا ہوں اسوجہ سے تنقید
کے ساتھ میں نے تاریخ کا وہی حصہ پڑھا ہے جو مولانا موصوف نے قرآن سے
متعلق ہے، مشاہیر و صحابہ سے متعلق واقعات جو میں پڑھا تھا تو مجھے
ان سے الجھن نہ ہوئی تھی لیکن اپنا قصہ نہ ہونے کے سبب سے میں ان کی تحقیق پر
کبھی وقت صرف نہیں کیا نتیجہ یہ ہوا کہ کبھی کبھی عام تاریخی روایات کے

زیر اثر میرے قلم سے بھی وہی باتیں نکل گئیں جو تمام تر جھوٹ اور افترا ہیں اس میں فی الواقع میں محمود احمد عباسی صاحب کا بڑا ممتون ہوں کہ انکی تحقیقات سے مجھے بڑا فائدہ پہنچا۔ میں آپ کو بھی مشورہ دیتا ہوں کہ انکی کتاب میں ضرور پڑھئے، علم کے معاملے میں تعصب نہیں ہونا چاہئے..... میری کتابوں میں کوئی بات سیدنا عثمانؓ اور سیدنا امیر معاویہؓ کے متعلق ایسی نکل گئی ہے جو تحقیق سے جھوٹ ثابت ہو گئی ہے تو میں نے اس سے رجوع کر لیا۔... میں ان کو لوگوں کے لئے دعا کرتا ہوں جو سیاسی خرافات سے ہماری تاریخ کو صاف کر رہے ہیں۔

مولانا امین احسن اصلاحی صاحب کے اس اعتراض نے انکی عالمانہ شان اور عظمت کو دوبالا کر دیا۔ یہ ہے جیو مثال مولانا اصلاحی کی حق پرستی و بلند نظری کی غیر معتدل ذہن اور مزاج |

موردی صاحب ذہین و فطین اور وسیع الملاحظہ عالم ہونے کے باوجود خاندانی فخر اور غرور کے اظہار میں وہی نسل پرستوں کی غلط اصطلاح ”سادات اہل بیت“ زبان قلم پر لیتے ہیں، اہل زبان عرب قریشی و ہاشمیوں نے سید و سادات باظہار نسب و قوم و قبیلہ نہ کبھی استعمال کئے اور نہ آج کرتے ہیں اور نہ بالفاظ لغوی معنی میں کسی خاندان اور قبیلہ کے اظہار نسب میں مستعمل کئے جاسکتے ہیں روضہ تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو ”تحقیق سید و سادات“ اور اہل بیت ”تو اللہ کے کلام میں صرف اور محض ازواج مطہرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہے، اس میں نہ آپ کے کوئی چچا شامل ہیں نہ چچا زاد بھائی اور نہ شادی شدہ کوئی بیٹی اور نہ انکی اولاد۔ کلام اللہ کے مفسر ہو کر بھی ایسی بڑی غلطی کا ارتکاب جو صریحاً کلام اللہ کی تحریف معنی ہے، نسلی تعصبیت ہی کی بنا پر ہے اور یہی عہدِ باغی و عباسی خلفاء کی بدگوئی و تفتیق میں کار فرما ہے، وہ ایک سیاسی جماعت کے امیر ہیں جس کا مطمح نظر سیاسی اقتدار اور حکومت حاصل کرنے کا ہے نہ خود اسلامی نظام کا احیا کرنا ہے، حیرت ہے کہ انہوں نے امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؒ کی بدگوئی میں جو غلط اور دہائی باتیں کہی ہیں ان میں فوجی افسر کو نہ ہی پیشوا کے فتوے سے حکومت وقت کے خلاف حکم عدولی پر آمادہ کرنے کی محض جھوٹی مثال بھی پڑے

آیہ تائب سے پیش کی ہے جس کا گزشتہ اوراق میں تاریخی واقعات سے تکرار شدہ ترمیم کی جا چکی ہے۔ خلافت و ملکیت کے مباحث کی نوعیت بدستوران کی جماعت کے سیاسی پردہ گینڈے کی ہے جنہوں نے صرف علمی و تاریخی پہلو کے اعتبار سے عقیدہ کی ہے سیاسی مباحث ہماری تالیف کا کوئی تعلق نہیں البتہ غیر معتدل ذہن اور مزاج رکھنے کا الزام تو درمیان مصنفین تاریخ اسلامی پر عائد کرتے ہیں مگر خود ان ہی کی ساری صفائی زندگی غیر معتدل مزاجی کیفیت کی مثال ہے۔ انہوں نے اپنی تحریرات میں نہ عام مسلمانوں کو کبھی بخشا جنہیں کہتے ہیں کہ ہزار میں سے نو سو تانے نہ اسلام کا علم رکھتے ہیں نہ حق و باطل کی تمیز اور نہ انھوں نے قومی اور ملی مسلم نو سیرٹی کو مسلم لیگ کو کبھی بخشا بلکہ اس قومی سیاسی جلسہ کے مرہادہ قائم کرنے کے بارے میں تو یہ قوی بھی صادر کر دیا کہ وہ اول روز سے اس قومی تحریک کے اجراء ترکیبی میں نمونہ اور متاخر اور کھلے طور سے شامل تھے بلکہ دین میں جو حقنا ہلکا تھا وہ اتنا ہی اوپر آیا۔

درجہ جہان القرآن جوالی (۱۹۷۷ء) مگر لطف تو یہ کہ تجدید و احیاء دین کے یہ برخورد غلط علمبردار تو اس وقت درود صائی سال کے فضل بے شعور تھے جب بائیس برس پہلے مسلمانان ہند کی واحد سیاسی جماعت قائم کئے جانے کی تحریک نواب قار الملک مولوی مشتاق حسین علیہ الرحمہ جیسے بالغ نظر و متقی بزرگ نے جو فی الواقع سلف صاحبین کے خصائل حمید کا پاکیزہ نمونہ بن کر اپنے ہی وطن مالوٹ اور وہیں بیٹھ کر اٹھائی تھی۔ علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ اور دیگر اخبارات میں مضامین لکھے اور ملک کے ہر حصہ کے مسلمان زعماء سے خط و کتابت کر کے انکی تائید حاصل کی اس لئے قومی تنظیم بنگالہ سے اس خط کے مسلمانوں کو جواب مشرقی پاکستان ہے بنگالی ہندوؤں کی چیر و دستی سے نجات ملی تھی اس لئے اس قومی سیاسی تحریک کا پہلا اجلاس اسی خط میں منعقد کیا جاتا جو تیر ہوا، دھاکہ سے نواب مرسلیم اللہ مرحوم کی دعوت پر جو مسلمانان مشرقی بنگال سے ملے قائد تھے، اور جن کی پرورش قومی خدمات کی دشمنی میں اس زمانہ کا سامانہندو بنگالی پر پس تنقید صاف سنی ملا، لکھا کرنا تھا۔ مسلم لیگ کا یہ تاسیسی اجلاس سن ۱۹۷۷ء میں ہی منعقد ہوا تھا۔ راقم الحروف کو مسلم لیگ کے فخر مومسن نواب قار الملک کے پیشروست کی حیثیت سے جلسہ میں حاضری کا موقع ملا تھا۔ اس وقت مولانا محمد علی جوہر مرحوم کے دوش بدوش مولانا لہ دوہر اجلاس مسلم لیگ کا یہاں کراچی میں سربراہ ایم رحمت اللہ کے زیر صدارت ایجوکیشنل کانفرنس ہوا۔

ابوالکلام آزاد نے بھی اس قومی سیاسی جماعت کی تاسیس میں نمایاں حصہ لیا تھا، جس کے اجراء رکنی میں مودودی صاحب کے غیر معتدل دماغ نے منافق اور کھلے کھلے طعنہ لوگوں کو شملہ کرتے ہوئے نہیں بھی شامل کر لیا جن کے نقش قدم پر چلنے کی خود انہوں نے سعادت حاصل کی اور اپنی کہ ”اہل الان“ و البلاغ کے مضامین و مقالات سے استفادہ کیا، حتیٰ کہ بقول مولف (مولانا مودودی کا اور سر کمال اسلامی مسئلہ) ”مودودی صاحب کی ”صالح جماعت“ اصلاً مولانا آزاد کی ”حزب اللہ“ کا نقش ثانی ہے اور مودودی صاحب کی تمام تر ”دعوت“ مولانا آزاد کی دعوت کا نقل ہے، وہ آج کچھ کہہ رہے ہیں، مولانا آزاد سلاسل میں ہی سہیا میں اسی زبان اور اسی انداز میں کہہ رہے ہیں مولانا آزاد کی ”حزب اللہ“ اور ان کی ”دعوت“ کا جو حشر بعد میں ہوا سب کو معلوم ہے اسلام کا اجتماعی سیاسی نظام کے متعلق اپنی کتاب ”مسئلہ خلافت“ میں مولانا آزاد نے اپنے مخصوص خطیبانہ انداز میں جو کچھ لکھ دیا تھا اسی کا عکس مودودی صاحب کی ”خلافت و ملکیت“ کے صفحات پر نظر آتا ہے البتہ اس فرق و اعتبار کے ساتھ کہ مولانا آزاد کو بخلاف مودودی صاحب حنفی معاشرہ اور دیگر اسی دینی عقائد سے کوئی بغض و عناد دار نہ تھا، علمی و نظری بحث میں وہ شخصیتوں کو نہیں لائے بلکہ مسلمانوں کی جس مرکزی سیاسی قوت کو انہوں نے خلافت کہا ہے اب نصف مہدی بعد مسلمان حکومتیں اپنے تعاون و اتحاد سے ایسی قوت کو برسر کار لانے کی تدبیریں کر رہی ہیں یہی تقاضائے وقت کے عین مطابق ہے نہ کہ مودودی صاحب کے غیر معتدل دماغ و ذہن کی خیالی باتیں۔

دیگر تالیفات | اسلامی تاریخ کے دور فقہ کے سلسلے میں اب متعدد تالیفات درجہ پر آچکی ہیں خصوصاً حضرت امیر معاویہؓ اور امیر بنیہ کی سیرت اور ان کے ایام خلافت کے رقیعہ حاشیہ ۵۵) سالانہ اجلاس کے موقع پر منعقد ہوا تھا، کانفرنس کے مد مولانا حالیؒ نے ”تجلی حقیقت“ میں ائمہ اربعہ کو عافری کا موقع ملا تھا پھر اگلے سال ۱۹۷۱ء کے لیگل کانفرنس کے سالانہ اجلاس کا اہتمام اہلکار کانفرنس کی حیثیت میں ائمہ اربعہ کے پیر صہ تک ہوا، دھاکہ کے اجلاس کی مطبوعہ ”مدنیہ مرتبہ مولانا فضل“ مجید مرحوم جو لیگ و فریڈم کی موجودہ چیئر مین ائمہ اربعہ نے بعض کاغذات اور یادداشتوں پر نو خصوصاً سالانہ کے مسلم لیگ کے عظیم الشان اجلاس کا فوٹو جسکی صدارت قائد اعظمؒ کی تھی پاکستان میوزم کو پیش کر دئے ہیں۔

صحیح واقعات کے متعلق، اموی خلفاء کے ظلمات صدیوں سے الزام تراشی اور کذب افزار کا جو پروپیگنڈا ہوتا رہا اب اس کی حقیقت کھلتی جاتی ہے، لوگ اس لٹریچر کو بڑے ذوق و شوق سے پڑھتے ہیں اور ان چند ہی تالیفات کی اشاعت اور ان کے مضامین کے مطالعہ کا نتیجہ یہ نکلا سلات کہ ارام کے جن ناموں کو مغربیوں نے عوام میں مبغوض بنا رکھا تھا لوگ اپنے بچوں کے نام مردان و زندید و معاویہ رکھنے لگے ہیں۔

حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی | مولانا پروفیسر مولوی علی احمد عباسی سلمہ، یہ محترمہ القادریہ کتاب بڑے سائز کے ساٹھ سے چار سو صفحات پر چند سال پہلے بھی مکتبہ اعلیٰ معیار کی تالیف ہے۔ اور اس کی مقبولیت کا یہ عالم ہے کہ قانونی پابندی کے باوجود مانگ برابر جاری ہے اور لوگ دو گنی قیمت دیکر مطالعہ کے لئے حاصل کرنے مشتاق نظر آتے ہیں۔ اسی مضمون پر ایک اور کتاب حکیم محمد احمد ظفر کی مولانا شائع ہوئی ہے "سیدنا معاویہؓ شخصیت و کردار" جس کے سرسری مطالعہ سے معلوم ہو جائے کہ ظفر صاحب نے حضرت معاویہؓ کی سیاسی زندگی، کتاب سے استفادہ ہی نہیں کیا بلکہ اسے سائنسدان کی اپنی کتاب مرتب کر ڈالی، قدرے لفظی تزیین کے ساتھ عنوانات بھی اسی طرح کے اور مضمون بھی اکثر و بیشتر وہی۔ یہ صاحب کراچی آکر قائم الحدودت سے کئی بار ملا ہیں خدیجہ ظاہر کر دیتے اپنی اور اپنے بھتیجے کی کتاب سے مواد لینے کی اجازت بڑے شوق سے دیدی جاتی، کیونکہ مقصد تو تحریک کی اشاعت ہے، یوں بلا اجازت مضامین نقل کر کے کتاب مرتب کر لینا کہاں تک مناسب ہے۔ اسی بحث پر البوزید محمد دین بٹ کی کتاب "رشید ابن رشید" اچھی تالیف ہے۔ نیز کتابچہ محارفات نیز بیکھی۔

شکر یہ واعتماد | پروفیسر مولوی حکیم علی احمد عباسی سلمہ، برادر زادہ (م) نے تدوین فقہ حنفی کے مسئلہ میں حیرت و حیرت پہلے ہی بہت کچھ لکھ چکے ہیں جو مواد اس کتاب کے لئے فراہم کیا شکر یہ کے ساتھ اس کا اظہار واجب ہوا۔ اسی کے ساتھ تیسرہ مجموعہ دوم میں ترجمان القرآن (رسالت نمبر ۱) جو عبارت بہت سہولت سے نقل ہو گئی اسپر تا سہولت کا اظہار پہلے ہی کیا گیا تھا، وہ عبارت خارج کر دی گئی۔

ماخذ کی بحث

الامامۃ والسیاستہ - جہول الاسم لافضی کی اس کتاب کے متعلق مودودی صاحب کا یہ قول محض باطل ہے کہ کسی نے بھی یہ نہیں کہا وہ ابن قتیبہ کی نہیں ہے، صرف شک ظاہر کیا جاتا ہے۔ حالانکہ حتمی طور سے ثابت ہے کہ علامہ ابن قتیبہ اس لغو کتاب کے مصنف نہیں اور نہ یہ انکی ۳۷ عدد تصانیف کی فہرست میں شامل ہے جو متقدمین و متاخرین سب ہی نے شمار کی ہیں، کتاب کی اندرونی شہادتوں سے بھی قطعی طور سے واضح ہے کہ یہ کتاب ابن قتیبہ سے غلط منسوب ہے کیونکہ اس میں (۱) مصر کے دو علمائے کبار سے روایتیں ہیں درآخالیکہ ابن قتیبہ کبھی مصر نہیں گئے (۲) فتح اندلس کی خبر بھی کتاب میں ہے درآخالیکہ فتح اندلس ابن قتیبہ کی ولادت سے ۱۲ برس پہلے ہوئی تھی (۳) قاضی ابوالسلی سے بھی روایت لی گئی ہے درآخالیکہ ابوالسلی ابن قتیبہ کی ولادت سے ۶۵ برس پہلے قاضی بغداد تھے (۴) ابن قتیبہ کی دمشق میں موجودگی کا ذکر کتاب میں ہے، درآخالیکہ ابن قتیبہ دمشق کبھی نہیں گئے (۵) اس لغو کتاب کے بغض لافضی مؤلف نے امیر المومنین زید سے حضرت حسینؑ کی خلافت کیوجہ سے عراق کے ایک مفروضہ والی عبداللہ بن سلام کی پیری چہرہ منکوحہ کو یہ دعا فریب طلاق ہو جائے کہنے بعد اپنے نکاح میں لانے کی بتا کر حضرت حسینؑ کو زمانہ خلافت حضرت معاویہؓ میں عراق میں موجود و مقیم بتایا ہے۔ نیز حضرت معاویہؓ کو طرح طرح کے مکر و فریب کی کارروائیوں سے متہم کرتے ہوئے اپنے بیٹے کے نکاح کی تدابیر میں درجلیل القدر صحابیوں حضرت زبیرؓ، زیدؓ و حضرت ابوالدرداءؓ کو پیغام نکاح کے سلسلے میں دمشق سے عراق بھیجنے میں ملوث کیا جو درآخالی کہ نہ عبداللہ بن سلام نام کا عراق میں کوئی والی تھا نہ حضرت حسینؑ بعد شہادت علیؓ و صلح معاویہؓ نہ عراق جا کر مقیم ہوئے تھے نہ حضرت ابوالدرداءؓ موتی سلسلہ حضرت معاویہؓ کے زمانہ خلافت میں بقید حیات تھے، ابن قتیبہ نے اپنی اصل کتاب المعارف میں حضرت معاویہؓ کی خلافت سے نو برس پہلے ابوالدرداءؓ کے سلسلہ میں وفات پانے کو جب مراحضاً بیان کیا ہے تو کیا وفات پانے کے نو برس بعد بھی اگر یہ منسوب کتاب انکی تالیف ہوتی وہ ان کو بقید حیات بتا سکتے تھے، جہول الاسم لافضی مؤلف نے چونکہ حضرت معاویہؓ کی ذات گرامی ہے

تکری و تیار کی ذیل کار وایاں منسوب کی ہیں شاید اسی لئے موردی صاحب کو بعض محاورے کے جذبہ سے یہ امر اصرار ہے کہ یہ کتاب علامہ ابن قیمہ کی تصنیف قرار دیں۔

تاریخ طبری موردی صاحب نے ابن جریر کے حوالے سے شی ابن جریر اور شیعہ ابن جریر کا ذکر کرتے ہوئے جو یہ لکھا ہے (تعلیقہ مسئلہ) کہ آجکل لوگ بڑی بے تکلفی کے ساتھ تاریخ طبری کے مصنف کو شیعہ متوخ بلکہ غالی شیعہ قرار دے رہے ہیں۔ غالباً انکا خیال یہ ہے کہ پہلے چارے اردو خواں لوگ کہاں اصل کتاب کو پڑھ کر حقیقت حال معلوم کر سکیں گے۔ جی ہاں یہ پہلے چارے اردو خواں بھی واقف ہیں کہ کوئی دوسرا شیعہ طبری نہیں جس کی کوئی کتاب تاریخ پر ہو۔ وہ اسے ہمہ تن کی دیا ایک ہی، ابو جعفر محمد بن جریر طبری کے دو ابو جعفر محمد بن جریر طبری اس طبقہ سے قرار دئے ہیں کہ دونوں کے نام و کنیت ایک، دونوں کی ولادت اور سن ولادت ایک یعنی دونوں ایک ہی ہیں اور ایک ہی وطن پیدا ہوئے اور ایک ہی سال و مہینے اور دن میں مرے ایک ہی قبر میں دفن ہوئے اور شاید ایک ہی بلعن سے یہ دونوں پیدا ہوئے ہوں، دونوں کی شخصیت تو ایک ہی تھی، دادا کے نام میں رستم اور رستم ناموں کا فرق کر دیا ہے حالانکہ اسلام لانے کے بعد رستم بھی نام کے بجائے یرید اسلامی نام ہوا۔ آبائی وطن آمل تھا جو طبرستان کے علاقے میں شیعیت کا گڑھ تھا، ان کا حقیقی بھائی محمد بن العباس انخوارزنی جو جوگو شاہ تھا اپنے ماموں کے گھر پلا بڑھا تھا وہ اپنے ماموں کے رافضی مسلک ہونے کا اظہار بقول یا قوت حموی کرتے ہوئے کہتا ہے کہ آمل میرے بھائی ہے اور جریر کے بچے میرے ماموں ہیں اور شخص اپنے ماموں کے مشابہ ہوتا ہے تو سن رکھیں وراثت رافضی ہوں، میرے سوا جبرائیل بھی ہے وہ دور کے لگاؤ سے ہے، ابن جریر کو خود بھی اعتراض ہے کہ ابن جریر میں شیعہ پہنچا، پھر ان کے شیخ اشعریؒ ابن حبانؒ تو ابن جریر طبری کو فرقہ امامیہ کے اماموں سے ایک امام کہتے تھے علامہ سلیمان بن متولد اسلام فرماتے ہیں ابن جریر طبریؒ فضول کے لئے حدیثیں گھڑا کرتے تھے اور یہ تو سب کو تسلیم ہے کہ ابن جریر طبریؒ وضو میں پاؤں پر مسج کر کے قائل تھے اس پر ایک رسالہ بھی لکھا تھا، غم غمیر والی شیعوں کی وضعی حدیث کو صحیح ثابت کرنے کے کتاب بھی لکھی تھی، امامت کے منصوص ہونے کے شیعہ عقیدہ پر ان کی تالیف تھی، پھر وہ شیعہ شمس کے مطابق حضرت علیؑ اہل ان کے اخلاف کے ناموں کے ساتھ علیہ السلام کہتے ہیں

ان کا نسخہ بھی آخری جلد طبع اول ربیع حسنیہ کے صفحہ ۲۲ پر حضرت معاذؓ کے نام پر
 تحریر ہے اور صفحہ ۲۹ پر حضرت معاذؓ کا تذکرہ ہے کہ ناموں پر انھما اللہ رکھنا چاہیے۔ اپنی
 تاریخ اور تفسیر کی روایتوں کے غلط اور چھوٹے اسناد بھی لکھے ہیں تاہم نہ تھا اور ایک
 مثالیں مل چکی ہیں۔ (۱) تاریخ طبری ج ۲ صفحہ ۲۵۵ و تفسیر طبری ج ۱ صفحہ ۱۱۱
 ذکر کیا ہیں اپنی رائے کہ کہ ان سے روایت کی ہے مآخذ ایک ہے ذکر کیا ہیں ابی
 زائدہ الکوفی مسئلہ میں اور بقول ابو نعیم مسئلہ میں مرگئے تھے۔ یعنی ابن جریر طبری کی
 ولادت سے ۶۷ برس پہلے تہذیب الہندیہ ج ۳ صفحہ ۳۳۳ و تاریخ صغیر امام بخاری مسئلہ
 (۲) تاریخ طبری ج ۳ صفحہ ۳ پر حدیث شاہ شام بن محمد عن ابو مخنف کہ کہ
 تھقیہ بنی ساعدہ میں حضرت ابو بکر الصدیقؓ کے انتخاب کی وہ مردود روایت مدعی کی ہے
 جس کا ذکر اوپر کر چکے ہیں مآخذ ایک ہے شام بن محمد بن خود بخاری تفسیر کذاب تھا اور اس کا
 محمد بن اسماعیل الطبری کوئی بھی ایسی قماش کا تھا وہ مسئلہ میں بھی ابن جریر طبری کی ولادت
 سے بیس برس پہلے مر گیا تھا۔

ابن جریر طبری کی میت کو مسلمانوں نے مقابر المسلمین میں دفن ہونے والا تھا اسلئے
 مکان مسکونہ میں دفن ہوئے، مردودی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ سارے غنبلویوں کا تھا
 کیونکہ ان کو فقہ اس بات پر تھا کہ ابن جریر امام احمد بن حنبل کو حدیث تو جانتے تھے فقیہ
 نہیں، اگر تفسیر بھی ہوتا اور ابن جریر کو واقعی اہل السنۃ میں کوئی مقام حاصل ہوتا تو اہل السنۃ
 بغداد کے باشندے انہیں کسرا تھقی نہ سمجھتے تو بغداد کے قلیل المقدار غنبلویوں میں دوسرے
 سنیوں، شافعیوں وغیرہ کے مقابلے میں یہ طاقت کہاں تھی وہ ابن جریر کی میت کو حقا
 المسلمین میں دفن نہ ہونے دیں۔ مردودی صاحب نے حنابلہ کے متعلق یہ روایت
 لکھ کر ابن جریر طبری کی مصفا کی پیش کرنے کی تمام کوششوں کو خود ہی منہدم کر دیا، اور
 ان کے رفض پر ہر نگاہی۔ ابن الاثیر و ابن کثیر وغیرہ نے تو طبری ہی سے اخذ نقل کیا ہے بلذری
 متوفی مسئلہ ہادیہ طبری سے پہلے ہی انکی کتاب انساب الاشراف میں چونکہ اموی خلفاء و امیر
 یزید کی میرت کے بعض ردش پہلو دکھا دئے گئے ہیں، مردودی صاحب کے نظر انداز کر گئے۔

